



PARTER OCH DOMSLUT

David Berntsen Lundin

Parter

Tilltalad

DAVID Nils Edvin Berntsen Lundin, 20010606-0296
Adress saknas

Offentlig försvarare
Advokat Peter Dahlqvist
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17, 111 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Johan Udén
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Viktor Törneke, Åsa Nilsson och Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. Ahmed Ali

Målsägandebiträde
Advokat Adam Röning
Advokatbyrå Adam Röning AB
Bratteråsgatan 64, 417 62 Göteborg

2. Samia Dabaa

Målsägandebiträde
Advokat Gina Samaan
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
404 83 Göteborg

Besöksadress
Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
031-743 60 00

E-post
goteborgstingsratt@dom.se

Webb
www.goteborgstingsratt.domstol.se

3. Elissa Kamar

Målsägandebiträde
Advokat Gina Samaan
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

4. MAHMOUD Mustapha Kamar

Målsägandebiträde
Advokat Gina Samaan
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

5. Nancy Kamar

Målsägandebiträde
Advokat Gina Samaan
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

6. Omar Kamar

Målsägandebiträde
Advokat Gina Samaan
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

7. Yosef Kamar

Målsägandebiträde
Advokat Gina Samaan
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

8. WILLIAM Viking Landgren

Målsägandebiträde
Advokat Eleonora Johansson
Bergdahl & Johansson Advokatbyrå AB
Stortorget 17, 252 20 Helsingborg

9. Bostadsaktiebolaget Poseidon, 556120-3398
Box 1, 424 21 Angered

Företrädd av åklagaren

10. Bostadsrättsföreningen Lyckan Partille Port, 769631-9909
c/o Brf Lyckan Partille Port Nabo 115169, Fe 617, 107 76 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som David Berntsen Lundin döms för

Anstiften av allmänfarlig ödeläggelse (2 tillfällen), 2024-09-24 – 2024-10-04, 13 kap 3 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Anstiften av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-09-24 – 2024-10-04, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor samt 23 kap 4 § brottsbalken

Anstiften av försök till mord, 2024-09-24 – 2024-10-04, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Anstiften av grovt olaga hot, 2024-09-24 – 2024-10-04, 4 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-11-04, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Grovt narkotikabrott, 2024-10-22, 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Grovt vapenbrott (2 tillfällen), 2024-10-06 – 2024-11-04, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Involverande av en underårig i brottslighet (3 tillfällen), 2024-09-24 – 2024-10-06, 16 kap 5 a § brottsbalken

Medhjälp till försök till mord, 2024-10-04 – 2024-10-06, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Narkotikabrott, 2024-11-04, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtal som David Berntsen Lundin frikänns från

Försök till mord, 2024-10-27, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Involverande av en underårig i brottslighet, 2024-10-15 – 2024-10-27, 16 kap 5 a § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 17 år 10 månader

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Hovrätten för Västra Sverige Avdelning 3, 2023-06-12, B3313/23, Göteborgs tingsrätt Avdelning 6, 2023-04-25, B5010/23)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

David Berntsen Lundin ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

David Berntsen Lundin ska betala skadestånd till William Landgren med 360 590 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 oktober 2024 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkningssättning (250 000 kr), ersättning för fysiskt och psykiskt lidande (21 190 kr) samt ersättning för lyte och men (89 400 kr). Beloppet ska betalas solidariskt med Muhammed Mosa och Nasreddin Mohammed.

David Berntsen Lundin ska betala skadestånd till Bostadsrättsföreningen Lyckan Partille Port med 11 400 kronor. Beloppet avser självrisk. David Berntsen Lundin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2024 till dess betalning sker. Beloppet ska betalas solidariskt med Lutfallah Malekzadeh och NN1.

David Berntsen Lundin ska betala skadestånd till Bostadsaktiebolaget Poseidon med 12 775 kronor. Beloppet avser säkerhetsglas (11 350 kr exklusive moms) och arbetad tid snickare (1 425 kr exklusive moms). David Berntsen Lundin ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2024 till dess betalning sker. Beloppet ska betalas solidariskt med Lutfallah Malekzadeh och NN1.

David Berntsen Lundin ska betala skadestånd till Samia Dabaa med 218 900 kronor. Beloppet avser kränkningssättning (200 000 kr) och ersättning för sveda och värk (18 900 kr). David Berntsen Lundin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024 till dess att full betalning sker. Beloppet ska betalas solidariskt med Mohammed Lutfallah Malekzadeh och NN1.

David Berntsen Lundin ska betala skadestånd till Mahmoud Kamar med 206 200 kr. Begärt belopp avser kränkningersättning (200 000 kr) och ersättning för sveda och värk (6 200 kr). David Berntsen Lundin ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024 till dess att betalning sker. Beloppet ska betalas solidariskt med Mohammed Lutfallah Malekzadeh och NN1.

David Berntsen Lundin ska betala skadestånd till Yosef Kamar med 66 200 kr. Begärt belopp avser kränkningersättning (60 000 kr) och ersättning för sveda och värk (6 200 kr). David Berntsen Lundin ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024 till dess att betalning sker. Beloppet ska betalas solidariskt med Mohammed Lutfallah Malekzadeh och NN1.

David Berntsen Lundin ska betala skadestånd till Elissa Kamar med 66 200 kr. Begärt belopp avser kränkningersättning (60 000 kr) och ersättning för sveda och värk (6 200 kr). David Berntsen Lundin ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024 till dess att betalning sker. Beloppet ska betalas solidariskt med Mohammed Lutfallah Malekzadeh och NN1.

David Berntsen Lundin ska betala skadestånd till Nancy Kamar med 66 200 kr. Begärt belopp avser kränkningersättning (60 000 kr) och ersättning för sveda och värk (6 200 kr). David Berntsen Lundin ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024 till dess att betalning sker. Beloppet ska betalas solidariskt med Mohammed Lutfallah Malekzadeh och NN1.

David Berntsen Lundin ska betala skadestånd till Omar Kamar med 66 200 kr. Begärt belopp avser kränkningersättning (60 000 kr) och ersättning för sveda och värk (6 200 kr). David Berntsen Lundin ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024 till dess att betalning sker. Beloppet ska betalas solidariskt med Mohammed Lutfallah Malekzadeh och NN1.

Ahmed Alis begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagna mobiltelefoner förklaras förverkade från David Berntsen Lundin enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG138551, punkt 1, och 2024-5000-BG138572, punkt 20). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna GPS:er förklaras förverkade från David Berntsen Lundin enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG138551, punkt 2, och 2024-5000-BG138572, punkt 3). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna IED:er och fyra sprängkapslar m.m förklaras förverkade från David Berntsen Lundin enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-

11-08) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG138572, punkt 11, 2024-5000-BG138597, punkt 1, 1:1, 1:2, 2, 2:1, 2:2, 3, 4 och 11). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen kulsprutepistol, tårgaspistol, tårgasanordning och ammunition förklaras förverkad från David Berntsen Lundin enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2024-5000-BG138572, punkt 6, 9, 23, 24, 25, 28, 2024-5000-BG138576, punkt 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 2024-5000-BG138826, punkt 1, 2, 3, 4, 4:1, 4:2, 4:3, 4:4, 4:5, 4:6, 4:7, 4:8, 4:9, 4:10, 4:11 och 4:12). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika, emballage och utensilier förklaras förverkade från David Berntsen Lundin enligt 6 § narkotikastrafflagen (i sin lydelse före 2024-11-08) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG138543, punkt 1, 2024-5000-BG138551, punkt 3, 4, 5, 2024-5000-BG138572, punkt 4, 5, 7, 10, 13, 19, 21, 22, 26, 27, 29, 30, 2024-5000-BG138589, punkt 1, 2, 3, 4, 7, och 2024-5000-BG140178, punkt 2). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om William Landgrens skador (förundersökningsprotokoll, aktbil. 109, s. 3-30 samt läkarintyg, aktbil. 179) som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar .

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja Adam Ahmads folkbokföringsuppgifter. Samma sekretessbestämmelse ska även fortsätta att vara tillämplig på Adam Ahmads folkbokföringsuppgifter i den version av denna dom där uppgifterna framgår.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja NN1:s identitet. Samma sekretessbestämmelse ska även fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan användas för att röja NN1:s identitet i den version av denna dom där uppgifterna framgår.

Brottsofferfond

David Berntsen Lundin ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Peter Dahlqvist ska få ersättning av staten med 1 079 173 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 713 700 kr arbete
- 97 150 kr tidsspillan
- 54 356 kr utlägg
- 213 967 kr mervärdesskatt

Eleonora Johansson ska få ersättning av staten med 66 725 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 47 580 kr arbete
- 5 800 kr tidsspillan
- 13 345 kr mervärdesskatt

Gina Samaan ska få ersättning av staten med 73 688 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 48 770 kr arbete
- 8 700 kr tidsspillan
- 1 480 kr utlägg
- 14 738 kr mervärdesskatt

Adam Röning ska få ersättning av staten med 92 991 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 69 118 kr arbete
- 4 829 kr tidsspillan
- 446 kr utlägg
- 18 598 kr mervärdesskatt

Ovan nämnda kostnader samt tidigare tillerkänd ersättning till advokat Ulrik Smedberg ska stanna på staten.

Rezielle Sandberg

Parter

Tilltalad

REZIELLE Ann Sandberg, 19880921-0928
Adress saknas

Offentlig försvarare
Advokat Camilla Waldenberg
Advokat Waldenberg AB
Fabriksgatan 13, 1 tr n, 412 50 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Viktor Törneke, Åsa Nilsson och Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

Ahmed Ali

Målsägandebiträde
Advokat Adam Röning
Advokatbyrån Adam Röning AB
Bratteråsgatan 64, 417 62 Göteborg

Domslut

Brott som Rezielle Sandberg döms för

Förberedelse till mord, 2024-10-15, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Medhjälp till försök till mord, 2024-10-27, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Åtal som Rezielle Sandberg frikänns från

Försök till mord, 2024-10-27, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Medhjälp till försök till mord, 2024-10-15, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Stämpling till mord, 2024-10-11 – 2024-10-12, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 8 år 10 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Rezielle Sandberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Rezielle Sandberg ska betala skadestånd till Ahmed Ali med 200 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Rezielle Sandberg ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 oktober 2024 till dess betalning sker. Beloppet ska betalas solidariskt med Bubacarr Jassey, Liam Ince och Abbas Ince. Avseende Bubacarr Jassey och Liam Ince ska det solidariska ansvaret omfatta 150 000 kr och avseende Abbas Ince ska det solidariska ansvaret omfatta 11 460 kr.

Brottsofferfond

Rezielle Sandberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Camilla Waldenberg ska få ersättning av staten med 323 174 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 216 489 kr arbete
- 42 050 kr tidsspillan
- 64 635 kr mervärdesskatt

Avseende kostnader hänförliga till advokat Adam Röning, se domslutet för David Berntsen Lundin. Samtliga kostnader ska stanna på staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att David Berntsen Lundin ska dömas för medhjälp till försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD (5000-K1243529-24) (AM-109108-24)

En gärningsman under 15 år har den 6 oktober 2024, på Kungsmässan i Kungsbacka, försökt döda William Landgren genom att med en skarpladdad pistol på nära håll skjuta flera skott mot målsäganden som träffades av minst ett skott. Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eftersom att flera skott avlossades mot William Landgren, att skott träffade honom samt att han ådrog sig livshotande skador.

David Berntsen Lundin har främjat gärningen med råd och dåd genom att, med kännedom om brottsplanen, både via textmeddelanden och telefonsamtal deltagit i planeringen av gärningen, hjälpt till att anskaffa den elsparkcykel som använts vid brottet, deltagit i organiseringen av gärningsmannens transport till brottsplatsen, deltagit i anskaffandet av det signalkonto gärningsmannen använt vid brottet samt tillhandahållit och till gärningsmannen överlämnat den pistol som använts vid skjutningen. David Berntsen Lundin har också uppmuntrat gärningsmannen samt styrkt denne i hans uppsåt att utföra gärningen.

Det hände mellan den 4 oktober 2024 och den 6 oktober 2024 på olika platser i Sverige.

David Berntsen Lundin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att David Berntsen Lundin ska dömas för involverande

av en underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET (5000-K1243529-24) (AM-109108-24)

David Berntsen Lundin har, i samband med gärningen under åtalspunkten 1, instruerat gärningsmannen under 15 år om gärningens utförande, hjälpt till att anskaffa den elsparkcykel och det signalkonto som använts vid brottet, deltagit i organiseringen av gärningsmannens transport till brottsplatsen samt till gärningsmannen tillhandahållit och överlämnat den pistol som använts vid skjutningen.

Det hände mellan den 4 oktober 2024 och den 6 oktober 2024 på olika platser i Sverige.

David Berntsen Lundin begick gärningen med uppsåt eller var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att gärningsmannen inte fyllt 18 år.

Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att David Berntsen Lundin ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT VAPENBROTT (5000-K1243529-24) (AM-109108-24)

David Berntsen Lundin har innehaft en skarpladdad pistol utan att ha rätt till det. Innehavet skedde under en okänd tidsperiod fram t.o.m. den 6 oktober 2024 i Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom pistolen har hanterats i en sådan miljö att den kunde befaras komma till brottslig användning samt eftersom att pistolen varit av särskilt farlig beskaffenhet.

David Berntsen Lundin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att David Berntsen Lundin ska dömas för anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 ANSTIFTAN AV GROV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE (5000-K28056-25) (AM-4440-25)

David Berntsen Lundin har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra förmått Lutfallah Malekzadeh och NN1 att, den 4 oktober 2024 på Gamla Kronvägen 49 i Partille, åstadkomma en explosion utanför en lägenhetsdörr belägen på en loftgång i ett flerfamiljshus. Lutfallah Malekzadeh och NN1 har därigenom framkallat fara för annans liv eller hälsa samt för omfattande förstörelse av annans egendom.

David Berntsen Lundin har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra främjat ovan nämnda gärning genom att han har förmått Lutfallah Malekzadeh och NN1 att utföra gärningen genom att ge dem råd och instruktioner. David Berntsen Lundin har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra gett uppdraget till Lutfallah Malekzadeh och NN1 samt erbjudit dem betalning för det. David Berntsen Lundin har därefter ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra kontinuerligt instruerat Lutfallah Malekzadeh och NN1 om hur de ska gå tillväga inför och vid utförandet av gärningen, ordnat och finansierat transport innan gärningen, instruerat dem var de skulle hämta upp handgranaterna, betalat ut ersättning efter gärningen samt i övrigt stärkt Lutfallah Malekzadeh och NN1 i deras uppsåt. Det hände mellan den 24 september 2024 och den 4 oktober 2024 i Göteborgs stad eller på annan plats i landet.

Brottet är att anse som grovt då gärningen inneburit fara för flera människor samt varit av särskilt allvarlig och farlig art.

David Berntsen Lundin begick gärningen med uppsåt.

David Berntsen Lundin har i vart fall ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra genom ovan beskrivna agerande främjat gärningen.

Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att David Berntsen Lundin ska dömas för anstiftan av försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att David Berntsen Lundin ska dömas för anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att David Berntsen Lundin ska dömas för anstiftan av grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 ANSTIFTAN AV FÖRSÖK TILL MORD (5000-K28056-25) (AM-4440-25)

David Berntsen Lundin har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra förmått Lutfallah Malekzadeh och NN1 att, den 4 oktober 2024 på Fjäderharvsgatan 85 i Angered, försöka döda Elissa Kamar, Nancy Kamar, Yosef Kamar, Mahmoud Mustapha Kamar och Samia Dabaa genom att åstadkomma en livshotande explosion utanför ytterdörren till den fastighet där målsägandena var boende och befann sig vid brottstillfället. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

David Berntsen Lundin har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra främjat ovan nämnda gärning genom att han har

förmått Lutfallah Malekzadeh och NN1 att utföra gärningen genom att ge dem råd och instruktioner. David Berntsen Lundin har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra gett uppdraget till Lutfallah Malekzadeh och NN1 samt erbjudit dem betalning för det. David Berntsen Lundin har därefter ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra kontinuerligt instruerat Lutfallah Malekzadeh och NN1 om hur de ska gå tillväga inför och vid utförandet av gärningen, ordnat och finansierat transport innan gärningen, instruerat dem var de skulle hämta upp handgranaterna, betalat ut ersättning efter gärningen samt i övrigt stärkt Lutfallah Malekzadeh och NN1 i deras uppsåt. Det hände någon gång mellan den 24 september 2024 och den 4 oktober 2024 i Göteborgs stad eller på annan plats i landet.

David Berntsen Lundin begick gärningen med uppsåt.

David Berntsen Lundin har i vart fall ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra genom ovan beskrivna agerande främjat gärningen.

Ansvarsyrkande i andra hand

Anstiftan av grovt olaga hot

David Berntsen Lundin har i vart fall ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra genom ovan beskrivna agerande gjort sig skyldig till anstiftan av grovt olaga hot. Gärningen har varit ägnad att hos Elissa Kamar, Nancy Kamar, Yosef Kamar, Mahmoud Mustapha Kamar och Samia Dabaa framkalla allvarlig fruktan för sin säkerhet till person.

David Berntsen Lundin har i vart fall ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra genom ovan beskrivna agerande främjat gärningen.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

2.2 ANSTIFTAN AV GROV ALLMÄNFÄRLIG ÖDELÄGGELSE
(5000-K28056-25) (AM-4440-25)

David Berntsen Lundin har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra förmått Lutfallah Malekzadeh och NN1 att, den 4 oktober 2024 på Fjäderharvsgatan 85 i Angered, åstadkomma en explosion utanför ytterdörren till ett radhus. Lutfallah Malekzadeh och NN1 har därigenom framkallat fara för annans liv eller hälsa samt för omfattande förstörelse av annans egendom.

David Berntsen Lundin har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra främjat ovan nämnda gärning genom att han har förmått Lutfallah Malekzadeh och NN1 att utföra gärningen genom att ge dem råd och instruktioner. David Berntsen Lundin har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra gett uppdraget till Lutfallah Malekzadeh och NN1 samt erbjudit dem betalning för det. David Berntsen Lundin har därefter ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra kontinuerligt instruerat Lutfallah Malekzadeh och NN1 om hur de ska gå tillväga inför och vid utförandet av gärningen, ordnat och finansierat transport innan gärningen, instruerat dem var de skulle hämta upp handgranaterna, betalat ut ersättning efter gärningen samt i övrigt stärkt Lutfallah Malekzadeh och NN1 i deras uppsåt. Det hände mellan den 24 september 2024 och den 4 oktober 2024 i Göteborgs stad eller på annan plats i landet.

David Berntsen Lundin har i vart fall ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra genom ovan beskrivna agerande främjat gärningen.

Brottet är att anse som grovt då gärningen inneburit fara för flera människor samt varit av särskilt allvarlig och farlig art.

David Berntsen Lundin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att David Berntsen Lundin ska dömas för anstiftan av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1

st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 ANSTIFTAN AV BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA
OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (5000-K28056-25) (AM-
4440-25)

David Berntsen Lundin har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra förmått Lutfallah Malekzadeh och NN1 att, den 4 oktober 2024 i Västra Götalands län, hantera explosiva varor i form av två skarpa handgranater.

David Berntsen Lundin har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra främjat ovan nämnda gärning genom att han har förmått Lutfallah Malekzadeh och NN1 att utföra gärningen genom att ge dem råd och instruktioner. David Berntsen Lundin har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra gett uppdraget till Lutfallah Malekzadeh och NN1 samt erbjudit dem betalning för det. David Berntsen Lundin har därefter ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra kontinuerligt instruerat Lutfallah Malekzadeh och NN1 om hur de ska gå tillväga inför och vid utförandet av gärningen, ordnat och finansierat transport innan gärningen, instruerat dem var de skulle hämta upp handgranaterna, betalat ut ersättning efter gärningen samt i övrigt stärkt Lutfallah Malekzadeh och NN1 i deras uppsåt. Det hände mellan den 24 september 2024 och den 4 oktober 2024 i Göteborgs stad eller på annan plats i landet.

David Berntsen Lundin begick gärningen med uppsåt.

David Berntsen Lundin har i vart fall ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra genom ovan beskrivna agerande främjat gärningen.

Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att David Berntsen Lundin ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET (5000-K28056-25) (AM-4440-25)

David Berntsen Lundin har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra involverat Lutfallah Malekzadeh, som är underårig, i brottslighet och brottslig verksamhet genom att anlita honom för att utföra gärningarna under åtalspunkterna 1.1 (grov allmänfarlig ödeläggelse), 2.1 (försök till mord), 2.2 (grov allmänfarlig ödeläggelse) och 3.1 (brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott), erbjuda honom betalning för uppdraget, kontinuerligt instruera honom om hur han ska gå tillväga inför och vid utförandet av gärningarna, ordna och finansiera transport innan gärningarna, instruerar honom om var handgranaterna skulle hämtas samt betala ut ersättning efter gärningarna. Det hände mellan den 24 september 2024 och den 4 oktober 2024 i Göteborgs stad eller på annan plats i landet.

David Berntsen Lundin begick gärningen med uppsåt.

4.2 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET (5000-K28056-25) (AM-4440-25)

David Berntsen Lundin har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra involverat NN 1, som är underårig, i brottslighet och brottslig verksamhet genom att anlita honom för att utföra gärningarna under åtalspunkterna 1.1 (grov allmänfarlig ödeläggelse), 2.1 (försök till mord), 2.2 (grov allmänfarlig ödeläggelse) och 3.1 (brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott), erbjuda honom betalning för uppdraget, kontinuerligt instruera honom om hur han ska gå tillväga inför och vid utförandet av gärningarna, ordna och finansiera transport

innan gärningarna, instruerar honom om var handgranaterna skulle hämtas samt betala ut ersättning efter gärningarna. Det hände mellan den 24 september 2024 och den 4 oktober 2024 i Göteborgs stad eller på annan plats i landet.

David Berntsen Lundin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att David Berntsen Lundin ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT NARKOTIKABROTT (5000-K1371300-24) (AM-154630-24)

David Berntsen Lundin har olovligen innehaft, förvarat, transporterat och överlåtit 80,1 kg cannabis, som är narkotika. Det hände den 22 oktober 2024 på Perintötie 9 A i Vanda utanför Helsingfors, Finland.

Brottet bör bedömas som grovt då det utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i stor omfattning samt då det avsett en särskilt stor mängd narkotika.

David Berntsen Lundin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att David Berntsen Lundin ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (5000-K1373428-24) (AM-154630-24)

David Berntsen Lundin har olovligen hanterat två explosiva föremål, sk rörbomber, innehållandes sammanlagt ca 1 514 gram dynamitsprängämne samt 4 st elektriska tändhattar, genom att förvara dom utan att ha tillstånd till det. Det hände den 4 november 2024 på Örtugsgatan 9, Göteborgs stad

Brottet är att anse som grovt då det rör sig om hantering av två sprängladdningar av särskilt farlig beskaffenhet, hanteringen har varit av särskild farlig art då den skett i en kriminell miljö där de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

David Berntsen Lundin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att David Berntsen Lundin ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT VAPENBROTT (5000-K1373852-24) (AM-154630-24)

David Berntsen Lundin har innehaft en kulsprutepistol, MKII Sten Gun 9 mm laddad med 11 patroner, ytterligare 612 patroner med 9 mm ammunition samt ett stort antal patroner med annan kaliber utan att ha rätt till det. Det hände den 4 november 2024 på Örtugsgatan 9, Göteborgs stad.

Gärningen är att bedöma som grov då vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och gärningen även i övrigt varit av särskilt farlig art.

David Berntsen Lundin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att David Berntsen Lundin ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 NARKOTIKABROTT (5000-K1373428-24) (AM-154630-24)

David Berntsen Lundin har olovligen innehaft

5,55 gram kokain,

67,18 gram amfetamin,

53,19 gram cannabis,

6,09 gram MDMA,

32 tabletter zolpidem och 9 tabletter diazepam, som allt är narkotika. Det hände den 4 november 2024 på Örtugsgatan 9, Göteborgs stad.

David Berntsen Lundin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Rezielle Sandberg ska dömas för stämpling till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 STÄMPLING TILL MORD (Rezielle Sandberg) (5000-K1279929-24) (AM-160522-24)

Rezielle Sandberg har i samråd med någon annan beslutat att döda

Ahmed Ali och varit delaktig i att anstifta någon annan samt åtagit sig att vara delaktig i att utföra mordet. Det hände någon gång mellan den 11 oktober 2024 och den 12 oktober 2024 på Slättergatan, Vänersborg, Vänersborgs kommun.

Rezielle Sandberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Rezielle Sandberg ska dömas för förberedelse till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Rezielle Sandberg ska dömas för medhjälp till försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD (Rezielle Sandberg) (5000-K1337527-24) (AM-160522-24)

Rezielle Sandberg har försökt döda Ahmed Ali genom att varit delaktig i när Bubacarr Jassey och Liam Ince utrustade med skarpladdade vapen varit delaktiga i att försöka locka fram målsägaren i avsikt att skjuta ihjäl honom. Det hände den 15 oktober 2024 på Kärra Centrum, Hisings Kärra, Göteborgs stad.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom målsägaren inte kom till platsen som planerat.

Rezielle Sandberg begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Förbörmedelse till mord

Rezielle Sandberg har tillsammans och i samförstånd med Bubacarr Jassey och Liam Ince förberett sig för att skjuta ihjäl Ahmed Ali genom att ta befattning med skarpladdade vapen i avsikt att användas vid gärningen samt deltagit i försök att locka målsägaren till platsen för att kunna skjuta honom.

Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att David Berntsen Lundin och Rezielle Sandberg ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Rezielle Sandberg ska dömas för medhjälp till försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 FÖRSÖK TILL MORD (David Berntsen Lundin och Rezielle Sandberg) (5000-K1337527-24) (AM-160522-24)

David Berntsen Lundin och Rezielle Sandberg har tillsammans och i samförstånd försökt döda Ahmed Ali.

David Berntsen Lundin har främjat gärningen med råd eller dåd samt förmått (Anstiftan) Liam Ince och Bubacarr Jassey att med ett skarpladdat vapen skjuta flera skott mot honom då han satt i sin bil.

Rezielle Sandberg har främjat gärningen med råd och dåd samt genom att lura målsäganden till platsen deltagit i ovan nämnda utförande. Det hände den 27 oktober 2024 på Kärra Centrum, Hisings Kärra, Göteborgs stad.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eftersom skotten träffade bilen i nära anslutning till målsägaren.

David Berntsen Lundin och Rezielle Sandberg begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD

David Berntsen Lundin och Rezielle Sandbergs ovan agerande har i vart

fall varit en förutsättning för att gärningen skulle genomföras.

Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att David Berntsen Lundin ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET (David Berntsen Lundin) (5000-K1279929-24) (AM-160522-24)

David Berntsen Lundin har i samband med gärningen under åtalspunkten 3, instruerat involverat gärningsmännen under 18 år i brottet genom att instruera dom om gärningens utförande och varit delaktig i deras planerande av händelsen.

Det hände någon gång mellan den 15 oktober 2024 och den 27 oktober 2024 på Okänd plats, Sverige, Göteborgs stad.

David Berntsen Lundin begick gärningen med uppsåt eller har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att de andra personerna inte fyllt arton år.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att David Berntsen Lundin ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Rezielle Sandberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

William Landgren har begärt skadestånd av David Berntsen Lundin med 410 590 kr. Begärt belopp avser kränkningersättning (300 000 kr), ersättning för fysiskt och psykiskt lidande (21 190 kr) samt ersättning för lyte och med (89 400 kr). På beloppet har begärts ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den

6 oktober 2024 till dess betalning sker. Det har även begärts att det begärda beloppet ska betalas solidariskt med Muhammed Mosa och Nasreddin Mohammed.

Bostadsrättsföreningen Lyckan Partille Port har begärt skadestånd av David Berntsen Lundin med 11 400 kronor. Begärt belopp avser självrisk. På beloppet har begärts ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober till dess betalning sker. Det har även begärts att begärt belopp ska betalas solidariskt med Lutfallah Malekzadeh och NN1.

Bostadsaktiebolaget Poseidon har begärt skadestånd av David Berntsen Lundin med 12 775 kronor. Beloppet avser säkerhetsglas (11 350 kr exklusive moms) och arbetad tid snickare (1 425 kr exklusive moms). På beloppet har begärts ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2024 till dess betalning sker. Det har även begärts att det begärda beloppet ska betalas solidariskt med Lutfallah Malekzadeh och NN1.

Samia Dabaa har begärt skadestånd av David Berntsen Lundin med 218 900 kronor. Begärt belopp avser kränkningssersättning (200 000 kr) och ersättning för sveda och värk (18 900 kr). På beloppet har begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024 till dess att betalning sker. Det har även begärts att det begärda beloppet ska betalas solidariskt med Mohammed Lutfallah Malekzadeh och NN1. För det fall tingsrätten inte rubricerar gärningen under åtalspunkten 2.1 som försök till mord utan som grovt olaga hot har Samia Dabaa begärt skadestånd av David Berntsen Lundin med 78 900 kr. Begärt belopp avser kränkningssersättning (60 000 kr) och ersättning för sveda och värk (18 900 kr). På beloppet har begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024 till dess att betalning sker. Det har även begärts att det begärda beloppet ska betalas solidariskt med Mohammed Lutfallah Malekzadeh och NN1.

Mahmoud Kamar har begärt skadestånd av David Berntsen Lundin med 206 200 kr. Begärt belopp avser kränkningssersättning (200 000 kr) och ersättning för sveda och värk (6 200 kr). På beloppet har det begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024 till dess att betalning sker. Det har även begärts att det begärda beloppet ska betalas solidariskt med Lutfallah

Malekzadeh och NN1. För det fall tingsrätten inte rubricerar gärningen under åtalpunkten 2.1 som försök till mord utan som grovt olaga hot och vid bifall även för åtalpunkten 2.2, har Mahmoud Kamar begärt skadestånd av David Berntsen Lundin med 66 200 kronor. Begärt belopp avser kränkingsersättning (60 000 kr) och ersättning för sveda och värk (6 200 kr). På beloppet har det begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024 till dess att betalning sker. Det har även begärts att det begärda beloppet ska betalas solidariskt med Lutfallah Malekzadeh och NN1.

Yosef Kamar har begärt skadestånd av David Berntsen Lundin med 206 200 kr. Begärt belopp avser kränkingsersättning (200 000 kr) och ersättning för sveda och värk (6 200 kr). På beloppet har det begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024 till dess att betalning sker. Det har även begärts att det begärda beloppet ska betalas solidariskt med Lutfallah Malekzadeh och NN1. För det fall tingsrätten inte rubricerar gärningen under åtalpunkten 2.1 som försök till mord utan som grovt olaga hot och vid bifall även för åtalpunkten 2.2, har Yosef Kamar begärt skadestånd av David Berntsen Lundin med 66 200 kronor. Begärt belopp avser kränkingsersättning (60 000 kr) och ersättning för sveda och värk (6 200 kr). På beloppet har det begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024 till dess att betalning sker. Det har även begärts att det begärda beloppet ska betalas solidariskt med Lutfallah Malekzadeh och NN1.

Elissa Kamar har begärt skadestånd av David Berntsen Lundin med 206 200 kr. Begärt belopp avser kränkingsersättning (200 000 kr) och ersättning för sveda och värk (6 200 kr). På beloppet har det begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024 till dess att betalning sker. Det har även begärts att det begärda beloppet ska betalas solidariskt med Lutfallah Malekzadeh och NN1. För det fall tingsrätten inte rubricerar gärningen under åtalpunkten 2.1 som försök till mord utan som grovt olaga hot och vid bifall även för åtalpunkten 2.2, har Elissa Kamar begärt skadestånd av David Berntsen Lundin med 66 200 kronor. Begärt belopp avser kränkingsersättning (60 000 kr) och ersättning för sveda och värk (6 200 kr). På beloppet har det begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024 till dess att betalning sker. Det har även begärts att det begärda beloppet ska betalas

solidariskt med Lutfallah Malekzadeh och NN1.

Nancy Kamar har begärt skadestånd av David Berntsen Lundin med 206 200 kr. Begärt belopp avser kränkningssersättning (200 000 kr) och ersättning för sveda och värk (6 200 kr). På beloppet har det begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024 till dess att betalning sker. Det har även begärts att det begärda beloppet ska betalas solidariskt med Lutfallah Malekzadeh och NN1. För det fall tingsrätten inte rubricerar gärningen under åtalpunkten 2.1 som försök till mord utan som grovt olaga hot och vid bifall även för åtalpunkten 2.2, har Nancy Kamar begärt skadestånd av David Berntsen Lundin med 66 200 kronor. Begärt belopp avser kränkningssersättning (60 000 kr) och ersättning för sveda och värk (6 200 kr). På beloppet har det begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024 till dess att betalning sker. Det har även begärts att det begärda beloppet ska betalas solidariskt med Lutfallah Malekzadeh och NN1.

Omar Kamar har begärt skadestånd av David Berntsen Lundin med 206 200 kr. Begärt belopp avser kränkningssersättning (200 000 kr) och ersättning för sveda och värk (6 200 kr). På beloppet har det begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024 till dess att betalning sker. Det har även begärts att det begärda beloppet ska betalas solidariskt med Lutfallah Malekzadeh och NN1. För det fall tingsrätten inte rubricerar gärningen under åtalpunkten 2.1 som försök till mord utan som grovt olaga hot och vid bifall även för åtalpunkten 2.2, har Omar Kamar begärt skadestånd av David Berntsen Lundin med 66 200 kronor. Begärt belopp avser kränkningssersättning (60 000 kr) och ersättning för sveda och värk (6 200 kr). På beloppet har det begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2024 till dess att betalning sker. Det har även begärts att det begärda beloppet ska betalas solidariskt med Lutfallah Malekzadeh och NN1.

Ahmed Ali har begärt att David Lundin och Rezielle Sandberg solidariskt ska betala skadestånd med 200 000 kr. Det begärda beloppet avser kränkningssersättning. På beloppet har det begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 oktober 2024 till dess betalning sker. Det har även begärts att det begärda beloppet ska utges solidariskt med Bubacarr Jassey, Liam Ince och Abbas Ince. Avseende Bubacarr Jassey och Liam Ince ska det solidariska

ansvaret omfatta 150 000 kr och avseende Abbas Ince ska det solidariska ansvaret omfatta 11 460 kr.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att två mobiltelefoner förverkas från David Berntsen Lundin enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG138551, punkt 1, och 2024-5000-BG138572, punkt 20).

Åklagaren har begärt att två GPS:er förverkas från David Berntsen Lundin enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG138551, punkt 2, och 2024-5000-BG138572, punkt 3).

Åklagaren har begärt att två stycken IED:er och fyra sprängkapslar m.m förverkas från David Berntsen Lundin enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG138572, punkt 11, 2024-5000-BG138597, punkt 1, 1:1, 1:2, 2, 2:1, 2:2, 3, 4 och 11).

Åklagaren har begärt att kulsprutepistol, tårgaspistol, tårgasanordning och ammunition förverkas från David Berntsen Lundin enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2024-5000-BG138572, punkt 6, 9, 23, 24, 25, 28, 2024-5000-BG138576, punkt 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 2024-5000-BG138826, punkt 1, 2, 3, 4, 4:1, 4:2, 4:3, 4:4, 4:5, 4:6, 4:7, 4:8, 4:9, 4:10, 4:11 och 4:12).

Åklagaren har begärt att beslagtagna narkotika, emballage och utensilier förverkas från David Berntsen Lundin enligt 6 § narkotikastrafflagen (i sin lydelse före 2024-11-08) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG138543, punkt 1, 2024-5000-BG138551, punkt 3, 4, 5, 2024-5000-BG138572, punkt 4, 5, 7, 10, 13, 19, 21, 22, 26, 27, 29, 30, 2024-5000-BG138589, punkt 1, 2, 3, 4, 7, och 2024-5000-BG140178, punkt 2).

INSTÄLLNING

Stämningsansökan 2025-04-30 AM-109108-24 (Skjutningen på Kungsmässan)

Åtalspunkt 1 - Medhjälp till försök till mord

David Berntsen Lundin har erkänt medhjälp till försök till mord och har underkastat sig ansvar för brott. I detta ligger att han erkänt att han, via textmeddelanden och telefonsamtal, har deltagit i planeringen av gärningen, att han har hjälpt till att anskaffa den elsparkcykel som använts vid gärningen och att han har uppmuntrat- och styrkt gärningsmannen i dennes uppsåt att utföra gärningen. Han har förnekat att han har deltagit i organisering av gärningsmannens transport till brottsplatsen, att han har deltagit i anskaffandet av det signalkonto gärningsmannen använt vid brottet och att han har tillhandahållit och till gärningsmannen överlämnat den pistol som använts vid skjutningen.

Åtalspunkt 2 - Involverande av en underårig i brottslighet

David Berntsen Lundin har vidgått samma objektiva moment i gärningsbeskrivningen som följer av inställningen i åtalspunkt 1. Han har bestritt ansvar för brott eftersom han inte har haft uppsåt till, eller har varit oaktsam i förhållande till, omständigheten att gärningsmannen inte fyllt 18 år.

Åtalspunkt 3 - Grovt vapenbrott

David Berntsen Lundin har förnekat gärningen.

Skadestånd hänförligt till ovan nämnda åtalspunkter

David Berntsen Lundin har medgett sin solidariska skadeståndsskyldighet gentemot William Landgren men har bestritt skäligheten av yrkat belopp avseende kränkningsersättning. Ett belopp om 250 000 kr i kränkningsersättning har medgetts. Yrkat belopp för sveda och värk (21 190 kr) samt lyte och men (89 400 kr) har medgetts liksom sättet varpå ränta har beräknats.

Stämningsansökan 2025-04-30 AM-4440-25 (Sprängningarna i Partille och Angered)

Åtalspunkt 1 - Anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse (alternativt medhjälp till brottet)

David Berntsen Lundin har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har vidgått att han efter att gärningen anstiftats av annan givit

gärningsmännen råd och instruktioner vid utförandet av gärningen, att han har ordnat och finansierat transport innan gärningen, att han har instruerat dem var de skulle hämta upp handgranaterna samt att han har stärkt gärningsmännen i deras uppsåt. Han har förnekat (både för egen del och tillsammans och i samförstånd med annan) att han har förmått gärningsmännen att utföra gärningen, att han har gett uppdraget till gärningsmännen, att han har erbjudit betalning för uppdraget samt att han har betalat ut ersättning efter gärningen. Han har dock bestritt ansvar för medverkan till allmänfarlig ödeläggelse då det görs gällande att gärningen inte har inneburit konkret fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom.

Åtalspunkt 2.1 och 2.2 - Anstiftan av försök till mord (i andra hand anstiftan av grovt olaga hot) och anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse (alternativt medhjälp till brotten)

David Berntsen Lundin har erkänt att han, efter att gärningen anstiftats av annan, har instruerat gärningsmännen om hur de ska gå tillväga inför och vid utförandet av gärningen, att han har ordnat och finansierat transport innan gärningen, att han har instruerat dem var de skulle hämta upp handgranaterna samt, att han har stärkt gärningsmännen i deras uppsåt till att utföra en allmänfarlig ödeläggelse. Han har förnekat att han har förmått gärningsmännen att utföra gärningen, att han har gett uppdraget till gärningsmännen, att han har erbjudit betalning för uppdraget samt att han har betalat ut ersättning efter gärningen. Han förnekar att han har förmått gärningsmännen att försöka döda målsägandena och bestrider ansvar för anstiftan till försök till mord såväl som all form av medverkan därtill. Han har dock underkastat sig ansvar för medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse av normalgraden. I det ligger att han har bestritt att gärningen inneburit konkret fara för flera människor samt att gärningen har varit av särskilt allvarlig och farlig art. Han har också underkastat sig ansvar för medhjälp till grovt olaga hot avseende de gärningsmoment som han har erkänt.

Åtalspunkt 3 - Anstiftan av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (alternativt medhjälp till brottet)

David Berntsen Lundin har erkänt att han, efter att gärningen anstiftats av

annan, har instruerat gärningsmännen om hur de ska gå tillväga inför och vid utförandet av gärningen, att han har ordnat och finansierat transport innan gärningen, att han har instruerat dem var de skulle hämta upp handgranaterna samt, att han har stärkt gärningsmännen i deras uppsåt. Han har förnekat att han har förmått gärningsmännen att utföra gärningen, att han har gett uppdraget till gärningsmännen, att han har erbjudit betalning för uppdraget samt att han har betalat ut ersättning efter gärningen. Han har underkastat sig ansvar för medhjälp till brottet inom ramen för de gärningsmoment han erkänner. Om han döms för något brott enligt åtalpunkten 2 har det dock gjorts gällande att han inte ska dömas särskilt för något brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor (konsumtion).

Åtalpunkt 4.1 och 4.2 - Involverande av en underårig i brottslighet

David Berntsen Lundin har erkänt gärningen så vitt avser utförande av gärningarna under åtalpunkterna 2.2 (allmänfarlig ödeläggelse av normalgraden) och 3.1 och har underkastat sig ansvar för brott i dessa delar. Han har förnekat gärningen såvitt avser utförandet av gärningarna under åtalpunkterna 1 och 2.1 (med anledning av inställningen under dessa åtalpunkter).

Skadestånd hänförligt till ovan nämnda åtalpunkter

David Berntsen Lundin har, med undantag för vad som anges nedan, bestritt samtliga skadeståndsanspråk hänförliga till stämningsansökan AM-4440-25. Han har vitsordat anspråket från Bostadsrättsföreningen Lycka Partille Port som skäligt i sig (åtalpunkt 1). För det fall tingsrätten rubricerar gärningen i åtalpunkt 2.1 som försök till mord har han vitsordat anspråken från Elissa Kamar, Nancy Kamar, Yosef Kamar, Mahmoud Kamar samt Samia Dabaa som skäliga i sig. Såvitt avser anspråket från Omar Kamar har han vitsordat 100 000 kr som skäligt i sig om tingsrätten rubricerar gärningen i åtalpunkt 2.1 som försök till mord. För det fall tingsrätten rubricerar gärningen under åtalpunkten 2.1 som grovt olaga hot har han medgett de alternativa anspråken från Elissa Kamar, Nancy Kamar, Yosef Kamar, Mahmoud Kamar, Samia Dabaa och Omar Kamar. Han har vitsordat anspråket från Bostadsaktiebolaget Poseidon som skäligt i sig (åtalpunkt 2.2).

Stämningsansökan 2025-04-30 AM-154630-24 (Grovt narkotikabrott m.m.)

Åtalspunkt 1 - Grovt narkotikabrott samt anknytande särskilda yrkanden

David Berntsen Lundin har erkänt att han innehaft narkotikan för annan persons räkning, men förnekat att han förvarat, transporterat eller för egen del överlåtit narkotikan. Han har underkastat sig ansvar för grovt narkotikabrott. Han har ingen erinran mot de särskilda yrkandena om förverkande av mobiltelefoner.

Åtalspunkt 2 - Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, samt anknytande särskilda yrkanden

David Berntsen Lundin har erkänt gärningen och har underkastat sig ansvar för brott. Han har ingen erinran mot de särskilda yrkandena.

Åtalspunkt 3 - Grovt vapenbrott samt anknytande särskilda yrkanden

David Berntsen Lundin har erkänt gärningen och har underkastat sig ansvar för grovt vapenbrott. Han har ingen erinran mot de särskilda yrkandena.

Åtalspunkt 4 - Narkotikabrott samt anknytande särskilda yrkanden

David Berntsen Lundin har erkänt gärningen och har underkastat sig ansvar för narkotikabrott. Han har ingen erinran mot de särskilda yrkandena.

Stämningsansökan 2025-04-30 AM-160522-24 (Skjutningen i Hisings Kärra)

Åtalspunkten 1 - Stämpling till mord

Rezielle Sandberg har förnekat gärningen.

Åtalspunkten 2 - Medhjälp till försök till mord alternativt förberedelse till mord

Rezielle Sandberg har förnekat gärningen.

Åtalspunkten 3 - Försök till mord alternativt medhjälp till försök till mord

Rezielle Sandberg har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsanspråket. Hon har inte vitsordat något belopp som skäligt i sig. Hon har godtagit sättet att beräkna ränta.

David Berntsen Lundin har förnekat gärningen och har bestritt skadeståndsanspråket. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i sig. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

Åtalspunkt 4 - Involverande av en underårig i brottslighet

David Berntsen Lundin har förnekat gärningen.

Skadestånd hänförligt till ovan nämnda åtalspunkter

David Berntsen Lundin har bestritt skadeståndsanspråket. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i sig, men har godtagit sättet att beräkna ränta.

Rezielle Sandberg har bestritt skadeståndsanspråket. Hon har inte vitsordat något belopp som skäligt i sig. Hon har godtagit sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

David Berntsen Lundin har hörts över åtalen. Rezielle Sandberg har hörts över de åtalen i stämningsansökan i AM-160522-24 som avser skjutningen i Hisings Kärra.

Åklagaren, målsägandena, David Lundin och Rezielle Sandberg har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökningarna och anteckningarna från huvudförhandlingen.

Åklagaren har vidare spelat upp de filmer, inspelade förhör och ljudinspelningar som framgår av anteckningarna från huvudförhandlingen.

Från förhören med David Berntsen Lundin antecknar tingsrätten följande.

Skjutningen på Kungsmässan samt sprängningarna i Partille och Angered (AM-109108-24 och AM-4440-25)

David Berntsen Lundin har anfört att han inte kommer att svara på frågor eller kommentera något som gäller andra än han själv. Han är beredd att stå för vad han har gjort.

De både telefonnummer som slutar på -7661 och -0710 är hans sedan våren/sommaren 2024. Han bad en annan person stå för dem eftersom han inte

ville stå på dem själv. Det är han som har använt numren sedan dess och han registrerade Signal-kontot Laxing 1.0 på telefonnumret -7661. Han använde mest en Pixel-telefon till detta numret och den telefonen finns inte med i utredningen. Det var också på den telefonen som han skapade kontot Laxing 1.0. Det använde han fram till 6 oktober 2024. Han minns inte om han också skapade kontot 10.0, men det kan han ha gjort. Han kommer inte svara på frågor om kontot Terror utan det tar han i en senare del av målet. Daddeduvet är hans konto på Snapchat och han har också använt Dadde och Daddo.

Det är David som pratar med en tjej i det telefonsamtal från den 20 oktober 2024 som åklagaren har spelat upp. Det samtalet är mest relaterat till de narkotikaaffärer som han ägnat sig åt och gäller inte dessa delar av målet. De uppdrag han pratar om gäller bl.a. transporter av narkotika och inte anlåtande av utförare för uppdrag att skjuta eller spränga. När han pratar om att om han åker fast att det skulle ge 18 år eller livstid för anstiftan syftar han på narkotikabrott. Han har inte kunskaper om att detta inte kan ge livstid.

Han har skickat folk på olika uppdrag men det är inte han som är beställare. Han har bara varit en förlängd arm som förmedlar uppdragen. Han har inte varit någon "projektledare" utan förmedlar enbart information vidare. Den egentliga anstiftaren finns i en parallell chatt-grupp som inte har någon kontakt med utförarna. Uppdragen kommer från den parallella gruppen. Davids roll och hur det gått till framgår av de chattar som åklagaren har åberopat.

När det gäller skjutningen på Kungsmässan anser han inte att han har organiserat transporten. Han skulle ordna transport men misslyckades. Han har uppmuntrat skjutningen vilket framgår av chattarna. David visste inte vem som skulle skjutas eller varför. För att ordna transport ringde han den indiske taxichaufför som han brukade anlita. David hade tänkt att denne skulle köra "Blackie" till Kungsmässan men det misslyckades. David skrev också till "A5", dvs Adam Ahmad. David ringde även honom för att säga att transporten misslyckats. Varför "A5" sedan skriver till Laxing 1.0 vet inte David – han gav aldrig någon order om att Adam skulle ordna taxi. David vill inte peka ut något annat alias. David vet inte varför det skrivs "Grönt ljus".

När det gäller elsparkcykeln så var det David som ringde till säljaren. David

vet inte om han redan då visste att den skulle användas vid en skjutning. Han tror att han fick veta det senare. Han vill inte svara på om han visste att det skulle ske ett försök att genomföra skjutningen den 5 oktober 2024, men den dagen visste han att någon skulle bli skjuten. Han kan ha pratat med "A5" i en parallell grupp, men han tror inte att han bett "A5" att hämta elsparkcykeln. Han kan ha förmedlat uppdraget till en annan grupp som skickat uppdraget till "A5". Eftersom David misslyckades med att ordna transport togs väl uppdraget över av någon annan.

Han har inte ordnat något nytt Signalkonto till "Blackie". Frågan i chatten om David kan göra ett nytt nummer på Signal gäller narkotikahandel. Det har inte med Kungsmässan att göra och David har inte ordnat kontot "Blackie 2.0". David har pratat med "Blackie 2.0" om transporten och berättat att han inte lyckades få tag på en chaufför utan att "Blackie 2.0" får lösa det själv. David har inte heller träffat "Blackie 2.0" och vet inte varför denne skulle till Högsbo. Davids uppgift gällde bara transporten.

David har inte tillhandahållit pistolen. Den pistol som finns på bilderna visste han inte att den skulle användas på Kungsmässan. Han har inte träffat "Blackie" och kände inte till hans ålder, men när David pratade med honom lät han betydligt äldre än 18 år. David gjorde inga andra kontroller men han hade ingen anledning att misstänka att han kunde vara under 18 år. Däremot visste han att Lutfallah Malekzadeh och NN1 var minderåriga. David har ingen uppfattning om vilken ålder "A5" har. Det förekommer olika åldrar på utförarna – det är mycket ungdomar men det förekommer även vuxna personer. David tycker nu i efterhand att det är tråkigt att ungdomar har blivit inblandade.

David har under hösten 2024 bott i Högsbo och det är därför hans telefon kopplar upp där samtidigt som "Blackies" telefon gör det. Det var "Blackie" som sa i telefon att han var maskerad och hade en pistol. David har inte lämnat över pistolen. Pistolen har funnits en kort stund i hans bostad. En bekant hade med den dit och David höll i den och tog några bilder. Han har inte innehaft den. Eftersom pistolen fanns i Davids vänskapskrets blev han inte helt förvånad över att pistolen dök upp vid en skjutning. David vet inte varför han skickade bilder på den till Lutfallah och inte heller varför han skriver som han

gör.

Det stämmer att David skrivit att ”Goare har lagt ögon på honom” men han vill inte säga så mycket om det. Han kan ha fått den informationen från en parallell chatt-grupp. Han var inte ansvarig för någon ”goare” utan har bara förmedlat den informationen vidare. David vet inte vem William Landgren är. Han visste bara att det var en kille som skulle bli skjuten. David hade själv inget intresse i eller någon vinning av att William skulle skjutas. Kanske har David hjälpt någon med dennes konflikt.

Han hade inte heller något intresse i sprängningarna i Partille och Angered. David fick till sig att det var ett uppdrag som behövde utföras och då använde han den kontakt han hade med Lutfallah. Anstiftaren finns i en parallell grupp. David var bara en medhjälpare. Han fick någon mindre ersättning för sin del. Han fick dock inget för sin roll i skjutningen på Kungsmässan.

Som David nämnt tidigare fick han uppdraget avseende Partille och Angered via en parallell chatt-grupp. Det var därifrån han fick instruktionerna om måltavlorna. Han var medhjälpare till någon annans plan och beställning. Han minns inte exakt när han fick uppdraget. Han hade haft kontakt med Lutfallah en kortare tid innan. David förmedlade adresser och namn. Det skulle bara vara en markering och ingen skulle skadas. Det framgår av chatten att David uppmanar Lutfallah och NN1 att vara försiktiga. Det finns också fler meddelanden som dock inte finns med i utredningen där han uppmanar till försiktighet. Det skulle vara folktomt annars skulle uppdraget avbrytas. De båda kontona med ”Evil” och ”Jonas” är inte de som beställer uppdraget utan det är en någon annan i en parallell chatt. Det är viktigt för beställaren att utförarna inte är med i chatten för att inte kunna bindas till brottet. David har ingen koppling till målsägandena och han vet inte vad eventuellt som skulle ha hänt i Guldheden – han vet inte om det skulle ha varit en skjutning eller en sprängning. David tror att han bara fick adressen till måltavlan i Partille. Som David förstått det var måltavlan skriven på adressen men inte där vid detonationen. NN1 skulle enligt instruktionen lägga handgranaten utanför lägenheten – han skulle inte kasta upp den på loftgången. Detta var för att ingen skulle komma till skada. David vill inte kommentera om han hade direktkontakt med NN1. David har haft kontakt med Lutfallah som kontaktade

NN1. Bilden på namn och adress i Angered har David fått genom den parallella chatten. Det pågår hela tiden kommunikation i parallella chattar.

David har sett till att Lutfallah och NN1 blev hämtade i Dalsland av den indiske taxichauffören. David är Laxing 1.0 Johannaberg i den konversationen. David tror att han sa till chauffören att han skulle hämta en vän. Chauffören fick betalt. Han släppte av dem vid Järntorget. Först var tanken att David skulle möta upp dem men något kom att ändras i planen genom kontakter med de som hade handgranaterna och David fick något annat att göra. David visste att handgranaterna hade lagts ut. De skulle inte få granaterna av David – han hade inga handgranater. David fick bilder på var granaterna fanns. Detsamma gällde sedan med pengarna som Lutfallah och NN1 skulle få för uppdraget. De fick instruktioner om var det skulle hämta dem. David tror att de låg utomhus. Eftersom David bodde i Högsbo var inte konstigt att hans telefon kopplade upp där. David var den person som skulle ha kontakt med utförarna. Han gjorde detta främst för att hjälpa sina vänner. Han minns inte vad han fick betalt. Lutfallah och NN1 fick mindre betalt eftersom de inte filmat. För beställaren var det viktigt att det filmades. David är bara en medhjälpare. Han fick löpande instruktioner från den parallella chatt-gruppen. Att han skrev som han gjorde till Lutfallah och NN1 var för att de inte skulle veta att det fanns en annan beställare. När David skrev om att ”kasta hårt” så var det för att NN1 skulle ta sönder rutan i porten i Partille för att ta sig in. Det handlar inte om granaten.

David har valt att berätta om sin roll och överlämnar den juridiska bedömningen av hans roll till rätten. Han har inte haft något eget intresse i dessa händelser och han har bara agerat på andras instruktioner. Eftersom det är känt att han är lojal med sina vänner kan en väns konflikt bli hans eftersom han kan ha velat hjälpa sin vän. Han kanske har blivit utnyttjad. Han har själv inte haft någon konflikt med någon av målsägandena. I de parallella chattarna kan delvis samma personer ingå som i de chattar som hittats i utförarnas telefoner. Olika saker diskuteras och ibland blir det i fel forum. Flera av de som deltog i de olika chattarna bodde i Högsbo eller i närheten av Högsbo. David har som han sagt tidigare inte överlämnat någon pistol och han vet inte var eller när överlämningen skedde. Om han vetat att pistolen skulle komma att användas som den gjorde hade han inte hanterat den utan handskar. Han vet

inte om det är samma pistol.

Grovt narkotikabrott m.m. (AM-154630-24)

Han vill ta ansvar för det som han har gjort och har också erkänt det. Han bodde under hösten 2024 hos sin flickvän Amina på Örtugsgatan. Han höll på med försäljning av narkotika. Han hade ett eget missbruk till och från. Under det återopade samtalet från den 20 oktober 2024 kan han ha varit påverkad. Samtalet innehåller en del sanning men också en del skryt.

David visste att det rörde sig om 80 kg cannabis. Han skulle kontrollera narkotikan och lämna den vidare. Den var inte hans och han hade inte investerat i den eller på något sätt finansierat den. Hans uppdrag var bara att åka över till Finland, kolla haschet och lämna det vidare. Han hade fått nycklar till lägenheten i Sverige. Han hade inte varit i lägenheten tidigare. Han vet inte om han fick adressen till lägenheten i Sverige eller när han kom till Finland. Han vill inte berätta om hur han fick uppdraget eller om han fått uppdrag tidigare. Han skulle få en viss ersättning, men det var inte så mycket. Han gjorde detta även för att var hygglig och han valde att ta risken. Det hade inget att göra med att andra hade frihetsberövats eller att det skulle vara brist på utförare. Det utväxlades inga pengar när narkotikan överlämnades.

David fick veta vilka som skulle komma och hämta. Han hade inte haft kontakt med dem tidigare. De sågs bara vid detta tillfälle. Han vill inte prata om andra personer. David ville åka tillbaka till Sverige redan på kvällen den 22 oktober men det gick inte så han åkte hem dagen efter, dvs. den 23 oktober. Han hade tillgång till en elsparkcykel i Finland. Till och från flygplatsen åkte han taxi. Han fick en del pengar för uppdraget men han vill inte gå närmare in på det.

Narkotikan som påträffades i hans lägenhet var hans och för eget bruk, förutom amfetaminet. Det hade blivit kvarglömt. Ammunitionen har han haft sedan någon gång i oktober. Han hade också tändhattarna. David vill inte prata om detta, men han inser att det inte var bra att förvara det i lägenheten.

Det som fanns på vinden kom dit någon gång i oktober. En kompis hade tidigare haft det i sitt garage, men kunde inte ha kvar det där så David lät honom lägga det på vinden. Kompisen lade dit det själv och lånade den nyckel

som David alltid lägger på ett ställe utomhus eftersom han inte vill ha på sig nyckel utomhus. Han förstod vad det var som lades dit. Att Davids DNA fanns på påsarna beror på att han kan ha varit där och pillat på grejerna. Han kanske har sett vapnet. Det var inte bra att förvara vapnet och bomberna på vinden, men de låg inte lätt åtkomliga. Han förstod riskerna och i vilken kontext de kunde komma att användas, men han tänkte inte så mycket på det.

Skjutningen i Hisings Kärra (AM-160522-24)

Som han tidigare har sagt så vill han stå för vad han har gjort. De kontakter som han har haft med Rezielle Sandberg har enbart gällt narkotika. Det är inte han som är Terror på Signal. Han hade ingen kontakt med Rezielle efter att Laxing 1.0 försvinner den 10 oktober 2024. Han fick koden till det nya kontot till sin telefon som slutar på -7661. Han lämnade den koden vidare till en annan brukare som byter namn till Terror. Det är sedan den brukaren som fortsättningsvis använder det Signalkontot. David vill inte säga hur han lämnade över koden men han skickade den till en bekant. Han vill inte gå närmare in på det. Eftersom David har kvar telefonen är det inte konstigt att uppkopplingarna stämmer med hans hemmamast och Finlandsresan. Han hade kvar Snapchat i sin telefon. Den kontakt han har med Rezielle den 27 oktober handlar inte om hans Signalkonto. De pengar som Rezielle ville ha gäller tidigare narkotikaaffärer. Han har inte kommunicerat med henne efter gripandet. Han har varit uppdragsgivare till henne i förhållande till vissa narkotikaaffärer, men inget annat. Han har inte haft tillgång till Terror-kontot och inte använt Signal efter att han släppte Laxing 1.0. Han har inte haft någon insyn i chattarna. Han vet vem som tog över kontot men vem det är vill han inte berätta. David drog sig ur eftersom han var trött och det fanns gott om folk som kunde ta över Davids uppgifter. David känner inte någon som heter Carlos.

Från förhöret med **Rezielle Sandberg** antecknar tingsrätten följande.

Hon känner inte David Berntsen Lundin. Hon har blivit presenterad för honom via meddelanden om jobb av en vän. De har kommunicerat via Signal och David har då haft namnet Laxing 1.0. De har också haft kontakt via Snapchat där David heter Daddeduvet. De har också setts vid några korta möten då hon

fått kontanter för att köpa narkotika. De har inte haft någon kontakt efter gripandet.

Hon vet inte vem Ahmed Ali är. Hon fick i uppdrag att beställa narkotika av honom i tre omgångar. Hon tänkte inte så mycket på det. Hon vet inte vem det var som skulle ha den. Det var olika personer som kom och hämtade det hon köpt. Hon vet inte vilka det var. Det var Laxing 1.0, dvs. David, som gav henne uppdraget. Han sa inte varför och när hon frågade varför hon skulle köpa i tre omgångar fick hon inget svar. Hon var i stort behov av pengar och hon skulle få betalt. Hon har själv brukat narkotika, men bara i liten omfattning.

Hon kom i kontakt med David via en kompis, Heytam, som hon känner sedan 10 år. Hon hade tänkt sig att det skulle bli restaurangjobb och förstod för sent att det var fråga om narkotika i stor omfattning. Det var David som ville att de skulle använda Signal för att kommunicera. Hon ser det som vilken meddelandetjänst som helst.

Meddelandet till henne från Jöran Adolphsson om att morduppdraget inte hade blivit av känner inte Rezielle inte igen. Hon visste inget om något morduppdrag och hon tycker det är konstigt.

Det pratas om en ”goare” på Signal samtidigt som Rezielle kontaktar målsäganden. Det är bara en slump. Hon vet inget om detta. För henne har det bara gällt narkotika.

Den unga svenska killen Hampus, som var i Kärra Centrum den 11 oktober 2024, såg ut som en kille som hon skulle lämna över narkotika till. Det var så hon förstod uppdragsgivaren. Den person som hon skulle köpa av skulle vara kurd eller i vart fall utländsk.

När hon skulle köpa narkotika enligt uppdraget den 14 – 15 oktober 2024 var det många turer fram och tillbaka och det blev inget köp. Uppdragsgivaren, dvs. David via Laxing 1.0, sa åt henne att beställa till ett senare tillfälle. Hon såg inte till Liam Ince eller Bubacarr Jassey och hon vet inte vilka de är. Hade hon förstått att det fanns planer på att döda Ahmed Ali hade hon kontaktat polisen.

Den 27 oktober 2024 hade uppdragsgivaren, dvs. David, sagt att hon skulle stämma träff med Ahmed Ali kl 16. Det var viktigt att det var just den dagen. Hon skulle inte heller enligt David behöva vara på plats. Hon skulle be Ahmed Ali säga till när det var 10 minuter kvar tills han skulle komma. Hon tyckte att det var märkligt men reagerade inte på det. Hon tänkte inte att hon lurade dit honom även om det var konstigt att hon inte skulle möta honom. Hon misstänkte inte att det kunde hända honom något illa. Hon visste inte att det var en planerad skjutning.

Hennes konversation på Snapchat med Daddeduvet den 18 oktober 2024 gällde att få pengar för narkotikaköpen. Hon skulle få 6 000 kr, men hade bara fått 4 000 kr. Hon ville alltså ha de resterande 2 000 kr. Det har bara varit David som varit hennes uppdragsgivare.

Hennes kontakt med David började i början av september och pågick till slutet av oktober. David ville att de skulle använda Signal. David kallade Ahmed Ali för kurden. David ville att hon skulle träffa Ahmed Ali nära där hon bodde och det var då lämpligt med Kärra Centrum. Det var viktigt för David att Ahmed Ali kom till samma plats. Rezielle har inte varit med i någon diskussion om att ta bild på Ahmed Ali. Vid det tillfälle som skjutningen skedde hade David sagt åt henne att inte var på platsen. Hennes roll har bara varit att köpa, hämta och överlämna narkotika. Hon visste inte om något annat. Hon gjorde det för att hon behövde pengar. Hon tänkte inte på var David fick pengarna ifrån. Hon vet att han nyligen hade kommit ut från anstalt. Hon minns inte att hon fick meddelandet om inställt morduppdrag från Jöran. Hon var stressad och tittade inte på meddelandet. Hon kan inte minnas att hon läste det. Hon har bara haft kontakt med David och Ahmed Ali. Hon har inte deltagit i några chattar.

Hon fick veta Hampus namn först i förhöret. Hon trodde att han var någon som hon skulle lämna narkotika till. Hennes instruktion var att lämna narkotikan vidare när hon köpt den. David kan ha nämnt något om en bild på Ahmed Ali. Han har dock inte gett Rezielle uppdrag att ta någon bild. Hon bor cirka 10 minuters gångväg från Kärra Centrum. Hon har hela tiden haft kontakt med Laxing 1.0. Hon har inte haft kontakt med Terror och inte heller med ungdomarna som dömts för skjutningen.

Hennes uppdragsgivare vad David via Laxing 1.0 och Daddeduvet. Allt gällde narkotika. Hon kan inte uttala sig om "goaren". Det är möjligt att Laxing 1.0 försvann och han bytte alias. David sa att hon fått Ahmed Alis telefonnummer från Carlos. Hon vet vem Carlos är. Hon är inte rädd för honom. Hon kan ha prata med Carlos på Signal, men hon har inte fått några instruktioner från honom. Det var David som sade till henne att ta bort Signal.

Från förhöret med **Linnea Wall** antecknar tingsrätten följande.

Hon arbetar som utredaren vid polisens IT-forensik. Även om ett konto byter namn, som gjorts i fallet Laxing 1.0 till Terror så kan en person fortfarande se nämnt Laxing 1.0 på sin telefon. Det gäller om namnet Laxing 1.0 är sparad som kontakt i den personens telefonbok. Detta är eftersom Signal-kontet är knutet till ett telefonnummer. Samma sak gäller om personen själv sparad och döpt kontakten till Laxing 1.0 som "smeknamn".

Från förhöret med **Jöran Adolphson** antecknar tingsrätten följande.

Han hade kontakt med Rezielle Sandberg på nätet. Det var i en grupp på FaceBook och det gällde svartjobb som han var intresserad av. Meddelandet han skickade om morduppdrag som hade blivit inställt hade ingen verklighetsanknytning. Det var bara en spontan tanke som han fick och mest som ett skämt. Det kan stämma att Rezeille skrev något om Signal.

SKÄL

Stämningsansökan 2025-04-30 i AM-109108-24 (Skjutningen på Kungsmässan m.m.)

Bakgrund

Genom Varbergs tingsrätts dom 2025-05-09 i mål B 2880-24 fastställdes att Mohammed Mosa, 14 år gammal, har begått försök till mord och grovt vapenbrott den 6 oktober 2024. Målsäganden vid mordförsöket var William Landgren. Det är avseende det mordförsöket som David Berntsen Lundin nu är åtalad för medhjälp. David Berntsen Lundin är vidare åtalad för grovt vapenbrott i form av innehav av den pistol som användes vid mordförsöket. Han har också åtalats för involverande av Mohammed Mosa i den brottslighet

som det har fastställts att Mohammed Mosa har begått, dvs. försök till mord och grovt vapenbrott. Mohammed Mosa ska också enligt domen betala skadestånd till bl.a. William Landgren. Domen är överklagad.

Tingsrätten ska i detta mål värdera den bevisning som har lagts fram i denna rättegång. Det gäller även den bevisning som har tagits upp i den tidigare rättegången i den mån den åberopas i den senare. Tingsrätten ska alltså inte bygga sin bevisvärdering på den tidigare domen. Tingsrätten har att göra sin egen värdering av bevisningen, även om samma bevisning har tagits upp i båda rättegångarna. Det hindrar givetvis inte att tingsrätten kan dra samma slutsatser och anse att den bevisvärdering som redovisats i den tidigare domen avspeglar situationen också i den senare rättegången. Slutsatserna måste dock grundas på tingsrättens egenprövning i den senare brottmålsrättegången utan att den bedömning av sakförhållandena som har gjorts tidigare ges något försteg. Tingsrätten noterar vidare att Varbergs tingsrätts dom innehåller rättsliga ställningstagande som också aktualiseras i nu aktuellt mål. Åklagaren har åberopat bevisning som delvis är gemensam för de båda målen. Tingsrätten kan när det gäller rättsliga ställningstagande i frågor som aktualiseras även i detta mål ta intryck av de tidigare rättsliga bedömningar som tingsrätten finner övertygande (jfr rättsfallet NJA 2015 s. 141).

Åtalspunkt 1 - Medhjälp till försök till mord

David Berntsen Lundin har erkänt medhjälp till försök till mord och har underkastat sig ansvar för brott. I detta ligger att han erkänt att han, via textmeddelanden och telefonsamtal, har deltagit i planeringen av gärningen, att han har hjälpt till att anskaffa den elsparkcykel som använts vid gärningen och att han har uppmuntrat- och styrkt gärningsmannen i dennes uppsåt att utföra gärningen. Han har förnekat att han har deltagit i organisering av gärningsmannens transport till brottsplatsen, att han har deltagit i anskaffandet av det signalkonto gärningsmannen använt vid brottet och att han har tillhandahållit och till gärningsmannen överlämnat den pistol som använts vid skjutningen.

Det kan inledningsvis konstateras att tingsrätten delar Varbergs tingsrätts bedömning att den gärning som Mohammed Mosa har begått genom att skjuta

mot Willam Landgren är att bedöma som försök till mord.

David Berntsen Lundin har erkänt att det är han som kommunicerar under namnet Laxing 1.0 på Signal och Daddeduvet på Snapchat. Den återopade brukaranalysen visar också att så är fallet.

Av utredningen framgår att David Berntsen Lundin har deltagit i planeringen av gärningen, att han har hjälpt till att anskaffa den elsparkcykel som använts vid gärningen och att han har uppmuntrat- och styrkt gärningsmannen i dennes uppsåt att utföra gärningen. De gärningsmomenten, som David Berntsen Lundin har erkänt, är bevisade och åtalet är i dessa delar styrkt.

När det gäller övriga gärningsmoment som David Berntsen Lundin har förnekat gör tingsrätten följande bedömning.

Av de uppgifter som David Berntsen Lundin själv har lämnat och den skriftliga bevisningen framgår att han har varit med och organiserat transporten anser tingsrätten att det framgår att varit med att organisera transporten för Mohammed Mosa till Kungsmässan. Även efter att David Berntsen Lundin inte fått kontakt med den indiske taxichaufför som han tänkt skulle köra så skriver Laxing 1.0, dvs. David Berntsen Lundin, till "A5", dvs. Adam Ahmed, att denne ska ordna taxi till Mohammed Mosa. Detta sker också och Adam Ahmed återkopplar det till David Berntsen Lundin. Han ska alltså dömas även för det gärningsmomentet.

Beträffande åklagarens gärningspåstående att David Berntsen Lundin har tillhandahållit och till gärningsmannen överlämnat den pistol som använts vid skjutningen kan tingsrätten konstatera att det på den pistolen återfanns DNA från David Berntsen Lundin (grad +4).

Som framgår av vad tingsrätten redovisat nedan under åtalspunkten 3 har tingsrätten kommit fram till att David Berntsen Lundin har innehaft vapnet som Mohammed Mosa använde. Innehavet har skett i närtid före skjutningen. Av utredningen framgår att Mohammed Mosa positionerar i direkt anslutning till att han åker till Kungsmässan vid samma mast som David Berntsen Lundin. David Berntsen Lundin skriver i Signal-chatten att "Bror killen kan it stå där maskerad med tabben mannen" och "Vi måste få iväg han fort". Dessa

omständigheter talar starkt för att det är David Berntsen Lundin som i vart fall tillhandahåller pistolen till Mohammed Mosa i Högsbo. Även om tingsrätten inte anser styrkt att det är David Berntsen Lundin som faktiskt har överlämnat pistolen till Mohammed Mosa är det ställt utom rimligt tvivel att David Berntsen Lundin har tillhandahållit pistolen med vetskap om att den ska komma att användas för ett skjuta en person. Han ska därför dömas även för att tillhandahållit pistolen som använts vid skjutningen.

Slutligen finns det omständigheter som talar för att det är David Berntsen Lundin som skaffar Signal-kontot Blackie 2.0. Den chatt på Signal som åklagaren har åberopat talar för att det är fallet. Med beaktande av det höga beviskrav som gäller i brottmål kan detta enligt tingsrätten dock inte anses styrkt eftersom det skulle kunna vara ett annat konto som Laxing 1.0 ska ordna. David Berntsen Lundin ska därför inte dömas för det gärningsmomentet.

Sammantaget ska David Berntsen Lundin dömas för samtliga gärningsmoment som åklagarens påstått utom för att ha anskaffat gärningsmannens Signalkonto och själva överlämnandet av pistolen.

Hans handlande, som skett uppsåtligt, är att se som medhjälp som med tanke på arten och omfattningen har ett mycket högt straffvärde.

Åtalspunkt 2 - Involverande av en underårig i brottslighet

David Berntsen Lundin har vidgått samma objektiva moment i gärningsbeskrivningen som följer av inställningen i åtalspunkt 1. Han har bestritt ansvar för brott eftersom han inte har haft uppsåt till, eller har varit oaktsam i förhållande till, omständigheten att gärningsmannen inte fyllt 18 år.

Mohammed Mosa var vid skjutningen endast 14 år gammal. Tingsrätten anser att utredningen starkt talar för att den person som skulle utföra skjutningen var en ung person, i vart fall under 18 år. Övriga inblandade i utförandet är mycket unga och David Berntsen Lundin måste ha insett att det fanns en avsevärd risk för att den person som han bl.a. sett till fått tillgång till en pistol för att genomföra skjutningen var ung. David Berntsen Lundin har inte gjort några kontroller eller frågat om dennes ålder. Han har därför enligt tingsrätten varit

helt likgiltig inför Mohammed Mosas ålder. Tingsrätten anser också den omständigheten att vad David Berntsen Lundin själv har erkänt att han gjort när det gäller den 4 oktober 2024 (Sprängningarna i Partille och Angered) gör att han framstår som helt likgiltig inför det förhållandet att involvera mycket unga personer i väldigt allvarlig brottslighet. Han ska därför dömas för att med likgiltighetsuppsåt ha involverat en underårig i brottslighet i samma omfattning som den medhjälp till försök till mord som han döms för under åtalspunkten 1.

Åtalspunkt 3 - Grovt vapenbrott

David Berntsen Lundin har förnekat gärningen.

Av den skriftliga bevisningen framgår att David Berntsen Lundin kort tid innan skjutningen på Kungsmässan hanterat den pistol som då används. Detta framgår bl.a. av att hans DNA med grad +4 återfinns på pistolen. Han har också hanterat den och skickat bilder på den till Lutfallah Malekzadeh (dömd avseende gärningar rörande sprängningarna i åtalet som avser sprängningarna i Angered och Partille).

David Berntsen Lundin har förklarat att han inte innehaft pistolen utan bara kortvarigt hanterat den i sin lägenhet när en bekant till honom hade den med sig. Han uppgav vid förhöret i tingsrätten att det syns på en av bilderna att det satt en person bredvid honom i soffan. Åklagaren har åberopat en bildförbättring som tydligt visar att det inte är någon som sitter bredvid. När han blivit motbevisad om detta har han istället uppgett att personen fanns på ett annat ställe i lägenheten.

Tingsrätten anser att åklagarens bevisning för att David Berntsen Lundin har innehaft pistolen är så starkt att åtalet i sig är styrkt. Vad David Berntsen Lundin har uppgett som förklaring anser tingsrätten delvis är motbevisad och i övrigt inte trovärdig. Hans uppgifter kan därför lämnas utan avseende.

Hans hantering av pistolen gör att tingsrätten anser David Berntsen Lundin har haft rådighet över pistolen och således innehaft den. Åtalet är styrkt och gärningen ska bedömas som grovt vapenbrott av de skäl som åklagaren har anfört.

David Berntsen Lundin har vidare invänt att denna gärning - för det fall han

döms för grovt vapen brott i anslutning till åtalet avseende stämningsansökan i AM-154630-24, dvs. i samband med husrannsakan som gjordes i samband med att David Berntsen Lundin greps den 4 november 2024 - så ska dessa vapeninnehav ses som en och samma gärning (jfr rättsfallet NJA 2021 s. 341).

Tingsrätten har som kommer att framgå nedan ansett att det är styrkt att David Berntsen Lundin har innehaft det vapen som avses i åtalspunkten 3 i stämningsansökan avseende i AM-154630-24. Frågan är då om det är fråga om ett eller två brott.

Tingsrätten konstaterar att vapnen inte innehafts på samma ställe - kulsprutepistolen har innehafts på vinden och pistolen i lägenheten. Innehavet av pistolen upphörde senast den 6 oktober 2024. Kulsprutepistolen fanns på vinden vid husrannsakan den 4 november 2024. Eftersom innehaven både skiljer sig när det gäller tid och rum bör gärningarna enligt tingsrätten bedömas som två grova vapenbrott. David Berntsen Lundin ska således dömas i enlighet med åtalet. Vapenbrottet är att bedöma som grovt av de skäl som åklagaren har anfört.

Stämningsansökan 2025-04-30 i AM-4440-25 (Sprängningarna i Partille och Angered m.m.)

Bakgrund

Genom Göteborgs tingsrätts dom den 22 april 2025 i mål B 18009-24 dömdes Lutfallah Maleckzadeh, som då var 15 år, för försök till mord och två fall av grov allmänfarlig ödeläggelse till sluten ungdomsvård 3 år. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, bedömdes ingå i grov allmänfarlig ödeläggelse. I samma dom fastställdes att NN1, som var 14 år, har begått försök till mord och två fall av grov allmän farlig ödeläggelse. Det uttalades vidare att brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, bedömdes ingå i brotten grov allmänfarlig ödeläggelse. Samtliga gärningar var begångna den 4 oktober 2024. Både Lutfallah Maleckzadeh och NN1 skulle enligt domen betala skadestånd till flera målsäganden. Domen har inte vunnit laga kraft.

David Berntsen Lundin har åtalats för anstiftan till de brott som Lutfallah Maleckzadeh och NN 1 har befunnits skyldiga till i domen ovan samt för involverande av underårig i brottslighet.

När det gäller vilken hänsyn tingsrätten ska ta till de bedömningar som har gjorts i den tidigare domen hänvisas till vad tingsrätten anfört ovan under Bakgrund under stämningsansökan AM-109108-24 (Skjutningen på Kungsmässan m.m.).

Gemensam inledning till åtalspunkterna 1, 2.1 och 2.2 samt 3.

David Berntsen Lundin har när det gäller dessa punkter vidgått att han efter att gärningen anstiftats av annan givit gärningsmännen råd och instruktioner vid utförandet av gärningen, att han har ordnat och finansierat transport innan gärningen, att han har instruerat dem var de skulle hämta upp handgranaterna samt att han har stärkt gärningsmännen i deras uppsåt. Övriga gärningsmoment har han förnekat.

Utredningen ger ett mycket starkt stöd att David Berntsen Lundin har utfört de gärningsmoment som han har erkänt. De gärningsmomenten är således bevisade.

Tingsrätten tar härfter ställning till frågan om det är bevisat att David Berntsen Lundin har gjort sig skyldig till något eller några ytterligare av de gärningsmoment som åklagaren har påstått

Åklagaren har åberopat bl.a. ett antal chattar på Signal där Laxing 1.0 samt Lutfallah Maleckzadeh och NN 1 ingår. Den 20 september 2024 kl 20:04 skriver Laxing 1.0 "Bror jag har två rusher till dig @De Ju Lämna ett äpple vid en dörr - 30k Och skjuta en killes hem - 30k," @De Ju var Lutfallah Maleckzadehs namn på Signal. Den 3 oktober 2024 kl 14:34 skriver Laxing 1.0 i samma chatt-grupp "Killen har soc eller nåt sånt o har varit sis placerad säkert o har typ telefontider med soc". Samma dag kl 15:04 skriver Laxing 1.0 vidare "Gör rushen för 55 lax ist för 60 o jag kan kanske ordna chaufför fram o tbx. Men de många timmer fram o tbx. Måste betala någon df drar av". Efter sprängningarna finns en individ-chatt mellan Laxing 1.0 och Lutfallah Maleckzadeh där Laxing 1.0 kl 07:36 skickar en video och skriver "200m från

förra". "Nej, bror 40 bara, det viktigaste va film bror vi sa helaa tiden. Lutfallah Maleckzadeh svarar kl 07:46 " Skriv till gruppen blir 15 lax mindre för inga vidoe bror". Så han inte torr jag hasslar han".

David Berntsen Lundin har vidgått att det är han som är Laxing 1.0 i de chattar som åklagaren har åberopat. Enligt de åberopade chattarna sammantagna med de åberopade positioneringarna framgår enligt tingsrätten att David Berntsen Lundin både har erbjudit och betalat ut ersättning. Av chattarna framgår vidare att det är David Berntsen Lundin som ensam eller tillsammans och samförstånd med annan/andra har förmått Lutfallah Maleckzadeh och NN1 att utföra gärningarna. Tingsrätten anser alltså att David Berntsen Lundin har övertygats om samtliga de gärningsmoment som åklagaren har gjort gällande

Tingsrätten övergår nu till frågan hur David Berntsen Lundins handlande ska som anstiftan eller medhjälp.

I 23 kap 4 § första stycket första meningen brottsbalken stadgas att ansvar som i denna balk är föreskrivet för viss gärning ska ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. I bestämmelsens andra stycket anges att den som inte är att anse som gärningsman döms, om han förmått annan till utförandet, för anstiftan till brottet och annars för medhjälp till det.

Som tingsrätten konstaterat ovan är det genom åklagarens bevisning styrkt att David Berntsen Lundin har förmått Lutfallah Maleckzadeh och NN1 att utföra gärningarna. Vad David Berntsen Lundin anfört i dessa delar om att någon annan person skulle ha anstiftat Lutfallah Maleckzadeh och NN1 anser tingsrätten kan lämnas avseende och försvagar således inte åklagarens bevisning. David Berntsen Lundin ska därför bedömas som anstiftare avseende gärningarna i åtalpunkterna 1, 2.1 och 2.2 samt 3 nedan.

Tingsrätten övergår nu till att bedöma gärningarna i de olika åtalpunkterna i denna del.

Åtalpunkt 1 - Anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse (alternativt medhjälp till brottet)

David Berntsen Lundin har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott.

Han har vidgått att han efter att gärningen anstiftats av annan givit gärningsmännen råd och instruktioner vid utförandet av gärningen, att han har ordnat och finansierat transport innan gärningen, att han har instruerat dem var de skulle hämta upp handgranaterna samt att han har stärkt gärningsmännen i deras uppsåt. Han har förnekat (både för egen del och tillsammans och i samförstånd med annan) att han har förmått gärningsmännen att utföra gärningen, att han har gett uppdraget till gärningsmännen, att han har erbjudit betalning för uppdraget samt att han har betalat ut ersättning efter gärningen. Han har dock bestritt ansvar för medverkan till allmänfarlig ödeläggelse då det görs gällande att gärningen inte har inneburit konkret fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom.

Tingsrätten har ovan kommit fram till att David Berntsen Lundin har utfört samtliga gärningsmoment och ska bedömas vara anstiftare.

I tingsrätts dom den 22 april 2025 i mål B 18009-24 så dömdes Lutfallah Maleckzadeh, som då var 15 år, när det gäller denna gärning för grov allmänfarlig ödeläggelse. I samma dom fastställdes att NN1, som var 14 år, hade begått grov allmänfarlig ödeläggelse.

När det gäller denna gärning har David Berntsen Lundin bestritt ansvar även på den grunden att gärningen inte har inneburit konkret fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom, varför gärningen inte är att bedöma som allmänfarlig ödeläggelse.

Tingsrätten gör här följande överväganden.

Den handgranat som har använts har varit en spränghandgranat avsedd för militärt bruk för bekämpning av trupp genom splitter- och tryckverkan. Den väger cirka 550 gram och verkansdelen består av 60 gram trotyl. Kroppen är förfragmenterad för att få en effektiv splitter splitterspridning. På golvet till loftgången har påträffats metallbitar som bedöms komma från handgranaten..Det har också blivit skador i betonggolvet, på staketet, i fönster samt på vägg och ytterdörr. Även ett växthus på gården nedanför skadades av splitter. Direkt innanför det fönster som skadades, dock inte med några genomgående skador, låg en person till sängs.

Tingsrätten konstaterar att det är fråga om att detonera en militär handgranat i ett flerfamiljshus med loftgångar. Det sker nattetid cirka kl 02:45 vid en tidpunkt då man visserligen bör kunna räkna med att det inte är så många människor i rörelse. Det har dock funnit personer i närheten i samband med explosionen. Bl.a. syns en uppspelad övervakningsfilm en person i i anslutning till brevlådorna i porten strax innan sprängningen. Det framgår också av utredningen att en person funnits i sin säng i direkt anslutning till det fönster som skadades vid explosionen. Den person som David Berntsen Lundin har förmått att utföra sprängningen var ett barn, vilket David Berntsen Lundin var medveten om. Att skicka iväg en så ung person för att detonera handgranater innebär enligt tingsrätten en särskild fara i sig. Hans meddelanden i chattarna om att det bara är fråga om att att ”Det är mest för o markera , de är ju bara ett äpple” framstår för tingsrätten mer ett sätt lugna utföraren genom att uppge att det inte är så farligt att detonera en handgranat än att visa på en försiktighet och brist på uppsåt hos David Berntsen Lundin.

Sammantaget anser tingsrätten att utredningen visar att det föreligger en konkret fara för annans liv eller hälsa som förutsätts för ansvar för allmän farlig ödeläggelse. David Lundin har varit medveten om vilken fara det har varit fråga om. Han har alltså handlat med uppsåt. Åtalet mot David Berntsen Lundin är därför styrkt. Vid en sammanvägd bedömning anser tingsrätten att brottet ska bedömas som av normalgraden.

David Berntsen Lundin ska alltså dömas för anstiftan till allmänfarlig ödeläggelse av normalgraden avseende samtliga de moment som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen.

Åtalspunkt 2.1 och 2.2 - Anstiftan av försökt till mord (i andra hand anstiftan av grovt olaga hot) och anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse (alternativt medhjälp till de angivna brotten)

David Berntsen Lundin har erkänt att han, efter att gärningen anstiftats av annan, har instruerat gärningsmännen om hur de ska gå tillväga inför och vid utförandet av gärningen, att han har ordnat och finansierat transport innan gärningen, att han har instruerat dem var de skulle hämta upp handgranaterna samt, att han har stärkt gärningsmännen i deras uppsåt till att utföra en

allmänfarlig ödeläggelse. Han har förnekat att han har förmått gärningsmännen att utföra gärningen, att han har gett uppdraget till gärningsmännen, att han har erbjudit betalning för uppdraget samt att han har betalat ut ersättning efter gärningen. Han har förnekat att han har förmått gärningsmännen att försöka döda målsägandena och bestritt ansvar för anstiftan till försök till mord såväl som all form av medverkan därtill. Han har dock underkastat sig ansvar för medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse av normalgraden. I det ligger att han har bestritt att gärningen inneburit konkret fara för flera människor samt att gärningen har varit av särskilt allvarlig och farlig art. Han har också underkastat sig ansvar för medhjälp till grovt olaga hot avseende de gärningsmoment som han har erkänt.

Tingsrätten har som redovisats ovan kommit fram till att David Berntsen Lundin är att bedöma som anstiftare. Tingsrätten har också funnit styrkt att David Berntsen Lundin har vidtagit samtliga de gärningsmoment i förhållande till utföraren.

I tingsrätts dom den 22 april 2025 i mål B 18009-24 så dömdes Lutfallah Maleckzadeh, som då var 15 år, för bl.a. försök till mord. I samma dom fastställdes att NN1, som var 14 år, hade begått bl.a. försök till mord. Tingsrättens dom avsåg samtliga målsäganden i gärningsbeskrivningen.

När det gäller frågan om hur gärningen ska bedömas antecknar tingsrätten följande.

Tingsrätten har först att ta ställning till om NN1:s agerande att spränga en handgranat på tid och plats som åklagaren har påstått är att bedöma som försök till mord.

NN1 var vid händelsen endast 14 år och alltså inte straffmyndig. Hans skuld har dock fastställts genom en bevistalan (se ovan). Den handgranat som användes är av militär typ som är avsedd för bekämpning av trupp genom splitter- och tryckverkan. Den väger cirka 550 gram och verkansdelen består av 60 gram trotyl. Kroppen är förfragmenterad för att få en effektiv splitter splitterspridning. Sprängningen sker cirka kl 06:23 då första larmsamtalet om sprängningen sker.

De skador som explosionen orsakade är relativt begränsade, men ett fönster vid dörren och det mindre köksfönstret gick sönder. På dörren, väggarna och i taket ovanför dörren fanns flera islag orsakade av omkringflygande splitter. På betongplattorna återfanns metalldelar som bedömdes komma från en handgranat.

Av utredningen framgår vidare att Mahmoud Kamar mycket kort tid innan explosionen var på väg att lämna bostaden för att ta sig till sitt arbete. Vid explosionen befann han sig i trappen ner mot ytterdörren. Samia Dabaa befann sig i köket i anslutning till ytterdörren utanför vilken explosionen skedde.

För att ett straffbart försök ska anses föreligga krävs att gärningsmannen påbörjat utförandet av brottet samt att det antingen förelegat fara för brottets fullbordan eller att sådan fara har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Slutligen måste kravet på uppsåt vara uppfyllt.

Tingsrätten konstaterar att genom att osäkra och kasta granaten så har den s.k. försökspunkten uppnåtts och NN1 har påbörjat utförandet av brottet. Han har därefter inte någon kontroll över vad som händer. Enligt tingsrätten har det förelegat en konkret fara för att Mahmoud Kamar och Samia Dabaa skulle komma att dö av explosionen. Det är enligt tingsrätten enbart en tillfällighet att Mahmoud Kamar eller Samia Dabaa inte är i ännu närmare anslutning till fönstren eller ytterdörren. Sammantaget är det därför så enligt tingsrätten att fara för brottets fullbordan förelegat. I vart fall har faran för brottets fullbordan varit utesluten endast på grund av tillfällig omständigheter.

Det framgår inte av utredningen att det funnits någon direkt avsikt att döda någon person. NN1 måste dock ha insett att det varit en avsevärd risk att någon innanför entrén skulle kunna träffas av splitter från granaten och dö av explosionen. Han har trots det sprängt granaten. Han har alltså utfört en gärning som är att bedöma som försök till mord i förhållande till Mahmoud Kamar och Samia Dabaa.

Frågan är då om David Berntsen Lundin, som tingsrätten funnit har anstiftat gärningen genom att ensam och/eller tillsammans med annan/andra har förmått NN1 att utföra gärningen, har haft uppsåt till försök till mord.

Det framgår av utredningen att David Berntsen Lundin har varit medveten om att sprängningen slutligen skulle komma att ske under en tid då personer kunde förväntas befinna sig i anslutning till entrén, antingen direkt innanför eller i området utanför. Sammantaget anser tingsrätten att David Berntsen Lundin har insett att det fanns en avsevärd risk att någon skulle kunna dö av explosionen. Han har trots det förmått NN1, som endast var 14 år, att utföra sprängningen, vilket utgör anstiftan av brottet försök till mord. David Berntsen Lundin alltså har begått gärningen med likgiltighetsuppsåt. Åtalet är således styrkt i enlighet med åklagarens yrkande i första hand och han ska dömas för anstiftan av försök till mord i förhållande till Mahmoud Kamar och Samia Dabaa.

När det gäller övriga målsäganden så anser tingsrätten att det inte förelegat en sådan konkret fara för brottets fullbordan som krävs för att ett straffbart försök till mord ska föreligga. Inte heller har den faran varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Istället bör gärningen avseende dessa målsäganden rubriceras som anstiftan av grovt olaga hot i enlighet med åklagarens yrkande i andra hand.

När det därefter gäller åtalet för anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse gör tingsrätten i allt väsentligt samma överväganden och bedömningar som under åtalspunkten 1 ovan. I detta fall är det inte fråga om ett flerfamiljshus med loftgång men väl ett radhus vid en tidpunkt då flera personer kan förväntas röra sig i området t.ex. på väg till sina arbeten. Av utredningen framgår att en granne befunnit sig utomhus i närheten av detonationen. Dessutom har det varit en konkret fara för Mahmoud Kamar och Samia Dabaa (se ovan). David Berntsen Lundin har varit medveten om detta och alltså haft uppsåt. Han ska dömas i enlighet med åtalet för anstiftan. Även i detta fall rubricerar tingsrätten brottet som allmän farligt ödeläggelse av normalgraden.

Åtalspunkt 3 - Anstiftan av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (alternativt medhjälp till brottet)

David Berntsen Lundin har erkänt att han, efter att gärningen anstiftats av annan, har instruerat gärningsmännen om hur de ska gå tillväga inför och vid utförandet av gärningen, att han har ordnat och finansierat transport innan gärningen, att han har instruerat dem var de skulle hämta upp handgranaterna

samt, att han har stärkt gärningsmännen i deras uppsåt. Han har förnekat att han har förmått gärningsmännen att utföra gärningen, att han har gett uppdraget till gärningsmännen, att han har erbjudit betalning för uppdraget samt att han har betalat ut ersättning efter gärningen. Han har underkastat sig ansvar för medhjälp till brottet inom ramen för de gärningsmoment han erkänner. Om han döms för något brott enligt åtalspunkten 2 har det dock gjorts gällande att han inte ska dömas särskilt för något brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor (konsumtion).

David Berntsen Lundin har underkastat sig ansvar för medhjälp till brottet inom ramen för de gärningsmoment han erkänner. Som redovisats ovan anser tingsrätten dock styrkt att David Berntsen Lundin har vidtagit samtliga de gärningsmoment i förhållande till utföraren och att han ska bedömas vara anstiftare till brottet. Han har därmed gjort sig skyldig till det brott om åklagaren har påstått. Det ska av de skäl som åklagaren har anfört bedömas som ett grovt brott.

När det gäller frågan om tingsrätten ska döma särskilt för eller låta brottet vara en medbestraffad gärning som ingår i den allmän farliga ödeläggelser gör tingsrätten följande överväganden.

I den tidigare domen har tingsrätten låtit brottet ingå. I den domen bedömdes dock båda brotten avseende allmän farlig ödeläggelse som grova brott. I detta mål har de gärningarna bedömts som allmänfarlig ödeläggelse av normalgraden.

Det finns exempel i praxis då grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor döms ingå i en allmän farlig ödeläggelse av normalgraden (se t.ex. Svea hovrätt, dom 2023-09-01 i B 9903-23 och Svea hovrätt, dom 2021-10-05 i B 6776-21).

Det finns också exempel på motsatsen (se bl.a. Göta hovrätt, dom 2023-06-26 i B 2024-23, Hovrätten över Skåne och Blekinge, dom 2023-11-15 i B 3730-23, Hovrätten för Västra Sverige, dom 2021-06-24 i B 2598-21 samt Svea hovrätt, dom 2024-03-01 i B 893-24).

Tingsrätten konstaterar att straffminimum för grovt brott mot lagen om

brandfarliga och explosiva varor är 4 år, medan straffminimum för allmän farlig ödeläggelse av normalgraden är 2 år. Tingsrätten noterar även att den konkurrensbestämmelse i 30 § lagen om brandfarliga och explosiva varor inte upptar grovt brott i förhållande till om gärningen är belagd med straff enligt brottsbalken. Detta gör sammantaget att tingsrätten anser att det ska dömas särskilt för brottet.

David Berntsen Lundin ska således dömas i enligt med åtalet för anstiftan av grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Åtalspunkterna 4.1 och 4.2 - Involverande av en underårig i brottslighet

David Berntsen Lundin har erkänt gärningen såvitt avser utförande av gärningarna under åtalspunkterna 2.2 (allmänfarlig ödeläggelse av normalgraden) och 3.1 och har underkastat sig ansvar för brott i dessa delar. Han har förnekat gärningen såvitt avser utförandet av gärningarna under åtalspunkterna 1 och 2.1 (med anledning av inställningen under dessa åtalspunkter).

Det som tingsrätten har funnit styrkt är att David Lundin har gjort sig skyldig till anstiftan av allmänfarlig ödeläggelse i två fall (åtalspunkterna 1.1 och 2.2), anstiftan av försök till mord och grovt olaga hot (åtalspunkten 2.1) samt anstiftan av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. De personer som har anstiftat att begå de brotten, Lutfallah Malekzadeh och NN 1, var 15 respektive 14 år vid tiden för gärningarna. De gärningsmoment som anges i gärningsbeskrivningarna har tingsrätten ansett bevisade. David Berntsen Lundin har själv berättat att han visste att de var underåriga och har delvis erkänt gärningen. Tingsrätten anser att David Berntsen Lundin ska dömas för involverande av underårig i brottslighet i den utsträckning som han befunnits skyldig anstiftan av de olika brotten. Åtalen i de båda åtalspunkterna är i den utsträckningen styrkta.

Stämningsansökan 2025-04-30 i AM-154630-24 (Grovt narkotikabrott m.m.)

Åtalspunkten 1 Grovt narkotikabrott

David Berntsen Lundin har erkänt att han innehaft narkotikan för annan persons räkning, men förnekat att han förvarat, transporterat eller för egen del överlåtit narkotikan. Han har underkastat sig ansvar för grovt narkotikabrott.

David Berntsen Lundin har erkänt att han olovligen innehaft narkotikan. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Gärningen till den del den avser det olovliga innehavet därmed styrkt.

Frågan är om han de övriga gärningsmoment som åklagaren påstått i sin gärningsbeskrivning är styrkta.

Åklagaren har bland annan skriftlig bevisning åberopat ett avlyssnat samtal från den 20 oktober 2024 där David Berntsen Lundin deltar, vilket är någon dag före han åker till Finland. I detta samtal berättat David bl.a, att han ska åka på jobbresa till Finland, att det går mycket bra för honom, att han har fått mycket ansvar och har jättemycket att göra, att han haft en jobbig vecka, att han torskade 130 lax, att han torskade 99 lax i Borås, att han torskade 26 lax på en annan gubbe, att han torskade stash idag i Vasastan, att han torskade för en gubbe i Finland, att han inte gör så mycket själv, att han rör inget själv typ, att det är en helt annan nivå, att han svär om det är något dom ska sätta honom på så är det anstiftan och sånt till grejer som har hänt, att om han skulle torska då hade de kunnat sätta honom på 18 års volta eller livstidsvolta, att han inte kommer att torska, att han har ett jättebra system, att han bara träffar folk i sitt lag, att han inte gör onödiga grejer, att han sitter mycket med sin telefon och skriver och skickar folk hit och dit samt att de är ändå typ 50 person och att alla är beroende av vad han gör.

Detta samtal är åberopat även i andra delar av målet. I det delarna har David Berntsen Lundin förklarat att samtalet enbart gäller narkotikaaffärer.

Tingsrätten har bedömt att samtalet även gäller annan brottslighet som David Berntsen Lundin står åtalad för i målet. Enligt tingsrätten framgår det dock tydligt av samtalet att David Berntsen Lundin även har en betydande roll i en organiserad narkotika hantering.

Åklagarens påstående om att David Berntsen Lundin olovligen förvarat narkotikan har enligt tingsrätten stöd i utredningen. Av hans egna uppgifter framgår att han hade tillgång till nyckeln till lägenheten i Finland redan i

Sverige. Det är inte fråga om något kortare innehav utan är enligt tingsrätten fråga om en mer kvalificerad befattning än ett innehav. Tingsrätten anser därför att David Berntsen Lundin har gjort sig skyldig till att även ha förvarat narkotikan i lägenheten i Finland.

Av utredningen, bl.a. film som åklagaren spelat upp, framgår att David Lundin bär ut stora kartonger från lägenheten till en bil som väntar utanför.

Mot bakgrund av vad tingsrätten kommit fram till angående David Berntsen Lundins betydande roll vid organiserad narkotikahantering så anser tingsrätten att David Berntsen Lundins uppgifter om att han inte överlåtit narkotikan kan lämnas utan avseende. Det är dessutom David Berntsen Lundin som rent faktiskt överlämnar den narkotika som den finska polisen sedan tar i beslag. Enligt tingsrätten är det därför ställt utom rimligt tvivel att David Berntsen Lundin överlåtit narkotikan.

När det gäller påståendet om att David Berntsen Lundin olovligen transporterat narkotikan visar utredningen enligt tingsrätten inte på att så varit fallet. Att han burit ut kartonger med narkotika till en väntande bil anser tingsrätten inte vara att anse som en transport utan i stället som en del i innehavet och överlåtelsen.

Sammantaget innebär detta att David Berntsen Lundin ska dömas för att olovligen ha förvarat, överlåtit och innehaft narkotika av den sort och mängd som åklagaren har påstått. Gärningen är av de skäl som åklagares har angett att bedöma som grovt narkotikabrott.

Åtalspunkterna 2 och 4 Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och narkotikabrott

David Berntsen Lundin har erkänt gärningarna under åtalpunkt 2 och 4. Han erkännande stöds av den övriga utredningen. Åtalen är därmed styrkta och gärningarna ska rubriceras såsom åklagaren har gjort. David Berntsen Lundin ska därför dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och narkotikabrott.

Åtalpunkten 3 Grovt vapenbrott.

När det gäller åtalpunkten 3 har han i och för sig erkänt gärningen och underkastat sig ansvar för grovt vapenbrott. Hans erkännande stöds av den övriga utredningen och gärningen som sådan är därmed styrkt och ska av de skäl åklagarens angett rubriceras som ett grovt vapenbrott.

David Berntsen Lundin har dock invänt att denna gärning - för det fall han döms för grovt vapen brott i anslutning till åtalet avseende stämningsansökan i AM-109108-24, dvs. i samband med skjutningen på Kungsmässan - så ska dessa vapeninnehav ses som en och samma gärning (jfr rättsfallet NJA 2021 s. 341).

Tingsrätten har som framgått ovan ansett att det är styrkt att David Berntsen Lundin har innehaft det vapen som avses i åtalpunkten 3 i stämningsansökan avseende AM-109108-24, vilket var det vapen som användes vid skjutningen på Kungsmässan. Frågan är då om det är fråga om ett eller två brott.

Tingsrätten konstaterar att vapnen inte innehafts på samma ställe - kulsprutepistolen har innehafts på vinden och pistolen i lägenheten. Innehavet av pistolen upphörde senast den 6 oktober 2024. Kulsprutepistolen fanns på vinden vid husrannsakan den 4 november 2024. Eftersom innehaven både skiljer sig när det gäller tid och rum bör gärningarna enligt tingsrätten bedömas som två grova vapenbrott. David Berntsen Lundin ska således dömas i enlighet med åtalet.

**Stämningsansökan 2025-04-30 i AM-160522-24 (Skjutningen i Hisings
Kärra m.m.)**

Bakgrund

Genom Göteborgs tingsrätts dom 2025-03-12 i mål B 19703-24 så dömdes Liam Ince och Bubacarr Jassey för förberedelse till mord den 15 oktober 2024, försök till mord 2024-10-27 samt grovt vapenbrott den 15 oktober 2024. De frikändes från försök till mord den 15 oktober 2024 och ett grovt vapenbrott den 27 oktober 2024 bedömdes ingå i brottet försök till mord. Båda två dömdes till sluten ungdomsvård i 3 år. De ska enligt domen betala skadestånd till målsäganden Ahmed Ali med 150 000 kr avseende kränkning. Domen har

vunnit laga kraft mot dem. Det är dessa gärningar som Rezielle Sandberg och David Berntsen Lundin nu har åtalats för att på olika sätt deltagit i. Rezielle Sandberg är även åtalad för stämpling till mord som ligger i tiden före ovan angivna gärning. David Berntsen Lundin är vidare åtalad för ha involverat Liam Ince och Bubacarr Jassey i brottsligheten den 27 oktober 2024.

När det gäller vilken hänsyn tingsrätten ska ta till de bedömningar som har gjorts i den tidigare domen hänvisas till vad tingsrätten anfört ovan under Bakgrund under Stämningsansökan AM-109108-24 (Skjutningen på Kungsmässan m.m.).

Åtalspunkten 1 - Stämpling till mord

Rezielle Sandberg har förnekat gärningen.

I 23 kap 2 § andra stycket brottsbalken anges att med stämpling förstås att någon i samråd med någon annan beslutar gärningen eller söker anstifta någon annan eller åtar sig eller erbjuder sig att utföra denna.

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen angett att Rezielle Sandberg i samråd med annan beslutat att döda Ahmed Ali och varit delaktig i att anstifta någon annan samt åtagit sig att vara delaktig i att utföra mordet. Detta ska ha hänt någon gång mellan den 11 och 12 oktober 2024 på Slåttergatam, Vänersborg, Vänersborgs kommun.

Vad som framgår av utredningen i denna del är enligt tingsrätten att Rezielle Sandberg fått i uppdrag att vara på plats i Kärre Centrum samtidigt med Hampus, som påstås vara den person som initialt skulle genomföra skjutningen mot Ahmed Ali. Tingsrätten anser att det inte vid denna tidpunkt kan anses, mot Rezielle Sandbergs förnekande, är visat att hon uppsåtligen i samråd med annan beslutat att döda Ahmed Ali och varit delaktig i att anstifta någon annan samt åtagit sig att vara delaktig i att utföra mordet. Åtalet avseende stämpling till mord ska därför ogillas.

Åtalspunkten 2 - Medhjälp till försök till mord alternativt förberedelse till mord

Rezielle Sandberg har förnekat gärningen.

Genom Göteborgs tingsrätts dom 2025-03-12 i mål B 19703-24 så dömdes Liam Ince och Bubacarr Jassey för förberedelse till mord den 15 oktober 2024 avseende denna händelse. Tingsrätten har i denna del anfört följande.

"Med hänsyn till Liam Inces och Bubacarr Jasseys uppgifter samt övrig utredning är det styrkt att de tillsammans och i samförstånd accepterat ett uppdrag att mot ersättning skjuta ihjäl Ahmed Ali samt i Högsbo skaffa en helautomatisk automatkarbin och en halvautomatisk pistol och transportera sig och vapnen till Kärra centrum. Med hänsyn till chattmeddelanden och egna uppgifter är det utrett att de kände till att en annan person gjorde försök att locka dit Ahmed Ali genom att uppge sig vilja köpa narkotika. Liam Ince och Bubacarr Jassey har därför planerat och förberett sig för att med vapnen mörda Ahmed Ali. Brottet kom dock inte till fullbordan, eftersom Ahmed Ali inte kom till platsen och något skott mot honom inte avlossades.

Enligt 23 kap. 1 § brottsbalken ska den som påbörjat utförandet av ett brott utan att detta kommit till fullbordan dömas för försök till brottet, såvida fara förelegat att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Liam Ince och Bubacarr Jassey har inte påbörjat någon handling som omedelbart kunnat leda till brottets fullbordan (jfr NJA 1955 C 641, NJA 1995 s. 405 samt Bäcklund m.fl., Brottsbalken 7 november 2024, version 25, Juno, kommentaren till 24 kap. 1 § och Petter Asp, SvJT 2001 s. 899).

Visserligen har det gjorts försök att locka Ahmed Ali till platsen. Även med hänsyn till detta kan dock de dock inte anses ha påbörjat utförandet av mordet. De ska därför inte dömas för försök till mord, utan för förberedelse till mord och vapenbrott, som på av åklagaren anförda skäl ska bedömas som grovt."

Tingsrätten delar bedömningen att gärningen den 15 oktober 2024 inte är att bedöma som försök till mord, men att den kan vara att anse som förberedelse till mord.

Av detta följer att åklagarens yrkande i första hand avseende medhjälp till försök till mord ska lämnas utan bifall.

Frågan blir då om Rezielle Sandberg genom sitt agerade har gjort sig skyldig

till förberedelse till mord på sätt som åklagaren har påstått.

Av den skriftliga bevisningen och Rezielle Sandbergs egen uppgifter framgår att hon på uppdrag har gjort flera försök att få Ahmed Ali till Kärra Centrum vid det aktuella tillfället. Hon har dock gjort gällande att hon inte visste vad som skulle hända utan trodde att det var fråga om en narkotikaaffär.

Åklagaren har gjort gällande att Rezielle Sandberg är en ”goare”, dvs. en person som har till uppgift att locka fram målsäganden så att ett brott kan begås mot denne. Hon har berättat, vilket får stöd av utredningen, att hon fick betalt för sitt uppdrag. Enligt tingsrätten måste Rezielle Sandberg när hon på nytt ska locka Ahmed Ali till en viss bestämd plats att det finns en avsevärd risk att han ska utsättas för brott mot liv och hälsa. Hon har själv uppgett att hon ansåg att det var konstigt att hon skulle bestämma flera olika möten med honom. Trots det har hon genomfört kontakterna och försökt få honom att komma till den plats där två beväpnade utförare varit beredda att skjuta honom. Hennes roll har varit en viktig förutsättning för att brottsplanen skulle kunna genomföras. Tingsrätten anser därför att även Rezielle Sandberg ska dömas för förberedelse till mord på samma sätt som de tilltänkta utförarna.

Åtalspunkten 3 - Försök till mord alternativt medhjälp till försök till mord

Rezielle Sandberg har förnekat gärningen.

David Berntsen Lundin har förnekat gärningen,

Genom Göteborgs tingsrätts dom 2025-03-12 i mål B 19703-24 så dömdes Liam Ince och Bubacarr Jassey för försök till mord den 27 oktober 2024 avseende denna händelse. Tingsrätten har i denna del anfört bl.a. följande.

”Sammanfattningsvis är det styrkt att Liam Ince och Bubacarr Jassey gjort sig skyldiga till att med skarpladdade vapen försöka mörda Ahmed Ali i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. De ska därför dömas för försök till mord.”

Tingsrätten delar bedömningen att den gärningen är att bedöma som försök till mord. Frågan är om David Berntsen Lundin och Rezielle Sandberg även ska dömas för gärningen på sätt som åklagaren har gjort gällande i första hand eller

för medhjälp till försök till mord i enlighet med åklagarens yrkande i andra hand.

När det först gäller David Berntsen Lundin så har åklagaren gjort gällande att det är han som använder alias Terror i Signal-chattarna. Om så är fallet utgör chatt-meddelandena från Terror i vart fall objektiv sett en delaktighet i gärningarna som enligt tingsrätten torde kunna bedömas som anstiftan av försök till mord eller som medhjälp till det brottet.

Åklagaren har åberopat omfattande bevisning för att styrka att det är David Berntsen Lundin som är Terror. Sammanfattningsvis så utgår den bevisningen från att David Berntsen Lundins Signalkonto Laxing 1.0 byter namn till Terror och att det är David Berntsen Lundin som fortsätter att använda det kontot. Att det sker ett namnbyte och att koden till det nya Signalkontot skickas till David Berntsen Lundins telefon är ostridigt. Vidare fortsätter David Berntsen Lundins telefon efter namnbytet att positionera på samma sätt som tidigare. Även resan till Finland (se ovan beträffande åtalet för grovt narkotikabrott) syns i positioneringen. Ett visst stöd för David Berntsen Lundins inblandning ger den omständigheten att vapen som ska användas hämtas upp av en av utförarna i Högsbo på ett sätt som påminner om hur handgranaterna hämtas i åtalet avseende sprängningarna i Partille och Angered.

Till detta kommer Rezielle Sandbergs uppgifter om att hon enbart haft David Berntsen Lundin som uppdragsgivare. De kontakter om betalning m.m. som Rezielle Sandberg och David Berntsen Lundin har efter skjutningen talar också enligt tingsrätten för att det kan vara David Berntsen Lundin som är Rezielle Sandbergs uppdragsgivare. Tingsrätten konstaterar dock att Rezielle Sandberg uppgett att hon enbart har haft kontakt med aliaset Laxing 1.0 och inte med Terror. Detta torde inte kunna stämma om hon, som det framgår av tömningen av hennes telefon inte haft Laxing 1.0 sparad vare sig i telefonboken eller som ”smeknamn” på Signal. Rent allmänt gäller vidare att en medmisstänkts uppgifter måste värderas med försiktighet. Det kan också i detta sammanhang noteras att det första SMS som Rezielle Sandberg skickar till Ahmed Ali sker efter att Laxing 1.0 har bytt namn till Terror.

Det finns vidare omständigheter som kan tala för att det är en annan person än

David Berntsen Lundin som använder aliaset Terror. David Berntsen Lundin har invänt att han lämnat koden till det nya kontot Terror vidare den 10 oktober 2024, men att han fortsatt att bruka den telefon som kontot är knutet till. Som tingsrätten förstått bevisningen så är ett Signalkonto knutet till ett visst telefonnummer, men det behöver inte vara brukaren av den telefonen som använder kontot. Att David Berntsen Lundins positioneringar fortsätter att vara desamma behöver då inte betyda att det ger stöd åt att han använder Terror. Hampus, som var på plats i Kärra Centrum den 11 - 12 oktober 2024 (se åtalspunkten 1), har efter kontakt med Terror beskrivit dennes röst om gnällig och nasal, vilket inte stämmer med hur David Berntsen Lundins röst låter. När det gällde perioden mellan augusti 2024 - 9 oktober 2024 fanns det flera kopplingar i form av bl.a. bilder och kontakter som knyter ihop Laxing 1.0 med David Berntsen Lundin. Under perioden därefter 10 oktober 2024 till 27 oktober 2024 saknas liknade kopplingar mellan David Berntsen Lundin och Signal-kontot Terror.

Sammantaget anser tingsrätten - med beaktande av det höga beviskrav som gäller i brottmål - att det inte är ställt utom rimligt tvivel att det är David Berntsen Lundin som använder Signal-aliaset Terror. Vid denna bedömning anser tingsrätten att det inte är bevisat att David Berntsen Lundin har agerat i enlighet med gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 3. Åklagarens förstahandsyrkande (anstiftan) ska ogillas. Även åklagarens alternativa yrkande om medhjälp till försök till mord ska av samma skäl lämnas utan bifall.

Eventuell tidigare delaktighet som David Berntsen Lundin kan ha utfört när han brukade kontot Laxing 1.0 omfattas inte av gärningsbeskrivningen. Tingsrätten gör därför inte någon bedömning av om den eventuella delaktigheten är bevisad och om den så fall skulle vara straffbar.

Tingsrätten övergår här efter till att pröva åtalet i denna åtalspunkt mot Rezielle Sandberg.

Rezielle Sandberg har vidgått att hon tagit de aktuella kontakterna med Ahmed Ali, men gjort gällande att hon trodde att det enbart rörde sig om narkotika affärer.

Det framgår av bl.a. i en chatt kl 13:47 den 27 oktober 2024 att "Goaren är redo, har snackat med henne nyss", Det är Terror skriver det meddelanden. Av utredningen framgår att Rezielle Sandberg kl 14:49 skickar ett SMS till Ahmed Ali och ber honom att komma till deras vanliga plats i Kärra. De har därefter en konversation i vilken hon kl 15:41 ber honom att meddela henne när han har 10 minuter kvar innan han är framme, vilket han också gör. Skjutningen mot honom äger sedan på en parkerings plats i Kärra Centrum rum kl 16:32 när han sitter i sin bil.

Av utredningen och Rezielle Sandbergs egna uppgifter framgår att hon får instruktionen att inte vara på plats för att möta Ahmed Ali. Med beaktande av vid som hänt tidigare så anser tingsrätten att Rezielle Sandberg nu i än högre grad än den 14 oktober 2024 måste ha insett att det skulle komma att utföras att allvarligt brott mot Ahmed Alis liv och hälsa. Hon har trots det lockat lurat honom till platsen. Tingsrätten anser således utrett att Rezielle Sandberg med i vart fall likgiltighetsuppsåt ha främjat gärningen den 27 oktober 2024 genom att lura Ahmed Ali till platsen. Hennes agerande är enligt tingsrätten inte sådant att hon ska dömas som gärningsman i enlighet med åklagarens förstahandsyrkande. Rezielle Sandberg ska istället dömas i enlighet med åklagarens yrkande i andra hand för medhjälp till försök till mord.

Åtalspunkt 4 - Involverande av en underårig i brottslighet

David Berntsen Lundin har förnekat gärningen.

Tingsrätten har som framgått ovan under åtalspunkten 3 inte funnit styrkt att David Berntsen Lundin har kommunicerat i Signal-chattarna under namnet Terror. Inter heller har det visats att han i övrigt har haft några kontakter med Liam Ince och Bubacarr Jassey. Det har inte heller framgått att han på något annat sätt instruerat dem om gärningens utförande eller varit delaktig i deras planerande av händelsen. Med beaktande av detta är åtalet i denna åtalspunkt avseende involverande av en underårig i brottslighet inte styrkt och ska lämnas utan bifall.

Påföljd

David Berntsen Lundin

David Berntsen Lundin förekommer under 9 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 12 juni 2023 för bl.a. rån till fängelse i 1 år 6 månader. Han dömdes vidare den 30 januari 2023 för bl.a. tre fall av narkotikabrott till skyddstillsyn med föreskrift om särskild behandlingsplan (s.k. kontraktsvård). Det alternativa fängelsestraffet bestämdes till fängelse 8 månader. Den skyddstillsynen undanröjdes den 25 april 2023 och påföljden bestämdes till fängelse 8 månader. Han frigavs villkorligt från dessa båda fängelsestraff den 14 april 2024 med en straffåterstod om 262 dagar. Prövotiden utgick den 14 april 2025.

Av Frivårdens yttrande framgår bl.a. att polisen bedömer att David Berntsen Lundin har en relation till organiserad brottslighet/kriminellt nätverk. David Berntsen Lundin delar inte polisens bedömning.

David Berntsen Lundin ska dömas för ett stort antal mycket allvarliga brott. De brott med högst straffvärde utgörs av anstiftan till försök till mord och medhjälp till försök till mord. Till detta kommer två fall av grovt vapenbrott, grovt narkotikabrott, två fall av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, två fall av allmänfarlig ödeläggelse, tre fall av involverande av underårig i brottslighet och narkotikabrott. Det samlade straffvärdet är utomordentligt högt. Tingsrätten anser vidare att 29 kap 2 a § brottsbalken ska beaktas i försvårande riktning vid straffvärdebedömningen. Några förmildrande omständigheter föreligger inte enligt tingsrätten. Sammantaget anser tingsrätten att straffvärde med tillämpning av 26 kap 2 § brottsbalken uppgår till fängelse i 18 år, vilket är det längsta tidsbestämda fängelsestraff som kan dömas ut.

Eftersom David Berntsen Lundin har varit häktad med restriktioner under lång tid ska ett avdrag om 2 månader göras. Det innebär att fängelsestraffets längd bestäms till 17 år 10 månader.

Då brotten är begångna under prövotid efter villkorlig frigivning ska den villkorlig medgivna friheten, dvs. 262 dagar, i sin helhet förklaras förverkad.

Rezielle Sandberg

Rezielle Sandberg förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Hon

dömdes senast den 3 mars 2025 för fyra fall av penningtvättsbrott villkorlig dom och 70 dagsböter.

Av Frivårdens yttrande framgår bl.a.hon har ett klart övervakningsbehov, men att straffvärdet för brott hon misstänks för är så högt att det inte ryms inom ramen för en frivårdande påföljd.

Rezielle Sandberg döms nu för förberedelse till mord och för medhjälp till försök till mord. Gärningarna har, med beaktande av 29 kap. 2 a § brottsbalken, enligt tingsrätten ett samlat straffvärde om 9 år. Några förmildrande omständigheter, förutom att gärningarna har begåtts med likgiltighetsuppsåt, föreligger enligt tingsrätten inte. Eftersom Rezielle Sandberg har varit häktad med restriktioner under lång tid ska ett avdrag om 2 månader göras. Det innebär att fängelsestraffets längd bestäms till 8 år 10 månader.

Skadestånd

William Landgrens skadeståndstalan

David Berntsen Lundin har medgett sin solidariska skadeståndsskyldighet gentemot William Landgren men har bestritt skäligheten av yrkat belopp avseende kränkningsersättning. Ett belopp om 250 000 kr i kränkningsersättning har medgetts. Yrkat belopp för sveda och värk samt lyte och men har han medgett liksom sättet att beräkna ränta.

Tingsrätten anser, mot bakgrund av Brottsoffermyndighetens praxis, att det medgivna beloppet om 250 000 kr avseende kränkning är rimligt. Övriga yrkade belopp är medgivna och ska utgå. Detta innebär att David Berntsen Lundin ska betala skadestånd till William Landgren med 360 590 kr jämte begärd ränta. Skadeståndsskyldigheten gäller solidariskt på sätt framgår av domslutet.

Bostadsrättsföreningen Lyckan Partille Ports skadeståndstalan

David Berntsen Lundin har bestritt skadeståndstalan, men vitsordat anspråket från Bostadsrättsföreningen Lycka Partille Port som skäligt i sig.

Till följd av utgången i ansvarsdelen är David Berntsen Lundin

skadeståndsskyldig i förhållande till Lyckan Partille Port. Om belopp och ränta råder ingen tvist. Skadeståndsskyldigheten gäller solidariskt på sätt framgår av domslutet.

Bostadsaktiebolaget Poseidons skadeståndstalan

David Berntsen Lundin har bestritt skadeståndstalan, men vitsordat anspråket från Bostadsaktiebolaget Poseidon som skäligt i sig.

Till följd av utgången i ansvarsdelen är David Berntsen Lundin skadeståndsskyldig i förhållande till Bostadsaktiebolaget Poseidon. Om belopp och ränta råder ingen tvist. Skadeståndsskyldigheten gäller solidariskt på sätt framgår av domslutet.

Skadeståndstalan av Elissa Kamar, Nancy Kamar, Yosef Kamar, Mahmoud Kamar, Omar Karmar och Samia Dabaa

David Berntsen Lundin har bestritt samtliga skadeståndsanspråk. För det fall tingsrätten rubricerar gärningen i åtalpunkt 2.1 som försök till mord har han vitsordat anspråken från Elissa Kamar, Nancy Kamar, Yosef Kamar, Mahmoud Kamar samt Samia Dabaa som skäliga i sig. Såvitt avser anspråket från Omar Kamar har han vitsordat 100 000 kr som skäligt i sig om tingsrätten rubricerar gärningen i åtalpunkt 2.1 som försök till mord. För det fall tingsrätten rubricerar gärningen under åtalpunkten 2.1 som grovt olaga hot har han medgett de alternativa anspråken från Elissa Kamar, Nancy Kamar, Yosef Kamar, Mahmoud Kamar, Samia Dabaa och Omar Kamar.

Till följd av utgången i ansvarsdelen är David Berntsen Lundin skadeståndsskyldig i förhållande till målsägandena. När det gäller Mahmoud Kamar och Samia Dabaa har tingsrätten bedömt att David Berntsen Lundin har gjort sig skyldig till anstiftan av försök till mord i förhållanden till dem. David Berntsen Lundin har vitsordat de yrkade beloppen och sättet att beräkna ränta, vilket innebär att han ska betala skadestånd till Mahmoud Kamar med 206 200 kr och till Samia Dabaa med 219 800 kr, allt jämte begärd ränta. Skadeståndsskyldigheten gäller solidariskt på sätt framgår av domslutet.

När det gäller övriga målsägandena i denna del har tingsrätten funnit att David Berntsen Lundin gjort sig skyldig till grovt olaga hot mot dem. Tingsrätten har

också ansett honom skyldig till allmänfarlig ödeläggelse i den delen. Deras alternativa skadeståndsyrkanden ska därför bifallas. Om beloppen (60 000 kr avseende kränkning samt 6 200 kr för sveda och värk) och räntan råder inte tvist. David Berntsen Lundin ska därför betala till envar av Elissa Kamar, Nancy Kamar, Yosef Kamar och Omar Kamar 66 200 kr jämte ränta enligt domslutet. Av domslutet framgår vidare hur skadeståndsskyldigheten gäller solidariskt.

Ahmed Alis skadeståndstalan

David Berntsen Lundin har bestritt skadeståndsanspråket. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i sig, men har godtagit sättet att beräkna ränta.

Till följd av utgången i ansvarsfrågan ska Ahmed Alis skadeståndstalan mot lämnas utan bifall.

Rezielle Sandberg har bestritt skadeståndsanspråket. Hon har inte vitsordat något belopp som skäligt i sig. Hon har godtagit sättet att beräkna ränta.

Eftersom Rezielle Sandberg döms för brott mot Ahmed Ali ska hon betala skadestånd till honom. Det begärda beloppet om 200 000 kr är rimligt med beaktande av Brottsoffermyndighetens praxis. Skadeståndsskyldigheten gäller solidariskt i enlighet med domslutet.

Förverkande

David Berntsen Lundin har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkanden i stämningsansökan avseende AM-154630-24 Grovt narkotikabrott m.m. Yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Häktningsfrågan

David Berntsen Lundin ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för flera av brotten som han döms för är fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han begår nya brott eller på fri fot undandrar sig straffet.

Rezielle Sandberg ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet

är att det finns risk att hon på fri fot begår nya brott. Fängelsestraffets längd gör även att det finns risk att hon på fri fot undandrar sig straffet.

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom David Berntsen Lundin döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Eftersom Rezielle Sandberg döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska hon betala en avgift till Brottsofferfonden.

Kostnadsräkningar och återbetalningsskyldighet

Den ersättning som målsägandebiträderna Eleonora Johansson och Gina Samaan har begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

Åklagarna har yttrat sig över målsägandebiträdet Adam Röning och Rezielle Sandbergs försvarare Camilla Waldenbergs kostnadsräkningar och förklarat att de inte har någon erinran mot deras anspråk.

Tingsrätten anser att Camilla Waldenbergs begäran om ersättning är rimlig och den ska därför godtas.

När det gäller Adam Röning så har han yrkat ersättning med sammantaget 119 754 kr, varav 90 529 kr för arbete (57.08 timmar), 4 829 kr för tidsspillan (3,33 timmar), 446 kr för utlägg och 23951 kr för mervärdesskatt. Med tanke på att Adam Röning var målsägandebiträde för samma målsäganden även i mål B 19703-24 där tingsrätten meddelade dom den 12 mars 2025 och då förundersökningen i de båda målen i stora delar är gemensam framstår tidsåtgången för genomgången av förundersökningen m.m. med 28,5 timmar som alltför väl tilltagen. Tingsrätten noterar i detta sammanhang att de andra två målsägandebiträderna endast begärt ersättning för genomgång av förundersökningen som inte varit aktuell tidigare. Adam Röning ska därför i denna del få ersättning motsvarande 15 timmar. I övrigt anser tingsrätten att hans begärda ersättning är skälig och ska godtas.

David Berntsen Lundins försvarare Peter Dahlqvist har begärt ersättning av allmänna medel med 1 233 808 kr. Av beloppet utgör 837 408 arbete (528 timmar), 97 150 kr tidsspillan (67 timmar), utlägg 45 018 kr, 244 894 kr

mervärdesskatt och 9 338 kr traktamente.

Åklagarna har yttrat sig över Peter Dahlgqvists kostnadsräkning och sammanfattningsvis anfört följande.

Det är omöjligt för åklagarna i målet att bilda sig en närmare uppfattning avseende nedlagd tid i respektive ärende då detta inte har specificerats i kostnadsräkningen. I tre av de i målet aktuella ärendena har det tidigare genomförts tingsrättsförhandlingar med utförare/yngre involverade personer. Materialet/underlaget som de försvararna tagit del av inför respektive huvudförhandling har i princip varit identiskt med det som David Berntsen Lundins försvarare har tagit del av. Det har tillkommit visst material, framförallt en brukaranalys som är gemensam för de fyra ärendena. Ytterligare förundersökningsprotokoll har också tillkommit. Kostnadsräkningen är inte tillräckligt specificerad för att lämna ett välgrundat yttrande. Vidare ifrågasätts vissa konkreta punkter som 3 timmars arvode för upprättande av kostnadsräkning och 32 timmars förberedelse inför förhör. Det är åklagarnas bestämda uppfattning att den nedlagda tiden inte är skälig. Ärendet har inte varit särskilt komplicerat. Antalet arbetade timmar ska jämföras med vad övriga försvarare har begärt och tillerkänts i ursprungsprocesserna. Vid en sammanräkning av de försvarare/biträden som begärt i respektive process blir summan cirka 340 timmar och för Peter Dahlgqvist bör timantalet sättas lägre. Till detta kommer åtalet avseende grovt narkotikabrott m.m. som David Berntsen Lundin erkänt samt tillkommande material, främst brukaranalysen.

Peter Dahlgqvist har yttrat sig utförligt och sammanfattningsvis anfört att det begärda anspråket är skäligt i sin helhet.

Tingsrätten gör i denna fråga följande bedömning

Tingsrätten ifrågasätter inte att Peter Dahlgqvist har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen. Det har varit fråga om ett omfattande mål som rört mycket allvarlig brottslighet. Peter Dahlgqvist har enligt tingsrätten utfört uppdraget som försvarare på ett förtjänstfullt sätt. Men ersättningen framstår ändå som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Han ska därför få ersättning för arbete i 450 timmar. I övrigt har

tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som Peter Dahlqvist har begärt.

Med beaktande av David Berntsen Lundins och Rezielle Sandbergs ekonomiska förhållanden och de långa fängelsestraff som de döms till ska de inte betala tillbaka något av kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden. Detta gäller för David Berntsen Lundins del även tidigare förordnad försvarare för honom i målet.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Karin Jungerfelt samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Karin Jungerfelt

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 9 juli 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.