



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-04-30
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 2197-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Shamil Ramawand, 19570914-4694
Rosmaringatan 50 Lgh 1201
424 47 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Ralph Ekman
Advokatfirman Ekman AB
Box 53050
400 14 Göteborg

Åklagare

Assistentåklagare Åsa Nilsson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Ahmad Rekkab
Bredfjällsgatan 14 Lgh 1203
424 35 Angered

Målsägandebiträde:

Advokat Niklas Hellberg
Advokatbyrån STARK i Väst AB
Skaraborgsvägen 21
506 30 Borås

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Vållande till kroppsskada, 3 kap 8 § 1 st brottsbalken
2018-01-22

Skadestånd

Ahmad Rekkabs skadeståndsyrkande avslås.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 01	031-701 13 01	måndag - fredag
		E-post: avdelning1tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

Ersättning

1. Ralph Ekman får ersättning av staten med 82 711 kr. Av beloppet avser 62 100 kr arbete, 2 530 kr tidsspillan, 1 539 kr utlägg och 16 542 kr mervärdesskatt.
 2. Niklas Hellberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 54 760 kr. Av beloppet avser 37 398 kr arbete, 6 325 kr tidsspillan, 85 kr utlägg och 10 952 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma Shamil Ramawand för **vållande till kroppsskada** enligt följande gärningsbeskrivning.

Shamil Ramawand har vid framförande av buss av oaktsamhet orsakat Ahmad Rekkab kroppsskada som inte är ringa genom att stänga bussdörren så att Ahmad Rekkab fastnade med armen i bussens bakre dörr. Shamil Ramawand har därefter framfört bussen i drygt två kilometer medans Ahmad Rekkab satt fast med armen på insidan av bussen och kroppen utanför. Ahmad Rekkab orsakades smärta och skada, däribland brott i det vänstra strålbenet, svullnad över höger och vänster fotled samt skrapsår på näsan. Det hände den 22 januari 2018 mellan hållplatsen Vättleskolan och Angereds torg, Angered, Göteborgs stad.

Lagrums: 3 kap. 8 § 1 stycket brottsbalken

Enskilt anspråk

Ahmad Rekkab har biträtt åtalet och begärt att Shamil Ramawand ska betala skadestånd till honom med 46 750 kronor, varav 20 000 kronor för kränkning, 26 250 kronor för sveda och värk, 400 kronor för trasiga skor och 100 kronor för trasiga byxor. På beloppet har begärts ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 januari 2018 till dess betalning sker.

Inställning

Shamil Ramawand har förnekat gärningen. Han har kört bussen vid det aktuella tillfället men inte orsakat någon kroppsskada. Han har förnekat att händelsen skulle ha gått till så att Ahmad Rekkab suttit fast med armen inne i bussen och med kroppen utanför. Shamil Ramawand har motsatt sig skyldighet att betala skadestånd. Han har godtagit sättet som den begärda räntan har beräknats på.

BEVISNING

Åklagaren har presenterat följande skriftliga bevisning.

- Fotografier till styrkande av målsägandens skador och att målsägandens kläder var trasiga efter händelsen.
- Fotografier till styrkande av att målsäganden fastnat i bussen på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen.
- Fotografier till styrkande av att målsägandens kläder var trasiga efter händelsen.
- Journalanteckningar till styrkande av målsägandens skador.
- Kartbild till styrkande av bussens färdväg.
- Rättsintyg till styrkande av målsägandens skador.
- Teknisk undersökning av buss till styrkande av att det vid förarplatsen i bussen funnits en monitor som visar bussens bakre dörr.

Uppspelning har skett av förhöret med målsäganden Ahmad Rekkab. Shamil Ramawand har hörts över åtalet. Förhör med de av åklagaren åberopade vittnena Abdursak Hassan, Yousef Lafrit och Daniel Dinh har spelats upp. Uppspelning har även skett av vittnesförhöret med Ray Klang som Shamil Ramawand har åberopat. På åklagarens begäran har vittnesförhör härutöver hållits med Khaled Rekkab, som är pappa till Ahmad Rekkab, samt med Johan Naremark och Anton Sundeman. På Shamil Ramawands begäran har vittnet Ingemar Mingrone Mikac hörts.

Ahmad Rekkab har åberopat samma bevisning som åklagaren samt därutöver presenterat journalblad och uppgifter om skor och byxor.

Tingsrätten har tagit del av all bevisning, såväl den skriftliga som de förhör som hållits. Nedan återges emellertid bevisningen endast i den mån det är nödvändigt för att förstå de slutsatser som tingsrätten kommit fram till.

UTREDNINGEN

Inledningsvis kan följande bakgrundsbeskrivning lämnas. Ahmad Rekkab, Abdirsak Hassan och Yousef Lafrit, som nedan kommer att benämnas som ”killarna” när de omnämns gemensamt, hade varit på fotbollsträning och åkte efter träningen med buss 77 i riktning mot Angered Centrum. De var stökiga på bussen. Meningarna går isär om Shamil Ramawand, som körde bussen, pratade med killarna på grund av det eller inte. Enligt honom pratade han aldrig med dem under färden. Enligt killarna sa Shamil Ramawand bland annat till dem att han skulle ringa polisen och bad dem till slut att kliva av bussen. När killarna, enligt de själva, klev av bussen vid hållplatsen utanför Vättleskolan genom den bakre dörren fastnade Ahmad Rekkab enligt dem med ena armen inne i bussen när Shamil Ramawand stängde bussdörrarna. Enligt killarna körde Shamil Ramawand därefter iväg med bussen medan Ahmad Rekkab satt fast i bussen med armen på bussens insida och med kroppen hängande utanför. Ahmad Rekkab har berättat att han höll sig fast på utsidan av bussen genom att ta tag i hjulhuset vid bussens bakdel med sin högra hand och att han kanade med fötterna på marken under hela färden som bussen körde tills den slutligen stannade i Angered Centrum. Bussen ska enligt killarna ha kört med Ahmad Rekkab på det sättet mellan Vättleskolans hållplats till Angered Centrum vilket, enligt åklagaren, är en sträcka på cirka 2,3 kilometer. Abdirsak Hassan och Yousef Lafrit har berättat att de försökte uppmärksamma Shamil Ramawand och få honom att stanna bussen när denne körde iväg men att de inte lyckades med det och sprang efter bussen en bit. De har även berättat att de stoppade en annan trafikant som gav dem skjuts och körde efter bussen fram till Angered Centrum. Ahmad Rekkab har vid en

rekonstruktion visat hur det gick till när han, som han berättat, fastnade med ena armen inne i bussen när bussdörren stängdes och hur han höll sig fast i hjulhuset och kanade på fötterna när bussen därefter körde iväg mot Angered Centrum. Shamil Ramawand har vidare berättat att han, när bussen stannade vid Angered Centrum, och han kom loss, konfronterade Shamil Ramawand och visade sina trasiga kläder. Detta har även Abdursak Hassan och Yousef Lafrit bekräftat. Killarnas tränare, Daniel Dinh och Ahmad Rekkabs pappa, Khaled Rekkab, har hörts. Daniel Dinh har berättat att Abdursak Hassan och Yousef Lafrit ringde honom precis i anslutning till händelsen. De pratade enligt Daniel Dinh i munnen på varandra och när de sa vad som hade hänt trodde han dem först inte men åkte till Angered Centrum och träffade dem där. Khaled Rekkab har bland annat uppgett att även han blev uppringd direkt efter händelsen och när han fick samtalet begav sig till Angered Centrum och träffade killarna där.

Av det rättsintyg som inhämtats under förundersökningen framgår att de utredande läkarna noterat att Ahmad Rekkab uppvisat följande skador: Ett ytligt skrapsår på näsan, svullnad över den yttersta fotledsknölen på den vänstra fotleden, svullnad över den innersta fotledsknölen på den högra fotleden samt brott i det vänstra strålbenet. Samma skador framgår av journalanteckningar från Ahmad Rekkabs läkarbesök efter händelsen som åklagaren presenterat. När det gäller skadornas uppkomstsätt har läkarna i rättsintyget angett att undersökningsfyndet när det gäller skrapsåret på näsan talar för att det uppkommit genom trubbigt våld. Läkarna har vidare angett att den skadan, samt skadorna över fotledsknölarna är ospecifika varför de inte har kunnat komma fram till hur skadorna uppkommit. Beträffande brottet på den vänstra underarmen talar detta enligt de utredande läkarna starkt för att skadan uppkommit genom trubbigt våld och att skadans utseende starkt talar för att den uppkommit genom slag, islag eller klämning. I rättsintyget konstaterar läkarna slutligen att det inte finns något i det material som de har undersökt som direkt talar för att Ahmad Rekkab blivit släpad efter en buss i 2,3 kilometer.

Shamil Ramawand har hörts över åtalet och sammanfattningsvis uppgett i huvudsak följande. Han körde bussen vid det aktuella tillfället. Det var ett antal killar i 11–12 års åldern, samma ålder som målsäganden Ahmad Rekkab, som klev på bussen vid Lövgärdet. De satte sig längst bak i bussen. De skrek och slog varandra. Han såg på dem via sidespeglarna och genom kameran. Vid en hållplats kom en äldre dam fram till honom och bad honom att få tyst på ungdomarna. Han sa till henne att hon kunde sätta sig längst fram i närheten av honom. Han gjorde inte något för att få killarna att lugna ned sig. Han sa inget till dem. Det stämmer inte att han bett dem kliva av bussen eller sagt att han ska ringa polisen. Vid Vättleskolans hållplats öppnade han dörrarna och folk klev av och på bussen. Efter att han sett att dörrarna stängts körde han vidare. Han vet att målsäganden Ahmad Rekkab satt kvar på bussen tillsammans med en eller ett par av sina kompisar. Han kommer ihåg att Ahmad Rekkab gjorde ett speciellt läte. När Shamil Ramawand stannade bussen i Angered Centrum kom målsäganden Ahmad Rekkab fram till honom och visade sin ena jackärm och sa: ”titta vad du har gjort med mig”. Killen, Ahmad Rekkab, svor åt honom. Han fick inte chansen att förklara för Ahmad Rekkab att det fanns blanketter på bussen som han kunde fylla i om han ville ha ersättning för att något gått sönder. Utanför bussen fick han snöbollar kastade på sig. Han fick hjälp av kollegor som hjälpte honom att köra bort bussen och parkera den.

Den buss som Shamil Ramawand körde vid tillfället undersöktes den 2 april 2018, det vill säga drygt tre månader efter den aktuella händelsen, av polisens bilinspektör Johan Naremark och av Åke Björn. Undersökningen var inriktad på bussens bakre klämskydd. Av undersökningsprotokollet från den tekniska undersökningen framgår i huvudsak att bussen var utrustad med klämskydd, vars funktion är att känna av om något, t.ex. en hand, har hamnat i kläm när dörrarna stängs och öppna dörrarna igen. Det framgår vidare av protokollet att dessa klämskydd är känsliga system som kan falla samt att det inte går att säga hur klämskyddet fungerade vid tidpunkten för händelsen men att systemen fungerade vid undersökningstillfället.

Johan Naremark har hörts närmare om den tekniska utredningen av bussen och, utöver vad som framgår av protokollet från undersökningen, uppgett i huvudsak följande. Det har hänt att, han vid undersökning av en buss som haft ett fallerat klämskydd, kunnat köra bussen med en pinne instoppad i dörren. Han har inte kunnat svara på om det är tekniskt möjligt att släpas med en buss på det sätt som killarna har beskrivit. En buss går inte att köra om klämskyddet fungerar och något har fastnat i dörren. Då gör bromsskyddet, eller hållplatsskyddet som det också kallas och som bussar är utrustade med, att bussen inte kan köra.

Anton Sundeman har beträffande bussens säkerhetssystem uppgett i huvudsak följande. Det finns dels en funktion som gör att bussens dörrar öppnas om någon av bussdörrarna inte gått att stänga och varit öppna mellan 2–5 sekunder. Det finns också ett fotosystem som sitter på insidan av bussen. Därutöver finns klämskyddet. Systemen kontrolleras regelbundet. Klämskyddet besiktas dagligen. Det är väldigt låg sannolikhet att systemet fallerar. Därutöver finns också ett system som hindrar bussen från att åka iväg om det är så att en dörr inte har stängts. Han har aldrig hört talas om att något liknande som den nu aktuella händelsen någonsin har inträffat. Bussens säkerhetssystem är utformade så att något sådant inte ska kunna hända. Systemen fungerar väldigt väl. Han har därför mycket svårt att föreställa sig att det som påstås ha hänt i det här fallet verkligen har inträffat.

Ingemar Mingrone Mikac, som är platschef för Shamil Ramawands arbetsgivare i Angered och Shamil Ramawands närmaste chef, har beträffande bussarnas säkerhetssystem berättat i huvudsak följande. Bussarna är utrustade med flera säkerhetssystem. Ett av systemen är ett klämskydd som sitter i bussens dörrar. Det systemet aktiveras vid motstånd. När systemet känner av ett motstånd gör det att dörren inte kan stängas och bussen förhindras att köra. Det är en hydraulisk broms som gör att bussen inte kan köra om en dörr är öppen. Bussens dörrar inspekteras varje kväll. Klämskydden kontrolleras vid dessa inspektioner. Klämskydden är mycket känsliga. Det är ett minimalt motstånd som krävs för att klämskyddet ska

aktiveras. Om något så smalt som en centimeter i diameter hamnar innanför dörren så aktiveras klämskyddet och dörren öppnas. Han har själv provat att stoppa in ett finger och det har aktiverat klämskyddet. Det är inte möjligt att det som påstås har inträffat. I Angered har de problem med att ungdomar ställer sig på utsidan bakpå bussen och åker med.

Ray Klang, som bland annat arbetat som verkstadschef och nu arbetar med bussar på Keolis, har beträffande säkerhetssystem på bussar uppgett i huvudsak följande. Bussar har flera säkerhetsanordningar. När en bussdörr öppnas skickas en signal till chauffören så att denne ser att en dörr är öppen. Bromsskyddet aktiveras också i den situationen vilket gör att det är omöjligt att köra bussen så länge en dörr är öppen. I den s.k. dörrbrunnen sitter det också sensorer som gör att dörren inte går att stänga om något befinner sig där. Det måste vara fritt i det utrymmet för att dörren ska kunna stängas. Dessa sensorer känner av om någon har sin arm i utrymmet. Det finns också ett system som känner av om något hamnar i kläm när bussdörren stängs. Systemet kallas för ”kännande kant”. Det finns också ett s.k. hållplatsstopp som gör att det inte går att köra bussen om en dörr inte är helt stängd. Om något klämts fast i en av bussdörrarna är bussen förhindrad att köra. Klämskyddet (kännande kant) kontrolleras dagligen före det att en buss tas i trafik. Klämskydden och ljussensorerna går inte att stänga av. I så fall måste man sabotera systemet.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Allmänna utgångspunkter

Åklagaren har alltid bevisbördan i brottmål. Beviskravet innebär normalt att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet eller, annorlunda uttryckt, att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har påstått. När det gäller den version av en händelse som en tilltalad lämnar är

utgångspunkten att den ska godtas om den inte är motbevisad av åklagaren eller framstår som så osannolik att den kan lämnas utan avseende. I den mån någonting är oklart har tingsrätten att utgå från den beskrivning av händelseförloppet som är mest förmånlig för den tilltalade.

Enligt 30 kap. 3 § rättegångsbalken är domstolen förhindrad att döma över en annan gärning än den som framgår av gärningsbeskrivningen. Denna bestämmelse är tvingande och obligatorisk. Det är således de moment i det påstådda händelseförloppet som åklagaren har åberopat till stöd för sitt yrkande om ansvar och som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen som kan läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Den första frågan som tingsrätten har att ta ställning till i detta mål är vad som är bevisat om själva händelsen. Om tingsrätten vid den bedömningen kommer fram till att det inte är praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen ska åtalet ogillas. Om tingsrätten vid bedömningen emellertid kommer fram till att det är bevisat att händelsen har gått till på det sätt som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen ska tingsrätten därefter bedöma om Shamil Ramawand har agerat oaktsamt och om Ahmad Rekkabs skador uppkommit genom Shamil Ramawands vårdslösa agerande.

Vad är bevisat om händelseförloppet?

Ahmad Rekkab, Abdursak Hassan och Yousef Lafrit har gjort ett trovärdigt intryck. De har alla berättat detaljerat om händelsen och lämnat samstämmiga uppgifter. Deras uppgifter får stöd av det som Daniel Dinh och Khaled Rekkab har berättat om hur Ahmad Rekkab, Abdursak Hassan och Yousef Lafrit uppträdde, och vad de berättade, direkt efter händelsen. Frågan om det kan anses bevisat i målet att händelsen har gått till på det sätt som Ahmad Rekkab, Abdursak Hassan och Yousef Lafrit berättat måste emellertid ställas mot de övriga uppgifter som framkommit i målet.

Av utredningen har det framkommit att Ahmad Rekkab var skadad och även hade trasiga kläder när han kom till Angered Centrum. När det gäller de fysiska skadorna på Ahmad Rekkab anser tingsrätten inte att det förhållandet att han var uppvisade skador efter bussfärden ger tillräckligt stöd för att det därigenom ska gå att dra slutsatsen att han fick skadorna på det sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Den omständigheten att det i rättsintyget angetts att det inte finns något som ger direkt stöd för att Ahmad Rekkabs skador uppkommit genom att Ahmad Rekkab släpats utanför bussen den aktuella sträckan talar enligt tingsrätten tvärtemot för att skadorna kan ha uppkommit på något annat sätt.

Av fotografier på Ahmad Rekkabs skor som denne bar vid tillfället har tingsrätten kunnat konstatera att skadorna på skorna främst verkar ha uppkommit på ovansidan av dem. Den beskrivning av händelseförloppet som Ahmad Rekkab lämnat framstår mot den bakgrunden som osannolik med hänsyn till att det inte har gått att notera någon nämnvärd nötning på skosulorna. Även denna omständighet talar således emot att händelsen har gått till på det sätt som Ahmad Rekkab, Abdirsak Hassan och Yousef Lafrit berättat och som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen.

Till detta ska läggas det som framkommit om bussens säkerhetssystem, dels genom polisens utredning dels genom vad vittnena Anton Sundeman, Johan Naremark, Ingemar Mingrone Mikac och Ray Klang har uppgett. Samtliga dessa vittnen har god kunskap och erfarenhet av de säkerhetssystem som bussar utrustats med. De har samstämmt uppgett att klämskyddet fungerar både på det sättet att det förhindrar dörrarna från att stängas om något hamnar i kläm och att detta i sin tur leder till att bussen inte kan köras om en dörr inte har stängts. Ingemar Mingrone Mikac har beskrivit att ett så smalt föremål som ett finger aktiverar klämskyddet och gör så att dörrarna öppnas och att bussen då inte kan köras. Johan Naremark har beskrivit att han vid inspektion av en buss med fallerat klämskydd har kunnat köra bussen med en pinne instucken i dörren. Det har inte närmare beskrivits under vilka förutsättningar som detta har kunnat ske, annat än att klämskyddet i det fallet skulle ha

varit försatt ur funktion. I det nu aktuella fallet har bussen undersökts flera månader efter den händelse som åtalet avser. Vid undersökningen har det inte kunnat påvisas att bussens säkerhetssystem i något avseende var felaktigt när händelsen inträffade. Det finns ingen bevisning om att bussens säkerhetssystem i någon del var ur funktion den aktuella kvällen. Enbart den omständigheten att någon del av säkerhetssystemet på bussen kan ha varit ur funktion vid händelsen, t. ex. genom en glappande kontakt eller liknande, innebär inte att det därigenom kan anses visat att det var så vid det aktuella tillfället. Denna omständighet, samt de förhållandena

att de sakkunniga vittnena uppgett att bussens olika säkerhetssystem gör att det är i det närmaste omöjligt att händelsen skulle ha kunnat inträffa på det sätt som åklagaren påstått, samt med beaktande av

att Ahmad Rekkabs skador enligt rättsintyget inte ger stöd för att skadorna uppkommit på det sätt som han beskrivit och slutligen

att undersidan på Ahmad Rekkabs skor knappt uppvisat några nötningsskador, trots att Ahmad Rekkab påstått att han kanat på skorna i 2,3 kilometer vid sidan av bussen, innebär sammanfattningsvis att det inte kan anses visat i målet att det har gått till på det sätt som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen.

Sammanfattningsvis kan det inte uteslutas att det kan ha gått till på något annat sätt än det sätt som Ahmad Rekkab, Abdirsak Hassan och Yousef Lafrit har beskrivit och som åklagaren påstått. Det är inte heller uteslutet att skadorna på Ahmad Rekkab och hans kläder har uppkommit på något annat sätt. Det är med andra ord inte visat att det är praktiskt sett uteslutet att det har gått till på det sätt som åklagaren har påstått eller att Ahmad Rekkab har fått skadorna på det sättet. Åtalet ska därför ogillas.

Skadestånd

Eftersom tingsrätten ogillar åtalet ska även Shamil Ramawands skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning till offentlig försvarare och målsägandebiträde

Vad Ralph Ekman och Niklas Hellberg har begärt i ersättning för arbetet som offentlig försvarare respektive målsägandebiträde är skäligt. De ska därför av allmänna medel få den ersättning som de har begärt. Staten ska ansvara för dessa kostnader.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Den som vill överklaga domen kan göra det senast 21 maj 2019. Överklagandet ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige men ska ges in till tingsrätten. Prövningstillstånd krävs.

På tingsrättens vägnar

Urban Nilsson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.