



PARTER OCH DOMSLUT

Reine Andersson

Parter

Tilltalad

REINE Vilhelm Ingemar Andersson, 19700925-5139
Hammarvägen 32, 421 65 Västra Frölunda

Offentlig försvarare
Advokat Yadid Staifo
Advokatfirman Staifo AB
Västra Hamngatan 21, 411 17 Göteborg

Åklagare

Extra åklagare Gabrielle Byberg
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

Anna JESSICA Lind

Målsägandebiträde
Advokat Sabina Lundell
Advokatfirman Lundell & Sjölander AB
Nils Ebbesgårdsgatan 69, 434 36 Kungsbacka

Domslut

Brott som Reine Andersson döms för

Hot mot tjänsteman (3 tillfällen), 2023-12-06 – 2023-12-20, 17 kap 1 § 1 st
och 5 § brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025

Påföljd

Fängelse 1 år 3 månader

Skadestånd

Reine Andersson ska betala skadestånd till Jessica Lind med 58 600 kr, varav
40 000 kr avser kränkning och 18 600 kr avser sveda och värk. På beloppet ska
ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635), från den 20 december 2023 till

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
404 83 Göteborg

Besöksadress
Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
031-743 60 00

E-post
goteborgstingsratt@dom.se

Webb
www.goteborgstingsratt.domstol.se

dess betalning sker.

Brottsofferfond

Reine Andersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Yadid Staifo ska få ersättning av staten med 67 544 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 44 725 kr arbete
- 8 700 kr tidsspillan
- 610 kr utlägg
- 13 509 kr mervärdesskatt

Sabina Lundell ska få ersättning av staten med 59 290 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 41 553 kr arbete
- 5 220 kr tidsspillan
- 659 kr utlägg
- 11 858 kr mervärdesskatt

Reine Andersson ska betala tillbaka 126 834 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-03-13, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Reine Andersson ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K1536136-23)

Reine Altsund har angripit rektorn Jessica Lind med hot om våld för att tvinga henne till eller hämnas en åtgärd som hon vidtagit inom ramen för sin tjänsteutövning som rektor avseende Reine Altsunds barn. Det hände den 6 december 2023 och kort tid dessförinnan i Göteborgs stad.

Angreppet bestod i att Reine Altsund skickat ett brev adresserat till målsäganden på Önnaredsskolan F-9 på Juteskärgatan i Göteborg innehållande hot med innebörden att målsäganden ska skadas eller dödas. Hotet har kommit till Jessica Linds kännedom vilket Reine Altsund har haft anledning att räkna med.

Reine Altsund begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-03-13, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Reine Andersson ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K1597817-23)

Reine Altsund har angripit rektorn Jessica Lind med hot om våld för att tvinga henne till eller hämnas en åtgärd som hon vidtagit inom ramen för sin tjänsteutövning som rektor avseende Reine Altsunds barn. Det hände den 20 december 2023 och kort tid dessförinnan i Göteborgs stad.

Angreppet bestod i att Reine Altsund skickat ett brev adresserat till målsäganden på Önnaredsskolan F-9 på Juteskärgatan i Göteborg innehållande hot med innebörden att målsäganden ska skadas eller dödas. Hotet har kommit till Jessica Linds kännedom vilket Reine Altsund har

haft anledning att räkna med.

Reine Altsund begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-03-13, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Reine Andersson ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K1600307-23)

Reine Altsund har angripit rektorn Jessica Lind med hot om våld för att tvinga henne till eller hämnas en åtgärd som hon vidtagit inom ramen för sin tjänsteutövning som rektor avseende Reine Altsunds barn. Det hände den 20 december 2023 och kort tid dessförinnan i Göteborgs stad. Angreppet bestod i att Reine Altsund skickat ett brev adresserat till målsäganden på hennes hemadress på Fyradalersgatan i Göteborg innehållande hot med innebörden att målsäganden ska skadas eller dödas. Hotet har kommit till Jessica Linds kännedom vilket Reine Altsund har haft anledning att räkna med.

Reine Altsund begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Jessica Lind har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Reine Altsund att till henne utge skadestånd med 79 200 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 20 december 2023 till dess betalning sker. Av beloppet avser 60 000 kr ersättning för kränkning, 20 000 kr för varje åtalspunkt, och 19 200 kr för ersättning för sveda och värk avseende psykiskt lidande motsvarande sex månaders akut sjuktid.

INSTÄLLNING

Reine Andersson har förnekat brott, eftersom han inte har skickat några brev med det påstådda innehållet. Han har bestritt det enskilda anspråket med hänvisning till sin inställning till gärningarna. Avseende kränkningersättningen har han vitsordat ett belopp om 8 000 kr per gärning som skäligt i och för sig, men gjort gällande att det ska göras en samlad

bedömning av kränkningssersättnings storlek. Han har inte vitsordat några belopp för sveda och värk. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

Reine Andersson har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Jessica Lind samt vittnet Martin Palm, som är utbildningschef i grundskoleförvaltningen.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat en tidslinje, anmälan, fotografier på breven, beslagsprotokoll, en promemoria avseende en tömning av Reine Anderssons jobbdator samt sökhistoriken på jobbdatorn.

Reine Andersson har som skriftlig bevisning åberopat e sammanfattande promemoria om spårsäkring från NFC, en promemoria om vilka beslag som det gjorts extraktioner av, beslagsprotokoll, fotografier ett e-postmeddelande om en orosanmälan samt en sammanställning av IP-spårning.

SKÄL

Skuld

Bakgrund

Jessica Lind var vid tidpunkten för åtalet rektor på Önneredsskolan. På Önneredsskolan gick Reine Anderssons dotter vid samma tidpunkt i sjunde klass. Reine Andersson hette vid den här tidpunkten Reine Altsund, som är det namn som använts i stämningsansökan och under förundersökningen.

Samtliga hörda i målet har vittnat om omfattande kontakter mellan Jessica Lind och Reine Andersson, i vilka Reine Andersson har riktat hård kritik mot Jessica Linds arbete som rektor, då han inte ansett att hans dotter har fått det stöd hon haft rätt till, i form av olika åtgärdsprogram. Jessica Lind har beskrivit hur Reine Andersson har varit mycket argsint i sina kontakter med henne, vilket också har bekräftats av Martin Palm, samt i någon mån även av Reine Andersson som har förklarat att han var frustrerad i vissa kontakter med henne. Jessica Lind har vidare berättat att Reine Andersson hotat med att få henne avsatt och att dra in advokater, och Martin Palm har berättat hur denne hotade att meddela journalister och politiker om hur dålig denne ansåg att

Jessica Lind och han var. Även detta har i viss utsträckning bekräftats av Reine Andersson.

Det är vidare utrett att Jessica Lind den 6 november 2023 gjorde en orosanmälan angående Reine Anderssons dotter, vilken hon informerade honom om per mejl samma dag. Detta mottogs inte väl av Reine Andersson, som därefter har varit kritisk mot Jessica Lind även på grund av det.

Gärningarna

Genom den skriftliga utredningen är det styrkt att det har skickats tre brev adresserade till Jessica Lind, två till Önneredsskolan på Juteskärsgratan i Göteborg, den 6 respektive 20 december 2023, och ett till hennes hemadress, på Fyradalersgratan i Göteborg, den 20 december 2023. Det första brevet kom till skolan, det andra till grundskoleförvaltningen och det tredje till hennes hem. Breven har innehållit ett utskrivet papper med bilder på en bomb, liemannen, ett kors och datumet 2023-12-24 tillsammans med hennes namn. Därtill har vart och ett av breven innehållit ett vitt pulver. Det vita pulvret har efter analys visat sig vara stärkelse, och således helt ofarligt.

Genom Jessica Linds uppgifter, och såvitt avser brevet den 6 december 2023 även anmälan, har dock framkommit att det vid tidpunkten av mottagandet av respektive brev varit okänt att pulvret var ofarligt och att pulvret har orsakat stora pådrag och säkerhetsåtgärder.

Såvitt avser brevet den 6 december 2023 framgår av anmälan att räddningstjänst och ambulans kom till platsen. Jessica Lind har vidare berättat det var skolans administratör, i enlighet med skolans rutiner, som öppnade brevet och att det uppstod en rädsla för vad pulvret kunde vara, vilket gjorde att räddningstjänst och ambulans kom till platsen. Hon har också berättat att vissa personer som varit närvarande när brevet öppnades sattes i karantän i flera timmar, medan pulvret analyserades.

Jessica Lind har vidare berättat att brevet adresserat till henne på skolan som ankom den 20 december 2023, anlände till förvaltningen, och att pulvret medförde att en hel våning spärrades av och att flertalet personer även då fick sitta i karantän.

Brevet som samma dag skickades hem till henne föranledde, utifrån vad Jessica Lind har berättat, ännu fler åtgärder. Enligt vad hon har berättat fick hennes familj, som var hemma när brevet togs emot, hålla sig inomhus i rum som inte angränsade till där brevet fanns, medan polisens bombgrupp förberedde ett tillslag. Vid det tillfället gjordes ingen provtagning på plats, utan polisen tog med sig pulvret för analys. Jessica Lind har vidare uppgett att hon och familjen härefter under en period i anslutning till det datum som angetts i breven, inte fick bo hemma och att polisen hade rondering och kameraövervakning över hennes hem.

Någon anledning att ifrågasätta Jessica Linds uppgifter om följdverkningarna som det pulver som breven innehöll har orsakat, har inte framkommit. Tingsrätten beaktar därvid särskilt att samma sak framgår av den polisanmälan som åberopats, och som upprättats av en polisanställd i tjänst, gällande brevet den 6 december 2023. Det har alltså vid en första anblick varit helt omöjligt att avgöra vad pulvret i fråga har varit, vilket varit ägnat att orsaka stor rädsla och osäkerhet, vilket kraftigt har förstärkt det hotfulla innehållet som bilderna har förmedlat.

Enligt tingsrätten kan innehållet i breven, särskilt sett tillsammans med det vita pulvret, inte tolkas på något annat sätt än ett hot om att Jessica Lind ska dödas eller allvarligt skadas, och således är det fråga om ett hot om våld. Det är också så det har uppfattats av Jessica Lind, men även av Martin Palm, och den polis som upprättade den första anmälan.

Avsändaren har, såvitt avser breven som adresserats till skolan haft anledning att räkna med att Jessica Lind skulle få kännedom om hoten – eftersom de adresserats till henne på hennes dåvarande arbetsplats. Det står genom förhöret med Jessica Lind också klart att hon har fått kännedom om vart och ett av hoten.

Reine Andersson är den som har skickat breven

Frågan tingsrätten har att ta ställning till härnäst är om det är visat att det är Reine Andersson som har skickat de aktuella breven.

Av den skriftliga utredningen framgår att Reine Anderssons jobbdator tagits i

beslag och att det därefter har gjorts en tömning av denna, och hans sökhistorik på denna under perioden 26 oktober 2023 – 10 januari 2024 har sammanställts. Av denna framgår att han under denna period vid upprepade tillfällen, och ibland flera gånger vid samma tillfälle, har sökt på Jessica Lind. Sökningarna har vid flera tillfällen gjorts på MrKoll. Detta har skett regelbundet under perioden, men även dagarna före att breven har anlänt. Det som framförallt är av betydelse är dock att det av sökhistoriken framgår att det under perioden vid upprepade tillfällen har gjorts sökningar på bl.a. ”kors”, ”bomb”, ”bild på en bomb”, ”boomb med hus”, ”bild på en husbomb”, ”döden”, ”liemannen” m.m., dvs. exakt sådana bilder som förekommer i breven. Detta har gjorts både den 2 december 2023 och den 15 december 2023, dvs. dagarna innan breven har anlänt. Såvitt avser den 15 december 2023 har detta skett inom minuter från att han har gjort sökningar på Jessica Lind. Det har den 2 december 2023 också gjorts sökningar på ”brevlåda göteborg”, varefter datorn anslutit till Postnords hemsida som pekar ut närmaste brevlåda eller serviceställe. Av fotografierna på brevet av den 6 december 2023 framgår att det har stämplats av Postnord den 4 december 2023. Även det brev som var adresserat till skolan den 20 december 2023 hade stämplats av Postnord. Enligt tingsrätten är detta i sig mycket besvärande för Reine Andersson, och knyter honom till både innehållet i breven och att han har skickat dem.

Enligt tingsrätten har Reine Andersson inte lämnat någon som helst rimlig förklaring till sökningarna. Han har vidgått att det är han som gjort sökningarna på Jessica Lind och ”kors”, och förklarat att det berodde på att han ville kontrollera vad hon hade gjort innan hon blev rektor på Önneredsskolan, samt att han letade efter kors att köpa till sin dotters konfirmation. Det är enligt tingsrätten uppenbart tillrättalagda uppgifter, särskilt eftersom han själv berättat att hans dotter konfirmerades först under våren 2025, dvs. omkring ett och ett halvt år efter sökningarna gjordes. Övriga sökningar av relevans har han inte velat kännas vid, och han har i stället framfört teorier om att det skulle kunna vara kollegor som har gjort dessa. Även detta är enligt tingsrätten uppenbart tillrättalagda uppgifter. Det kan därvid noteras att sökningar på t.ex. lieman och bomb har gjorts endast minuter, och ibland sekunder, efter sökningar som han har vidgått att han har gjort. Utrymmet för att någon annan än han skulle ha hunnit gjort sökningarna är så litet att det helt kan bortses

från.

Sökningarna måste också ses i ljuset av att de har skett under en pågående konflikt mellan Reine Andersson och skolan i allmänhet, och Jessica Lind i synnerhet – och att det har skett i tiden efter den orosanmälan som hon upprättade angående hans dotter.

Till detta kommer vidare att Jessica Lind har berättat att situationen i sin helhet lugnade ner sig för henne efter att Reine Andersson delgavs misstanke om gärningarna. Någon anledning att ifrågasätta den uppgiften finns enligt tingsrätten inte. Tingsrätten beaktar därvid att hon har varit öppen med att hon till en början inte visste vem som låg bakom breven och gav namn på ett flertal potentiella personer till polisen, vilket även Martin Palm har uppgett var fallet. Det viktiga för henne har således varit att situationen ska upphöra och att polisen skulle hitta den som låg bakom det, inte att det var just Reine Andersson som skulle pekats ut. Ändå har det alltså upphört sedan han delgetts misstanke.

Sammantaget anser tingsrätten det genom den av åklagaren framlagda bevisningen är ställt utom rimligt tvivel att det är Reine Andersson som har skickat hotbreven. Att det som försvaret framhållit inte gjorts några fynd på annan elektronisk utrustning som beslagtagits och kontrollerats påverkar inte bedömningen – eftersom det inte på något sätt förtar värdet av de sökningar som han enligt tingsrätten har gjort på jobbdatorn. Inte heller påverkas bedömningen av att det inte hittats något DNA eller fingeravtryck som kunnat kopplas till Reine Andersson. Tingsrätten noterar därvid även att det av den promemoria som försvaret åberopat framgår att Reine Anderssons handflator varit i så dåligt skick att det inte gått att göra ordentliga bedömningar i vissa delar. Inte heller påverkas bedömningen av att det förekommit hotfulla meddelanden både före och efter de brev som omfattas av åtalet, eftersom det inte på något sätt utesluter att Reine Andersson är den som skickat de i åtalet aktuella breven. Tingsrättens bedömning är alltså att det är visat att Reine Andersson är den som skickat de tre breven.

Breven har skickats till Jessica Lind i egenskap av rektor, på grund av hennes tjänsteutövning

Frågan tingsrätten härfter har att ta ställning till är om hoten, på sätt som åklagaren har påstått, har riktats mot Jessica Lind för att tvinga henne till eller hämnas en åtgärd i hennes tjänsteutövning.

Enligt tingsrätten är det uppenbart att så har varit fallet. Till att börja med står det klart att den kontakt som Reine Andersson och Jessica Lind har haft har varit på grund av hennes arbete som rektor, och den kritik Reine Andersson har riktat mot henne på grund av detta. Det har således inte varit någon privat kontakt. Detta framgår även av att två av de tre breven har adresserats till henne på hennes arbetsplats. Att ett av breven skickats till hennes hemadress föranleder ingen annan bedömning. Eftersom hoten riktat sig till henne i hennes tjänsteutövning, så omfattas hon av det förstärkta straffrättsliga skyddet i 17 kap. brottsbalken, i enlighet med 17 kap. 5 § brottsbalken.

Reine Andersson ska dömas för tre fall av hot mot tjänsteman

Sammanfattningsvis är det styrkt att det har gått till som åklagaren har påstått i respektive gärningsbeskrivning. Reine Andersson har begått gärningarna med ett uppenbart avsiktssuppsåt. Åtalet är därmed styrkt i sin helhet. Reine Andersson ska därför dömas för tre fall av hot mot tjänsteman.

Påföljd

Det är fråga om tre fall av hot mot tjänsteman som ligger nära att rubriceras som grovt hot mot tjänsteman (jfr Högsta domstolens dom den 8 oktober 2025 i mål nr B 2105-25 och Svea hovrätts dom den 22 augusti 2024 i mål nr B 10821-24). Grovt hot mot tjänsteman hade vid tidpunkten för de åtalade gärningarna ett minimistraff om ett års fängelse. Var och en av gärningarna har ett straffvärde motsvarande omkring 9 månaders fängelse. Det samlade straffvärdet motsvarar enligt tingsrätten fängelse i ett år och tre månader. Straffvärdet och gärningarnas artvärde (jfr NJA 2000 s. 116) utesluter annan påföljd än fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Enskilt anspråk

Kränkningssättning

Reine Andersson har genom gärningarna allvarligt kränkt Jessica Lind, på ett sådant sätt att kränkningersättning ska utgå. Eftersom det är fråga om upprepade gärningar som har ett samband med varandra har tingsrätten är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande (se NJA 2018 s. 1083). Enligt tingsrätten uppgår skälig kränkningersättning för den samlade kränkningen till 40 000 kr. Tingsrätten har därvid beaktat att en av gärningarna har riktats mot Jessica Linds privata sfär genom att hotbrevet skickades till hennes hem.

Sveda och värk

Med sveda och värk avses personligt fysiskt och psykiskt lidande under akut sjuktid och för att ersättning för sveda och värk ska utgå krävs det i allmänhet att den skadade är sjukskriven. Om någon sjukskrivning inte har ägt rum krävs det för ersättning att det har varit uppenbart att akut sjuktid förevarit och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning (se RH 2017:32).

Jessica Lind har åberopat viss skriftlig bevisning till styrkande av att ersättning för sveda och värk ska utgå. Av sjukintygen framgår att hon har varit sjukskriven på 50 % med anledning av omfattande fysiska och psykiska besvär efter händelserna, under två månader i april-juni 2024. Det är den enda dokumenterade sjukskrivningen som förevarit. Det skulle kunna tala för att hon inte bör ersättas för sveda och värk med mer än 1 månad, med hänsyn till att hon endast varit deltidssjukskriven.

Jessica Lind har emellertid berättat följande om hur händelserna har påverkat henne, vilket enligt tingsrätten måste beaktas vid bestämmandet av i vilken utsträckning sveda och värk ska utgå. I direkt anslutning till händelserna var hon hemma från jobbet innan hon i ett inledande skede försökte hon att fortsätta jobba, men i april 2024 kunde hon inte hålla ihop det längre och blev då sjukskriven. Efter händelserna har hon isolerat sig och varit rädd. Hon har slutat cykla och åka spårvagn, och har försökt att inte vara i sammanhang med för mycket folk utanför arbetet. Hon har fått svårt att sova, har ofta haft huvudvärk och har utvecklat stressframkallad tinnitus, som läkarna till en början trodde skulle klinga av men som nu bedöms vara kronisk. I ett

inledande skede efter den 20 december 2023, i ungefär två veckor, fick familjen inte heller bo hemma. I september 2024 bytte hon arbete till följd av händelserna. Nu fungerar hon bättre än tidigare. När hon tog emot ytterligare ett hotbrev i februari 2024 blev hon ledsen, för då hade hon börjat förbereda sig på normalitet, men det var inte det som orsakade kollapsen.

Enligt tingsrätten är det genom hennes uppgifter uppenbart att händelserna hade kunnat motivera en sjukskrivning under en betydligt längre tid än den period hon faktiskt har varit sjukskriven. Det står helt klart att hon har påverkats i mycket stor utsträckning under lång tid, och att det fortfarande är något som påverkar henne. Detta stöds också av det åberopade intyget, vilket visar att hon fortfarande har ett pågående samtalsstöd efter händelserna som direkt är kopplat till de hot hon utsatts för. Enligt tingsrätten är det också uppenbart att det finns ett orsakssamband mellan tillståndet och de åtalade gärningarna, och att dessa i sig är sådana att de har motiverat en akut sjuktid. Det faktum att övriga hot som hon utsatts för knappast inverkat positivt på hennes mående utgör inte en sådan konkurrerande orsak som gör att ersättning inte ska utgå, på sätt som försvaret gjort gällande.

Sammantaget anser tingsrätten att utredningen är sådan att det är styrkt att sveda och värk ska utgå för sex månaders akut sjuktid. Eftersom den akuta sjuktiden har förevarit under 2024, ska sveda och värk dock utgå med 3 100 kr per månad i enlighet med då gällande tabeller. Ersättning för sveda och värk ska därför utgå med 18 600 kr.

Ränta

Om sättet att beräkna ränta råder inte tvist.

Övrigt

Eftersom Reine Andersson döms för brott med svårare straff än penningböter i straffskalan ska han betala en avgift till Brottsofferfonden om 1 000 kr.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är skälig och ska utgå. Reine Andersson ska med hänsyn till att han döms i enlighet med åtalet, samt hans ekonomiska förhållanden, återbetala kostnaderna till staten.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Isak Grönlund samt nämndemän.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Isak Grönlund

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 13 november 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.