



PARTER OCH DOMSLUT

Robert Malocco

Parter

Tiltalad

ROBERT Piotr Malocco, 19620406-3835
Bäverstigen 2, 438 54 Hindås

Offentlig försvarare
Advokat Richard Backenroth
Advokatbyrå Richard Backenroth AB
Södra vägen 12, 412 54 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Malin Melin
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

Brott som Robert Malocco döms för

Grovt skyddande av brottsling, 2024-12-24 – 2024-12-25, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

Åtal som Robert Malocco frikänns från

Medhjälp till grovt gravfridsbrott, 2024-12-24, 16 kap 10 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Förverkande och beslag

Beslagen avseende basebollträn ska bestå tills domen vinner laga kraft. Basebollträna ska därefter återlämnas till Robert Malocco. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG3121 punkterna 1-3.).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
404 83 Göteborg

Besöksadress
Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
031-743 60 00

E-post
goteborgstingsratt@dom.se

Webb
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Beslaget avseende baseballträ, beslagtaget hos Sebastian Trocha, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas då anspråkstagare saknas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG160273.4.).

Beslagen avseende plastsäck, hylsor och handskar ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas då anspråkstagare saknas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG160609 punkterna 1-2, 2024-5000-BG14606.1 och 2024-5000-BG161070.10.).

Beslagen avseende bil, bildelar och textilrester ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas då anspråkstagare saknas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG160326.1 och 2024-5000-BG160600 punkterna 6-10.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i bilder från brottsplatsundersökningarna som åklagaren lagt fram vid huvudförhandlingen bakom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelserna i 25 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på de uppgifter ur det rättsmedicinska obduktionsprotokollet om Pawel Osuchs skador som lagts fram vid förhandlingen bakom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Robert Malocco ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Richard Backenroth ska få ersättning av staten med 242 849 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 172 892 kr arbete
- 21 387 kr tidsspillan
- 48 570 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Marek Rokosz

Parter

Tilltalad

MAREK Andrzej Rokosz, 19821176-8216
Postängsvägen 80, 145 52 Norsborg
Medborgarskap: Polen

Offentlig försvarare
Advokat Gunilla Johansson
Advokatfirman Gunilla Johansson AB
Vallmostigen 23, 432 36 Varberg

Åklagare

Kammaråklagare Malin Melin
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. ANNA Maria Ras

Målsägandebiträde
Advokat Caroline Pantzar
Advokatfirman Voss KB
Mässans gata 10, 412 51 Göteborg

2. SEBASTIAN Daniel Trocha

Målsägandebiträde
Advokat Arash Raoufi
Advokaterna Justitia AB
Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

Domslut

Brott som Marek Rokosz döms för

Grovt gravfridsbrott, 2024-12-24, 16 kap 10 § 2 st brottsbalken

Mord, 2024-12-24, 3 kap 1 § brottsbalken

Åtal som Marek Rokosz frikänns från

Försök till mord, 2024-12-24, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt vapenbrott, 2024-12-20 – 2024-12-24, Sverige, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), ingår i Mord, 2024-12-24, Sverige, 3 kap 1 § brottsbalken som Marek Rokosz döms för.

Påföljd

Fängelse 18 år

Utvisning

Marek Rokosz utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Marek Rokosz ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Skadestånd

Sebastian Trochas begäran om skadestånd avslås.

Marek Rokosz ska betala skadestånd till Anna Ras med 152 295 kr. På 130 000 kr ska ränta enligt 6 § räntelagen utgå från den 24 december 2024 till dess att full betalning sker. På 22 295 kr ska ränta utgå från den 10 juni 2025 till dess att full betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol med ammunition förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG18222 punkten 2.). Beslaget ska bestå.

Beslaget av påse ska bestå tills domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG18222 punkten 1.).

Brottsofferfond

Marek Rokosz ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Gunilla Johansson ska få ersättning av staten med 292 659 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 171 288 kr arbete
- 43 500 kr tidsspillan
- 19 339 kr utlägg
- 58 532 kr mervärdesskatt

Arash Raoufi ska få ersättning av staten med 177 405 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 130 686 kr arbete

- 11 238 kr tidsspillan
- 35 481 kr mervärdesskatt

Caroline Pantzar ska få ersättning av staten med 151 873 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 106 800 kr arbete
- 7 250 kr tidsspillan
- 7 448 kr utlägg
- 30 375 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Andrzej Twardowski

Parter

Tilltalad

Andrzej Twardowski, 19791181-4072
Härryda Centrum 1, 438 92 Härryda
Medborgarskap: Polen

Offentlig försvarare
Advokat Fredrik Ungerfält
Gunnar Dellborgs Advokatbyrå AB
Stora Badhusgatan 14, 411 21 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Malin Melin
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

Brott som Andrzej Twardowski döms för
Grovt gravfridsbrott, 2024-12-24, 16 kap 10 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Utvisning

Andrzej Twardowski utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit under 10 år. Förbudet räknas från den dag Andrzej Twardowski lämnar medlemsstaternas territorium eller, om utvisningen ska verkställas till en medlemsstat, från den dag Andrzej Twardowski lämnar Sverige. Med medlemsstater avses de stater i vilka Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna är tillämpligt. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Andrzej Twardowski ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Brottsofferfond

Andrzej Twardowski ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredrik Ungerfält ska få ersättning av staten med 233 404 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 158 441 kr arbete
- 17 400 kr tidsspillan
- 10 882 kr utlägg
- 46 681 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-05, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Marek Rokosz ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Andrzej Twardowski och Marek Rokosz ska dömas för grovt gravfridsbrott enligt 16 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Robert Malocco ska dömas för grovt skyddande av brottsling enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Marek Rokosz ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har begärt att Robert Malocco ska dömas för medhjälp till grovt gravfridsbrott enligt 16 kap 10 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Marek Rokosz ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (Marek Rokosz) (5000-K1575201-24)

Marek Rokosz har berövat Pawel Osuch livet genom att skjuta honom i huvudet. Det hände den 24 december 2024 på Bäverstigen 2, Hindås, Västra Götalands län.

Marek Rokosz begick gärningen med uppsåt.

1.2 FÖRSÖK TILL MORD (Marek Rokosz) (5000-K1575201-24)

Marek Rokosz har försökt att beröva Sebastian Trocha livet genom att skjuta efter honom. Det hände den 24 december 2024 på Bäverstigen 2, Hindås, Västra Götalands län.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Marek Rokosz begick gärningen med uppsåt.

1.3 GROVT VAPENBROTT (Marek Rokosz) (5000-K1575201-24)

Marek Rokosz har innehaft en halvautomatisk tårgaspistol med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det. Det hände mellan den 20 december 2024 och den 24 december 2024 på Bäverstigen 2, Hindås, Västra Götalands län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet utan lagligt användningsområde som kan befaras komma till brottslig användning.

Marek Rokosz begick gärningen med uppsåt.

1.4 GROVT GRAVFRIDSBROTT (Marek Rokosz och Andrzej Twardowski) (5000-K1575201-24)

Marek Rokosz och Andrzej Twardowski har tillsammans och i samförstånd obehörigen flyttat Pawel Osuchs avlidna kropp och tänt eld på en bil som kroppen placerats i. Det hände den 24 december 2024 på Bäverstigen 2, Hindås och Nedflo Källväg, Bollebygd, Sverige.

Gärningen är grov då de tillfogat kroppen svår skada och därmed försvårat identifieringen och undersökningen av kroppen.

Marek Rokosz och Andrzej Twardowski begick gärningen med uppsåt.

1.5 MEDHJÄLP TILL GROVT GRAVFRIDSBROTT (Robert Malocco) (5000-K1575201-24)

Robert Malocco har främjat Marek Rokosz och Andrzej Twardowskis agerande enligt åtalpunkten 1.4 med råd och dåd enligt följande.

Robert Malocco har varit behjälplig med fordon och transport samt anskaffat brännbar vätska. Det hände den 24 december 2024 på Bäverstigen 2 Hindås och i Bollebygd, Sverige.

Robert Malocco begick gärningen med uppsåt.

1.6 GROVT SKYDDANDE AV BROTTSLING (Robert Malocco) (5000-K1575201-24)

Efter att målsäganden har berövats livet genom mord har kroppen flyttats och bränts upp. Det har vidare städats på brottsplatsen Bäverstigen 2. Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja den som begått brott och hjälpa

denne att komma undan, undanröja bevis och motverka att dödandet av målsäganden upptäcks och/eller att någon lagförs för det.

Robert Malocco har deltagit i åtgärder genom att bli varit behjälplig med transportmedel, deltagit i städning eller i vart fall inte förhindrat städning på brottsplatsen som är hans fastighet samt underlåtit att kontakta polis trots att en avliden person funnits på hans fastighet och transporterats därifrån. Det hände mellan den 24 december 2024 och den 25 december 2024 på bla Bäverstigen 2, Hindås, Västra Götalands län.

Brottet är grovt eftersom det funnits betydande risk att det brott vilket agerandet haft för avsikt att dölja skulle förbli oupptäckt samt då det avsett ett allvarligt brott.

Robert Malocco begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Marek Rokosz ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Åklagaren har begärt att Andrzej Twardowski ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit under 10 år.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Marek Rokosz ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Andrzej Twardowski ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sebastian Trocha har begärt att Marek Rokosz ska betala skadestånd med 243 600 kr.

Beloppet avser 225 000 kr för kränkning och 18 600 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 december 2024.

Anna Ras har begärt att Marek Rokosz ska betala skadestånd med 152 295 kr. Beloppet avser 50 000 kr för särskild anhörigersättning, 80 000 kr för sveda

och värk samt 22 295 kronor för begravningskostnad. På beloppen avseende särskild anhörigersättning och ersättning för sveda och värk yrkas ränta enligt räntelagen från den 24 december 2024 till dess att full betalning sker. På beloppet avseende begravningskostnad yrkas ränta från dag för delgivning till dess att full betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen pistol med ammunition ska förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG18222 punkten 2.).

Det yrkas att beslaget av baseballträ, beslagtaget hos Robert Malocco, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG3121 punkterna 1-3.).

Det yrkas att baseballträ, beslagtaget hos Sebastian Trocha, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas (anspråkstagare saknas). (Polismyndigheten, 2024-5000-BG160273.4.).

Det yrkas att beslaget av plastsäck, hylsor och handskar, beslagtaget från okänd, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas (anspråkstagare saknas). (Polismyndigheten, 2024-5000-BG160609 punkterna 1-2, 2024-5000-BG14606.1 och 2024-5000-BG161070.10.).

Det yrkas att beslaget av bil, bildelar och textilrester ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas (anspråk saknas). (Polismyndigheten, 2024-5000-BG160326.1 och 2024-5000-BG160600 punkterna 6-10.).

Det yrkas att beslaget av påse ska bestå tills domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter hävas då anspråk saknas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG18222 punkten 1.).

INSTÄLLNING

Marek Rokosz har förnekat mordpåståendet och gjort gällande att han av en olyckshändelse råkat avlossa det skott som träffade målsäganden. Han har också åberopat nödvärn med påståendet att de båda målsägandena angripit honom. Han har förnekat påståendet om mordförsök. Vidare har han erkänt

vapenbrottsgärningen men gjort gällande att det är ett brott av normalgraden. Han har även erkänt påståendet om gravfridsbrott. Han har motsatt sig att betala skadestånd.

Andrzej Twardowski har förnekat gärningen. Han har erkänt att han flyttat kroppen, men har hävdatt att han agerat i nöd.

Robert Malocco har förnekat gärningarna.

Sebastian Trocha har biträtt åtalet.

Anna Ras har biträtt åtalet.

SKÄL

Åtalet avseende mord, mordförsök och vapenbrott

Det inledningsvis utredda

Natten till den 25 december 2024 påträffade polisen en brinnande bil på Nedflo badplats i Bollebygd. Larmsamtal om den brinnande bilen inkom några minuter före midnatt. Släckningsarbetet påbörjades och i samband med det upptäcktes att det i bilen fanns en människokropp. När branden hade släckts var kroppen kraftigt förkolnad. Efter obduktion visade det sig att den avlidne personen hade skottskador i huvudet. Rättsläkarna har gjort bedömningen att fynden och omständigheterna starkt talar för att denne avlidit till följd av skottskadorna. Efter ett visst utredningsarbete under natten till juldagen åkte polisen till en närliggande adress på Bäverstigen i Hindås. Där fann polisen blod och hjärnsubstans från den döde som visade sig vara Pawel Osuch. Enligt den brottsplatsundersökning som sedan genomförts är detta platsen där Pawel Osuch avled.

Fastigheten tillhör Robert Malocco. På fastigheten finns flera hus och där bodde även Marek Rokosz, Andrzej Twardowski och Rutger Spendrup. Efter polisförhör med ett flertal personer står klart att Robert Malocco firat julafton på den adressen tillsammans med ett tiotal vänner, bland annat Andrzej Twardowski, Marek Rokosz, Aleksandra Kupranowicz och Rutger Spendrup. Utredningen visar också att de alla var i eller kring huset när Pawel Osuch blev skjuten.

Under juldagsnatten fick polisen även ett larmsamtal om att en okänd man kommit hem till Anders Börjesson som bor i närheten. Anders Börjesson rapporterade att mannen var lerig och hade ett basebollträ med sig när han kom. Anders Börjesson har också berättat att mannen, som visade sig vara Sebastian Trocha, var mycket rädd och sa att hans kompis hade blivit mördad. Enligt Anders Börjesson hade Sebastian Trocha knackat på vid midnatt och bett om hjälp. Sebastian Trocha hade sagt att flera personer jagade honom och först hade Anders Börjesson trott att det var en bluff, men under hand insåg han att rädslan var på riktigt. Anders Börjesson har också uppgett att Sebastian Trocha aldrig var hotfull mot honom, snarare orolig även för Anders Börjessons säkerhet, men att han ändå inte ringde polisen på en gång eftersom han inte visste vad konsekvenserna i så fall kunde bli. Först några timmar senare under natten ringde han polisen som då kom och hämtade Sebastian Trocha.

Sebastian Trocha har i förhör berättat att han under julaftonskvällen åkte till Robert Maloccos hus tillsammans med Pawel Osuch. De gick mot huset men vid trappan upp mot ytterdörren blev Pawel Osuch plötsligt och oväntat skjuten. Sebastian Trocha sprang då från platsen och upplevde att han flydde för sitt liv beskjuten.

Enligt obduktionsprotokollet hade Pawel Osuch en skottskada på huvudet med ingångshål i den vänstra tinningen och utgångshål på bakhuvudets högra sida, omfattande skallfrakturer samt skottkanal riktad bakåt nedåt mot höger, förlöpande genom storhjärnans undersida och övre delen av hjärnstammen med blödning i anslutning till den hårda hjärnhinnan. Rättsläkarnas slutsats av detta är att utseendet, lokaliseringen och anordningen av skadorna starkt talar för att de orsakats genom ett skott med kulammunition. Vidare har rättsläkarna gjort bedömningen att fynden och omständigheterna starkt talar för att Pawel Osuch avlidit till följd av skottskadorna på huvudet.

Marek Rokosz har medgett att det var han som sköt Pawel Osuch. Han har sagt att det var en olyckshändelse som orsakades av att en av Robert Maloccos hundar knuffade till honom när han höll en pistol i handen och på något sätt avlossades då ett skott som råkade träffa Pawel Osuch i huvudet där han stod på trappan upp till ytterdörren. Pistolen hade han precis hämtat från en låda i

köket och det gjorde han eftersom de räknade med att Pawel Osuch skulle komma och angripa dem. Hans tanke var att använda pistolen för att skrämma dem och förhindra dem från att angripa dem.

Utredningen visar att det fanns flera personer närvarande när Pawel Osuch sköts till döds, bland annat Sebastian Trocha, Robert Malocco, Andrzej Twardowski, Marek Rokosz, Aleksandra Kupranowicz och Rutger Spendrup. Alla dessa har hörts under huvudförhandlingen och de har berättat följande om vad de känner till om hur Pawel Osuch dog.

Aleksandra Kupranowicz's iakttagelser

Hon kom till huset vid åttatiden tillsammans med Robert Malocco. Alla var redan där och förberedelserna var igång. Vid niotiden på kvällen knackade det på dörren, som var stängd. Alla satt vid bordet, hon stod i köket. Marek Rokosz reste sig och hon tror att han öppnade dörren. Sen hörde hon en smäll som hon skrämdes av. Det lät som fyrverkeri. Smällen var på sekunden efter att dörren öppnats. Alla som satt vid bordet sprang mot dörren. Robert Malocco kom tillbaka från dörren och sa åt henne och Rutger Spendrup att gå hem till honom för det var farligt, de hade blivit attackerade. Så hon och Rutger Spendrup gick hem till honom via terrassen. Hon hörde bara en smäll.

Rutger Spendrups iakttagelser

Han stod utomhus till vänster om trappan och rökte när han såg en vit bil komma. Två män klev ur bilen och gick fram emot ytterdörren, som nog var öppen. Han såg inte att de bar på något. Han frågade den förste mannen hur han mådde och denne svarade att han mådde bra. Deras ansikten var då i höjd med varandra och mannen var på väg upp för trappan. Sen hördes plötsligt ”pang pang” och mannen låg på backen. Kroppen hamnade framför Rutger Spendrup. Den andre mannen, som var några meter bakom, vände på klacken och drog därifrån. Rutger Spendrup hade aldrig sett männen förut. Han hörde totalt minst tre skott, varav de två första kom med en gång. Han hörde även ett ljud före första skottet ”tsch tsch” men om det var någon som laddade ett vapen, det vet han inte. Eftersom han stod med ryggen mot dörren såg han inte vem som sköt. Rutger Spendrup gick in i huset. Robert Malocco som satt där inne sa till honom att gå hem och ta med sig Aleksandra Kupranowicz. Sedan

stannade han hemma resten av kvällen och natten.

Andrzej Twardowskis iakttagelser

Han visste att Pawel Osuch och Sebastian Trocha skulle komma för Sebastian Trocha hade sagt att de kanske skulle komma. Andrzej Twardowski satt vid middagsbordet när han såg Marek Rokosz gå mot dörren. Marek Rokosz lyfte armen och vapnet i höjd med överkroppen och sköt och sa "jävla skit". Det var ingen annan i hallen när detta hände. Han vet inte var hundarna var just då, men de var nog hemma. Marek Rokosz sprang efter den andre killen och det hördes ett andra skott. Det var kanske 15-25 sekunder efter det första skottet. Allt gick mycket fort. Han såg att Pawel Osuch låg nedanför trappan. Kroppen hade ett hål i huvudet och bredvid kroppen låg ett basebollträ. Det var mycket blod och han blev rädd. Marek Rokosz krävde att han skulle hjälpa honom med kroppen. Det var en mardröm, Marek Rokosz betedde sig som en galning, en psykopat. Han verkade inte ångerfull.

Robert Maloccos iakttagelser

Det var fest och gästerna hade druckit rejält med alkohol. Han trodde att bråket med Pawel Osuch var avstyrt, det var det besked han hade fått. Hade han inte trott det hade han inte varit där. Under festen satt han vid matbordet och pratade med en av gästerna, med ryggen mot dörren. Plötsligt hörde han en smäll och trodde att det var fyrverkerier. Han blev irriterad eftersom hundarna inte tål sådana smällar. Så han gick ut och såg då någon ligga på trappan. Först trodde han att det var Rutger Spendrup som druckit för mycket, men när han frågade Marek Rokosz sa denne att det var boven som låg där. Marek Rokosz verkade uppskruvad. Andrzej Twardowski var också där. Robert Malocco kände det som att de hade utsatts för ett överfall och frågade om han skulle ringa polisen, men någon sa åt honom att han bara skulle gå ner och lägga sig. De såg förmodligen att han var nära ett sammanbrott. Han föreställde sig att det var han själv som låg där på trappan vilket kunde ha hänt om killen hade fått använda basebollträ som låg bredvid. Han upplevde det som att de hade räddat hans liv. Så han sa till Aleksandra Kupranowicz och alla andra att de skulle gå hem och gå ut genom balkongdörren. Sen gick han ner på nedervåningen och lade sig. Han fick i efterhand höra att en hund hade knuffat

till Marek Rokosz så han råkat skjuta Pawel Osuch. Det kan stämma för hundarna brukar torpedera allt i sin väg när de springer. Robert Malocco såg dock inte om det var så det gick till. Han såg inte heller något vapen och visste inte att det fanns ett vapen i huset. Det är mycket möjligt att han på grund av chocken förträngt en del av det som hände.

Marek Rokoszs uppgifter om omständigheterna kring Pawel Osuchs död

Han hade några timmar tidigare fått höra att det skulle komma oinbjudna gäster. Han minns inte vem som sa det, kanske var det Andrzej Twardowski men det kan också ha varit Robert Malocco. När han sedan hörde någon säga att ”nu är de här” hämtade han vapnet och väntade vid dörren i höjd med badrummet.

Vapnet hade förvarats i en kökslåda under kvällen tillsammans med ett magasin med 3-4 patroner. Magasinet satt nog i men det kan vara så att han tryckte till magasinet för att det skulle sitta fast. Han kontrollerade inte om vapnet var laddat eftersom han inte hade för avsikt att skjuta och han gjorde inte någon mantelrörelse. Tanken var att han skulle skrämma dem genom att visa upp vapnet, kanske även säga åt dem att sätta sig och prata på ett normalt sätt och komma överens. De hade även pratat om att ringa polisen. En annan idé var att binda fast dem och fästa knivar och svärd i händerna på dem för att det skulle finnas DNA på dem så polisen skulle ha tillräckligt med bevis för att kunna hämta männen, de hade ju anfallit dem.

Pawel Osuch öppnade dörren med ett ryck, han hade huvudet böjt lätt bakåt och bakom honom var Sebastian Trocha. Marek Rokosz såg att de båda bar på basebollträn. Hundarna sprang mot ytterdörren när de förstod att det var någon utanför - de måste ha hört Pawel Osuch öppna dörren - och en av dem stötte till Marek Rokoszs ben. Marek Rokosz vinglade till och sköt oavsiktligt ett skott. Det hade då gått 2-3 sekunder från det att han först såg Pawel Osuch. Han höll vapnet synligt i midjehöjd, Pawel Osuch skulle ju se att han hade ett vapen, men han vet inte exakt hur han höll vapnet när skottet gick av. Han vet inte heller om han höll på avtryckaren, kanske avlossades vapnet av sig själv. Han var stressad och påverkad av alkohol så han minns inte. Han visste heller inte att det funnits en patron i kammaren, kanske hade en patron flyttat sig dit av

sig själv.

Sebastian Trocha blev ställd, precis som han själv, sen sprang han sin väg. Andrzej Twardowski kom fram och sa ”vad har du gjort” och tog vapnet ur hans hand. Marek Rokosz gick några raska steg mot grinden, kanske för att han ville ropa efter Sebastian Trocha, han minns inte. Han såg dock ingen. Det var mörkt, han snubblade och råkade krossa ett fönster på Pawel Osuchs bil. Han sköt bara ett skott och laddade inte om. Han vet inte varför det finns två tomhylsor på fastigheten. Kanske har en suttit på en nyckelring han tappat eller så var det Sebastian Trocha som gömd i skogen sköt ett skott för att det skulle se ut som att någon försökt skjuta honom.

Vapnet tillhörde Andrzej Twardowski eller så hade Marek Rokosz hittat det. Under julaftonsdagen förvarades det i kökslådan. Några gånger under kvällen kontrollerade han vapnet och varje gång fanns det en patron i kammaren vilket gjorde att han fick stoppa tillbaka patronen i magasinet.

Den bakomliggande konflikten

Åklagarens utredning visar att flera av de inblandade haft kontakt med varandra under hösten och att det funnits någon form av oenighet mellan dem. Centralt för denna oenighet är att Pawel Osuch verkat vara missnöjd med något som en person vid namn Piotr gjort och inte gjort gällande en bil, en BMW.

I Pawel Osuchs mobil hittade polisen meddelanden som skickats mellan honom och Piotr. I dessa meddelanden anklagade Pawel Osuch Piotr för att ljuga och han krävde att Piotr skulle betala en skuld till honom. De pratade även om en bil som Pawel Osuch förväntade sig att Piotr skulle se till att den blev reparerad och återlämnad till honom. Under sms-konversationen framställde Pawel Osuch hot mot Piotr. Den 12 december 2024 skrev Pawel Osuch till Piotr bland annat att ”fan, du får spö strax” och ”jag ska slå dig i skallen nu, din jävla idiot”. Den hotfulla tonen fortsatte de efterföljande dagarna.

I Pawel Osuchs mobil hittade polisen även meddelanden mellan Pawel Osuch och Sebastian Trocha. Den 22 december 2024 skickade de meddelanden mellan varandra om att de skulle ta reda på om Robert var hemma och att de i

så fall skulle besöka honom. Pawel Osuch tycks ha trott att Piotr fanns hemma hos Robert Malocco och han tycks också ha ansett att även Robert Malocco bar ett ansvar för skulden. Pawel Osuch skrev bland annat att ”om det går åt helvete så slår vi dem och tar någon bil som pant” och ”det blir skitkul till slut när de får spö allihop”.

I Robert Maloccas mobil har polisen hittat meddelanden mellan honom och Pawel Osuch. Den 22 december 2024 frågade Pawel Osuch efter Piotr och sa att denne var skyldig honom pengar och frågade när han skulle få dem. Robert Malocco svarade att Piotr var hemma hos honom men att Piotr inte hade några pengar. Robert Malocco skrev även att Piotr var i Polen och planerade att laga BMW:n efter nyår. Som svar skrev Pawel Osuch att han skulle besöka Robert Malocco, men denne avstyrde besöket. Pawel Osuch bad även om mer information om var Piotr befann sig. Kort efter detta frågade även Pawel Osuchs sambo Anna Ras Robert Malocco om var Piotr befanns sig och skrev att ”det är inte värt att ta ansvar för en sådan tönt med tanke på att du gör affärer här”. Robert Malocco svarade ”jag har varit här i 50 år och ville bara hjälpa till. Efter det som har hänt idag så får det vara nog. Han är inte välkommen här längre och ni får leta efter honom själva. Det är inte mitt problem”. Senare samma dag skickade Pawel Osuch hotfulla röstmeddelanden till Robert Malocco om att han försökt lura honom och att han ska få stryk.

I Andrzej Twardowskis mobil har polisen hittat meddelanden från dagarna före julafton mellan honom och Pawel Osuch och Sebastian Trocha som frågat efter Robert och ”herr P”.

Anna Ras har i sitt förhör uppgett att hon kände till att det handlade om en bil som en bilmekaniker, Piotr, skulle laga och sen transportera hem till dem. Sebastian Trocha har angående besöket på julaftonskvällen sagt att han bara visste att de skulle prata med någon och att han inte visste vad det handlade om. Han kände inte till att det skulle funnits någon konflikt mellan Pawel Osuch och andra personer.

I förhören i tingsrätten har Andrzej Twardowski, Robert Malocco och Marek Rokosz berättat om konflikten med Pawel Osuch. De har bekräftat att Pawel Osuch ville få tag på Piotr och ansåg att han var skyldig honom pengar samt

förväntade sig att Piotr skulle laga Pawel Osuchs bil.

Robert Malocco har bekräftat att Pawel Osuch krävt att få veta var Piotr var och att Pawel Osuch ansåg att Piotr hade en skuld till honom. Pawel Osuch krävde även att Piotr skulle laga en bil åt Pawel Osuch. Vid ett tillfälle under hösten blev Piotr misshandlad på grund av detta och Robert Malocco tänkte då att de där människorna ska man inte ha att göra med. Så han tog med Piotr till Polen och lämnade honom där. Pawel Osuch måste sen ha missförstått honom och trott att Piotr var hemma hos Robert Malocco. Pawel Osuch hävdade även att Robert Malocco ljög för honom. Pawel Osuch menade att Piotr jobbade för Robert Malocco och att det därför även var Robert Maloccos problem. Hade Robert Malocco förstått att Pawel Osuch tänkte komma den kvällen hade Robert Malocco inte valt att komma till firandet.

Marek Rokosz har sagt att han visste ungefär vad konflikten handlade om och att de en månad tidigare hade hotat dem. De hotade med att komma och slå Robert Malocco och krävde att någon skulle betala. Pawel Osuch sa att han skulle komma tillbaka. Kanske var det Andrzej Twardowski som under julaftonsdagen sa att det kunde hända att Pawel Osuch skulle komma senare på kvällen. Tanken var att de i så fall skulle visa vapnet för att skrämma dem.

Slutsatserna från brottsplatsundersökningen på Bäverstigen

Av polisens brottsplatsundersökning har följande iakttagelser och bedömningar gjorts. Förekomst av en stänkbild av blod vid entrédörren, blodförekomst på entréns utsida, förekomst av en patronhylsa på entrétrappan, förekomst av tändsatspartiklar på entrédörrens karm vid blodstänkbilden samt avsaknad av aktivitetsblod i hallen tillsammans med NFC:s resultat gällande blod ger starkt stöd för att Pawel Osuch utsatts för skjutvapenvåld med ett vapen som avlossats på nära håll i hallen vid entrédörren i riktning ut mot entrétrappan. Förekomst av vad som bedöms vara hjärnvävnad på marken utanför entrén samt förekomst fettvävnad i blodbildsområdet tillsammans med NFC:s resultat visar att Pawel Osuch utsatts för dödande våld mot huvudet och att han avlidit någonstans i området vid entrén. Förekomsten av blodklumpar, blod som blandats med vatten, iakttagelser av märken efter sopning och blod på en sopkvast med skyffel ger starkt stöd för att någon sopat och sköljt vatten på

blodiga ytor på entrétrappan och på markytan vid entrén. Förekomst av blod på skor i entrén och på skor i lillstugan ger starkt stöd för att dessa föremål har varit i kontakt med någon med blödande skada. Förekomst av en pistol som hittats i skogen tillsammans med NFC:s resultat gällande vapenspårjämförelse med hylsorna ger starkt stöd för att pistolen använts till att skjuta ut de patroner som återfunnits vid entrén och vid garageuppfarten. Förekomst av blod som av NFC kan kopplas till Pawel Osuch på denna pistol ger starkt stöd för att denna pistol använts vid skjutningen mot honom. Förekomst av dna som av NFC kan kopplas till Marek Rokosz och Andrzej Twardowski på denna pistol ger starkt stöd för att dessa vid något tillfälle hanterat detta vapen.

Den sammantagna bedömningen är att Pawel Osuch befunnit sig vid entrédörren då han blivit skjuten i huvudet med ett vapen som avlossats från nära håll inifrån huset. Hans blod har delvis städats undan från trappan och från entréområdet. Vapnet som hittades i skogen kan kopplas till händelsen genom sammanpassning av spår mellan vapnet och de hylsor som hittades på platsen. Vapnet kan också kopplas till händelsen genom förekomst av blod från Pawel Osuch. Vapnet kan också genom förekomst av dna även kopplas till Marek Rokosz och Andrzej Twardowski som vid något tillfälle har hanterat detta vapen.

Åklagarens påstående om mord

De vittnen som haft möjlighet att göra sådana iakttagelser har entydigt pekat ut Marek Rokosz som den som skjutit. Vapnet kan knytas till honom. Han har själv medgett att det är han som sköt. Av åklagarens utredning är det kort sagt klarlagt att Pawel Osuch avled genom att ha blivit skjuten i huvudet och att det var Marek Rokosz som avlossade det dödliga skottet. Frågan är om han gjorde detta med uppsåt. Tingsrätten beaktar därvid följande.

Vapnet fanns i huset för att användas mot Pawel Osuch. Marek Rokosz förväntade sig ett angrepp från denne och hade därför skäl att vilja använda det mot honom. Vapnet var skarpladdat med flera patroner i magasinet och detta visste Marek Rokosz. Allt detta sammantaget talar starkt för att skottet avlossades medvetet. Han riktade uppenbarligen vapnet i riktning mot Pawel Osuch. Det finns också flera förhörsuppgifter om att fler än ett skott

avlossades, vilket i sig talar emot att skjutningen skulle ha varit en olyckshändelse. Rutger Spendrup har dessutom hört ett ljud före första skottet som skulle kunna vara ljudet av ett vapen som laddas. Carl Remmers undersökning av vapnet har inte gett någon indikation på att vapnet skulle kunna avfyras utan att det först laddas med en mantelrörelse och utan att trycka på avtryckaren. Snarare är undersökningens slutsats att vapnet fungerade helt normalt. Även detta talar starkt för att skottet avlossades med flit. Det efterföljande agerandet talar även det starkt för att Marek Rokosz medvetet sköt Pawel Osuch. Kort efter att Pawel Osuch avlidit gjorde Marek Rokosz stora ansträngningar för att städa undan alla spår och dölja det som hänt. Han ringde inte ambulans eller polis. Enligt Andrzej Twardowski visade han inte ens ånger. I stället agerade han just så som kan förväntas att en person som medvetet skjutit någon skulle kunna göra. Marek Rokosz har också ändrat sina uppgifter i väsentliga hänseenden vilket minskar trovärdigheten av hans påstående om att det skulle ha varit en olyckshändelse. Med beaktande av allt det nu anförda kan tingsrätten inte komma till någon annan slutsats än att Marek Rokosz uppsåtligen sköt Pawel Osuch. Skottet avlossades från nära håll och träffade Pawel Osuch i huvudet. Det är därav uppenbart att Marek Rokosz sköt med uppsåt att döda.

Utredningen visar också att det inte förelegat någon nödvärnssituation. Detta gäller även om Pawel Osuch bar basebollträ och oavsett vilka planer han hade för kvällen. Det dödande skottet avlossades innan Pawel Osuch ens hunnit upp för trappan in till huset och innan någon annan i huset hunnit reagera. Av Rutger Spendrups iakttagelser följer att Pawel Osuch inte påbörjat något brottsligt angrepp. Marek Rokosz hade i skottögonblicket inte rätt till nödvärn och det måste han också ha förstått.

Tingsrätten anser alltså att åklagaren bevisat att Marek Rokosz med uppsåt berövat Pawel Osuch livet genom att skjuta honom i huvudet så som angetts i gärningsbeskrivningen. Marek Rokosz ska därför dömas för mord.

Vapenbrottet

Av polisens beslagsprotokoll är klarlagt att polisen fann en pistol nedgrävd i ett skogsområde på motsatt sida av Bäverstigen från huset sett. Pistolen låg i en

plastpåse tillsammans med ett magasin med patroner i. Av en analys av tändsatsartiklar och en vapenspårsjämförelse, då spår detaljer mellan provskjutningsmaterial från vapnet och material som påträffats från brottsplatsen jämförts (se ovan), står klart att det påträffade vapnet använts vid skjutningen av Pawel Osuch.

Carl Remmer, som undersökt vapnet, har sagt att vapnet var ett fungerande vapen utan anmärkning och av hans uppgifter sammantaget med den gjorda vapenundersökningen har framgått att vapnet med ammunitionen är av särskilt farlig beskaffenhet utan lagligt användningsområde. Av sammanhanget är det uppenbart att det kan befaras komma till brottslig användning.

Marek Rokosz har medgett att han använt vapnet. Detta har också Andrzej Twardowski bekräftat. Marek Rokosz har sedan lämnat motstridiga uppgifter om hur länge han haft vapnet i sin besittning och vad han gjort med det. Han har lämnat uppgifter som innebär att han skulle ha gjort rent vapnet, provskjutit och förvarat det nedgrävt under några dagar före mordet. Men han har också sagt att det var Andrzej Twardowskis vapen och lämnat uppgifter som gett intryck av att det var någon annan som förvarade vapnet och att han fick det först en kort stund före mordet. Det finns inte någon annan säker information som stärker antagandet att det var Marek Rokosz som förvarade vapnet dagarna före mordet. Det kvarstår därför en viss återstående osäkerhet kring hanteringen av vapnet dagarna före julaftonen. Däremot står det helt klart att Marek Rokosz hanterade vapnet under julaftonskvällen vilket kulminerade med mordet på Pawel Osuch. Gärningen i åtalpunkt 1.3 är alltså bevisad i denna omfattning. Denna hantering av vapnet utgör en sådan central del av mordet att vapenbrottet bör konsumeras av det brottet.

Åklagarens påstående om mordförsök

Åklagaren har också påstått att Marek Rokosz skjutit efter Sebastian Trocha i syfte försöka döda honom. Andrzej Twardowskis och Rutger Spendrups uppgifter om att de hörde fler än ett skott och Andrzej Twardowskis uppgift om att Marek Rokosz sprang efter Sebastian Trocha stärker påståendet. Det gör likaså det faktum att det på platsen påträffats två tomhylsor trots att Pawel Osuch bara träffats av ett skott. Även det faktum att Marek Rokosz just skjutit

Pawel Osuch med uppsåt talar för att han även haft uppsåt att vilja döda Sebastian Trocha. Men det finns inga direkta iakttagelser av hur Marek Rokosz sköt eller vart han siktade, utöver det dödande skottet. Det finns inte heller några säkra uppgifter om var exakt Sebastian Trocha befann sig när skotten avlossades. Det är möjligt att det inte fanns någon fri siktlinje mellan honom och Marek Rokosz. Ett alternativt, fullt tänkbart syfte med det efterföljande skottet/skotten är att Marek Rokosz ville skrämma Sebastian Trocha. Det går inte heller att utesluta att alla skott var ämnade för Pawel Osuch. Denna återstående osäkerhet medför att åtalet avseende försök till mord ska ogillas.

Åtalet avseende gravfridsbrott

Pawel Osuchs kropp och den bil den placerats i brändes upp på Nedflo badplats i Bollebygd, ett par kilometer norr om Bäverstigen.



Polisens fynd av Pawel Osuchs brända kropp i den utbrända bilen, sammantaget med vetenskapen om att Pawel Osuch dödades på en annan plats,

visar att det skett ett gravfridsbrott. Omständigheterna är sådana att det inte finns någon annan rimlig förklaring. Det står alltså klart att någon eller några obehörigen har flyttat Pawel Osuchs avlidna kropp från Bäverstigen till badplatsen i Nedflo och där tänt eld på kroppen och bilen som kroppen placerats i. Marek Rokosz har erkänt gärningen, vilket även får stöd av den tekniska utredningen som visat att Marek Rokoszs jacka visat spår av värmeskador på tyget. Andrzej Twardowski har medgett att han varit delaktig i flytten av kroppen, men har hävdatt att han agerat i nöd.

Av åklagarens tekniska utredning och av övervakningsfilmer inspelade från en bostadsadress längs vägen till badplatsen har framgått att Marek Rokosz och Andrzej Twardowski åkte bil två gånger till badplatsen och gick till fots tillbaka där emellan. Detta har de båda också medgett. Den första gången, vid tiotiden på kvällen, åkte de i Pawel Osuchs bil som de sedan lämnade kvar på platsen. De gick sedan tillbaka och återvände senare i en av Robert Moloccos bilar. Det var först vid detta det andra tillfället som Pawel Osuchs bil tändes på så den brann, vilket skedde strax före midnatt.

Marek Rokosz har alltså erkänt gärningen och medgett att han bar kroppen till bilen, åkte med den till badplatsen och tände eld på bilen och kroppen med hjälp av bensin. Initialt under förhöret i tingsrätten har han sagt att Andrzej Twardowski bara försökte hjälpa honom att bära kroppen till bilen men inte klarade av det mer än två steg så Marek Rokosz fick göra det själv, att det var han som sa åt Andrzej Twardowski att köra till badplatsen båda gångerna och att det bara var han som såg till att bilen och kroppen eldades upp. Han har då lagt till att Andrzej Twardowski var så chockad så han nog hjälpte till utan att vara medveten om det. Mot slutet av förhöret i tingsrätten har Marek Rokosz ändrat sina uppgifter och hävdatt att de tidigare uppgifterna inte stämmer och att han sa så för att skydda Andrzej Twardowski; istället har det varit så att de gjorde allt tillsammans och att det var Andrzej Twardowskis idé att de skulle bränna upp bilen.

Andrzej Twardowski å sin sida har sagt att han försökte hjälpa Marek Rokosz att bära kroppen till bilen, men klarade inte av det och var tvungen att gå åt sidan ett tag. Han körde Marek Rokosz och kroppen dit Marek Rokosz bad honom att köra men hade ingen del i att bilen eller kroppen brändes upp. Han

har hävdad att han gjorde detta för att han var rädd för Marek Rokosz eftersom denne höll i vapnet när han sa åt honom att hjälpa till att bära kroppen till bilen och köra iväg den. Han uppfattade det som att han inte hade något val. Marek Rokosz betedde sig som en riktig psykopat och verkade inte ångerfull. Marek Rokosz ställde sig framför Andrzej Twardowski med vapnet i handen och viftade med det. Han skrek att polisen skulle komma och att han bara hade 13 minuter på sig. Han sa att de skulle ta in kroppen i bilen och köra bort den. Bredvid honom låg Pawel Osuchs kropp med ett hål i huvudet och mycket blod. Andrzej Twardowski var rädd för sitt eget och andras liv så han gjorde som han blev tillsagd. Han körde bilen till stranden. De gick sedan tillbaka mot Bäverstigen. Han väntade i 20 minuter efter att Marek Rokosz gått innan han själv började att gå. Han hoppades att Marek Rokosz inte skulle vara kvar i huset men det var han. Andrzej Twardowski hade bara tänkt hämta sin ryggsäck och gå, men Marek Rokosz sa att de behövde åka tillbaka till stranden och bränna upp kroppen och fortsatte tjata om att han behövde bli av med sitt DNA. Marek Rokosz hade nog gömt vapnet i byxlinningen då. Återigen upplevde Andrzej Twardowski att han inte hade något val. Så de tog en av Robert Maloccos bilar som Andrzej Twardowski brukade använda. Han hade ingen delaktighet i att bilen tändes på, han körde bara dit. Att det hittades en vodkaflaska med hans DNA på badplatsen beror på att han brukat åka dit för att dricka alkohol.

Mattias Johansson, som promenerade förbi den aktuella adressen på Bäverstigen under julaftonskvällen strax före kl 22, har berättat att han såg två män vid en bil. Männen pratade ett språk som han inte förstod. En kort stund senare passerade de honom med bilen och det stack då ut en svart sopsäck från en av bildörrarna.

Åklagaren har åberopat ett beslagsprotokoll och ett analysbesked av vilka det framgått att det på badplatsen hittats en tom vodkaflaska som har spår av Andrzej Twardowskis DNA.

Tingsrätten gör följande bedömning. Av det som framkommit står helt klart att Marek Rokosz och Andrzej Twardowski tillsammans och i samförstånd agerat så som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Den återstående fråga som tingsrätten har att pröva är om Andrzej Twardowski agerat i nöd. Det ska då

sågas att den initiala situationen, minuterna efter mordet, av allt att döma varit sådan att det i och för sig är fullt tänkbart att Andrzej Twardowski hade kunnat uppfatta läget så som han hävdar, vilket skulle kunna utgöra en nödsituation. Mattias Johanssons iakttagelser ger dock inte det intrycket. Och i vilket fall talar det efterföljande skedet starkt emot påståendet om nöd, det vill säga när de lämnat Pawel Osuch's kropp i bilen på badplatsen och gick till fots tillbaka. Andrzej Twardowski väntade länge innan han följde efter Marek Rokosz och i detta skede skulle en nödsituation under alla förhållanden ha upphört. Men Andrzej Twardowski återvände alltså till Bäverstigen där han rimligen måste ha förstått att Marek Rokosz kunde befinna sig. Dessutom så har han på nytt hjälpt denne genom att köra tillbaka honom i en annan bil för att tända på bilen med kroppen. I detta andra skede har vapnet inte heller varit lika framträdande. Andrzej Twardowski kan i det läget inte åberopa nöd och hans agerande motbevisar i sig påståendet om att han över huvud taget skulle ha uppfattat Marek Rokosz som så hotfull att det förelegat en nödsituation någon gång under kvällen. Tvärtom stärker det åklagarens påstående om att de handlat tillsammans och i samförstånd. Tingsrätten anser alltså att åklagaren motbevisat Andrzej Twardowski påstående om nöd. Genom åklagarens bevisning är åtalet helt styrkt. Tingsrättens slutsats är alltså att Andrzej Twardowski's delaktighet är sådan att han inte kan betraktas bara som en medhjälpare utan bedöms vara medgärningsman tillsammans med Marek Rokosz.

Av obduktionsprotokollet har framgått att kroppen skadats svårt på grund av branden och av detta följer att identifieringen och undersökningen av kroppen därmed försvårats. Tingsrätten delar därvid åklagarens uppfattning att gärningen därför ska bedömas som ett grovt brott. Marek Rokosz och Andrzej Twardowski ska alltså båda dömas för grovt gravfridsbrott.

Åtalet avseende Robert Malocco (skyddande av brottsling och medhjälp till gravfridsbrott)

Det genomfördes en brottsplatsundersökning på Bäverstigen under morgonen den 25 december 2024 gjordes bland annat följande upptäckter. Under undersökningen påträffades en sopkvast och en skyffel som stod lutad mot husväggen i nära anslutning till entrén där Pawel Osuch berövades livet. Det

fanns blod på såväl borsten som på nederdelen av skyffeln. Det fanns blodklumpar och spår av hjärnvävnad framför trappan. Vidare iaktogs en pöl med uttunnat blod på det nedersta trappsteget till entrétrappan. Kriminalteknikernas bedömning var att trappan hade begjutits med vatten.



Innanför entrén, på golvet i hallen, stod en tom skurhink. Vid en sammantagen bedömning konstaterades det att Pawel Osuch's blod delvis hade städats undan från trappan och från entréområdet vid huset.

Övervakningsmaterial och den blåa Volkswagen Passat

Av återopade övervakningsfilmer framgår bland annat följande. Under natten den 24 december 2024, kl. 22.38, åkte en blå Volkswagen in till Circle K i Bollebygd. Bilen parkerade framför en bränslepump. Ut ur bilen klev Robert Malocco och Marek Rokosz. Robert Malocco gick sedan mot entrén till Circle K, medan Marek Rokosz stod och väntade vid bilen. Efter några minuter gick Robert Malocco mot betalstationen vid bränslepumpen. Marek Rokosz tankade sedan den blåa bilen och fyllde även i en medhavd röd bränsledunk.

Den 26 december 2024 anträffades en blå Volkswagen Passat med registreringsskylten ZST64764 på en parkeringsplats utanför Liseberg. Vid en

efterföljande kontroll av övervakningsmaterial från parkeringsplatsen upptäcktes det att bilen parkerades där strax efter kl. 20.00 den 25 december 2024. Bilen togs i beslag av polisen. Det gjordes sedan en kontroll av det chassinummer som påträffades under motorhuven på bilen. Bilen med det chassinumret som påträffades skulle egentligen ha registreringsnummer JAD51Z. Enligt uppgifter i vägtrafikregistret är Robert Malocco ägare till JAD51Z. Vid beslaget påträffades även ett parkeringstillstånd till Sahlgrenska universitetssjukhuset i bilen som gäller för platser som reserverats för besökande till dialysavdelningen. I handskfacket fanns även en fullmakt ställd av Andrzej Twardowski till Robert Malocco. Fullmakten har vidare bevitnats av Marek Rokosz.

Telefonpositioneringar

Av den genomförda rörelse- och kommunikationsanalysen beträffande Marek Rokoszs, Andrzej Twardowskis och Robert Maloccos mobiler framgår det bland annat följande.

Fram tills kl. 22.20 har Robert Maloccos mobil positionerat vid Bäverstigen. Av Robert Maloccos GPS framgår det att han strax därefter påbörjade en förflyttning därifrån. Vid kl. 22.30 mottog Robert Malocco ett telefonsamtal från Adrian Zaborski och då var båda positionerade vid masten Bollebygd T2. Klockan 22.38 hade Robert Maloccos GPS på mobilen positionerat sig vid Cirkle K i Bollebygd. Därefter började Robert Maloccos GPS att förflytta sig från Cirkle K. GPS:n positionerade sig i närheten av bensinstationen Gulf i Bollebygd kl. 22.45. Ungefär kl. 23.00 var Robert Maloccos GPS åter vid Bäverstigen. Där stannade GPS:n tills efterföljande morgon kl. 09.17.

Under den aktuella kvällen och natten skedde det mycket aktivitet från Andrzej Twardowskis mobil. Av relevans för den här åtalpunkten kan nämnas att Andrzej Twardowskis telefon mellan kl. 21.00 och 23.54 var uppkopplad mot masten T2 Bollebygd. Kl. 23.53 inkom ett samtal till polisens ledningscentral om att en personbil brann vid badplatsen Nedflo. En minut därefter gjorde Andrzej Twardowski ett samtalsförsök till Robert Malocco. Andrzej Twardowskis mobil påbörjade därefter en förflyttning. Kl. 00.03 positionerar hans telefon mot basstationen Rya Hed 150°. Några minuter därefter, kl. 00.07,

positionerade mobilen sig mot masten Landvetter 10°. Telefonen var uppkopplad till Landvetter-masten tills i vart fall kl. 00.12. Av övervakningsmaterial inhämtat från OKQ8 vid avfarten till Landvetter flygplats syns hur en man som liknar Andrzej Twardowski vid den tiden besöker nattluckan vid macken. I Andrzej Twardowskis mobil har det även påträffats en konversation från WhatsApp mellan honom och Andrzej Urbaniks konto. Andrzej Urbanik skickade på kvällen den 25 december 2024 en länk från Google Maps som visade en s.k. street view positionering i närheten av Liseberg.

Marek Rokoszs telefon uppvisade ingen in- eller utgående trafik mellan kl. 21.52 och 00.31 den aktuella natten. Mobilen positionerade sig kl. 00.31 mot masten HARRYDA 120°. Där positionerade han sig fram till kl. 08.01. Den aktuella masten slår mot Andrzej Twardowskis folkbokföringsadress.

Robert Maloccos uppgifter

Robert Malocco har uppgett att han har hållt en spann med vatten på trappan utanför entrén. Det har dock inte varit i syfte att dölja bevis. Han hällde vattnet eftersom han inte ville att hans hundar skulle trampa i blodfläckarna och föra med sig blod. När han skvätte med vattnet, skvätte det även på hans byxor. Det är därför det har hittats fragment av blod på hans byxben. Det var mycket blod vid trappan. Trappan är också smal. Det gick inte att röra sig utanför utan att trampa i mänskligt blod. Han ville inte att hundarna skulle trampa i blodet och ta med sig blodfläckar in i huset. Det var därför han skvätte med vattnet, för att spola bort lite av det första trappsteget. Han gjorde det inte för att förstöra bevis.

Senare under kvällen eller natten skjutsade han Marek Rokosz till bensinstationen eftersom denne inte hade något körkort. Robert Malocco hade vilat nere i sitt sovrum och när han träffade på Marek Rokosz igen sa denne att han behövde cigaretter. De var alla i ganska dåligt skick så han valde att hjälpa Marek Rokosz trots att han egentligen bara ville gå och lägga sig igen. När de kom till bensinstationen var den stängd, men då passade de istället på att tanka bilen samt reservdunken han hade i bilen. Han har 7 - 8 bilar och en reservdunk i nästan varje bil. När de sedan kom hem hade Andrzej

Twardowski piggnat till igen och kunde köra Marek Rokosz, så då gav Robert Malocco honom kontanter så han kunde köpa cigaretterna någon annan stans. Sen gick Robert Malocco och la sig igen.

Medhjälp till gravfridsbrottet

Robert Maloccos påstående om att han hade flera reservdunkar hemma får stöd av polisens undersökning av Bäverstigen. Det finns ingen utredning som visar att det var just den bensin som tankades som också användes till att bränna upp Pawel Osuchs kropp. Det nära tidssambandet är dock bevärande för Robert Malocco och det talar i sig starkt för att det är så. Men i avsaknad av annan utredning och då det inte heller finns andra uppgifter om vad Robert Malocco förstod eller kände till om planerna att elda upp kroppen och bilen, så kan det inte med tillräcklig säkerhet fastslås att han genom sitt agerande medvetet skulle ha främjat den gärningen. Det kan kort sagt inte uteslutas att det är så som Robert Malocco uppgett. Åtalet för medhjälp till gravfridsbrottet ska därför ogillas.

Skyddande av brottsling

När det gäller tingsrättens prövning av påståendet om skyddande av brottsling ska först följande sägas om straffbestämmelsen.

För skyddande av brottsling döms den som antingen döljer den som begått brott eller på annat sätt hjälper den som begår brott att komma undan, eller undanröjer bevis om brott eller på liknande sätt motverkar att brottet upptäcks eller lagförs (se 17 kap. 11 § brottsbalken). Brottet tar således avsikt på gärningar som på något sätt motverkar att ett brott uppdragas och/eller beivras.

Inte allt som kan vara till fördel för en brottsling som vill komma undan är kriminaliserat som skyddande av brottsling. Bestämmelsen ska till exempel inte tillämpas så vidsträckt att sådana handlingar bestraffas som enligt vanlig uppfattning utgör oskyldiga tjänster. Det måste ställas krav på att de hjälpåtgärder som bedöms som brott är någorlunda kvalificerade. Alldagliga och obetydliga handlingar faller alltså utanför det straffbelagda området.

För att ansvar enligt 17 kap. 11 § brottsbalken ska aktualiseras, krävs att de åtgärder som innefattar skyddande av brottsling eller brottslighet begåtts efter

det att ett brott förövats. Tingsrätten har redan konstaterat att Pawel Osuch mördades och att mordet begicks av Marek Osuch samt att Marek Rokosz och Andrzej Twardowski därefter gjort sig skyldiga till grovt gravfridsbrott.

Åklagaren har påstått att Robert Malocco deltagit i åtgärder som syftat att dölja Marek Rokoszs och Andrzej Twardowskis brottslighet. De åtgärderna som läggs Robert Malocco till last är att han ska ha varit behjälplig med transportmedel, deltagit i städning eller i vart fall inte förhindrat städning på brottsplatsen som är hans fastighet samt underlåtit att kontakta polis trots att en avliden person funnits på hans fastighet och transporterats därifrån. Tingsrätten övergår nu till att pröva dessa påståenden enligt följande.

Har Robert Malocco varit behjälplig med transportmedel på ett sätt som aktualiserar ansvar för skyddande av brottsling?

Åklagaren har gjort gällande att Robert Malocco har låtit Marek Rokosz och Andrzej Twardowski åka i väg från brottsplatsen med den blåa Volkswagen Passat, som Robert Malocco dessförinnan låtit tanka. Robert Malocco påstås vara ägare till den blåa Passaten. Åklagaren vidgår dock att bilen brukas av flera personer. Åklagaren påstår vidare att Robert Malocco härigenom har försett Marek Rokosz och Andrzej Twardowski med en flyktbil.

Av Högsta domstolens praxis följer att ett typfall av skyddande av brottsling är att man hjälper den som har begått brott att undkomma polisen genom att man gömmer henne eller honom eller hjälper till med transportmedel. Att köra någon, som har begått brott, i bil från brottsplatsen utgör alltså typiskt sett skyddande av brottsling. Ett annat fall är att man lånar ut sin bil till någon som har begått brott. (Se NJA 2015 s. 31 p. 10).

Åklagaren har inte gjort gällande att det var Robert Malocco som skjutsade Marek Rokosz och Andrzej Twardowski från Bäverstigen. Med beaktande av det som framgått av kontrollerna av den beslagtagna bilen går det i och för sig inte att dra någon annan slutsats än att bilen ägs och har använts av Robert Malocco. Det kan även konstateras att bilen användes av fler personer än Robert Malocco, däribland Andrzej Twardowski.

Att förse en eller flera brottslingar med en flyktbil faller i och för sig under

bestämmelsens tillämpningsområde (se Ulväng m.fl., Brotten mot allmänheten och staten, 2 uppl., 2014, s. 241). Tingsrätten bedömer dock att det krävs en viss nivå av aktivt handlande hos den som försett brottslingarna med bilen.

Robert Malocco har i och för sig efter det att mordet ägde rum, men innan det grova gravfridsbrottet fullbordades, varit med och tankat den bilen som Andrzej Twardowski och Marek Rokosz använde för att fly från Bäverstigen. I det sammanhanget måste det dock beaktas att den blåa Volkswagen Passat som åtalet i denna del rör användes av fler personer än Robert Malocco, även innan brotten begicks. Andrzej Twardowski tillhör den kretsen som av allt att döma använt bilen. Av det som framgått av rörelse- och kommunikationsanalysen ligger det närmast till hands att det var Andrzej Twardowski som körde iväg med bilen och att han även skjutsade Marek Rokosz till Härryda. Det har därutöver inte framgått något som ställer det utom rimligt tvivel att Robert Malocco aktivt lånat ut bilen eller försett Andrzej Twardowski och Marek Rokosz med den i syfte att hjälpa dem att fly. Robert Malocco har mot denna bakgrund inte varit behjälplig med fordon och transport på ett sätt som är ansvarsgrundande enligt bestämmelsen om skyddande av brottsling.

Har underlåtenheten att kontakta polis medfört ett straffansvar?

Åklagaren har även gjort gällande att Robert Malocco har underlåtit att kontakta polis trots att en avliden person funnits på hans fastighet och transporterats därifrån.

Tingsrätten konstaterar att det inte finns någon allmän skyldighet att göra en polisanmälan avseende ett brott. Den som i sitt hem finner en mördad får i och för sig inte utan polisanmälan undanskaffa liket (se Bäcklund m.fl., a.a., kommentaren till 17 kap. 11 § med rubriken ”Döljande av brottslighet”). Det är dock en annan sak att inte förhindra andra personer från att göra det.

Åklagaren har inte påstått att det var Robert Malocco som undanskaffade Pawel Osuchs kropp från brottsplatsen. Tvärtom har tingsrätten funnit det bevisat att det var Marek Rokosz och Andrzej Twardowski som gjort det. Robert Maloccos underlåtenhet att kontakta polis ska därför inte vara ansvarsgrundande såsom skyddande av brottsling i detta fall.

Har Robert Malocco deltagit i städning på Bäverstigen?

Det är styrkt genom de åberopade fynd från brottsplatsundersökningen avseende Bäverstigen och vad Robert Malocco själv har uppgett att Robert Malocco hällde en hink med vatten över trappan till entrén av huset. Genom vad Robert Malocco uppgett är det även utrett att han hällde ut vattnet över trappan i syfte att rengöra den från Pawel Osuchs blod. Medan åklagaren förvisso har styrkt att det har vidtagits fler städningsåtgärder än så på brottsplatsen, kan det inte av den åberopade bevisningen anses styrkt att Robert Malocco deltagit i städningen på något mer sätt än att han hållt ut vatten över trappan.

Frågan är då om Robert Malocco därigenom har motverkat uppdagandet eller beivrandet av mordet på Pawel Osuch. Försvaren har ifrågasatt om denna gärning verkligen motverkat att brotten mot Pawel Osuch upptäckts eller att någon lagförs för brotten.

Det förutsätts för ansvar enligt skyddande av brottsling att gärningen motverkar brottets uppdagande eller beivrande. Rekvisitetet motverka ska tolkas som att hindra eller försöka hindra att brotten upptäcks eller att den ansvariga brottslingen lagförs (se Ulväng m.fl., a.a.s. 240). Det innebär inte att gärningen måste ha försvårat utredningen i verkligheten. De gärningar som omfattas av skyddande av brottsling utmärks av att de är ägnade att försvåra att en brottsling drabbas av ansvar. (Se Bäcklund m.fl., Brottsbalken – en kommentar [7 nov. 2024, version 25, JUNO] kommentaren till 17 kap. 11 § med rubriken ”Effektrekvisitet”).

Robert Malocco har i detta fall hållt ut vatten över trappan på vilken Pawel Osuch blev skjuten. Han hällde ut vattnet i syfte att rengöra trappan från Pawel Osuchs blod. Det får anses utgöra typfallet av en sådan gärning som är ägnad att försvåra utredningen av ett brott. Detta eftersom den platsen han rengjorde var exakt den, eller i vart fall i direkt anslutning till, där Pawel Osuch blev angripen och sedan avled. Det s.k. effektrekvisitet i bestämmelsen är därmed uppfyllt. Robert Malocco har alltså genom att han hällde ut vatten över trappan objektivt sett gjort sig skyldig till skyddande av brottsling.

Har underlåtenheten att förhindra städning medfört ett straffansvar?

Åklagaren har även påstått att Robert Malocco inte förhindrat andra från att städa på brottsplatsen, som är hans fastighet. Underlåtenhet att hindra annan från att förstöra bevis kan i och för sig aktualisera ansvar enligt 17 kap. 11 § brottsbalken. Det brukar dock förutsätta att den som underlåtit att förhindra agerandet har en garantställning (se Ulväng m.lf., a.a.s. 242). Åklagarens gärningspåstående får förstås som att Robert Malocco, i egenskap av ägare till fastigheten som utgör brottsplatsen, har intagit en sådan ställning och därmed fått en skyldighet att förhindra andra som befinner sig på fastigheten från att förstöra bevis på fastigheten. Tingsrätten bedömer att detta utgör en alltför vidsträckt tolkning av den straffrättsliga garantläran. Att Robert Malocco inte förhindrat andra från att städa på brottsplatsen kan därför inte läggas honom straffrättsligt till last i detta fall.

Har Robert Malocco begått gärningen med uppsåt?

Den kvarvarande frågan i denna del är om Robert Malocco tvättat bort blodet från trappan med den sortens uppsåt som gör att han ska dömas för skyddande av brottsling. Av vad Robert Malocco själv har uppgett är det styrkt att han med avsikt rengjort trappan från Pawel Osuchs blod. Frågan är om han har uppsåt till att han därigenom undanröjt bevis på ett sätt som motverkat brottets upptäckande eller beivrande.

Tingsrätten gör följande bedömning. Pawel Osuch blev skjuten i huvudet på trappan till entrén till huset på Bäverstigen. Robert Malocco har själv uppgett att det var stora mängder blod på trappan till entrén. Rutger Spendrup har beskrivit det som om någon vridit på en kran med blod. Mot bakgrund av detta måste Robert Malocco ha förstått, när han befann sig vid trappen och såg den platsen där Pawel Osuch dog och hur mycket blod det var, att det skulle finnas en påtaglig risk för att han skulle förstöra värdefull bevisning om han rengjorde på precis den platsen som Pawel Osuch avled. Detta till trots avstod han inte från sitt handlande. Robert Malocco har alltså handlat med likgiltighetsuppsåt.

Ska Robert Maloccos gärning vara fri från ansvar?

Tingsrätten har sammanfattningsvis kommit fram till att Robert Malocco uppsåtligen undanröjt bevis genom att han hällde ut vatten över entrétrappan. Han har härigenom gjort sig skyldig till skyddande av brottsling. Frågan är hur brottet ska rubriceras.

Robert Maloccos försvarare har anfört att Robert Malocco under alla ansvar ska gå fri från ansvar med hänsyn till det förhållande Robert Malocco har till Marek Rokosz och Andrzej Twardowski och till omständigheterna i övrigt. Robert Malocco har i detta sammanhang uppgett att han ser Marek Rokosz och Andrzej Twardowski som sina egna söner.

Bedömningen av om en gärning ska vara fri från ansvar enligt 17 kap. 11 § femte stycket brottsbalken ska grundas på en helhetsbedömning av vilken relation den handlande hade till den brottslige och omständigheterna i övrigt. Det finns typiskt sett större anledning att överse med att någon hjälper en brottsling att undkomma än att bevis undanröjs. Vidare kan ett handlande från en nära familjemedlem framstå ofta som mindre klandervärt än motsvarande agerande från någon som inte räknas bland den brottsliges allra närmaste. (Se NJA 2015 s. 31 p. 15–16).

Robert Malocco, Andrzej Twardowski och Marek Rokosz har samtliga bott tillsammans på Bäverstigen. De har uppgett att de står varandra nära. Det föreligger dock inget faktiskt släktskap mellan dem. Det kan även konstateras att Marek Rokosz endast bott i Sverige i tre till fyra år och att han inte under hela den tiden bott tillsammans med Robert Malocco. Robert Malocco har även dömts för att han har undanröjt bevis, inte för att han hjälpt Marek Rokosz eller Andrzej Twardowski att undankomma. Den brottslighet som Marek Rokosz och Andrzej Twardowski dömts för är grov. Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna finner tingsrätten att Robert Maloccos gärning inte ska rubriceras som ringa. Han ska därför inte gå fri från ansvar.

Ska Robert Malocco dömas för grovt skyddande av brottsling?

Frågan blir då om brottet ska rubriceras som grovt. Vid den bedömningen ska det särskilt beaktas om (1) det har uppkommit eller funnits risk för betydande men för det allmänna eller (2) gärningen annars har varit av särskilt farlig art (se 17 kap. 11 § tredje stycket brottsbalken). Hänsyn ska även tas till vilket brott som den skyddade personen eller de skyddade personerna begått samt hur väsentliga gärningsmannens åtgärder har varit (Ulväng m.fl., a.a.s. 244).

Den första s.k. kvalifikationsgrunden tar framfört allt sikte på gärningens potentiella eller faktiska inverkan på den rättssak som gärningen avser. Även karaktären på det brott som den som skyddas har begått ska beaktas. Att någon skyddar en person som begått allvarlig brottslighet innebär, eller riskerar att innebära, betydande men för det allmänna genom att utredning och lagföring inte kan ske. (Se prop. 2021/22:186 s. 116).

Försvararen har i detta sammanhang anført att den åtgärd Robert Malocco vidtog – att spola av trappan från blod – inte har haft någon faktisk betydelse för utredningen. Han har framfört att polisen redan på juldagsmorgonen hade allting klart för sig och att den tekniska bevisningen haft mindre betydelse för sakens upplärning. Han har även uppgett att det inte genomförts någon ytterligare analys av trappan än att det har konstaterats att den utgjutits med vatten.

Det kan konstateras att den karaktären av brottslighet som Robert Maloccas åtgärd har skyddat är bland den grövsta som finns i svensk straffrätt. Det ska beaktas i en skärpande riktning. Det kan även konstateras att den platsen som Robert Malocco hållt vatten över – trappan utanför entrén – var av väsentlig vikt för utredningen eftersom det var precis den platsen som Pawel Osuch blev skjuten på. Robert Maloccas gärning får mot den bakgrunden konstateras haft en faktisk inverkan på utredningen. Tingsrätten bedömer mot denna bakgrund att det till följd av Robert Maloccas gärning har uppkommit en risk för betydande men för det allmänna. Gärningen ska därför rubriceras som grovt skyddande av brottsling.

Påföljd

Marek Rokosz

Som utgångspunkt gäller att påföljden för mord är fängelse i 16 år. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att det i detta fall inte finns vare sig förmildrande eller försvårande omständigheter av sådan grad att det påverkar straffvärdet. Marek Rokosz döms även för grovt gravfridsbrott. Med hänsyn till detta bedömer tingsrätten att det samlade straffvärdet för brottsligheten uppgår till fängelse 18 år. Straffet bestäms alltså till fängelse i 18 år.

Robert Malocco

Robert Molocco är dömd en gång tidigare, den 20 november 2024, av Hovrätten för Västra Sverige för bland annat misshandel till fängelse sex månader. Han frigavs villkorligt från detta straff den 16 mars 2025 med en återstående strafftid om 60 dagar.

Tingsrättens bedömning är att straffvärdet för gärningen motsvarar fängelse ett år. Med hänsyn till brottets art- och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Det gäller även med beaktande av Robert Moloccos hälsoproblem och att han genomgår en dialysbehandling. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med straffvärdet.

Andrzej Twardowski

Straffvärdet för gärningen bedöms motsvara fängelse tre år. Tingsrätten har då beaktat att gärningen medfört att kroppen blivit mycket illa tilltygad, det är nästan obefintliga rester kvar av den. Den omfattande förstörelsen och de mycket svåra skador som liket orsakats, allt med stor hänsynslöshet, medför att straffvärdet ligger långt över straffminimum och i den övre delen av straffskalan.

Andrzej Twardowski har gjort gällande att han genom att tala om för polisen ungefär var Marek Rokosz gömde pistolen har medverkat i utredningen i sådan mån att hans straff ska sättas ner i enlighet med 29 kap. 3 § 5 brottsbalken. Tingsrätten delar inte den bedömningen. De lämnade uppgifterna är inte av sådan dignitet att de ska beaktas i påföljdshänseende.

Med hänsyn till brottets art- och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med straffvärdet.

Utvisning

Marek Rokosz

Migrationsverket har inte funnit något hinder mot utvisningsyrkandet avseende Marek Rokosz. De allmänna förutsättningarna för utvisning beträffande honom är uppfyllda. Gärningarna visar att han är ett hot mot allmän ordning och säkerhet. Det har därvid även betydelse att han i Polen dömts för mord/dråp 2008, han har alltså återfallit i mycket allvarlig våldsbrottslighet. Det är fråga om ett sådant hot mot grundläggande samhällsintressen att det utgör tillräckliga skäl för utvisning, som i detta fall också är en proportionerlig åtgärd, även med beaktande av att han är EES-medborgare. Marek Rokosz ska därför utvisas.

Andrzej Twardowski

Med hänsyn till den allvarliga brottslighet som Andrzej Twardowski nu gjort sig skyldig till bedömer tingsrätten att det finns anledning att tro att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet i Sverige. Hans personliga beteende innebär också verkliga och tillräckligt allvarliga hot mot ett grundläggande samhällsintresse som är allvarligare än den störning av ordningen i samhället som varje lagöverträdelse innebär (jfr rättsfallet NJA 2014 s. 415). Han utgör alltså ett hot mot allmän ordning och säkerhet. Andrzej Twardowski saknar närmare anknytning till det svenska samhället. Han har bott här i tre år, men har ingen familj i Sverige. Utvisning är inte oproportionerligt även om han är EES-medborgare. Förutsättningarna för utvisning är därmed uppfyllda. Andrzej Twardowski ska därför utvisas. Återreseförbudet ska gälla i 10 år på grund av brottslighetens straffvärde.

Eftersom Andrzej Twardowski saknar anknytning till Sverige innebär beslutet om utvisning inte någon sådan nackdel för honom att tingsrätten behöver ta hänsyn till det vid straffmätningen.

Häktning

Marek Rokosz ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för brotten är fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han håller sig undan straffet eller begår nya brott.

Andrzej Twardowski ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas, på grund av risken för att han håller sig undan straffet.

Förverkande och beslag

Ingen av de tilltalade har haft någon erinran mot åklagarens yrkanden om förverkande och beslag. Yrkandena har stöd i lag och ska bifallas.

Skadestånd

Sebastian Trocha

Eftersom åtalet för mordförsök ogillas ska Sebastian Trochas skadeståndsyrkande avslås.

Anna Ras

Eftersom Marek Rokosz döms för mord på Pawel Osuch ska han ersätta den skada som brottet orsakat. När det gäller Anna Ras skadeståndsanspråk står det klart att hon som långvarig sambo med Pawel Osuch tillhör en sådan särskilt närstående anhörigkrets att hon är berättigad anhörigersättning. Hon har också rätt till ersättning för sveda och värk samt ska Marek Rokosz som utgångspunkt även ersätta henne för begravningskostnaderna. Marek Rokosz har mot detta anfört att skadeståndet ska jämkas på den grunden att Pawel Osuch kom bevärpad i syfte att begå brott. Det finns visserligen belägg för påståendet att Pawel Osuch agerat så, men det kan inte på något sätt medföra att Marek Rokoszs ansvar för mordet minskas i detta hänseende. Detta gäller särskilt som det av utredningen är klarlagt att något faktiskt brottsligt angrepp inte skedde, Marek Rokosz sköt honom bara sekunder efter att de sett varandra. Marek Rokosz ska alltså fullt ut ersätta Anna Ras för de skador som brottet orsakat henne. Den begärda anhörigersättningen följer praxis och ska godtas. Den begärda ersättningen för sveda och värk bedöms motsvara det

Anna Ras drabbats av, med hänsyn till det hon utfylligt berättat om hur mordet fullkomligt förändrat hennes liv på alla sätt, att livet är förstört för henne och att hon hade föredragit att det var hon som hade dött. Begravningskostnaderna har framgått av den faktura som hon åberopat och därför ska Marek Rokosz även ersätta henne med detta belopp. Räntorna är inte ifrågasatta. Marek Rokosz ska alltså betala allt det som Anna Ras begärt.

Advokaternas ersättningar

Med hänsyn till målets art och omfattning är de ersättningar som försvararna och målsägandebiträderna har begärt rimliga. Åklagaren har inte haft någon invändning. Ersättningarna ska därför godtas.

RÄTTEN

Rådmannen Henrik Andersson samt nämndemännen Ann Berntsson, Björn Oxe (skiljaktig mening) och Björn Salomonson (skiljaktig mening)

Digitalt signerad av rådmannen Henrik Andersson

SKILJAKTIG MENING

Nämndemännen Björn Oxe och Björn Samuelsson är skiljaktiga i ansvarsfrågan och anser att bevisningen är tillräcklig för att anse Robert Malocco skyldig även till medhjälp till grovt gravfridsbrott helt i enlighet med åtalpunkt 1.5.

Björn Samuelsson är även skiljaktig i ansvarsfrågan gällande åtalpunkt 1.6 och anser att bevisningen inte är tillräcklig för en fällande dom i den delen, det är inte bevisat att avsikten med att hålla ut vattnet var att undanröja bevis, varför det åtalet ska ogillas.

Överröstade i dessa delar är de i övrigt ense med majoriteten.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 29 juli 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.