



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-08-04
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 2952-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Patricia Selberg, 19771231-0429
Frihetsberövande: Häktad
Speldosegatan 8 Lgh 1103
421 51 Västra Frölunda

Offentlig försvarare:

Advokat Katrin Honkonen
Advokat Katrin Honkonen AB
Östra Vallgatan 46 B
432 44 Varberg

Åklagare

Kammaråklagare Andréas Pernmyr
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Carl Palsson
Påfvenfeltsvägen 25
426 53 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:

Advokat Rickard Eriksson
Advokatfirman Rickard Eriksson AB
Box 200
423 22 Torslanda

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2022-02-24

Påföljd m.m.

Fängelse 12 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning2tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Skadestånd

Patricia Selberg ska betala skadestånd till Carl Palsson med 117 506 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2022 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av elektronik, kläder samt ryggsäck med innehåll ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Patricia Selberg (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2022-5000-BG21427, nr 1-17, 2022-5000-BG21434, nr 1-8 samt 2022-5000-BG21645, nr 3-7).

Häktning m.m.

Patricia Selberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Katrin Honkonen får ersättning av staten med 257 373 kr. Av beloppet avser 169 796 kr arbete, 36 102 kr tidsspillan och 51 475 kr mervärdesskatt.
 2. Advokaten Rickard Eriksson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 116 685 kr. Av beloppet avser 77 508 kr arbete, 15 840 kr tidsspillan och 23 337 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Målsägandens yrkanden, se bilaga 2.

Patricia Selberg har förnekat gärningen. Patricia Selberg har angett att hon inte var på platsen och att hon inte gjort något av det som åklagaren påstått.

Patricia Selberg har motsatt sig att betala skadestånd. Hon har godtagit ett belopp om 45 400 kronor, varav 40 000 kr för kränkning och 5 400 kr ersättning för sveda och värk, som skäligt om hon döms för brottet. Patricia Selberg har anført att övrig begärd ersättning inte är skälig och heller inte visad. Patricia Selberg har godtagit sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Patricia Selberg har godtagit åklagarens begäran om att beslagen ska bestå till dess domen vunnit laga kraft.

BEVISNING

Patricia Selberg har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Carl Palsson och vittnesförhör med Anders Eriksson, Josefin Ekenberg, Fredrika Ideblad och Ewa Svedlund. Åklagaren har även lagt fram den bevisning som framgår av bilaga 1.

William Selberg, som är gift med Patricia Selberg, har förklarat att han inte vill vittna.

Carl Palsson har åberopat samma bevisning som åklagaren och den bevisning som anges i bilaga 2 samt kvitton för betalda hotellnätter.

Patricia Selberg har åberopat skriftlig bevisning, se bilaga 3.

BAKGRUND

Patricia Selberg och Carl Palsson har tidigare varit gifta med varandra. De har tre gemensamma barn som är födda 2011, 2015 och 2017. Patricia Selberg och Carl Palsson skildes 2020 och har sedan dess haft en överenskommelse innebärande att barnen bott växelvis hos dem. Patricia Selberg är sedan augusti 2021 omgift med William Selberg som bor i Robertsfors. William Selberg har tre minderåriga barn från ett tidigare förhållande.

Carl Palsson bor kvar i hans och Patricia Selbergs tidigare gemensamma villa på Påfvenfeltsvägen i Västra Frölunda. Utanför entrédörren till villan ligger ett trädäck. På insidan av entrédörren ligger svart klinkers. Hallgolvet är i övrigt av träparkett. Carl Palsson har sitt sovrum på övervåningen. Såväl Carl Palsson som Patricia Selberg har berättat att kodlåset till entrédörren ger ifrån sig ljud både när koden slås in och när dörren öppnas efter det att koden slagits in.

Carl Palsson anmälde händelsen till polisen den 24 februari kl. 02.19. Patricia Selberg greps vid sin bostad samma natt ca kl. 03.00.

DOMSKÄL

Gärningen

Patricia Selberg har förnekat gärningen.

Carl Palsson har berättat i huvudsak följande gällande den aktuella händelsen. Natten mellan den 9 - 10 februari låg han i sin säng. Han vaknade av ljud från kodlåset någon gång mellan kl. 02 och 03. Han gick ner och kontrollerade men upptäckte inte någon person där. Han låste dörren och gick och lade sig igen. Han har talat sin vän Olof och sin flickvän Sandra om händelsen men han förstod inte då att någon kan ha varit inne i huset. Natten mellan den 23 – 24 februari. Han lade sig ca 01.00. Han vaknade av

samma ljud igen. Han tänkte då ”vad är det nu med det jävla låset”. Sovrumsfönstret var öppet och när han hörde att det klickade till där nere trodde han att dörren hade blåst upp. Han hörde ett nytt klick och gick därför ner för att låsa dörren. När han kommit ner i trappan såg han att det stod en person i hallen. Det är till 80 procent tänt i undervåningen. Han blev jätterädd. Personen hade en parkas med huva och en kniv i varje hand. En av knivarna hade ett mindre blad och den andra kniven uppfattade han som en stor kökskniv. Personen stod med händerna framåt som om personen lyssnade efter något. Personen vände sig emot honom när han kom ner från trappan. Personen var maskerad med en sådan ansiktsmask som man får från vårdcentralen. Kläderna var svarta. Hans känsla var att personen var där för att döda honom. Han skrek först av rädsla och sedan som ett gutturalt skrik för att han var rädd. Han sprang ner för trappan. Personen högg honom med någon av knivarna; han vet inte vilken. Han kände inte då att han träffades av huggen men det var av dessa hugg han fick märkena på halsen. Han var helt inne på att skydda sig själv så att han inte skulle träffas av knivarna. Eftersom det var så upplyst kunde han se knivarna. Det höggs hela tiden. Han fick till slut tag i personens handleder eller runt jackan. Han höll ner händerna och då pekade knivarna nedåt. Han tror att dörren inte var riktigt stängd vilket medförde att dörren gick upp när han puttade personen bakåt. På utsidan skrek han jättehögt ”vem är du?”, ”vad vill du?” men han fick inget svar. Sedan puttade han personen igen och stängde och låste dörren. Han märkte då att han var skadad och att det kom blod. Eftersom personen kunde koden till låset vågade han först inte springa upp och hämta mobilen. Efter en liten stund hämtade han telefonen och ringde 112. Han sa till ambulanspersonalen att det var en tjej eftersom han uppfattade att det var en nätt person. Han nämnde Patricia Selberg eftersom hon kunde koden till dörrlåset. Han har samma kodlås som när Patricia Selberg bodde i huset. Han har även gett ut koden till sin städerska och hantverkare. Enligt Carl Palsson kände Patricia Selberg till att han är ensam varannan onsdagskväll eftersom hans barn kommer till honom på torsdagar och hans flickväs barn kommer till henne på onsdagar och att han då brukar vara hemma själv. Övrig tid är han med sina barn eller sin flickvän.

Tingsrätten anser inledningsvis att Carl Palsson har berättat om händelsen på ett trovärdigt sätt. Hans berättelse har varit detaljerad, även om han inte uppfattat när han knivskars i halsen, och innehåller inga motstridiga uppgifter. Hans uppgift om att han

utsatts för knivvåld får också i sin helhet stöd av åberopade journalanteckningar från akutmottagningen, Sahlgrenska sjukhuset den 24 februari där det under lokalstatus antecknats fyra stickmärken på höger sida av halsen. Av åberopat rättsintyg framgår att Carl Palsson haft sårskador på halsen, den högra överarmen, högra handen, vänstra underarmen, höger lår och knäveck samt att det av utseendet av samtliga sårskador talar för att de orsakats av yttligt skarpt skärande våld med ett eggvasst föremål, såsom en kniv. Lokaliseringen av såret på den vänstra överarmen talar möjligen för en avvärjningsskada. Av rättsintyget framgår vidare att rättsläkarna bedömt att skadornas utseende är förenligt med att dessa uppkommit vid den uppgivna tidpunkten den 24 februari. Carl Palsson uppgift om att han knivskurits i halsen får också stöd av åberopade fotografier, som tagits i direkt anslutning till händelsen. Åklagaren har vidare åberopat brottsplatsundersökning, utförd den 24 februari, där det under Analys och slutsats antecknats att det fanns blod på insidan av dörrhandtaget på entrédörren, hallgolvet, köksgolvet, trappräcket, trappan mellan våningarna, golvet i hallen på övervåningen samt i sovrummet. På klinkergolvet och parketten närmast klinkergolvet sågs ett flertal skoavtryck. I slutsatsen anges vidare att den kriminaltekniska undersökningen visar att någon/några har gått omkring i boningshusets bottenplan och övervåning med en blödande skada. Carl Palsson har också i larmsamtal, vilket spelats upp vid huvudförhandlingen, berättat att han blivit knivskuren av en okänd. Dessa uppgifter framgår även av åberopad händelserapport. Genom denna utredning får det anses utrett att Carl Palsson utsatts för ett överfall på det sätt som han berättat om. Samma utredning visar också att Carl Palsson orsakats de skador som anges i gärningsbeskrivningen. Det finns inget stöd i utredningen för att Carl Palsson själv tillfogat sig skadorna.

Tingsrätten övergår härfter till att pröva vad åklagaren visat gällande påståendet om att det är Patricia Selberg som överfallit och knivskurit Carl Palsson.

Av utredningen framgår Carl Palsson ringt larmsamtalet kl. 02.19, att gångtiden mellan Carl Palssons och Patricia Selbergs bostäder enligt Google maps är 28 min samt att Patricia Selberg varit ute den aktuella kvällen och kom hem ca 02.55. Av händelserapporten framgår att en polis talade med Patricia Selberg kl. 02.55 den aktuella natten och att polismännen anlönt till Patricia Selbergs bostad ca tio minuter

tidigare. Dessa omständigheter visar att Patricia Selberg haft möjlighet att befinna sig vid Carl Palssons bostad under det aktuella händelseförloppet. Åklagaren har vidare lagt fram utredning som visar att Carl Palssons blod påträffats på de kläder som Patricia Selberg hade på sig när hon kom hem. Av åberopat DNA-fynd från Nationellt forensiskt centrum (NFC) framgår att Carl Palssons blod påträffats på tyghällan på en av hennes stövlar samt på hennes tights. Enligt sakkunnigutlåtandet talade resultaten extremt starkt för att blodet/DNA:t på tyghällan kom från Carl Palsson (grad +4). När det gäller tightsen har besudlingar som påvisade blod påträffats på framstycket på höger ben, vid smalbenen samt på framstycket på vänster ben, högt upp på låret. Enligt sakkunnigutlåtandet talade resultaten även i detta fall extremt starkt för att huvuddelen av blodet/DNA:t kom från Carl Palsson (grad +4). Tingsrätten anser att ovan visade omständigheter, att Patricia Selberg varit ute på natten då gärningen begicks samt att hon hade besudlingar med Carl Palssons blod på sina kläder när hon kom hem, med styrka talar för att det är Patricia Selberg som är gärningsperson. Av betydelse är här också att Carl Palsson uppfattat att det var en tjej som anfallit honom samt att personen hade ljus hy. Tingsrätten anser att åklagaren också har lagt fram utredning som visar att Patricia Selberg haft motiv att döda Carl Palsson, vilket tingsrätten kommer att återkomma till närmare nedan.

Försvaret har fört fram att resultaten i ovan nämnda sakkunnigutlåtandet kan ifrågasättas då det varit fråga om besudlingar som innehöll DNA från två eller flera personer, en så kallad blandbild. Försvaret har också fört fram att det saknas utredning om när Carl Palssons blod avsatts på Patricia Selbergs kläder och att avsättningen kan ha skett vid annat tillfälle. Patricia Selberg hade på sig en av sönerns stövlar och blodet kan då ha avsatts när sonen haft sina stövlar hos Carl Palsson. Patricia Selberg och Carl Palsson har även träffats bl a på frukost hemma hos Carl Palsson och på restaurang och att Carl Palssons blod enligt försvaret skulle kunnat hamnat på Patricia Selbergs tights vid något av dessa tillfällen.

Beträffande dessa invändningar gör tingsrätten följande överväganden.

Av NFC:s utlåtande framgår att undersökt besudling på höger ben visat en blandning av DNA från minst tre personer där huvuddelen kommer från Carl Palsson och den

mindre delen från Patricia Selberg. När det gäller besudlingen på vänster ben har utredningen visat en blandning av DNA från minst två personer där huvuddelen kommer från Carl Palsson medan den mindre delen inte kunde utvärderas. NFC har i sitt utlåtande beskrivit att ett spår kan innehålla dna från två eller flera personer, en blandbild, vilket kan medföra fler möjligheter att förklara resultatet och därmed ökar andelen personer som har en dna-profil som av en slump skulle kunna överensstämma med analysresultatet. Vid utvärdering av ett blandbilsresultat tas hänsyn till bland annat resultatets kvalitet, hur många personer som kan ha bidragit till resultatet, mängden dna i provet, ingående varianter i STR-markörerna och i vilken proportion de förekommer. När det finns proportionsskillnader i form av en huvuddel och en mindre del i blandningen så kan i vissa fall inte den mindre delen användas. I dessa fall används fraser motsvarande: ”Den mindre delen av DNA:t kunde inte utvärderas”. Vidare anges i utlåtandet att vissa blandbilder inte kan användas för att det erhållna resultatet är allt för komplext att utvärdera. I dessa fall redovisas resultatet med fraser motsvarande: ”Dna påvisades. Resultatet kunde på grund av komplexitet inte utvärderas”. Tingsrätten kan konstatera att NFC i sin slutsats har angett resultaten från gjorda DNA-analyser där huvuddelen av DNA:t kunnat jämföras mot person och den mindre delen, beträffande en besudling, inte kunnat utvärderas. Dessa uppgifter tillsammans med den beskrivning gällande bedömningen av s k blandbilder, som redogjorts för ovan, medför att det inte finns skäl att ifrågasätta slutsatserna påträffande gjorda undersökningar av DNA. Tingsrätten anser att det heller inte finns skäl för slutsatsen att DNA:t skulle komma från en nära släkting till Carl Palsson. Det saknas utredning om när i tiden Carl Palssons blod skulle ha hamnat på Patricia Selbergs kläder. Såvitt gäller blodspåret på stövelns tyghälla är det inte otänkbart att blodet avsatts vid något tillfälle som stövlarna stått hemma hos Carl Palsson. Carl Palsson har i och för sig sagt att han inte känner igen stövlarna och att sonen, som är 11 år, själv tar på sig sina skor. Tingsrätten anser dock att det inte finns någon annan rimlig förklaring till de blodbesudlingar som påträffats på Patricia Selbergs byxor på två ställen. Det har droppat blod från Carl Palssons sår och blodbesudlingen vid smalbenet är även förenlig med Carl Palssons uppgift om att personen som angrep honom hade en vadlång kappa på sig. Tingsrätten godtar därmed åklagarens utredning och anser att den ger mycket starkt stöd till åklagarens påstående om att det är Patricia Selberg som begått gärningen.

Åklagaren har vidare åberopat utredning i form av vittnesförhör med poliser som var med vid gripandet av Patricia Selberg samt annan bevisning i form av film från polisens kroppskamera samt protokoll och utredningar avseende bl a de kläder och den ryggsäck som Patricia Selberg hade på sig när hon greps. Åklagaren har även lagt fram undersökning av Patricia Selbergs mobiltelefon och användandet av Patricia Selbergs dörrlås. Enligt åklagaren ger denna utredning stöd för att Patricia Selberg utfört gärningen och att hon bytt kläder, inte låst sin lägenhetsdörr samt lämnat sin mobiltelefon hemma för att undvika upptäckt.

Av åberopat protokoll avseende materialundersökning framgår att Patricia Selberg hade en ryggsäck med bl a ett par jeans, en tröja, städservetter, våtservetter, en öppen klorinflaska, en öppen förpackning med tändare, en öppen förpackning med plastfolie, torkpapper liknande ”Torky”, ett par oanvända blå skoskydd (tossor) och en handduk. Samma undersökning visar också att det på ryggsäckens större fack fanns en genomgående skada som enligt den kriminaltekniska undersökningen ger starkt stöd för att något vasst föremål kan ha legat i ryggsäcken eller orsakat skadan utifrån.

Av åberopat protokoll över kläundersökning framgår att det på Patricia Selbergs jacka och stövlar fanns visst växtmaterial, att tightsen hade skadat tyg samt besudlingar liknande jordigt/smutsigt material samt att det under strumporna fanns jordliknande besudlingar. Under rubriken Slutsats och analys anges att den kriminaltekniska undersökningen ger stöd för att jackan inte burits samtidigt som de skador och besudlingar uppkommit på byxorna (tightsen) och att strumporna och stövlar inte har burits tillsammans när strumporna varit våta.

Sett i sitt sammanhang anser tingsrätten att dessa undersökningar ger stöd för att Patricia Selberg velat undanröja eventuella spår genom att hon i vart fall bytt jacka när hon varit ute. Det förhållandet att Patricia Selberg hade ett par byxor i ryggsäcken talar för att hon även tänkt att byta byxor. Även det förhållandet att Patricia Selberg haft med sig rengöringsprodukter talar i samma riktning trots att det inte finns någon uppgift i utredningen som tyder på att rengöringsprodukterna har använts. Till detta kommer utredning om att Patricia Selberg, trots att barnen låg och sov i lägenheten,

inte låst lägenhetsdörren, att låsning med lägenhetsnyckel loggas samt att Patricia Selberg lämnat sin mobiltelefon hemma. Dessa omständigheter talar för att Patricia Selberg inte velat lämna digitala spår som kunnat visa att hon varit ute den aktuella natten.

Anders Eriksson, som var med vid gripandet av Patricia Selberg, har berättat att han var utanför Patricia Selbergs lägenhet med en kollega när de hörde att portdörren öppnades. Han reagerade direkt på att Patricia Selbergs inte ifrågasatte varför de ville tala med henne och att hon svarade väldigt kort på frågorna de ställde utan att ange några detaljer. Han upplevde Patricia Selberg som att ”hon inte riktigt var med”. Känslan var att hennes berättelse i riktigt höll ihop. Patricia Selberg sa att hon hade parkerat om sin bil, som stod på någon långtidsparkering. Det var märkligt att hon hade lämnat barnen vid denna tid på dygnet. Det var också dåligt väder och Patricia Selberg hade tunna kläder på sig. Hon hade smuts på kläderna och blod och skrapår på knät. I stora drag framgår samma uppgifter av åberopad kroppskamerafilm. Även om är oklart vad som kan anses utgöra en normal reaktion om man från frågor från polisen mitt i natten på detta sätt så talar Patricia Selbergs reaktion i vart fall i viss mån för att hon har svårt att redogöra för vad hon gjort vilket är märkligt om hon bara varit ute för att parkera om bilen.

När det gäller koden till dörrlåset så anser tingsrätten att inte finns skäl att ifrågasätta Carl Palssons uppgifter om att Patricia Selberg kunde koden samt att personen som kom in i hans hus använde sig av koden. Tingsrätten anser dock att det inte kan anses utrett att endast de personer som Carl Palsson angett kände till koden eftersom någon annan kan ha fått kännedom om koden utan Carl Palssons vetskap.

Gärningen har också utförts under en av de få dagar som Carl Palsson enligt egen uppgift sover ensam i sitt hus. Carl Palsson var även enligt samma rutin ensam när han väcktes av dörrlåset natten mellan den 9 och 10 februari. Med beaktande av det växelvisa boendet och den omfattande kontakt som Carl Palsson och Patricia Selberg haft kring de gemensamma barnen är det rimligt att Patricia Selberg känner till vilka dagar som Carl Palsson sover ensam. Denna omständighet talar också för att det är Patricia Selberg som kommit till Carl Palssons hus båda nätterna.

Tingsrätten anser vidare att åklagaren lagt fram utredning som visar att Patricia Selberg haft motiv till gärningen. Genom framför allt återopade sms har det framkommit att Patricia Selberg haft långtgående planer på att flytta till sin nya make tillsammans med barnen. Patricia Selberg skriver bl a i sms den 8 februari till en vän att hon och barnen har som mål med flytt till sommaren då förhandlingen med boendet i domstol ska vara klar. I ett annat sms till en vän skriver Patricia Selberg att Carl Palsson kommer att få träffa barnen hur ofta han vill men i terminerna får han resa upp. I samma riktning talar hennes sms den 22 februari till hennes man om att de får till att barnen bor hos dem smidigt av Carl. "Kanske behövs bara ett samtal med honom om Robert Mjösen liksom. Allt går bra. Vi gör upp planer på bra umgänge med honom och barnen. Barnen tycker en flytt är toppen och bra och vi får till en bra byggare som ska fixa vårt hus osv."

Enligt Carl Palsson har de överhuvudtaget inte diskuterat någon flytt för barnen och om han hade fått frågan hade han definitivt inte godtagit att barnen flyttade till Robertfors, vilket Patricia Selberg enligt Carl Palsson var helt införstådd med. Han köpte en husbil för att använda för semestrar men det har aldrig varit tal om att den skulle användas för resor till Norrland som Patricia Selberg angett. Tingsrätten anser inte att det finns skäl att ifrågasätta Carl Palssons uppgifter i denna del som också får stöd av annan utredning på så vis att frågor om flytt till Robertfors inte förekommer i visad dokumentation mellan Patricia Selberg och Carl Palsson. Ewa Svedlund, som är syster till Carl Palsson, har berättat att hon fick reda på att Patricia Selberg och hennes man hade planer på att bygga ut huset i Robertsfors och att hon frågade Patricia Selberg varför de skulle bygga ut. Patricia Selberg svarade att den äldste sonen behövde mer plats när han väl var där. Enligt Ewa Svedlund sa Patricia Selberg inte något om någon flytt. Hon är också helt säker på att Patricia Selberg inte talat med Carl Palsson om att barnen skulle flytta. Hon är också helt säker på att Carl Palsson aldrig skulle ha släppt barnen. Fredrika Ideblad, som är vän med Patricia Selberg, har också berättat att hon uppfattat att det var viktigt för Patricia Selberg att flytta till Robertsfors med barnen dock att detta kunde ske på olika sätt. Fredrika Ideblad har vidare berättat att Patricia Selberg berättat att hon kollat med Carl Palsson om barnen kunde bo i Robertsfors på prov, vilket han ställt sig positiv till det. Sedan tror hon att Patricia

Selberg sagt att Carl Palsson ändrat sig om boendet. Hon har något minne av att Patricia Selberg också berättat att Carl Palsson köpt en husbil för att kunna komma till Norrland ibland och att det var en del av upplägget. Patricia Selberg har också enligt Fredrika Ideblad pratat om att barnen skulle byta skola.

Tingsrätten anser att ovan redovisade utredning visar att Patricia Selberg gentemot sin man och sina vänner målat upp en bild om långtgående planer om flytt till Robertsfors och att Carl Palsson inledningsvis varit positiv till det. Utredningen i denna del visar på en bild av Patricia Selbergs avsikt att flytta med barnen och att Carl Palsson var den som kunde förhindra det. Tingsrätten anser att denna utredning visar på ett motiv till gärningen.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att det genom den av åklagaren ovan redovisade utredningen får anses visat att Carl Palsson knivhuggits och skurits och fått de skador som åklagaren angett i sitt gärningspåstående. Det får vidare anses ställt utom rimligt tvivel att det är Patricia Selberg som begått gärningen.

Det är också fråga om ett försök till mord då Carl Palsson avsiktligt blivit huggen flera gånger i halsen och att det framstår som en ren tillfällighet att knivvåldet inte tog så illa att Carl Palsson kunnat avlida och att sannolikheten för detta också har varit så stor att det förelegat en konkret fara för hans liv, jfr rättsfallet NJA 2011 s. 563. Det får också anses vara en tillfällighet att Carl Palsson vaknade av ljudet från dörrlåset varför Patricia Selberg annars kunde ha angripit honom med knivarna när han sov. Det föreligger därmed objektiva förutsättningar för att döma Patricia Selberg för försök till mord. När det gäller det subjektiva rekvisitet så finns inget stöd i utredningen för att Patricia Selberg ville skrämma eller allvarligt skada Carl Palsson. Förutom att Patricia Selberg hade motiv för att döda Carl Palsson så talar även angreppssättet för att avsikten med huggen var att döda Carl Palsson. Tingsrätten anser att åklagaren därmed också har visat att Patricia Selberg begått gärningen med uppsåt (avsiktsuppsåt). Gärningen kan inte ses som mindre allvarlig.

Tingsrätten övergår härfter till att pröva om Patricia Selberg fört fram någon omständighet som förringar åklagarens utredning.

Patricia Selberg har berättat att hon är mån om Carl Palsson och hon har inte försökt att mörda honom. Hon vill att barnen ska träffa sin pappa och hon skulle aldrig göra honom något illa. Hon har pratat med Carl Palsson om att barnen skulle flytta med henne till Robertsfors vilket han inledningsvis var positiv till. Carl Palsson köpte också våren 2021 en husbil som han berättade att han skulle åka till Norrland med. Carl Palsson ändrade sig sedan angående flytten och hon kontaktade därför under hösten 2021 en advokat för en kommande vårdnadstvist. Om det hade blivit så att barnen inte kunde flytta till Robertsfors så skulle hon ha haft ett fortsatt distansförhållande med sin man. Hon kan inte koden till Carl Palssons entrédörr och hon känner inte till att Carl Palsson är ensam varannan onsdag.

Patricia Selberg har berättat att hon haft en pressad period och att hon den aktuella natten vaknade med ett ryck och med hög puls. Hon kunde inte komma till ro så hon gick upp ca 01.45. Hon gick runt i lägenheten och försökte hitta en motivering att komma ut för att gå av sin ångest. Hon kom då på att hennes bil stod på en långtidsparkering och att hon kunde hämta den för att kunna ta bilen till skolan nästa morgon. Hon fick bråttom ut, tog på tightsen som låg på soffkanten. Hon såg på vädret och valde då att ta fordrade stövlar och regnjacka då hennes egna stövlar och jacka är ofodrade. Hon snubblade över ryggsäcken när hon gick ut och i all stress tänkte hon att hon samtidigt kunde rengöra bilen på samma sätt som jag rengjort en hyrbil två dagar tidigare. Barnen brukar klaga på att bilen luktar av gammal mat mm. Hon rotade i väskan efter hemnycklar. Hon var väldigt stressad och det kändes som att taket skulle ramla över henne. Hon tänkte inte på att ta med mobilen eller att hon inte låste dörren. Hon visste inte heller att det var ett elektroniskt lås där låsningar med nyckel registreras. När hon kom ut gick hon bara rakt fram och grät. Hon försökte gå till bilen. Hon tog till vänster vid skogsbrynet. Hon kunde inte gå någon annan väga p g a uppställda containrar och staket. I skogen var det bekmörkt och lerigt. Hon slirade och halkade runt och gled ner för en slänt. Hon gick genom området och kom ut i Grimmered. Då upptäckte hon att hon inte hade bilnyckeln med sig. Hon trodde att hon tappat den i skogen och gick därför tillbaka samma väg. När hon kom hem möttes hon av polis. Hon förstod inte att de var där för hennes skull eftersom det ofta är

piketpoliser i området. Det kändes överkligt och hon var livrädd för att fråga om barnen eftersom det kunde ha hänt dem något.

Tingsrättens bedömning

Patricia Selbergs uppgifter om att hon gick ut för att flytta bilen mitt i natten är något märklig och med beaktande av att hon inte hade med sig bilnyckeln så är denna förklaring inte något som förringar åklagarens utredning. Även Patricia Selbergs uppgifter om att hon ville komma ut för att minska sin stress är märklig då hon väljer att gå in i mörk skog som hon enligt egen uppgift aldrig har varit i. Dessa uppgifter om vad hon gjort framstår snarare som en efterhandskonstruktion. Detsamma gäller hennes uppgift om att hon tagit med sig ryggsäcken mer av en tillfällighet, lämnat mobilen hemma samt glömt att låsa dörren. Hennes uppgift om att hon inte bytt kläder under natten får också anses motbevisad genom den kriminaltekniska utredning som bedömt att aktuella besudlingar hamnade på hennes tights när hon hade på sig den jacka hon hade när hon greps. Patricia Selberg har också själva beskrivit att hon ramlade ner i en slänt vilket är svårförenligt med att hennes jacka inte var smutsig. Hennes uppgifter om att hon inte kunde koden till Carl Palssons entrédörr är heller inte trovärdiga då koden, enligt Carl Palsson, är densamma som när Patricia Selberg bodde i huset. Detsamma gäller uppgiften om att hon inte visste att hennes dörrlås loggades. Josefin Ekenberg, som gick in i Patricia Selbergs lägenhet den aktuella natten, har också berättat att den lägenhetsnyckel som hon fick av sonen hade ett större hålje och såg ut som en bilnyckel vilket talar för att det var fråga om ett speciellt lås vilket Patricia Selberg rimligtvis borde känna till.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att Patricia Selbergs egna uppgifter om händelseförloppet inte förringar åklagarens utredning. Tingsrätten anser att Patricia Selbergs uppgifter om hon talat med Carl Palsson om flytten till Norrland är motbevisade genom den utredning som redogjorts för ovan och att det framlagda motivet för gärningen heller inte har undanröjts genom de uppgifter som Patricia Selberg har lämnat. Tingsrätten anser att det heller inte framkommit omständigheter som talar för att förundersökningen även skulle omfatta undersökning beträffande en alternativ gärningsman.

Åtalet är därmed styrkt och gärningen ska bedömas som försök till mord som redogjorts för ovan.

Påföljd

I belastningsregistrets finns endast en notering om en ordningsbot vilket saknar betydelse vid bedömningen av påföljdsfrågan.

Enligt lagtexten är straffet för mord fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Straffvärdet för ett försöksbrott är normalt lägre än straffvärdet för motsvarande fullbordade brott. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2021 s. 32 angett att utgångspunkten för straffvärdet vid mord, efter en lagändring 2020, anses vara fängelse i sexton år och enligt motiven till samma lagändring är tanken att livstidsstraffet ska användas för mord i betydligt större utsträckning än tidigare. Som skäl för livstids fängelse ska särskilt beaktas, vilket är aktuellt i detta mål, om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet eller annars varit särskilt hänsynslös.

Enligt bestämmelsen i 29 kap 1 § brottsbalken ska vid bedömningen av straffvärdet beaktas den kränkning, skada eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter och motiv som han eller hon har haft att handlingen ska leda till. Även om de objektiva omständigheterna bildar en naturlig utgångspunkt för straffvärdebedömningen är de subjektiva omständigheterna ofta av större betydelse i detta hänseende (se prop 1987/88:120 s. 81. Vilken form av uppsåt som har förelegat är därmed av stor betydelse för bedömningen av straffvärdet. Ett brott som begås med avsiktsuppsåt har normalt ett högre straffvärde än ett brott som begås med likgiltighetsuppsåt. Den faktor som ska beaktas vid bedömning av straffvärdet vid försöksbrott är hur stor den konkreta faran har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter och motiv som han eller hon har haft att handlingen ska leda till brottets fullbordan liksom hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den

brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det har återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat.

Åklagaren har yrkat att Patricia Selberg döms till fängelse i 12 år.

Tingsrätten anser att gärningen har ett högt straffvärde framförallt med beaktande av att Patricia Selberg haft avsikt att döda Carl Palsson och att hon gjort vad hon har kunnat för att fullfölja gärningen. Såsom ovan redogjorts för har angreppet upphört genom att Carl Palsson lyckats att putta ut Patricia Selberg från huset. Patricia Selberg har vidare planerat gärningen och hon har efter gärningen försökt undvika upptäckt genom att göra sig av med knivarna och den jacka hon hade på sig. Om Carl Palsson inte föreslagit att polisen skulle kontrollera om Patricia Selberg var hemma och polisen inte hunnit fram till Patricia Selbergs bostad innan hon kom hem så hade Patricia Selberg kunnat undanröja alla spår från gärningen. Det är också fråga om våld med livsfarligt vapen mot en närstående i dennes bostad. Patricia Selberg har dessutom olovligen tagit sig in i bostaden under natten. Tingsrätten anser att dessa omständigheter talar för att påföljden vid ett fullbordat brott skulle ha bestämts till livstids fängelse. Tingsrätten anser att det inte föreligger några förmildrande omständigheter som påverkar straffvärdet i sänkande riktning. Carl Palsson har, trots angreppet mot halsen, tillfogats ringa skador som enligt rättsintyget kommer att självläka. Med beaktande härav är straffvärdet för det försöksbrott som Patricia Selberg nu döms för betydligt lägre än straffvärdet för fullbordat brott. Tingsrätten bedömer straffvärdet för gärningen till fängelse i 12 år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Påföljden bestäms därför till fängelse i 12 år i enlighet med straffvärdet.

Skadestånd

Tingsrätten anser att Patricia Selberg genom den gärning hon nu döms för har utgjort en allvarlig kränkning av Carl Palssons integritet.

Av Brottsoffermyndighetens praxis framgår att normal kränkningssättning vid försök till mord är 100 000 kr om den skadelidandes fysiska skador inte är så allvarliga. Enligt tingsrätten är det schablonbeloppet som ska utgå.

Patricia Selberg är även skyldig att betala ersättning för annan skada som Carl Palsson visat att han lidit med anledning av brottet.

Genom Carl Palssons berättelse är det utrett att han drabbats av en akut sjukdomstid och att han därmed är berättigad till ersättning för sveda och värk. Carl Palsson har berättat att det varit otroligt påfrestande. Han hade inledningsvis ont så fort han rörde sig och han har gått till psykolog för bearbetning av kris och trauma. Tingsrätten anser att en akut sjukdomstid om fem månader kan anses vara skäligt. Det saknas dock grund för att bestämma ersättning med yrkat förhöjt belopp. Patricia Selberg ska därför förpliktas att betala ersättning för sveda och värk med 13 500 kr (2 700 kr x 5 månader).

Tingsrätten anser att det genom Carl Palssons uppgifter om att han inte kunde bo i huset på grund av att huset var avspärrat för brottsundersökningen samt ingivna kvitton är visat att han haft en ersättningsgill kostnad för två hotellnätter i enlighet med yrkat belopp.

Det får också genom Carl Palssons uppgifter visat att han haft yrkade kostnader för resa mellan tillfälligt boende och barnens förskola/ skola. Yrkat belopp om 2 998 kr är skäligt.

Då Carl Palsson enligt uppgift har möjlighet att styra sin arbetstid på så vis att han kunnat gå på vårdbesök mm utan löneavdrag anser tingsrätten att Carl Palsson endast genom åberopade beräkningar inte kan anses ha visat att han lidit skada motsvarande begärd ersättning för förlorad flexitid. Tingsrätten anser av samma skäl att det heller inte är visat att Carl Palsson lidit skada genom semesteruttag den 24 och 25 februari. Yrkandet om ersättning för bortfall av arbetstid (flex) samt semesteruttag lämnas därför utan bifall.

Patricia Selberg ska sammanfattningsvis betala skadestånd till Carl Palsson med 117 506 kr, varav 100 000 kr för kränkning, 13 500 kr för sveda och värk, 2 998 kr för två

hotellnätter och 1 008 kr för fördyrade reskostnader. På beloppet ska utgå ränta enligt yrkandet.

Förverkande

Åklagarens begäran om förverkande stöds av lag och ska därför godtas.

Häktningsfrågan

Åklagaren har yrkat att Patricia Selberg ska vara kvar i häkte då det finns risk att hon på fri fot försvårar utredningen, fortsätter att begå brott samt att hon undandrar sig straff. Åklagaren har också gjort gällande att kollusionsfaran även efter avslutad förhandling i tingsrätten är så stor att han ska ges fortsatt tillstånd att meddela beslut om restriktioner.

Med beaktande av att Patricia Selberg döms till ett längre fängelsestraff anser tingsrätten att det föreligger risk att hon undandrar sig straff om hon släpps på fri fot. Patricia Selberg ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsfrågan vinner laga kraft. Tingsrätten har i samband med att huvudförhandlingen avslutades den 28 juli 2022 upphävt åklagarens tillstånd att meddela beslut om restriktioner.

Övrigt

Patricia Selberg döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

Åklagaren har yttrat sig över försvaret och målsägandebiträdets kostnadsräkningar.

Åklagaren har inte haft någon erinran emot målsägandebiträdets kostnadsräkning. Han har beträffande försvarets kostnadsräkning angett att den synes orimligt hög med beaktande av att advokat Honkonen har varit förordnad sedan 13 april 2022 och endast medverkat vid endast ett förhör på en dryg timma. Sidomaterialet består i stora delar av logglistor och meddelanden som inte är av relevans för utredningen varför

nedlagd tid i denna del synes orimligt hög. En orimlig mängd kostnader synes också avse kurativa åtgärder.

Tingsrätten anser att både försvararen och målsägandebiträdet har biträtt sina huvudmän på ett mycket bra sätt och de har inte fört in någon onödig utredning i målet. Tingsrätten bedömer också att målets art och omfattning krävt mycket arbete av såväl försvarare som målsägandebiträde.

Vid genomgång av försvarets kostnadsersättning framgår inte att onödig arbetstid lagts ned på kurativ verksamhet eller vid genomgång av förundersökningsmaterial. Yrkat belopp är därmed skäligt.

Tingsrätten bedömer att även målsägandebiträdets begärda kostnader är skäliga förutom den en post om 480 minuter (8 timmar) som endast angetts som ”kallelser mm”. Tingsrätten bedömer att skälig tid för denna åtgärd utifrån vad som angetts i kostnadsräkningen är 1 timme.

Advokaterna Katrin Honkonen och Rickard Eriksson får ersättning för arbete som offentlig försvarare respektive målsägandebiträde i enlighet med vad som framgår av domslutet. Staten ska betala denna kostnad. Då Patricia Selberg döms till ett längre fängelsestraff ska dessa kostnader stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 25 augusti 2022. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Lisbet Boberg

Nämndemän har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19771231-0429	Datum för dom/beslut 2022-08-04
Efternamn Selberg	Förnamn Patricia

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

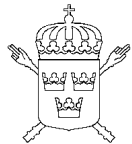
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning2tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Göteborgs tingsrätt
B 2952-22

Häktat mål
Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-07-20
MÅLNR: B 2952-22
AKTBIL: 95

Stämningsansökan

Tilltalade

Patricia Selberg (19771231-0429)

Företräds av advokat Katrin Honkonen.

- Gripen 2022-02-24, Anhållen 2022-02-24, Häktad 2022-02-27.

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL MORD

5000-K208806-22

Patricia Selberg har försökt döda Carl Palsson genom att med en eller två knivar utdela fyra hugg i hans hals och hugga eller skära Carl Palsson på den högra överarmen, högra handleden, vänstra underarmen och höger lår och knäveck. Carl Palsson har därvid åsamkats ett flertal sårskador med blodvite. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Patricia Selberg har vid gärningen visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att med livsfarligt vapen hugga mot vitala delar av Carl Palssons kropp. Patricia Selberg har noggrant planerat genomförandet vilket präglats av särskild förslagenhet. Det hände den 24 februari 2022 på Påfvenfeltsvägen, Västra Frölunda, Göteborgs stad.

Patricia Selberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Carl Palsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Rickard Eriksson.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av i beslag tagen elektronik, kläder samt ryggsäck med innehåll, beslagtaget hos Patricia Selberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2022-5000-BG21427.1
2022-5000-BG21427.2
2022-5000-BG21427.3
2022-5000-BG21427.4
2022-5000-BG21427.5
2022-5000-BG21427.6
2022-5000-BG21427.7
2022-5000-BG21427.8
2022-5000-BG21427.9
2022-5000-BG21427.10
2022-5000-BG21427.11
2022-5000-BG21427.12
2022-5000-BG21427.13
2022-5000-BG21427.14
2022-5000-BG21427.15
2022-5000-BG21427.16
2022-5000-BG21427.17
2022-5000-BG21434.1
2022-5000-BG21434.2
2022-5000-BG21434.3
2022-5000-BG21434.4
2022-5000-BG21434.5
2022-5000-BG21434.6
2022-5000-BG21434.7
2022-5000-BG21434.8
2022-5000-BG21645.3
2022-5000-BG21645.4
2022-5000-BG21645.5
2022-5000-BG21645.6

2022-5000-BG21645.7. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Carl Palsson** om händelseförloppet samt om hans relation till Patricia Selberg för att bevisa mordförsöket.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Patricia Selberg** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Anders Eriksson** , Polis, Region Väst, Utredning 2 LPO Storgbg Syd om hans iakttagelser i samband med gripandet av Patricia Selberg för att bevisa omständigheterna vid gripandet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Ekenberg Josefin** , Polis, Region Väst, Utrjoursektion 1 PO Storgöteborg om de iakttagelser hon gjorde i samband med att Patricia Selbergs lägenhet kontrollerades efter gripandet för att bevisa omständigheterna vid tillfället samt att lägenheten var olåst.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **William Selberg**, make till Patricia Selberg, om hans relation med Patricia Selberg, hur Patricia Selberg är som person och de framtida planer de vid tiden för gärningen hade för att bevisa motiv och uppsåt till mordförsöket.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Fredrika Ideblad** om vad Patricia Selberg berättat för henne om hennes framtida flyttplaner och Carls inställning till dito för att bevisa motiv och uppsåt till mordförsöket.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Ewa Svedlund**, syster till Carl Palsson, om Patricia och Carls relation samt vad Carl berättat för henne efter mordförsöket för att bevisa motiv, uppsåt samt att Patricia Selberg är gärningskvinnan.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Larmsamtal (åklagaren tar med samtalet för uppspelning, ca 15 minuter) för att bevisa mordförsöket, omständigheterna vid gärningen samt vilken information som initialt lämnats.
2. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 12 - 25) för att bevisa gärningen samt vilken information polisen initialt fått.
3. Fotografi på målsäganden(förundersökningsprotokoll s. 97) för att bevisa gärning och målsägandens skador.
4. Fotografier på målsäganden som polis fotograferat (förundersökningsprotokoll s. 88 - 95) för att bevisa gärning och målsägandens skador.

5. Karta (förundersökningsprotokoll s. 228) för att bevisa avståndet mellan målsägandens bostad och Patricia Selbergs bostad.
6. Polisens kroppskamerafilm (åklagaren tar med filmen för uppspelning, ca 15 minuter) för att bevisa gärningen samt omständigheterna vid gripandet av Patricia Selberg.
7. Protokoll avseende materialundersökning och klädundersökning (förundersökningsprotokoll s. 254 - 275) för att bevisa gärningen.
8. PM och fotografier från husrannsakan hos Patricia Selberg (förundersökningsprotokoll s. 550-580) för att bevisa att Patricia Selberg hade både egna stövlar och jacka i hemmet samt att gärningen föregåtts av noggrann planering och präglats av särskild förslagenhet.
9. Brottpsatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 229 - 249) för att bevisa gärningen och omständigheterna vid gärningen.
10. Resultat av DNA-fynd från NFC (förundersökningsprotokoll s. 275 - 297) för att bevisa att målsägandens blod finns på stövel och byxor Patricia Selberg bar vid gripandet.
11. PM samt lista avseende användning av Patricia Selbergs dörrlås samt PM och lista avseende port till Patricia Selbergs bostadsentré (förundersökningsprotokoll s. 433 - 439) för att bevisa att Patricia Selberg inte låst sin dörr och port för att undvika registrering samt att gärningen föregåtts av noggrann planering och förslagenhet.
12. Meddelande mellan målsägande och vän (förundersökningsprotokoll s. 383 - 384) för att bevisa att en person tidigare öppnat målsägandens lås.
13. Mobiltelefonundersökning och telefonanalys (förundersökningsprotokoll s. 297 - 380 i utvalda delar) för att bevisa gärningen, att Patricia Selberg befunnit sig i sin bostad innan gärningen samt att gärningen föregåtts av noggrann planering och förslagenhet. Undersökningen visar också att Patricia Selberg haft möjlighet att vid tidigare tillfälle, nattetid haft möjlighet att öppna målsägandens lås i enlighet med vad som framkommer under föregående bevisuppgift.
14. Fordonsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 440 - 460 i utvalda delar) för att bevisa att en flaska tändvätska påträffats i Patricia Selbergs bil.
15. Journalanteckningar och utlåtande från rättsläkare (förundersökningsprotokoll s. 98 - 113) för att bevisa gärningen och målsägandens skador.

16. Rättsintyg avseende Patricia Selberg (förundersökningsprotokoll s. 501 - 510) för att bevisa gärningen samt att Patricia Selberg hade skada.
17. Uppspelning av inspelat samtal mellan målsäganden Carl Palsson och William Selberg (make till tilltalad) (åklagaren tar med ljudinspelningen, ca 50 minuter) för att bevisa bl.a. Patricia Selbergs motiv och uppsåt samt målsägandens mående och vilka konsekvenser mordförsöket medfört för målsäganden och de gemensamma barnen. Samtalet finns även transkriberat i sin helhet i utredningen efter erinran om att så ska ske från försvaret, s. 389 - 424.
18. Journalanteckning barnmorska (förundersökningsprotokoll s. 511) för att bevisa att Patricia Selberg kort tid innan gärningen drabbats av ett missfall vilket kan ha påverkat hennes agerande.
19. Jobbansökningar(förundersökningsprotokoll s. 478 - 501 i urval) för att bevisa att Patricia Selberg planerade att flytta till Norrland samt att hon skrivit sin examensuppsats inom straffrätt.
20. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 587 - 588 och s. 596 - 603) för att bevisa att de i beslag tagits från Patricia Selberg.

Handläggning

Förslag på huvudförhandlingsplan

Dag 1

Förmiddag: sakframställan

Eftermiddag: eventuellt fortsatt sakframställan samt förhör med målsäganden och tilltalad.

Dag 2

Förmiddag: vittnesförhör

Eftermiddag: fortsättning vittnesförhör, personalia och slutanföranden.

Dag 3

Reservdag

Advokatfirman Rickard Eriksson AB

Advokaten Rickard Eriksson

Göteborgs tingsrätt

Sändes enbart per e-post

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2INKOM: 2022-07-25
MÅLNR: B 2952-22
AKTBIL: 116**Mål nr: B2952-22****Betr. Carl Palsson ./. Patricia Selberg; försök till mord**

I egenskap av målsägandebiträde för Carl Palsson får jag framställa följande.

YRKANDEN

Carl Palsson yrkar att Patricia Sellberg till honom utger ett belopp om totalt 185.716 kronor.

Ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen yrkas på beloppet från och med 2022-02-24 till dess betalning sker.

Yrkat belopp fördelas enligt följande.

Kostnader vård och resor samt inkomstbortfall 19.516 kronor.

Sveda och värk (2.700 kronor per månad i 5 månader
plus 20% på grund av svår smärta och psykiskt lidande,
tidsperioden som avses är 2022-02-24-2022-07-24

(2.700*1,20*5) 16.200 kronor

Kränkningersättning, 150.000 kronor 150.000 kronor.

GRUND och OMSTÄNDIGHETER

Patricia har genom den brottsliga gärningen, på sätt som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning, allvarlig kränkt Carls personliga integritet varför Patricia enligt 2 kap. 3 § jämte 5 kap. 6 § skadeståndslagen ska ersätta Carl för den skada kränkningen inneburit.

Besöksadress:

Postadress:
Box 200
423 22 TorslandaTelefon: 031-3528740
Telefax: 010-5507280
E-post: rickard@advokatfirmanrier.seBankgiro: 888-6848
Orgnr: 556901-9242

Advokatfirman Rickard Eriksson AB

Advokaten Rickard Eriksson

Begärd kränkningersättning utgår från brottsoffermyndighetens referatsamling ärende nummer 6 (försök till mord av tidigare partner med kniv inblandat).

Carl har genom den brottsliga gärningen tillfogats fysiskt och psykiskt lidande i form av allvarlig smärta, personskada, oro, sömnsvårigheter, otrygghet i sitt eget hem och därtill hantera parternas gemensamma barn i denna situation, vilket berättigar Carl till ersättning för sveda och värk enligt 2 kap 1 § jämte 5 kap. 1 § skadeståndslagen. Den akuta skadetiden kan uppskattas till i vart fall fyra månader. Visserligen har Carl varit hemma stora delar av tiden efter händelsen, men ändå haft kontakt med sjukvården regelbundet på grund av de skador som han fått, varför ersättning motsvarande sjukhusvård yrkas för hela perioden.

Carl har haft kostnader för vård. Kostnaderna har orsakats av ifrågavarande händelse.

BEVISNING

Carl åberopar samma bevisning som åklagaren. Därutöver åberopas initialt

Utdrag ur Brottssoffermyndighetens referatsamling (bilaga 1) till styrkande av skäligheten av yrkat belopp avseende kränkning.

Trafikskadenämndens tabell för 2022 (bilaga 2) till styrkande av ersättning för sveda och värk, sjukhusvård och uppräknings med 20%.

Med bevisning ska styrkas att Patricia utsatt Carl för åtalad gärning i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning och att yrkat skadestånd är skäligt och ska utgå.

ÖVRIGT

Carl biträder åtalet.

Göteborg 2022-07-24

Rickard Eriksson

150 000 kronor**Försvårande omständigheter**

En kvinna utsattes för försök till mord av sin före detta make. Mannen högg henne med en kniv i magen och kastade in henne i badrummet där han tog struhtag om hennes hals och högg henne med kniven två gånger i låret. Han band hennes händer och tejpade för hennes mun, högg henne på nytt med kniven i låret samt brände henne med en cigarett och stänkte klorin i hennes ansikte. Under händelseförloppet satte han flera gånger kniven mot hennes hals och lår och uttalade hot om att döda henne och den gemensamma sonen. Övergreppet pågick under cirka en timme. Tingsrätten anförde i sina domskäl att mannen noggrant planerat angreppet, att det skett helt utan provokation och genomförts på ett tortyrliknande sätt samt att det till viss del skett inför ögonen på den gemensamma sonen. Tingsrätten dömde mannen för försök till mord och olaga frihetsberövande och att betala skadestånd för kränkning med 150 000 kronor. Domen fastställdes i aktuella delar av hovrätten. Kvinnan fick brottsskadeersättning med det utdömda beloppet. Ärende 10216/2015

Ersättning för sveda och värk 2022

Med sveda och värk avses personligt fysiskt och psykiskt lidande under akut sjuktid. Ersättning för sveda och värk lämnas för denna tid.

Den akuta sjuktiden pågår till dess att den skadade har tillfrisknat eller invaliditetstillstånd har inträtt. Invaliditetstillstånd har inträtt då den akuta vården och behandlingen i egentlig mening har upphört och/eller då det medicinska tillståndet kan anses vara stationärt.

Vid beräkning av ersättning för sveda och värk ska skadans art, vårdform och sjuktidens längd beaktas. Ersättning för sveda och värk lämnas med hela grundbelopp oaktat sjukskrivningsgrad vilket innebär att någon reducering av beloppet inte ska ske vid sjukskrivning under 100 procent. Detta innebär att hela grundbelopp ska lämnas även vid t.ex. 75, 50 och 25 procent sjukskrivning.

Vid bedömningen av ersättning för sveda och värk ska den skadades fysiska och psykiska tillstånd beaktas. Det är inte ovanligt att den fysiska skadan på ett tidigt stadium är att anse som bestående medan eventuella psykiska besvär som har uppkommit som en följd av skadan kan pågå under en längre tid. Ersättning kan då lämnas för sveda och värk till dess att det konstateras att de sammantagna akuta skadeverkningarna antingen helt upphört eller blivit bestående. Vid psykiska besvär krävs dock, för att akut sjuktid ska anses pågå, att den skadade genomgår adekvata terapeutiska åtgärder.

Den akuta sjuktiden kan vara både kortare och längre än sjukskrivningstiden. Om akut sjuktid fortgår även efter det att den skadade har återgått i arbete, bör det förhållandet att sjukskrivningen har upphört inte hindra att ersättning lämnas även för tid därefter, om besvären i övrigt från medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. Det ska framhållas att det vid psykiska besvär, även vid sådana besvär som orsakar ett svårt lidande, ofta från behandlingssynpunkt är önskvärt att en sjukskrivning undviks, trots att besvären i och för sig väl kunde ha motiverat en sådan. I nu angivna fall samt i fall då det gäller barn och pensionärer får man göra en uppskattning av den totala akuta sjuktiden. Skulle förlängning av sjukskrivningstiden ske endast i avvaktan på t.ex. arbetsvårdande åtgärder ska förlängningen inte beaktas som akut sjuktid.

Grundbelopp per månad

Vårdform

1. Sjukhusvård	under tolv månader från skadedagen*	efter ett år från skadedagen*
1.1 För svår skada (se Anm. nedan)	6 300 kr	4 200 kr
1.2 För annan skada	4 700 kr	3 200 kr
 2. Annan vård än sjukhusvård	 under tolv månader från skadedagen alt. från utskrivning från sjukhus (dock längst under tolv månader från skadedagen)*	 efter ett år från skadedagen*
	2 700 kr	1 700 kr

* Vid ny akut sjuktid, t.ex. på grund av skadebetingade operationer, ska ersättningsbeloppet under tolv månader från skadedagen användas. Om den nya akuta sjuktiden pågår under längre tid än tolv månader ska grundbeloppet reduceras efter ett år från det att den nya akuta sjuktiden inträtt på samma sätt som vid den ursprungliga akuttiden.

Anm: Till **svår fysisk skada** hänförs allvarliga fall av dubbelsidig syn- eller hörselnedsättning samt svåra förlamningstillstånd och total eller i det närmaste total urin- och/eller fekal inkontinens. Hit hänförs också svåra skador i form av exempelvis multitrauma samt omfattande skallskada/ansiktsskada/brännskada/vävnadsskada som påverkar ADL-funktionen och kräver specialistsjukvård.

Anm: Till **svår psykisk skada** hänförs tillstånd med avskärmning från omgivningen genom exempelvis stumhet, minnesförlust (amnesi på psykogen bas), svåra frekventa återupplevanden av aktuell händelse, mycket svåra ångestattacker och psykotiska reaktioner på reaktiv bas eller påtaglig försämring av tidigare psykos. En svår psykisk skada medför en påtaglig objektivt mätbar funktionsnedsättning/-inskränkning i relation till utlösande trauma som kräver avancerade insatser från specialistpsykiatri och medför allvarligt nedsatt ADL-funktion.

Höjning av ersättningen i vissa fall

Utöver grundbeloppet kan ett tillägg lämnas enligt följande.

Tillägg för sådana fall som anges nedan och i likvärdiga fall beräknas på det grundbelopp som gäller ovan under punkt 1.1 "Sjukhusvård för svår skada".

50 % Vård på intensivvårdsavdelning, intensivvårdsneuropati och -myopati samt skallsträck

Tillägg för sådana fall som anges nedan och i likvärdiga fall beräknas på det grundbelopp som gäller för aktuell vårdform ovan under punkt 1 och 2.

40 % Två externa fixatorer eller en extern fixator som fixerar större leder d.v.s. proximalt om handleden respektive fotleden

30 % Halo-väst, externfixation av bäckenfraktur, tibia- eller femursträck, käkfixation och upprepade större operationer

20 % Hög armgips (inkl. armbåge, bästa arm), korsettbehandling av kotfraktur, externfixation av lårben, överarmsben eller dominant handled, tarmstomi, blåsstomi, djupa infektioner med dagliga omläggningar (under omläggningstiden) och mer omfattande gipsfixation av dominant hand

10 % Hög armgips (sämsta arm), helbensgips eller externfixation av underben, externfixation av icke-dominant handled och mer omfattande gipsfixation av icke-dominant hand

Under behandlingstiden i hemmet kan tillägg lämnas vid allvarliga fall av dubbelsidig syn- eller hörselnedsättning samt vid svåra förlamningstillstånd och vid total eller i det närmaste total urin- och/eller fekal inkontinens. Tillägg kan också lämnas vid svårt psykiskt lidande och vid svår smärta. Ersättningen kan i dessa fall höjas med 10 - 40 procent av grundbeloppet som gäller ovan under punkt 2 "Annan vård än sjukhusvård".

Tillägg enligt ovan kan lämnas med sammanlagt högst 50 procent av det grundbelopp som anges under aktuell vårdform.

Åtgärder som får anses innefattas i grundbeloppen och inte medför förhöjning är exempelvis underbensgips, underarmgips, knäkappa, gång med en eller två kryckkäppar, gångbockar samt enklare dränage (galla) även om dränaget sitter under mycket lång tid.

Ersättning vid särskilda fall

För fysiskt eller psykiskt smärtsam behandling som sker under icke akut sjuktid lämnas ersättning med 270 kr per behandlingstillfälle.

bil 3

Typ	Datum	Kostnad
Semesteruttag	2022-02-24	3146
Skyddad boende Hotell Halland	2022-02-24	1660
Semesteruttag	2022-02-25	3146
Resa skola tur och retur - Åsa - Göteborg, Göteborg Åsa	2022-02-28	177,6
Resa skola tur och retur - Åsa - Göteborg, Göteborg Åsa	2022-03-01	177,6
Skyddat boende DockYard Hotel	2022-03-01	1338
Resa skola tur och retur - Åsa - Göteborg, Göteborg Åsa	2022-03-02	177,6
Resa skola tur och retur - Åsa - Göteborg, Göteborg Åsa	2022-03-03	177,6
Euro Accident - Sjukförsäkring Psykologbesök 10:00-11:00 bortfall arbetstid 2timmar	2022-03-03	737,5
Wästerläkarna - Sjukhusvistelse 13:00-14:00 bortfall arbetstid 2timmar	2022-03-03	737,5
Resa skola tur och retur - Åsa - Göteborg, Göteborg Åsa	2022-03-04	177,6
Resa skola tur och retur - Sävedalen Göteborg	2022-03-07	59,94
Resa skola tur och retur - Sävedalen Göteborg	2022-03-08	59,94
Euro Accident - Sjukförsäkring Psykologbesök 13:00-14:00 bortfall arbetstid 2timmar	2022-03-09	737,5
Euro Accident - Sjukförsäkring Psykologbesök 15:00-16:00 bortfall arbetstid 2timmar	2022-03-10	737,5
Euro Accident - Sjukförsäkring Psykologbesök 09:00-11:00 bortfall arbetstid 2timmar	2022-03-17	737,5
Hembesök Soc 15:15-16:15 bortfall arbetstid 1 timme	2022-03-21	368,75
Euro Accident - Sjukförsäkring Psykologbesök 14:00-15:00 bortfall arbetstid 2timmar	2022-03-22	737,5
Euro Accident - Sjukförsäkring Psykologbesök 09:00-10:00 bortfall arbetstid 2timmar	2022-03-30	737,5
Besök Socialen William 13:45 -14:45 bortfall arbetstid 2 timmar	2022-03-30	737,5
Euro Accident - Sjukförsäkring Psykologbesök 10:00-11:00 bortfall arbetstid 2timmar	2022-04-04	737,5
Euro Accident - Sjukförsäkring Psykologbesök 11:00-12:00 bortfall arbetstid 2timmar	2022-04-13	737,5
Euro Accident - Sjukförsäkring Psykologbesök 10:00-11:00 bortfall arbetstid 2timmar	2022-04-28	737,5
Euro Accident - Sjukförsäkring Psykologbesök 10:00-11:00 bortfall arbetstid 2timmar	2022-05-18	737,5
Summa:		19516,63

Advokat Katrin Honkonen AB

Göteborgs tingsrätt

Göteborg den 27 juli 2022

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2
INKOM: 2022-07-27
MÅLNR: B 2952-22
AKTBIL: 135

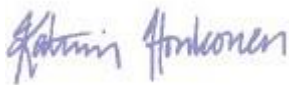
Endast via e-post

Bevisuppgift, mål B 2952-22

1. Rapport och telefongenomgång, FUP s. 330, 333, 335, 345, 352, 353, 354, 356, 357, 359 (i dess helhet s. 319-360)
2. Journalanteckning, FUP s. 511
3. Händelserapport FUP s. 10, 12-16, (i dess helhet s. 12-20)
4. PM ang. port, FUP s. 436
5. PM ang. Signalement FUP s. 32
6. Brottpsatsundersökning, FUP s. 229, 231f., 236, 237, 238, 241f., 246 (i sin helhet s. 229-248)
7. Rättsintyg Patricia s. 502 (s. 501-510)
8. Tjänsteanteckning ang. rivit gärningsperson, FUP s. 244
9. Foton, FUP s. 461f. (Fotobilaga s. 460-462)
10. Fotobilaga dammsökning, FUP s. 251 (s. 250-253)
11. Sök papperskorgar, FUP s. 37
12. Sakkunnigutlåtanden, s. 281, 286ff, 293. (s. 275-282, 283-294)
13. Skostorlek, EJ I FUP, **bilaga 1**,
14. Klädunderökningsprotokoll, FUP s. 261, 268 (s. 261-274)
15. Mail utredare-försvare, 11-18 juli 2022, ej i FUP, **bilaga 2**
16. Avrapporterings-PM, FUP s. 30
17. Huvudanmälan, FUP s. 10
18. PM kollektivtrafik, FUP s. 206
19. PM samtal med målsägande, ej i FUP, **bilaga 3**
20. Mail åklagaren-försvaren 19 juli 2022, **bilaga 4-6**
21. Avrapporterings-PM, FUP s. 29

22. Artikel, Are Self-Inflicted Stab Wounds Less Severe Than Assaults? Analysis of Injury and Severity by Intent, Journal of Surgical Research, Volume 261, May 2021, s. 33-38, ej I FUP, **bilaga 7** (Sammanfattning)
23. Läkartidningen, ABC om skadedokumentation, 2018:115, **bilaga 8**

Som ovan

A handwritten signature in blue ink, reading "Katrin Honkonen". The signature is written in a cursive, flowing style.

Katrin Honkonen



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.