



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2022-08-09
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 3798-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

CAROLINE Maria Sofia Cyrén, 19890610-4883
Krokebäcksvägen 85
442 46 Kareby

Offentlig försvarare:

Advokat Eva Henrikson
Advokatfirman Eva Henrikson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Kristin Stjernrup
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Sam Cyrén
Krokebäcksvägen 85
442 46 Kareby

Särskild företrädare:

Advokat Jenny Gustafsson
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

2. Emil Vendel
Krokebäcksvägen 85
442 46 Kareby

Målsägandebiträde:

Advokat Erik Jansson
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB
Engelbrektgatan 7 A
411 27 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning6tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

3. Sia Vendel Cyrén
Krokebäcksvägen 85
442 46 Kareby

Särskild företrädare:
Advokat Jenny Gustafsson
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov fridskränkning, 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022
2020-09-20 -- 2022-04-14
2. Barnfridsbrott, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022
2021-12-21 -- 2021-12-22 (6 tillfällen)
3. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2021-12-21 -- 2021-12-22 (2 tillfällen)
4. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2021-12-21 -- 2021-12-22

Åtal som den tilltalade frikänns från

Barnfridsbrott, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022
2022-04-14 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 4 månader

Skadestånd

1. Caroline Cyrén ska betala skadestånd till Emil Vendel med 50 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker.
2. Caroline Cyrén ska betala skadestånd till Sam Cyrén med 20 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker.
3. Caroline Cyrén ska betala skadestånd till Sia Cyrén med 20 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Caroline Cyrén ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i aktbilaga 54 som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Eva Henriksson får ersättning av staten med 169 356 kr. Av beloppet avser 111 395 kr arbete, 24 090 kr tidsspillan och 33 871 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
 2. Erik Jansson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 70 825 kr. Av beloppet avser 48 740 kr arbete, 7 920 kr tidsspillan och 14 165 kr mervärdesskatt.
 3. Jenny Gustafsson får ersättning av staten med, rätt räknat, 77 278 kr. Av beloppet avser 47 370 kr arbete, 9 900 kr tidsspillan, 4 552 kr utlägg och 15 456 kr mervärdesskatt.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**Åklagarens yrkanden**

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Caroline Cyrén för följande brott.

Åtalspunkt 1.1 – grov fridskränkning

Caroline Cyrén har begått följande brottsliga gärningar mot Emil Vendel som hon är närstående till genom att de varit sammanboende och har barn tillsammans. Det hände mellan den 20 september 2020 och den 14 april 2022 i Stenungsund och Kungälv i Västra Götalands län.

a) Olaga hot genom att jaga Emil Vendel med en kniv. Hotet var sådant att Emil Vendel kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Det hände den 20 september 2020 i det gemensamma hemmet i Stenungsund.

b) Misshandel genom att rispa Emil Vendel på ryggen med en kniv. Emil Vendel fick ont och sårskador. Det hände den 20 september 2020 i det gemensamma hemmet i Stenungsund.

c) Misshandel genom att slå Emil Vendel i ansiktet och på kroppen med en mobiltelefon. Emil Vendel fick ont, blånad och sårskada vid ögat, som fått sys. Det hände den 16 mars 2021 i det gemensamma hemmet i Stenungsund.

d) Skadegörelse genom att kasta Emil Vendels telefon i golvet så att den gick sönder och fick skador till ett okänt men inte ringa värde. Det hände den 10 maj 2021 i det gemensamma hemmet i Stenungsund.

e) Misshandel genom att slå Emil Vendel med ett dammsugarrör på ryggen och kroppen. Emil Vendel fick ont och rodnad. Det hände den 8 juli 2021 i det gemensamma hemmet i Kareby, Kungälv.

Avdelning 6

f) Misshandel genom att riva Emil Vendel i ansiktet. Emil Vendel fick ont, rodnad och sårskada. Det hände den 15 oktober 2021 i det gemensamma hemmet i Kareby, Kungälv.

g) Olaga hot genom att till Emil Vendel uttala att hon ska döda honom, eller ord med liknande innebörd. Hotet var sådant att Emil Vendel kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Det hände mellan den 25 och 26 oktober 2021 i det gemensamma hemmet i Kareby, Kungälv.

h) Ofredande genom att jaga Emil Vendel i hemmet och slå samt riva honom på kroppen. Det hände mellan den 21 och 22 december 2021 i det gemensamma hemmet i Kareby, Kungälv. Gärningen kunde förväntas kränka Emil Vendels frid på ett kännbart sätt.

i) Olaga hot genom att till Emil Vendel uttala att hon ska slå ihjäl honom, eller ord med liknande innebörd och i samband med det hugga på dörren som Erik Vendel befann sig bakom. Det hände mellan den 21–22 december 2021 i det gemensamma hemmet i Kareby, Kungälv.

j) Ofredande genom att utdela slag på Emil Vendels kropp. Det hände den 14 april 2022 i det gemensamma hemmet i Kareby, Kungälv. Gärningen kunde förväntas kränka Emil Vendels frid på ett kännbart sätt.

Caroline Cyrén begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Emil Vendels integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Emil Vendels självkänsla.

Lagrum: 4 kap. 4 a § första stycket brottsbalken och 4 kap. 4 a § första stycket brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022.

Åtalspunkt 1.2 – barnfridsbrott

Caroline Cyrén har begått ovan ofredande under punkten 1.1 h) mot Emil Vendel. Det hände mellan den 21 december 2021 och den 22 december 2021 på Krokebäcksvägen, Kareby, Kungälv kommun.

Brottet bevittnades av Sia Vendel Cyrén och Sam Cyrén som är gemensamma barn till Caroline Cyrén och Emil Vendel.

Caroline Cyrén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap. 3 § första stycket 1 brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022

Åtalspunkt 1.3 – barnfridsbrott

Caroline Cyrén har begått ovan olaga hot under åtalspunkten 1.1 i) mot Emil Vendel. Det hände mellan den 21 december 2021 och den 22 december 2021 på Krokebäcksvägen, Kareby, Kungälv kommun.

Brottet bevittnades av Sia Vendel Cyrén och Sam Cyrén som är gemensamma barn till Caroline Cyrén och Emil Vendel.

Caroline Cyrén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap. 3 § första stycket 1 brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022.

Åtalspunkt 1.4 – barnfridsbrott

Caroline Cyrén har begått ovan ofredande under åtalspunkten 1.1 j) mot Emil Vendel. Det hände den 14 april 2022 på Krokebäcksvägen, Kareby, Kungälv kommun.

Brottet bevittnades av Sia Vendel Cyrén och Sam Cyrén som är gemensamma barn till Caroline Cyrén och Emil Vendel.

Caroline Cyrén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap. 3 § första stycket 1 brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022.

Åtalspunkt 1.5 – misshandel

Caroline Cyrén har nypt och rivit Sam Cyrén på kroppen. Det hände någon gång mellan den 21 december 2021 och den 22 december 2021 på Krokebäcksvägen, Kareby, Kungälv kommun. Sam Cyrén fick ont och rodnad.

Caroline Cyrén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap. 5 § brottsbalken

Åtalspunkt 1.6 – ofredande

Caroline Cyrén har tagit tag i och dragit i Sam Cyrén samt kastat ner honom i en soffa. Det hände någon gång mellan den 21 december 2021 och den 22 december 2021 på Krokebäcksvägen, Kareby, Kungälv kommun. Gärningen kunde förväntas kränka Sam Cyréns frid på ett kännbart sätt.

Caroline Cyrén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap. 7 § brottsbalken

Åtalspunkt 1.7 – misshandel

Caroline Cyrén har tagit tag i och dragit i Sia Vendel Cyrén samt kastat ner henne i en soffa. Det hände någon gång mellan den 21 december 2021 och den 22 december 2021 på Krokebäcksvägen, Kareby, Kungälv kommun. Sia Vendel Cyrén fick ont och rodnad.

Caroline Cyrén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap. 5 § brottsbalken

Åtalspunkt 1.8 – Barnfridsbrott

Caroline Cyrén har begått ovan misshandel under åtalspunkten 1.7 mot Sia Vendel Cyrén. Det hände mellan den 21 december 2021 och den 22 december 2021 på Krokebäcksvägen, Kareby, Kungälv kommun.

Brottet bevittnades av Sam Cyrén som är barn till Caroline Cyrén och syskon till Sia Vendel Cyrén.

Caroline Cyrén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap. 3 § första stycket 1 brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022

Åtalspunkt 1.9 – Barnfridsbrott

Caroline Cyrén har begått ovan ofredande under åtalspunkten 1.6 mot Sam Cyrén. Det hände mellan den 21 december 2021 och den 22 december 2021 på Krokebäcksvägen, Kareby, Kungälv kommun.

Brottet bevittnades av Sia Vendel Cyrén som barn till Caroline Cyrén och syskon till Sam Cyrén.

Caroline Cyrén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap. 3 § första stycket 1 brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022

Målsägandenas skadeståndsyrkanden

Emil Vendel

Emil Vendel, som inte biträtt åtalet, har yrkat att tingsrätten ska förplikta Caroline Cyrén att till honom betala 50 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker. Det yrkade skadeståndet avser kränkning.

Sam Cyrén

Sam Cyrén, som biträtt åtalet, har yrkat att tingsrätten ska förplikta Caroline Cyrén att till honom betala 135 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker. Det yrkade skadeståndet avser kränkning och fördelar sig enligt följande.

- 20 000 kr avseende åtalspunkten 1.2
- 30 000 kr avseende åtalspunkten 1.3
- 15 000 kr avseende åtalspunkten 1.4
- 25 000 kr avseende åtalspunkten 1.5
- 20 000 kr avseende åtalspunkten 1.6
- 25 000 kr avseende åtalspunkten 1.8

Sia Cyrén

Sia Cyrén, som biträtt åtalet, har yrkat att tingsrätten ska förplikta Caroline Cyrén att till henne betala 110 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker. Det yrkade skadeståndet avser kränkning och fördelar sig enligt följande.

- 20 000 kr avseende åtalspunkten 1.2
- 30 000 kr avseende åtalspunkten 1.3
- 15 000 kr avseende åtalspunkten 1.4
- 25 000 kr avseende åtalspunkten 1.7
- 20 000 kr avseende åtalspunkten 1.9

Caroline Cyréns inställning*Åtalspunkt 1.1*

Caroline Cyrén har erkänt gärningarna i punkterna g) och h) men förnekat övriga gärningar. Gärningarna i punkterna a)–e) har inte inträffat. När det gäller gärningen i punkten f) var hon i ett annat rum när Emil Vendel skadade sig. Beträffande punkten h) så var hon på platsen men hon betedde sig inte på det sätt som åklagaren har påstått. Vid tillfället i punkten j) hade hon panikångest och gestikulerade och om hon då slagit var det av misstag.

Det har under parternas förhållande förekommit våld från Emil Vendel mot henne. Om tingsrätten dömer henne för gärningar som hon har förnekat anser hon att varje gärning ska bedömas för sig. Det har inte varit fråga om att hon skadat Emil Vendels självkänsla.

Åtalspunkt 1.2

Caroline Cyrén har förnekat gärningen med hänvisning till sin inställning beträffande åtalspunkten 1.1h). Om tingsrätten anser att hon är straffrättsligt ansvarig bör gärningen bedömas som ringa barnfridsbrott.

Åtalspunkt 1.3

Caroline Cyrén har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 1.4

Caroline Cyrén har förnekat gärningen med hänvisning till sin inställning beträffande åtalspunkten 1.1j). Om tingsrätten anser att hon är straffrättsligt ansvarig bör gärningen bedömas som ringa barnfridsbrott.

Åtalspunkt 1.5

Caroline Cyrén har förnekat gärningen. Hon har inte gjort på det sätt som åklagaren påstått. Om tingsrätten anser att hon är straffrättsligt ansvarig bör gärningen bedömas som ringa misshandel.

Åtalspunkt 1.6

Caroline Cyrén har förnekat gärningen. Hon har satt Sam i soffan men inte på ett sätt som utgör ofredande.

Åtalspunkt 1.7

Caroline Cyrén har förnekat gärningen. Hon har satt Sia i soffan men inte på ett sätt som utgör misshandel. Om tingsrätten anser att hon är straffrättsligt ansvarig för misshandel bör gärningen bedömas som ringa.

Åtalspunkt 1.8

Caroline Cyrén har förnekat gärningen med hänvisning till sin inställning beträffande åtalspunkten 1.7. Om tingsrätten anser att hon är straffrättsligt ansvarig bör gärningen bedömas som ringa barnfridsbrott.

Åtalspunkt 1.9

Caroline Cyrén har förnekat gärningen med hänvisning till sin inställning beträffande åtalspunkten 1.6. Om tingsrätten anser att hon är straffrättsligt ansvarig bör gärningen bedömas som ringa barnfridsbrott.

Emil Vendels skadeståndsyrkande

Caroline Cyrén har motsatt sig Emil Vendels skadeståndsyrkande. Om tingsrätten dömer henne för grov fridskränkning har hon accepterat att betala yrkat skadestånd.

Sam Cyréns skadeståndsyrkande

Caroline Cyrén har motsatt sig Sam Cyréns skadeståndsyrkande dels utifrån sin inställning i skuldfrågorna, dels, under alla förhållanden, med hänvisning till att det inte varit fråga om skadeståndsgrundande gärningar eftersom de inte når upp till den grad av kränkning som behövs för att skadestånd ska utgå. Om tingsrätten bestämmer att hon ska betala skadestånd har hon ingen invändning mot sättet för ränteberäkningen.

Sia Cyréns skadeståndsyrkande

Caroline Cyrén har motsatt sig Sia Cyréns skadeståndsyrkande, dels utifrån sin inställning i skuldfrågan, dels, under alla förhållanden, med hänvisning till att det inte varit fråga om skadeståndsgrundande gärningar eftersom de inte når upp till den grad av kränkning som behövs för att skadestånd ska utgå. Om tingsrätten bestämmer att hon ska betala skadestånd har hon ingen invändning mot sättet för ränteberäkningen.

UTREDNINGEN

Åberopad bevisning

Åklagaren och målsägandena har lagt fram bevisning i form av anmälan, händelserapporter, filmer, larmsamtal, fotografier, journalanteckningar, rättsintyg och ljudfil. Caroline Cyrén har lagt fram bevisning i form av journalblad, stämningsansökan i annat mål och fotografier.

Emil Vendel har hörts i ett målsägandeförhör. Caroline Cyrén har hörts som tilltalad. Emma Holmberg, Claudia Kouchaki Kol Afraei, Sofie Karlsson, Carolin Klein, Mattias Vendel och Mikael Vendel har på åklagarens och målsägandenas begäran hörts i vittnesförhör. Steve Ristolainen har på Caroline Cyréns begäran hörts i ett vittnesförhör. Tingsrätten har också tagit del av uppspelning av videoinspelade barnförhör hos polisen med Sam Cyrén och Sia Cyrén.

Tingsrätten redovisar i det följande de uppgifter som Emil Vendel och Caroline Cyrén lämnat under sina förhör i tingsrätten. Övriga förhörsuppgifter, inklusive uppgifterna från barnförhören, redovisas i domskälen i den utsträckning det behövs för att förstå hur tingsrätten resonerat.

Emil Vendels uppgifter

Om relationen och familjens situation

Hans och Caroline Cyréns relation har varit allt från superbra till mindre bra. Den har varit händelserik på alla sätt, med toppar och djupa dalar. När deras dotter föddes 2015 förändrades mycket i förhållandet. Efter det började Caroline Cyrén att dricka mycket. Det blev sämre och sämre och det blev konflikter. Flera vänskaper runtom familjen förstördes och han fattade inte vad som hände. De kunde sitta på middagar och det kunde bli totalt kaos. Det har också varit bråk mellan honom och Caroline Cyrén.

Under åren har det kommit väldigt mycket anmälningar mot familjen till socialtjänsten. Socialtjänsten i Stenungsund hade ett ärende under utredning, som lades ned. När de flyttade till Kungälv blev de ganska snabbt involverade hos socialtjänsten där efter att anmälningar kommit in dit. Anmälningarna gällde såväl situationen mot honom som

Avdelning 6

att Caroline Cyrén drack mycket. Sam hade berättat saker för socialtjänsten i Stenungsund. Caroline Cyrén fick reda på vad Sam hade berättat efter att ha begärt ut handlingarna, och hon konfronterade Sam med vad Sam berättat. Det gjorde senare att Sam inte ville prata med socialtjänsten eftersom ”dom bara tjallar” till mamma.

Caroline Cyrén har konsumerat jättemycket alkohol och det har varit i samband med det som situationer har uppstått. Han och barnen har levt i en beredskap kring detta och har återkommande lämnat hemmet eftersom det inte varit en trygg miljö att vara i, vare sig för honom själv eller barnen. Många gånger har de bara åkt runt för att vänta tills Caroline Cyrén hade somnat innan de själva kunde gå in och lägga sig. Detta vet även Caroline Cyréns föräldrar om, eftersom han vid många tillfällen ringt dem och frågat vad han ska göra och sagt att han behöver hjälp. Många kvällar, efter att han slutat arbetet och hämtat barnen på skolan/fritids, åkte de runt med bilen tills klockan var 20 eller 21. Det var för att det inte fungerade att åka hem, eftersom han visste att det skulle bli ”krig” om de kom hem. De har många gånger sovit hos hans föräldrar i stället för hemma, eftersom de åkt dit i stället för hem. Han har inte tyckt att det varit så kul, utan snarare ohållbart, att köra runt och därefter sova på annat ställe än hemma.

Hans uppfattning är att bråken som har varit har uppstått när Caroline Cyrén druckit. De har kunnat bråka även när hon inte har druckit men det har inte varit på samma nivå. Han har aldrig gjort något annat än att hålla Caroline Cyrén när hon gett sig på honom.

Han har försökt att prata med Caroline Cyrén om situationen men har inte fått någon respons. Caroline Cyréns inställning har hela tiden varit att hon inte har något problem med alkohol. Han och Caroline Cyréns föräldrar har dock varit på samma nivå, nämligen att alkoholen har varit ett jätteproblem för Caroline Cyrén. Första gången som de hamnade hos socialtjänsten var på grund av Caroline Cyréns drickande. Då hade Caroline Cyrén, med sin mammas hjälp, fått plats på en klinik. Hon gick vid ett tillfälle dit men när hon valde att inte gå tillbaka dit gjorde kliniken en anmälan till socialtjänsten. Därefter fortsatte det att komma in anmälningar till socialtjänsten.

Angående försvarets påståenden om att han har både varit fysisk mot Caroline Cyrén och tryckt ned henne psykiskt förnekar han det till 100 procent. Däremot har han sagt saker tillbaka till Caroline Cyrén när hon ”kastat skit” på honom. Det har varit på en löjlig nivå, ungefär som att ”du sa ’det här’ till mig så nu säger jag ’så här’ till dig”. Han har dock aldrig startat utan har svarat när Caroline Cyrén sagt saker till honom. Försvarets uppgift om att han vid upprepade tillfällen sagt till Caroline Cyrén att det är bättre om hon dör är inte sann. Det har tvärtom varit Caroline Cyrén som sagt så till honom.

Anledningen till att han till slut berättade om situationen för polisen var att det uppstod nya händelser hela tiden och att han kände att det till slut kom till en punkt där det inte gick längre och att det framför allt var barnen som drabbades. Det var ingen bra miljö för dem.

Barnen har blivit påverkade av situationen hemma på olika sätt. De har ofta sprungit ned från sina rum när de hört att det varit bråk på nedervåningen. De har också känt oro för att inte veta om de kan sova hemma eller inte. Sam är den som varit mest påverkad och inte velat vara i hemmet.

Om händelserna den 21 och 22 december 2021

Den 21 december 2021 hade hela familjen varit på ett möte hos socialtjänsten i Kungälv. Båda barnen hördes då av socialtjänsten och fick gå in en och en. Sam började och var inne i en halvtimme. Caroline Cyrén frågade direkt när Sam kom tillbaka till familjen vad Sam hade berättat. Sam sa ganska snabbt att han berättat för socialtjänsten att ”vi brukar åka iväg”. Efter att Sia hade hörts åkte familjen mot hemmet. Under bilresan skrek Caroline Cyrén på Sam angående vad Sam hade berättat. När de kom hem satt barnen kvar i bilen medan han gick in för att hämta en träningsväska, eftersom Sam skulle träna hockey. Caroline Cyrén gick direkt in och hällde upp ett glas vin. Han visste då att det inte skulle bli en bra kväll. Han och barnen åkte därefter till hockeyträningen. Efter den åkte de till hans föräldrar och åt. Därefter åkte de till Kungälv. Caroline Cyrén hade ringt ett par gånger under kvällen. Han hörde att hon hade druckit och visste att det skulle bli kaos. Sam och Sia frågade om det inte

Avdelning 6

kunde sova bort men han sa till dem att de behövde åka hem. När de kom hem ville barnen inte gå ur bilen och han sa till dem att han skulle gå in och ”kolla läget”.

Caroline Cyrén stormade ut ganska snabbt efter att de hade kommit hem, varefter det som syns på de uppspelade filmerna utspelade sig. Det som de bråkade om var att Caroline Cyrén förstod att de inte tänkte gå in, utan lämna hemmet igen. Efter bråket gick han och barnen in till grannen. Han vet inte om Caroline Cyrén inte förstod att de gick därifrån. Efter en stund kom det en polisbil, efter att en granne hade ringt. Poliserna pratade först med Caroline Cyrén varefter han gick till hemmet. De båda pratade med poliserna men mycket mer än att det var stormigt framgick inte. Poliserna sa till dem att de skulle lägga av att tjafsa och både han och Caroline Cyrén sa att det inte skulle bli mera tjafs. När poliserna lämnade gick han tillbaka till grannen, där barnen fortfarande var. Han och barnen gick därefter hem. Barnen ville först inte men han sa till dem att de skulle gå och lägga sig.

Barnen gick upp och la sig i Sams rum när de kom hem. Han var med där men Caroline Cyrén kom dit och sa att han skulle gå därifrån, vilket han gjorde. Caroline Cyrén la sig i sängen med barnen. Han hörde att Sam återkommande ropade ”aj” och ”du nyper mig”. Han gick därför tillbaka till rummet och såg att Sam var upprörd och ledsen. Han frågade vad som hänt och Caroline Cyrén sa då att hon inte gjort något. Han såg att Caroline Cyrén var arg på Sam. Han ställde sig strax utanför rummet och såg då att Caroline Cyrén tog tag i Sam och pressade Sam mot sängen. Sam skrek ”aj” igen och han sa då till Sam och Sia att de skulle ta på sig och att de skulle gå därifrån. Caroline Cyrén förstod ganska snabbt att han tänkte åka därifrån med barnen, vilket också var hans tanke. Barnen var ganska snabba ut från rummet och de sprang ned till undervåningen. Han minns inte om de då hade klätt på sig eller bara hade pyjamasar på sig. Caroline Cyrén kom ganska snabbt efter och det första hon gjorde var att hon tog tag i Sia och drog henne bakåt. Sia blev ledsen. Därefter gav sig Caroline Cyrén på Sam. I ett skede utdelade hon också slag mot och rev honom (Emil Vendel). Därefter hamnade de som i jage runt på undervåningen. Caroline Cyrén var arg och kastade grejer, bl.a. en juicepress som landade i hallen. Hon rev ned jackor och slog i dörrar. Det blev även en situation där Caroline Cyrén sa till barnen att sätta sig i soffan

Avdelning 6

varefter hon kastade ned dem båda i soffan. Det var inte fråga om någon liten knuff utan Caroline Cyrén använde båda sina händer för att kasta dem i soffan. Båda barnen skrek aj många gånger. Caroline Cyrén kan bli ”kolsvart” mot honom men denna gång blev hon likadan fast mot barnen, varför han kände att han behövde ringa polisen. Han sa till Caroline Cyrén att han skulle ringa polisen varpå hon skrattade och sa ”gör du det”. Han ringde och därefter började Caroline Cyrén jaga honom och barnen runt i huset. Han pratade med larmcentralen och då var det fortfarande ”jakt”. I något skede fick Caroline Cyrén tag i Sia, som dock tog sig loss, varpå den han talade med på larmcentralen sa till honom att gå in på toaletten. I något läge under jakten var Caroline Cyrén också nära honom, så nära att hon träffade med ett slag. Det var inte så att han fick ont. Vid flera tillfällen var Caroline Cyrén nära Sia också.

När han och barnen var inne på toaletten ville Caroline Cyrén komma in. Hon bankade frenetiskt och skrek att han skulle öppna dörren. Han fick rådet från larmcentralen att inte öppna dörren. Caroline Cyrén försökte öppna dörren från utsidan med något men han höll både i handtag och vred. Han hörde att det var något som rispades eller användes på dörren. Det var så han förstod att Caroline Cyrén höll något i handen som hon försökte öppna dörren med. Han försökte därför hålla sig på visst avstånd från dörren samtidigt som han höll i handtaget och vredet. Något av barnen satte sig på toalettstolen. Barnen var skrärade och Sia skrek att mamma skulle sluta. Han försökte att inte lyssna så mycket på vad Caroline Cyrén sa när hon var utanför dörren utan försökte lugna barnen. Det var inga bra ord som Caroline Cyrén skrek, men han har hört dem tidigare. Det han tänker när hon säger som hon gjorde är att det inte var bra ordval. Angående att Sia under larmsamtalet hörs skrika att ”hon kommer hugga dig” tror han beror på att Sia hörde att Caroline Cyrén höll i något som hon använde mot dörren. Han tror att Sia var orolig för att Caroline Cyrén skulle ge sig på honom eftersom det är honom som Caroline Cyrén brukar vara på.

Han pratade ganska länge med en av poliserna som kom till hemmet. Denne frågade om Caroline Cyrén brukar agera mot honom också. Han svarade ”bitvis, det stämmer” men kände att det ”suger” att sitta och säga det och han förstod vad konsekvenserna skulle bli om allt skulle komma fram. Ytterligare en polis som han pratade med sa till

honom att han skulle börja snacka och berätta som det var eftersom det annars inte skulle bli något stopp. Han hörde vad de sa men berättade inget mer då.

Efter att poliserna hade lämnat platsen gick han och barnen och la sig. Det var ”helt okej” med barnen, som inte var ”helt knäckta”. De var i skolan dagen efter.

Om tiden efter händelserna i december 2021

Efter händelsen i december 2021 var barnen med honom. Det blev ganska snabbt mycket kopplingar till socialen. De fick också kontakt med utförarenheten vid socialtjänsten, där han fick en kontaktperson. Han fick uppmaning från socialen att barnen skulle vara med honom och att han skulle se till att skydda barnen. Barnen var med honom och de var i huset. Caroline Cyrén blev frihetsberövad något dygn och därefter befann hon sig på annan plats. Socialtjänsten sa att Caroline Cyrén inte skulle ha någon kontakt med barnen utan att saker skulle lägga sig och att barnen och Caroline Cyrén skulle ha kontakt längre fram. Första umgängesträffen mellan barnen och Caroline Cyrén därefter tror han var i februari, tillsammans med två personer från socialtjänsten, under ett par timmar. Sådant umgänge var det också en gång per vecka i tiden därefter. Han och Caroline Cyrén pratade under den tiden ytterst lite. Caroline Cyrén tyckte att han hade tagit barnen medan han menade att han hade fått direktiv från socialtjänsten som han valde att följa.

Om händelsen den 14 april 2022

Inför påsken hade han och Caroline Cyrén varit på möte vid socialtjänstens utförarenhet och det kom på tal att de kanske skulle börja med mer vanligt umgänge som senare skulle övergå i 50/50. Planen, tillsammans med Carolin Klein och Stefan från socialtjänsten, var att Caroline Cyrén skulle ha barnen från tisdagen till torsdagen den veckan och att han skulle hämta dem på torsdagen. Caroline Cyrén hämtade barnen på tisdagen. Hon och barnen sov hos Caroline Cyréns föräldrar från tisdagen till onsdagen. På onsdagen åkte Caroline Cyrén och barnen till huset i Kareby. Det var det första dygnet som Caroline Cyrén och barnen skulle vara med varandra ensamma. Han var då i Göteborg. När han vaknade på torsdagsmorgonen hade han fått meddelanden skickade till sig vid kl. 3–4 på natten från Caroline Cyrén. Det var inga

Avdelning 6

”hej, hur mår du”-meddelanden utan det var skitmeddelanden. Även den person han befann sig hos hade fått meddelanden skickade till sig från Caroline Cyrén, som handlade om både personens utseende och vad den personen skulle ”ge fan i”. Han förstod därför ganska snabbt att Caroline Cyrén inte var nykter. Han vet inte om det var han som ringde eller om det var hon som ringde honom men han hörde att hon var påverkad.

Han ringde Carolin Klein men fick inte kontakt utan ringde i stället till Stefan på socialtjänsten och förklarade att Caroline Cyrén var full. De pratade lite och efter en stund ringde Carolin Klein upp honom och frågade vad som hände. Han förklarade även för henne att Caroline Cyrén var full. Han fick även ett samtal från Sams eller Sias telefon där någon bara ringde. Han hörde att det skreks men samtalet kopplades sedan ned. Han förstod då att han behövde sticka hemåt. Han pratade med Carolin Klein på väg hem. Hon uppmanade honom att åka dit med polisen men han sa ganska snabbt att han inte ville ringa polis. När han närmade sig hemmet sa Carolin Klein att hon skulle sätta sig i sin bil och åka till huset och att de skulle gå in tillsammans. Han ställde sig en bit bort och väntade på att hon skulle komma. De kom överens om att han skulle lägga telefonen i fickan så att Carolin Klein skulle höra vad som sades. Han gjorde så och gick till huset.

Han gick upp på övervåningen och mötte Sam och Sia där. Caroline Cyrén frågade ”vad fan gör du här?” varpå han frågade vad det var som hände. Barnen var ledsna. Caroline Cyrén började skrika och han sa till Caroline Cyrén att hon var dum som hade druckit eftersom det var första gången hon var själv med barnen och att det var det sämsta som kunde hända. Han gick ned med barnen och Caroline Cyrén gick efter och gapade. På nedervåningen mötte de Carolin Klein varpå Caroline Cyrén ifrågasatte vad hon gjorde där. Carolin Klein svarade att hon var där för barnens skull. Barnen blev glada och gick fram till Carolin Klein och sa hej. Fokuset då flyttades till att Caroline Cyrén började tjafsa med Carolin Klein genom att provocera och ”kasta skit”. Han märkte att situationen kunde bli hursomhelst varför han ställde sig mellan Caroline Cyrén och Carolin Klein. Ganska snart efter det riktade Caroline Cyrén ett slag mot Carolin Klein men det träffade hans arm eftersom han hade gått emellan för att ett slag

inte skulle kunna träffa någon annanstans än på hans arm. Carolin Klein sa då till barnen att de skulle sätta på sig kläder och åka iväg. Därefter åkte han och barnen i hans bil medan Carolin Klein åkte i sin bil till socialtjänstens kontor. Där satte de sig för att prata. Barnen blev lugna ganska snabbt på socialtjänstens kontor. I huset var de ledsna och berättade att de inte hade fått till sig att de inte fick gå ut för att då skulle polisen komma och ta dem.

Han vet inte om barnen såg slaget som träffade honom. De var dock i anslutning till händelsen.

Om händelserna den 20 september 2020

De bodde då i Stenungsund. Det blev som vanligt, bråkigt. Som ofta, när han visste att Caroline Cyrén skulle bli fysiskt aggressiv, så ville han inte hamna i någon situation som ledde till ett "runtspringande" i huset. Vid detta tillfälle höll Caroline Cyrén en kniv i handen. Han ifrågasatte hennes agerande och i något skede blev det kontakt. Han fick ett märke av kontakten och började blöda på ryggen. Ganska snabbt efter det slutade situationen. Det var inte fråga om hugg efter honom utan det blev kontakt under händelseförloppet. Han minns inte vad det var som de bråkade om. Han kände att något nuddade hans rygg men det var inte så att han stannade upp på grund av det. Under tiden som Caroline Cyrén sprang efter honom var det gapigt men han vet inte vad hon ropade. Han vet inte om det avslutades på grund av att han började blöda.

De fotografier som åklagaren har visat upp tog han på kvällen eller dagen efter. Anledningen till att han tog dem var för att han började dokumentera en del saker efter att en vän sagt till honom att göra så. Fotografierna sparade han på telefonen. Hans bror fick också bilder skickade till sig av honom. Han vet dock inte om han skickade dessa fotografier till sin bror. Han la de bilder som han tog i en mapp som hette "gömda", eftersom Caroline Cyrén brukade gå igenom hans telefon. Han skickade ändå över bilderna till sin bror för att han hade dem på telefonen och eftersom om telefonen skulle gå sönder så skulle bilderna vara borta.

Avdelning 6

Han vet inte vad han tänkte när Caroline Cyrén tog en kniv. Han tänkte inte att hon skulle hugga ihjäl honom utan tänkte att ”hon har den i handen”. Det var ingen jättetrevlig situation men han vet inte hur han kände – det kändes inte tryggt. Han tror att barnen låg och sov när detta hände. Han har dock ingen uppfattning om vilken tid på kvällen det skedde. Caroline Cyrén var berusad vid tillfället. Det vet han utifrån att han sett hennes alkoholkonsumtion.

Om händelsen den 16 mars 2021

Det var kaosigt hemma och det blev bråkigt. Det var på kvällen, omkring kl. 23–01. Caroline Cyrén var full, eller i alla fall drack hon. Han ringde hennes pappa och sa att det var ohållbart och att pappan skulle komma. Han har ringt till Caroline Cyréns föräldrar många gånger. Ibland har de kommit, ibland inte. Vid detta tillfälle kom Caroline Cyréns pappa dit och hon var då vansinnig. Pappan försökte säga till henne att hon skulle lugna sig vilket han (Emil Vendel) visste inte skulle ske. Mitt i allt sade Caroline Cyréns pappa att han behövde åka hem och att de fick lösa situationen på egen hand varpå han (Emil Vendel) bad att pappan inte skulle göra det, eftersom det inte skulle lösa sig. Caroline Cyrén hade en bag in box med vin i köket. Han vet inte om det var han själv eller Caroline Cyréns pappa som ställde bort den till utsidan. Caroline Cyréns pappa åkte iväg medan det fortfarande var jättebråkigt.

Caroline Cyrén, som var jättearg, började ifrågasätta var hennes vin var, på vilket han svarade att han inte hade tagit det. Caroline Cyrén tog då sin telefon i handen och började slå efter honom, först på armarna och därefter träffade ett slag på ögonbrynet. Han kände snabbt att det skulle bli ett märke och tog en handduk i badrummet som han satte över. Sam kom då upp och frågade vad som hade hänt. Han svarade Sam att det inte var något och lämnade huset och satte sig i bilen. Innan dess sa han till Caroline Cyrén att han behövde åka till sjukhuset för att sy, på vilket hon svarade ”skiter väl jag i”.

Han åkte hemifrån, till Caroline Cyréns föräldrar. Han mötte dem i dörren och sa direkt till hennes pappa ”vad var det jag sa, du skulle inte åka hem, jag visste vad som skulle hända”. De frågade vad som hänt och han berättade att Caroline Cyrén hade

slagit honom med telefonen. Han sa till dem att han skulle åka till Kungälv's sjukhus och att han där skulle berätta vad som hade hänt. Han hoppade in i bilen och ringde en vän, Sofie Karlsson, och sa att han var på väg till sjukhuset, eftersom han trodde att han skulle behöva sys. Under färden till sjukhuset funderade han på vad han skulle säga där. Han hade tidigare haft mycket märken på kroppen och har hittat på olika saker. Han tänkte dock att det denna gång var bättre att säga som det var. På utsidan av sjukhuset mötte han en sjuksköterska som han var bekant med. När hon frågade vad han gjort hittade han därför på, från ingenstans, att han hade tappat en hantel. När han kom in i väntrummet träffade han en manlig sköterska som sa att denne brukade arbeta på ambulansen i Stenungsund. Själv jobbade han på räddningstjänsten i Stenungsund och arbetade ganska tajt med ambulansen, vilket gjorde att han inte tyckte att det kändes "jättekul" att säga att han blivit slagen. Han sa därför även till den manliga sköterskan att han hade tappat en hantel. Han behövde inte sys utan det tejpades ihop.

När han kom till jobbet frågade hans kollegor, som var hans pappa och bror, vad han hade gjort. Han tror att de förstod ganska snabbt att han inte talade sanning när han sa att han tappat en hantel. Anledningen till att han tror det är för att det hände ganska mycket under den tiden och att han ofta hade riv- och blåmärken. Han berättade dessutom snabbt för sin bror att det var Caroline Cyrén som hade gjort det. Han berättade även för sin pappa senare.

Anledningen till att han tog ett foto av skadan var för att han ville ha det dokumenterat.

Om händelsen den 10 maj 2021

Det blev tjafs hemma eftersom han hade berättat för Caroline Cyrén att han dokumenterat när hon vid tidigare tillfällen slagit honom. Caroline Cyrén ville därför ha hans telefon. Hon fick tag i den och slängde den i backen. Detta var i vardagsrummet i huset i Stenungsund. Barnen var inte närvarande. Det var på kvällen. Han hade en ny telefon, som han hade fått genom sitt abonnemang, men tyckte att det

var tråkigt eftersom tanken var att Sam skulle ha fått den telefon som Caroline Cyrén kastade.

Han vet inte varför det blev bråkigt och han tror inte alltid att Caroline Cyrén förstod efteråt varför det blivit som det blivit när de bråkat.

Om händelsen den 8 juli 2021

Detta tillfälle var i Kareby, efter att de hade flyttat dit. Det blev ”som vanligt” bråk på nedervåningen och de sprang runt, runt. Han vet inte vad bråket handlade om eller om det var dag eller kväll, men tror att det var på kvällen. Han minns att Caroline Cyrén var berusad. Anledningen till att han vet det är att konflikterna inte blivit sådana när Caroline Cyrén inte har druckit. Han är inte hundra men tror att barnen var hemma.

Intill trappan stod dammsugaren. Han vet inte om dammsugarröret var inkopplat i dammsugaren, eller stod bredvid löst. Caroline Cyrén fick dock tag i dammsugarröret och började slå efter honom med det. Det första slaget parerade han med sina händer. Sedan träffade ett slag på skuldran. Det kändes inte skönt utan gjorde ont. Anledningen till att han fotograferade skadan han fick var att det syntes jättemycket. Efter att det såg ut som det gör på bilden (som visats upp under huvudförhandlingen) fick han ett stort blåmärke.

Han har berättat om händelsen för sin bror. Han vet inte när han berättade det, men det var i närtid till händelsen.

Om händelsen den 15 oktober 2021

Det var återigen bråk och en jakt, där de sprang runt. Sam och Sia satt i bilen. Han blev riven i ansiktet i hallen. Han var på väg ut ur huset. Det var stormigt/bråkigt vid tillfället. Det är inte trevligt att bli riven. Det sved, som alla rivmärken gör.

Folk som träffat honom efteråt har sett märket i ansiktet. Han vet inte om han ljög först om vad som hade hänt, som han gjorde angående andra tillfällen, men de som vetat hur det var förstod.

Caroline Cyrén har inte haft långa naglar. Han förstår inte hur Caroline Cyrén kan påstå att det skulle ha varit Sam som orsakat honom rivmärket. Han tycker det är provocerande att höra att man lägger över skulden på sin son, som aldrig varit utåtagerande.

Om händelsen mellan den 25 och 26 oktober 2021

Vid tillfället satt han och Caroline Cyrén i soffan. Vid tiden gick han ofta och la sig med telefonen i inspelningsläge. Det var för att det hände många konstiga saker och att han kunde bli väckt på många konstiga sätt. Exempelvis kunde Caroline Cyrén ha druckit ganska mycket och ha somnat på soffan mellan kl. 18 och 20. Om han och barnen gick och la sig kunde Caroline Cyrén, som vaknade vid kanske kl. 1 eller 2 på natten, storma upp på övervåningen och flyga på honom med skrik och gap. Det var ett ganska vanligt mönster. Det var därför han gjorde inspelningar.

Vid det aktuella tillfället låg inspelningen på. Det som sades fångades upp på inspelningen. Han tänkte inte speciellt mycket på vad som sades, eftersom det inte var första gången som det hände men det blev mer och mer aggressivt med orden. Han tyckte inte att det var ”astrevligt” att gå upp och lägga sig när någon säger att den ska komma och döda en. Han var inte rädd men han vaknade vid tiden till jäkligt snabbt.

Han och Sofie Karlsson hade vid tiden en ganska tät kontakt, eftersom hon var orolig för honom. Han berättade för henne att det hade varit kaos dagen innan. Han vet inte varför han skickade över filen till henne. Han berättade för Sofie Karlsson att Caroline Cyrén hade sagt att hon skulle döda honom och att det hamnade på inspelningen han gjort. Sofie Karlsson sa då till honom att spara inspelningen. Han sa att han inte ville spara det, varpå hon sa till honom att skicka filen till henne. Han vet inte varför han inte själv ville spara den.

Om förswarets påståenden om hans agerande mot Caroline Cyrén

De bilder på skador på Caroline Cyrén som försvaret har visat upp har han fått se i polisförhör.

Avdelning 6

Angående skadan på Caroline Cyréns underarm som syns på ett fotografi så uppstod den vid ett tillfälle då de hamnade i en konfrontation i trappan, där han fick ganska många slag av Caroline Cyrén i pannan. Hon slet av honom tussar av hår. Han tog då tag i Caroline Cyréns arm, med en hand, för att värja sig från hennes angrepp. Han tror att Caroline Cyrén skickade någon bild på skadan efteråt.

Han har också sett bilden där Caroline Cyrén har ett blåöga tidigare, eftersom Caroline Cyrén skickade den till honom. Det var från en kväll då Caroline Cyrén ”rev halva hemmet”, bl.a. en taklampa. Det var jättemycket som var sönderslaget. Vad som träffat hennes öga i samband med det har han ingen aning om och han var inte i kontakt med henne. Han blev uppringd av henne dagen efter och då sa hon att han hade gjort något med hennes öga och att han nog hade slagit henne.

Han vet inte varför Caroline Cyrén varit så arg på honom. Hade han vetat det hade säkert många saker kunnat lösas bättre.

På försvarets frågor om det finns något som han kunde ha gjort bättre mot Caroline Cyrén och om det bara är Caroline Cyréns fel att hon är så arg har han svarat följande. Han kanske borde ha åkt iväg med barnen vid ännu fler tillfällen och det finns säkert något som han kunde ha gjort bättre i förhållande till Caroline Cyrén men han vet inte vad. Han vet inte varför Caroline Cyrén är så arg men han tror att det finns en trigger någonstans, han vet dock inte vad.

Hans och Caroline Cyréns relation är i dag helt avslutad och deras hus är ute till försäljning.

Caroline Cyréns uppgifter*Om relationen och familjens situation*

Hon och Emil träffades 2007 och blev sambor 2008. De var ett stabilt par under många år och hade roligt ihop och gjorde roliga saker. De hade det bra och fick sina två barn. Hon började studera till fastighetsmäklare men var föräldraledig samtidigt.

Avdelning 6

2015, när Sia var några månader gammal, blev hon utsatt för ett övergrepp. Hon blev traumatiserad av den händelsen och blev rädd och introvert. Hon började isolera sig hemma. Hon fick sms och bilder i sociala medier som hon upplevde som hotfulla eftersom de var kopplade till händelsen. Det var bilder på deras hus, meddelanden om att hon skulle sätta på kaffe för att hon skulle få oväntat besök. Det var helt enkelt otrevliga bilder och hon kände sig rädd och inte trygg att bo kvar i Stenungsund. Hon började undvika platser, skyltar, vänner etc. som kunde kopplas till händelsen hon upplevt. Hon sa upp sig från jobbet och började få panikattacker, vilket hon inte hade haft tidigare. Hon fick stresspåslag av saker som skrämde henne och svårt att kontrollera sitt känsloliv. Hon mådde sämre och sämre och utvecklade någon form av depression och stress. Hon ville börja med antidepressiva läkemedel eftersom hon hade svårt att känna känslorna och blev rädd för att känna. Emil Vendel var negativ till antidepressiva. Hon började dricka mer och undvek vänner. Hon gick inte med barnen och köpte lördagsgodis och gick inte heller och handlade. Samtidigt som hon förändrades så förändrades även Emil Vendel. Hon förstår att han inte förstod vad som hände eftersom hon inte berättade om vad hon hade varit med om utan höll det inom sig i flera år. Hon kan idag inte förstå varför hon kapslade in det i sig själv eftersom det har skadat henne själv och hennes familj.

Hon kände inte igen sitt eget beteende. Innan detta hade hon alltid varit utåt och framåt men plötsligt blev hon tvärt om. Hon ville inte följa med på fester eller familjetillställningar och undvek allt som kunde få henne att minnas och känna. Hon började självmedicinera genom att dricka. Hon försökte många gånger att sluta med det. År 2017 eller 2018 kände hon själv att hon hade druckit för mycket rosévin. Hon ville komma till rätta med det och fick hjälp av sina föräldrar. Hon sa att hon skulle göra vad som krävdes för att få hjälp med alkoholen, men hon ville vara anonym. Hon hamnade på ett ställe i Göteborg där hon skrevs in. Hon fick vara hemma men skulle på återbesök varannan eller var tredje vecka. Den första som hon mötte på det stället var en ung tjej i hennes egen ålder och hon berättade som det var, att det var väldigt skamfyllt för henne som ung tjej som drack för mycket och behövde hjälp. Tjejen sa då ”ja, du har ju barn” och att hon skulle skriva in sig och komma på återbesök samt att om man märkte att det inte blev bättre så var man tvungen att göra en orosanmälan

Avdelning 6

mot henne. Hon vet att hon kände sig så berövad, som att hon som ung mamma inte fick söka hjälp eftersom det skulle straffa hennes familj om hon inte klarade det. Hon sa då att hon skulle gå hem och fundera på om hon kunde klara processen som det innebar. Då sa tjejen till henne att om hon skulle gå därifrån så skulle man göra orosanmälan ändå, eftersom hon i så fall dolde något. Hon åkte hem och grät, kände sig straffad, arg och sviken av samhället eftersom män i alla åldrar kan söka hjälp och vara anonyma men att bara för att hon hade barn så fick hon en jätteresa med socialtjänsten också. Hon blev därför sämre, och drack ännu mer, för att hon kände sig så orättvist behandlad.

Därefter blev det bättre men hon uteslöt inte alkohol helt. Mestadels drack hon när hon var glad men hon kunde också dricka när hon inte skulle, som när hon var nedstämd eller ledsen eller fick ångest. Det blev inte bra. I takt med det blev Emil Vendel mer elak mot henne för att han inte förstod hennes beteende eller varför hon gjorde som hon gjorde. Hon fick höra flera gånger att hon skulle ta sitt liv för att göra alla andra en tjänst, speciellt hennes barn. Det gick an några gånger att höra det, eftersom hon kunde ruska av sig det. Hon fick dock höra det så många gånger att hon själv började tro på att hennes barn skulle ha det bättre utan henne. Hon tappade självkänsla.

Hon blev mer medveten om sin alkoholkonsumtion när hon hade varit på kliniken. Hon drack inte lika mycket som tidigare, fast hon drack. Det gick lite i perioder. Sedan hon och Emil Vendel gjorde slut på riktigt i december har hon druckit fyra–fem kvällar, dvs. mindre än en kväll i månaden. Det är där hon vill hålla sig. Hon vet att hennes medmänniskor säger att hon blir annorlunda och inte bra med alkohol. Givetvis vill hon dricka alkohol men inser att hon inte kommer att kunna göra det, för andras skull och för barnens skull.

När hon dricker alkohol om hon är ledsen eller arg så blir känslorna förstärkta. Hon kan också bli glad och klara av vin med rätt umgänge, när inte Emil Vendel är inblandad. Då har det funkat okej. Hon inser nu att det är helt fel medel, och fel väg att gå, att använda alkohol för att man inte kan tackla eller styra sina känslor. Hon har

Avdelning 6

blivit arg på Emil Vendel när hon har druckit alkohol. Hon har blivit arg på honom långt tidigare också och det är inte alla gånger när han har lämnat hemmet med barnen som hon har druckit utan det har också varit för att de varit osams. Emil Vendel, som vet om att alkohol varit ett dövände medel för henne, har gärna ”tryckt på” att hon haft svårt att utesluta vin och bubbel. Om de exempelvis hade bråkat och hon pratade i telefon med någon vän och drack rosé så sa han gärna kränkande saker till henne, som att hon var misslyckad, att hon skulle supa ihjäl sig och skulle gå och dö. Det blev då inte bra utan hon blev då arg och ledsen.

Emil Vendel har tagit med sig barnen ofta när de har bråkat. Det har varit väldigt mycket tjafs mellan familjerna. Det har blivit så att hon hyser väldigt mycket agg mot Emil Vendels familj och de mot henne. Det har ofta blivit så att Emil Vendel har sagt till henne att ”antingen åker du, eller så åker vi”. Hon har då sagt till honom att han inte ska säga så inför barnen, eftersom de inte ska behöva välja. Hon tyckte att Emil Vendel använde barnen som sköldar mot henne. Hon fick många gånger sätta sig i bilen och sova för att hon inte skulle ”tvinga” barnen att åka hemifrån. Några gånger har det varit så att Emil Vendel har lämnat hemmet med barnen för att hon varit berusad, dock inte alla tillfällen.

Det ligger en viss sanning i det som Sam säger om att de har åkt från hemmet när hon har druckit och varit arg och ledsen. Det har dock även varit när de (hon och Emil Vendel) bråkat och skulle göra slut.

Hon hade startat sitt första företag och fick höra från Emil Vendel hur dålig företagare hon var, att hon var ett stort skämt. Hon fick också höra hur dålig mamma hon var, att ingen man någonsin skulle vilja ha en tjej som henne, att barnen skulle haft en annan mamma och att alla skulle mått bättre om hon inte fanns. Dessförinnan hade hon alltid haft en bra självbild men hon var förstörd vid den tiden. Emil Vendel började bli mer fysisk och psykisk och fick ett psykiskt övertag. Han började med vänner, att de hade ett dåligt inflytande på henne, varför hon började isolera sig från vänner. Han gick sedan på om hennes familj, och att de inte brydde sig om henne, Sam och Sia. Hon började därför dra sig undan sin familj.

Emil Vendels familj har ett järngrepp över honom, på ett sätt som innebär att om hans mamma eller pappa säger något så gör han som de säger. Så har det varit under lång tid och Emil Vendel har tagit barnen ifrån henne och stängt av barnens telefoner så att hon inte fått tag på dem och också sagt att de inte behöver svara när mamma ringer. Hon har då blivit mer ledsen för varje gång. Första gången var det okej, andra gången ledsamt och tredje gången stod hon och skrek hemma för att hon inte visste var hennes barn var. Det pågick i ca 1,5 år och hon har ringt sina kompisar i panik och sagt att ”han har gjort det igen, jag vet inte var mina barn är”.

Angående det som Emil Vendel beskriver om att hon brukar jaga honom så beror det på att hon inte får någon respons från honom i deras diskussioner. Då blir det som jage, eftersom hon aldrig får respons på något.

Emil Vendel har under extremt lång tid, varje gång de hade en diskussion, öppnat upp dörren för att hela grannskapet ska höra diskussionen. Det har han gjort ett flertal gånger. När de bodde i Stenungsund satte han igång ett bråk hemma och innan han lämnade huset så tryckte han igång säkerhetslarmet, så att väktare kom dit. Han tycker att det är roligt att sätta henne i sådana situationer.

Det kan inte vara så att hon inte kommer ihåg några av de åtalade tillfällena pga. alkoholkonsumtion. Har aldrig haft minnesluckor efter att hon druckit.

Emil Vendel har kommit med anklagelserna som lett till åtalet mot henne sedan Emil Vendels pappa blivit åtalad för olaga hot och misshandel mot henne. Den händelsen inträffade den 24 april 2022. Det faktum att Emil Vendel i larmsamtalet i december 2021 sa att det tidigare hade skett händelser mot honom tror hon beror på att de hade bråkat och tjafsat mycket, men hon har aldrig varit fysisk mot honom. Det är han som har slagit henne. Barnen är påverkade av Emil Vendel, det är därför de berättar som de gör.

Om händelserna den 21 och 22 december 2021

Vid detta tillfälle hade de först diskuterat angående socialtjänsten, eftersom familjen hade varit där, och de var trötta och utmattade. De hade haft med socialtjänsten att göra i ett halvår innan denna händelse och alla var så trötta på att springa där på möte efter möte. Efter den diskussionen blev det en diskussion om att Emil Vendels mamma ville ha julafton hemma hos sig. Hon hade då inte pratat med Emil Vendels mamma på över ett år och sa därför att hon ville att de skulle ha julafton hemma i stället. Emil Vendel gick inte med på det eftersom hans mamma inte tyckte så. Hon började då skrika en massa saker om Emil Vendels familj och föräldrar. Han gjorde likadant om hennes familj. När hon såg att Emil Vendel gick ut med barnen så tänkte hon att hon inte skulle få fira jul med sina barn. Hon sprang därför ut i strumporna. Hon är inte stolt över sitt beteende – hon skäms jättemycket – och hon hör att hon är berusad när hon tittar på filmen som grannar spelat in vid tillfället. Hon agerade i panik och vågade inte ens lämna bilen för att gå in och hämta sina skor. Hon skrek kränkande saker på grannarna, skrek på Emil Vendel och försökte göra allt för att få barnen ut ur bilen.

Innan det skeende som filmades av grannarna hade barnen och Emil Vendel varit på hockey i Stenungsund. Precis innan filmerna inleds hade hon och Emil Vendel stått och bråkat om julafton. Emil Vendel sa då att han inte orkade bråka om det och hon sa något i stil med att han skulle ta en diskussion med henne. Hon hade druckit glögg och vin, men kommer ihåg kvällen. Hon var tillräckligt berusad för att inte kunna åka efter och kände därför att om Emil Vendel och barnen skulle åka iväg så skulle hon inte få se barnen på julafton.

Emil Vendel och barnen åkte aldrig iväg utan gick in till grannarna. Polis, som grannarna tillkallat, kom till hemmet och hon talade med dem. Då blev hon lugn och berättade om situationen om julafton och om att det var jobbigt med grannar som kom ut. Hon vill tillägga att hon har haft en stor profil på sociala medier och att grannarna står och filmar och fotograferar henne så fort hon går ur sin bil och in i sitt hus. De ställer sig utanför och ”har kafferep” och glori i hennes hem. De håller på med någon häxjakt på henne. Emil Vendel har många gånger pratat med grannarna om

Avdelning 6

saker och ting medan hon inte vill ha något med dem att göra. Han har också haft en relation med en av granntjejerna bakom ryggen på henne. De har därför vetat om genom Emil Vendel vilket tjafs och vilken turbulens hon haft med socialtjänsten sedan tidigare. Grannarna har då i sin tur sagt att de ska anmäla henne. Det har haglat in anmälningar till socialtjänsten, hon har således blivit jagad av ett gäng tjejer med anonyma anmälningar. Anmälningarna gäller att hon jagar Emil Vendel och dricker alkohol men alla orden i orosanmälningarna är ord från Emil Vendel och hans familj och vänner. Hon har således varit jätteutsatt och det har varit jättejobbigt för henne.

Efter att poliserna har lämnat första gången kom barnen och Emil Vendel in från grannarna. Det lugnade sig. Barnen gick upp och la sig. Hon bäddade om barnen. Sam vaknade till, så hon stoppade om honom och låg bakom honom en liten stund. Sen gick hon ner och hon och Emil Vendel började på nytt tjafsa om julafton. Barnen hörde deras bråk. Emil Vendel stängde därefter in sig på toaletten med barnen. Hon försökte öppna toalettdörren med en gaffel som hon hämtade. Hon skrek på Emil Vendel. Hon tror att hon hörde att Emil Vendel ringde polisen eftersom hon vill minnas att hon hörde honom säga ”hon är helt galen”. Hon sprang ut och in, pratade i telefon och skickade något sms. Hon gapade och skrek. Hennes agerande var inte rationellt utan hon hade panik för att hon var rädd för att Emil Vendel skulle ta barnen ifrån henne återigen. Det trodde hon att Emil Vendel skulle göra för att han gjorde det jämt, dagligen, så fort de hade en diskussion så snart något inte gick i linje med vad han eller hans familj ville.

Hon är jätteledsen för vad som hände och att barnen var ledsna. Hon önskar att hon kunde få kvällen ogjord och att barnen inte hade behövt hamna mittemellan. Det gör henne jättelsedsen att barnen var ledsna och det är inte okej.

Hon minns att hon gapade på Emil Vendel, på sätt som hörs på det uppspelade larmsamtalet. Hon och Emil Vendel har haft en jargong med verbala ord till varandra där sådana ord som hon använde under denna kvälla var normaliserade, ungefär som ”dra åt helvete”. Det som hon menade var att han skulle öppna dörren och inte ta barnen ifrån henne.

Avdelning 6

Hon tror att Emil Vendel ville undvika bråk och diskussion genom att låsa in sig på toaletten och att barnen inte skulle höra tjaftet.

I ett skede innan Emil Vendel låste in sig och barnen på toaletten satte hon Sam och Sia i soffan. Hon tog tag i barnens armar och satte dem i soffan med bestämd ton och sa ”ni ska inte åka härifrån, vi ska fira julen hemma och vi ska gå upp och lägga oss”. Hon har inte slängt barnen i soffan på sätt som de beskriver. Möjligen lät hon bestämd. Hon gick upp i tonläge i det hon sa. Hon tog i barnens jackor, när hon satte dem. De märken som Sia beskriver att hon fick från tillfället beror på att Sia är en ”akrobat” som jämt och ständigt har blåmärken eller märken efter att ha hjulat, stått på händer eller gjort kullerbyttor i soffan. Det märke som Sia säger att hon fick från detta tillfälle har inte uppkommit då.

Utöver situationen vid soffan stämmer det att hon sprang efter Emil Vendel. Hon vet inte om hon kastade juicepressen mot honom. Hon har gjort det men vet inte om det var den dagen, hon tror att det var en annan dag. När hon sprang efter Emil Vendel vet hon inte var barnen var. Hon slog, rev eller boxade inte mot Emil Vendel, hon bad honom stanna. Det var mer som jage. Att Sam och Sia beskrivit att hon slår Emil Vendel är jätteträskigt. Emil Vendel har däremot slagit henne vid ett flertal tillfällen, men skulle aldrig göra det framför barnen. Barnen har därför aldrig sett hur hon har blivit bemött av honom. Hon har mycket svårare att lägga band på sitt känsloreglage så när hon blir ledsen och arg får hon panikutbrott, vilket är jobbigt för alla. Hon har dock inte slagit eller rivit Emil Vendel.

Hon blir inte förvånad över att barnen säger att mamma slår pappa, eftersom de konstant har fått höra från Emil Vendel när han frågat henne om hon ska slå honom och också sagt till dem ”kolla, er mamma försöker slå mig”. De har inte sett det själva.

Hon har inte gett sig på barnen under kvällen. Hon fick barnen att bli oroliga och ledsna och gråta.

När hon stoppade om Sam varken nöp eller rev hon honom. Det som hon gjorde var att lägga in täcket under honom, ungefär som en burrito. Hon tryckte alltså in täcket under honom. Hon tänker att det möjligen kan vara i samband med det som Sam upplevde att hon nöp eller rev honom. Det som Sam beskriver som ett märke vid nacken var ett utslag, eftersom han får utslag om han äter fel saker. Det är samma utslag som Sam hade i ansiktet. Hon vet inte varför Sam trodde att det var ett rivmärke.

Om tiden efter händelserna i december 2021

Hon blev ombedd av socialtjänsten att hålla sig ifrån sitt hus och sina barn, eftersom socialtjänsten hade lyssnat på Emil Vendel. Hon förstod att det pågick en polisutredning. Socialtjänsten sa att man hade mycket att göra och att man därför skulle uppskatta om hon ville samarbeta, och avvakta lite i takt med att utredningen lade sig. Hon fick därför inte gå in i sitt hus på över två månader och inte ha ett enda telefonsamtal med sina barn. Hon jagade Emil Vendel via sms och bad honom om att få prata med barnen. Han svarade henne att han inte tänkte göra någonting utan att barnen själva fick välja om de ville svara eller inte. Hon bönade och bad Emil Vendel genom att säga ”snälla, jag är mamma, även om du och jag har bråkat och har tjafs med varandra så kan du väl åtminstone hjälpa mig genom att säga ’svara nu när mamma ringer’ för att bibehålla relationen med barnen”. Det mötte Emil Vendel med total ignorans.

Hon fick därför flytta runt. Socialtjänsten gjorde därmed henne mer eller mindre hemlös, om hon ville samarbeta. Hon fick packa sina saker i en väska och flyga runt som en pingisboll mellan sina föräldrar och vänner. Hon kom inte heller åt sina arbetsverktyg, eftersom Emil Vendel hotade med att ringa polisen om hon var hemma. Hon mådde skit under våren.

Om händelsen den 14 april 2022

Detta var första gången som hon var i huset med barnen själv. Hon satt i telefon sent på kvällen och pratade med sin nya pojkväns (Steve Ristolainen) lillasyster. Under kvällen drack hon vin. Hon var uppe sent, efter att ha lagt barnen, och gick och la sig

Avdelning 6

omkring kl. 3 eller 4 på natten. Då var hon berusad. Hon hade fått reda på av barnen att Emil Vendel hade en ny tjej, som mer eller mindre hade flyttat in i hennes hus innan hon hade flyttat ut. Hon hittade också den tjejens kläder i tvättkorgen när hon kom hem för att tvätta. Hon vet att det är en bagatell men kände sig uppgiven och ledsen efter att ha varit utsatt för det som hon varit utsatt för – att inte få komma hem till sitt eget hem för att bevisa att hon samarbetade med socialtjänsten samtidigt som hon kom hem och insåg att en annan kvinna levde i hennes hus. Hon började, under natten, att sms:a till Emil Vendel och ifrågasatte hur fan han kunde släppa in en ny kvinna och om han var sjuk i huvudet samt sa att han skulle avvakta eller vara hemma hos sin nya kvinna. Hon skickade en massa sms till Emil Vendel, i vilka hon skällde ut honom.

När barnen vaknade på morgonen hade hon gjort i ordning frukost till dem. Hon drack ingen alkohol på morgonen och hade då ingen kontakt med Emil Vendel. Hon frågade barnen hur ofta den nya kvinnan brukade vara i huset. Hon vet att det inte var så smart att fråga barnen om det men visste inte vad hon skulle göra eftersom hon var så ledsen och arg. Barnen berättade att den nya kvinnan var där jättemycket och berättade också om Emil Vendel och den nya kvinnan. Sam blev väldigt ledsen och sa att han inte ville prata om det. Hon sa då att de kunde prata om det och att han inte skulle känna så utan att han skulle kunna berätta allt för henne. Då blev Sam ledsen och fick panik. Det var då hon sa till Sam att de skulle andas ihop och lugnt, vilket Sam berättat om i barnförhöret. Då hade Emil Vendel försökt att ringa till barnen, eftersom han antagligen var arg över de sms han fått under natten.

Med tanke på att hon faktiskt blev anhållen efter händelsen vid jul 2021 har hon börjat låsa om sig två gånger och tycker att det är obehagligt att vara hemma i huset och drar gärna för gardiner. Dörren var därför låst på morgonen. Hon var med barnen, först i Sams och sen i Sias rum. Rätt som det var kom Emil Vendel stormandes på övervåningen. Han hade således gått in i huset när det var låst. Det var som att hennes värsta fasa kom mot henne. Hon blev livrädd greps av panik och skrek frågandes vad han gjorde där, eftersom hon inte var beredd. Hon sprang efter honom och schasade honom mot utgången och sa ”det är jag som har huset just nu, då får åka härifrån”.

När hon kom ner i hallen stod Carolin Klein där. Då fick hon ännu mer panik eftersom först Emil Vendel, som hon var livrädd för, och därtill socialtjänsten, som är en förälders värsta mardröm, var där. Hon gapade att Carolin Klein skulle gå ut ur huset och inte hade någon rätt att gå in där samt skrek några dåligt valda ord till Carolin Klein. Hon blev varm och började svettas och fick svårt att andas, vilket är vad som hänt även tidigare när hon fått panik. Hon slängde därför av sig sina kläder och gestikulerade högt och lågt med sina armar. Möjligen kom hon åt Emil Vendel när hon slet av sig kläderna eftersom hon då stod och ”flaxade” för att få luft. Hon kände inte att hon träffade Emil Vendel, men kan ha gjort det. Det var i så fall inte med mening. Hon skrek att de skulle gå ut och skrek också något kränkande till Carolin Klein, eftersom hon var arg.

Det kändes både tryggt och inte tryggt att socialtjänsten kom till hemmet med anledning av att hon var rädd för Emil Vendel. Hon hade inte haft någon kontakt med Carolin Klein utan hade Stefan som sin handläggare vid socialtjänsten. Hon chockades eftersom Stefan inte var med, eftersom han var den som skulle ge henne trygghet medan Carolin Klein var Emil Vendels kontaktperson. Det kändes lite som att de hade varsin försvarare men att hennes försvarare inte var på plats.

Angående det som barnen beskriver om att de var ledsna och grät tänker hon att det är sorgligt. De ska inte behöva se dem bråka, eller hamna i situationen över huvud taget.

Hon pratade med socialtjänsten i telefon under dagen. Hon var då väldigt arg och förbannad på både Carolin Klein och Saga från socialtjänsten. Hon ifrågasatte om Carolin Klein hade rätt att gå in i hennes hus på det sättet och hon kände sig orättvist behandlad, att de bara lyssnade på Emil Vendel. Hon skrek på Carolin Klein om att Carolin Klein kom dit och tog hennes barn. Socialtjänsten har inte behandlat henne rättvist sedan dag ett. De gjorde henne hemlös i nästan ett halvårs tid. Hon var vansinnig men inte berusad när hon pratade med dem. Det är dock möjligt, högst sannolikt, att hon hade alkohol kvar i kroppen när hon vaknade på morgonen.

Om händelsen mellan den 25 och 26 oktober 2021

Det stämmer att hon sagt det som hörs på inspelningen. Det har ingen tyngd utifrån hur hon och Emil Vendel pratat med varandra men hon förstår att det låter fruktansvärt.

Hon har, liksom Emil Vendel, haft inspelningar igång. Hon har också sovit på sin dator och sin mobil med dörren låst och även sovit i bilen med låst dörr, för att hindra Emil Vendel från att gå igenom hennes saker. Hon har försökt bryta sig in till Emil Vendel när han låst in sig i deras sovrum. Det har kanske varit för att hon behövt något i sovrummet eller för att hon velat ha en kommunikation med honom och prata. Han har dock också brutit sig in till henne när hon låst om sig.

Om händelsen den 20 september 2020

Detta är ingen händelse hon känner igen. Hon har dock reagerat på bilderna, att det inte ser ut som rispmärken, utan snarare som stick eller myggbett. Hon har inte sett skadorna någon gång. Hon och Emil Vendel har inte delat sovrum på 1,5 år. De har ägt samma hushåll men inte levt med varandra. Hon har aldrig haft någon kniv när hon jagat Emil Vendel.

Om händelsen den 16 mars 2021

Det som hade hänt vid detta tillfälle var att Emil Vendel hade kastat ett träningsverktyg i ansiktet på sig själv, hon vill minnas att det var en hantel. Emil Vendel var aldrig hemma vid den här tiden utan tränade dagligen på antingen brandstationen eller Nordic Wellness.

Vid den tiden tjafsade och bråkade de inte på samma nivå som de gjorde den 21 december 2021.

Om händelsen den 10 maj 2021

Hon och Emil Vendel hade en uppsjö av trasiga telefoner på hög. Emil Vendel och dennes bror har iscensatt ett flertal försäkringsbedrägerier med bl.a. mobiltelefoner.

Detta är ytterligare en av de händelser som de har iscensatt för att få ut pengar från försäkringsbolag. Hon vet dock inte om det är så i detta fall men hon misstänker det.

Emil Vendel har filmat henne vid ett flertal tillfällen. Han vet precis hur hennes känsleregister fungerar, när hon blir arg och ledsen, och vilka knappar han ska trycka på. Det har gjort henne otrygg att vara hemma. Hon vet inte varför han filmar henne. Hon har inte någon gång fysiskt gjort något mot Emil Vendel för att han filmar henne. Hon har inte någon gång tagit Emil Vendels telefon utan det har varit han som tagit hennes.

Om händelsen den 8 juli 2021

Hon har inte slagit Emil Vendel med ett dammsugarrör. Hon har inte sett skadorna på Emil Vendels rygg och har ingen aning om hur de kan ha uppkommit.

Om händelsen den 15 oktober 2021

Vid detta tillfälle stod hon i köket och lagade mat. Emil Vendel och barnen lekte i vardagsrummet. Han kastade runt barnen och lekte flygplanslekar med dem. Hon vet att Sam då råkade riva till Emil. Hon reagerade på var att Emil Vendel skrek till Sam ”vad gör du” och brusade upp på ett sätt som att han fick ont på riktigt. Hon sa då till Emil Vendel att han inte skulle skrika på barnen.

Det var inte som Emil Vendel beskrivit, att det egentligen var så att Emil Vendel ville lämna hemmet med barnen – som satt i bilen – och att hon i samband med att han försökte lämna rev honom i ansiktet. Det har funnits tillfällen då Emil Vendel velat lämna hemmet med då har det alltid varit så att hon har stått vid bilen och bönat och bett att de ska komma in i huset igen.

Om försvarets påståenden om Emil Vendels agerande mot henne

Emil Vendel har varit fysisk mot henne när de har bråkat som mest. Han har knäckt hennes fingrar, ”skalperat” hennes ögonlock så att hon inte har några fransar kvar, tryckt ned henne i golvet, hållit fast hennes armar och knäckt dem som tusen nålar. Vidare har Emil Vendel gått in i hennes dator när hon sover och loggat in med hennes

Avdelning 6

lösenord för att snoka ifall hon skriver med män eller killar. Han har även utgett sig för att vara henne när hon sover och då skrivit till affärskollegor till henne för att försöka luska fram om hon hade en kärleksrelation till andra än honom. Hon har i efterhand fått detta i svart på vitt av de män som Emil Vendel kontaktat. Hon började då att sova dåligt, och ha med sig sin dator instoppad i sängmadrassen för att vakna om Emil Vendel försökte göra intrång i hennes saker. Vid ett tillfälle hade hon låst sovrumsdörren. Då låste Emil Vendel upp från utsidan, gick in och tog tag i hennes ben och vred om dem så att benen knäcktes mot varandra.

Fotografiet från maj 2021. Detta var när de fortfarande bodde i Stenungsund. Hon hade vid tillfället brutit upp med Emil Vendel eftersom det hade gått så långt att hon inte hade någon självkänsla. Hon kände att det fick bära eller brista men att hon inte skulle överleva i situationen. Det som hände var att det blev bråk. Emil Vendel tryckte ned henne på golvet och pressade sina händer mot hennes ögon. Det var som att hon blev skalperad vid ögonfransarna, inte bara några lösfransarna. Han fick henne vid tillfället att bli av med hela ögonfransraden. Emil Vendel har sagt att om hon lämnar honom ska han göra hennes liv till ett helvete och att hon i så fall inte är hans vän utan hans värsta fiende.

Fotografiet från november 2021. Detta var när Emil Vendel tänkte ta barnen och åka därifrån. Han tryckte ned henne i golvet och hon fick en smäll på ögat så hon blev blå. Det var hemma, mellan köket och vardagsrummet. Detta har hänt flera gånger. Hennes fransstylist har flera gånger påtalat att det var konstigt att hon blivit av med en hel fransrad. Många gånger har hon ljutit om det och sagt att hon sovit konstigt.

Fotografiet från den december 2021. Det var ett svartsjukebråk om att hon hade affärer med arbetskollegor. Hon tappade massa kunder pga. Emil Vendel, som ville ringa upp män som var kunder till henne. Han tog tag i hennes armar och gjorde ”tusen nålar” på henne. Det har hänt flera gånger men just denna gång gjorde det ont. Emil Vendels uppgift om att hon luggade honom vid trappan är inte riktig. Hon tror att detta var i vardagsrummet vid soffan.

Fotografiet från oktober 2021. Även detta tillfälle var ett svartsjukebråk. Emil Vendel höll fast hennes armar och klämde jättehårt. Detta har hänt mer än en gång och hon har också haft märken på olika ställen på kroppen. Denna gång fick hon det dock på bild.

Emil fick veta om övergreppet som hon utsattes för år 2015, strax innan händelsen den 21 december 2021. Hon hade mått så dåligt under så lång tid och druckit för att döva sina känslor och berättade därför om händelsen någon gång i december. Hon visste att han skulle reagera på ett sätt som inte skulle vara bra men han hade övertygat henne om att berätta. Det hade han gjort genom att säga att hon kunde lita på honom och att hon kunde berätta saker för honom. Han sa också att om det var något som tyngde henne så kunde de jobba på det ihop och undrade varför hon mådde så dåligt och varför hon behövde dricka. I det skedet kände hon att det kanske var bättre att berätta. När hon hade berättat fick hon dock den respons som hon misstänkt att hon skulle få. Han kallade henne för hora/fitta och han sa att det var hennes fel. Hon kände att hon hade blivit lurad att berätta.

Efter att hon hade berättat för Emil Vendel om övergreppet kände hon att hon kanske kunde börja må bra och åkte därför till centrumpraktiken i Kungälv. Hon berättade hela scenariot och hur hon hade känt under lång tid och efterfrågade hjälp.

DOMSKÄL

Tingsrättens inledande bedömningar

Utgångspunkter för bevisvärderingen

För fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram för domstolen under rättegången finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till de gärningar som åklagaren har påstått i sina beskrivningar av gärningarna. Det är åklagaren som ska bevisa samtliga omständigheter som krävs för att den tilltalade ska fällas för brott. Åklagarens bevisbörda omfattar alla rekvisit för den påstådda gärningen och även sådana förhållanden som har betydelse för hur ett brott bör rubriceras.

Avdelning 6

Bevisningen i denna sorts mål består ofta främst av parternas berättelser eftersom det ofta, så som i detta mål, saknas teknisk bevisning eller vittnesiakttagelser av själva gärningarna till stöd för åtalet. Det utesluter inte att åtalet ändå kan bifallas. Högsta domstolen har i rättsfallen NJA 2009 s. 447 I och II uttalat att det för bifall inte är tillräckligt att målsäganden framstår som mer trovärdig än den tilltalade, men att en alltigenom trovärdig utsaga, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, kan vara tillräckligt för en fällande dom (se även rättsfallen NJA 1991 s. 83 och 2005 s. 712). I rättsfallet NJA 2017 s. 316 I p. 11 har Högsta domstolen utvecklat resonemanget och anfört att i mål där åklagarens bevisning, utöver parternas berättelser, inte sällan bygger på att målsäganden har berättat om händelsen för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2010 s. 671 p. 8 angett ett antal kriterier som kan användas vid bedömningen av muntliga utsagor. Kriterierna har, enligt rättsfallet NJA 2017 s. 316 I p. 10, varit föremål för sakkunnig analys som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna av analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. Det finns dock anledning att vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen.

Bevisningen i detta mål består i alla dess delar huvudsakligen av muntliga uppgifter från målsägandena Emil Vendel, Sam Cyrén och Sia Cyrén. Det är därför en central uppgift för tingsrätten att bedöma bevisvärdet av dessa uppgifter. I detta ingår att bedöma trovärdigheten och tillförlitligheten av uppgifterna. Vid trovärdighetsbedömningen måste tingsrätten bl.a. överväga om det finns omständigheter som kan ge någon av

dem anledning att lämna felaktiga uppgifter och i tillförlitlighetsbedömningen ingår exempelvis att överväga om de av något skäl kan ha missuppfattat ett händelseförlopp eller om deras minnesbilder kan ha påverkats efter händelsen. Starkt förenklat kan sägas att ju trovärdigare och tillförlitligare målsägandens uppgifter är desto mindre krävs av utredningen i övrigt för att nå upp till beviskravet. Motsatt gäller naturligtvis att om det finns anledning att ifrågasätta målsägandens uppgifter i avgörande delar så krävs det klart mer stöd av den övriga bevisningen för att det ens ska vara möjligt att ställa åtalet utom rimligt tvivel.

Den tilltalades uppgifter behöver som utgångspunkt beaktas endast om åklagarens bevisning når upp till beviskravet (se rättsfallet Balkongfallet, NJA 2015 s. 702, om denna bevisvärderingsmetod).

Mot bakgrund av det anförda inleder tingsrätten redovisningen av bevisvärderingen och vad som får anses bevisat i målet med en redogörelse för hur tingsrätten bedömt målsägandenas uppgifter. Utifrån vad tingsrätten där kommer fram till redovisas sedan tingsrättens bedömningar avseende vad som är bevisat för respektive gärning. Först i anslutning till redovisningen av bevisprövningen för de olika åtalspunkterna kommer tingsrätten att gå in på frågor som gäller vilken betydelse vittnesutsagorna och övrig bevisning har.

Tingsrättens bedömning av Emil Vendels uppgifter

Förhöret med Emil Vendel har, utöver de åtalade gärningarna, i stor utsträckning gällt hur familjens situation varit under de senaste åren. I många avseenden har det varit ett utlämnande förhör om hur situationen varit för familjen, även i delar som inte har direkt beröring med de påstådda gärningarna. Tingsrätten konstaterar att Emil Vendels uppgifter detta till trots i princip varit fri från motsägelser och att den inte innehåller detaljer eller moment som har varit svåra att förstå eller som verkat oprecisa eller oförenliga.

Hans berättelse vid huvudförhandlingen om händelserna som omfattas av åtalet och hans uppgifter om vad och i vilka sammanhang han har berättat för de vittnen som har

Avdelning 6

hörts i målet har varit tämligen utförlig, detaljerad, sammanhängande, klar och levande. Han har varit noggrann när han berättat och tydlig med om det varit någon detalj han känt sig osäker på eller om han blivit missförstådd i något avseende. Ett exempel på detta som tingsrätten tycker att det finns anledning att lyfta fram är hur han berättat om händelsen den 20 september 2020, på frågor om hur Caroline Cyrén agerade med kniven. Han har då beskrivit att det inte varit fråga om hugg, utan snarare att det blev kontakt med den kniv hon höll i under jakten i huset som pågick.

Enligt tingsrättens mening präglas Emil Vendels berättelse vidare närmast av återhållsamhet och av att inte vilja ange Caroline Cyrén för mer än hon faktiskt gjort, trots att han samtidigt gett uttryck för vad tingsrätten uppfattar som en turbulent och dysfunktionell hemsituation under lång tid. Tingsrätten noterar tingsrätten att Emil Vendel uttryckt att det inte var ”astrevligt” att Caroline Cyrén hotade med att döda honom när han sov och att det ”som vanligt” blev bråk och jage i husets undervåning. Även om det är svårt att dra några säkra slutsatser av enskilda ord anser tingsrätten att Emil Vendels sätt att uttrycka sig tyder på en normalisering kring hur förhållandena var under tiden för de åtalade gärningarna. Det i sig ger intryck av en självupplevd berättelse. I det sammanhanget kan det också nämnas att Emil Vendel berättat att han och barnen brukade åka från hemmet när Caroline Cyrén var berusad och aggressiv, en uppgift som har bekräftats av såväl barnen som vittnen. Tingsrätten konstaterar därtill att Emil Vendel, i samband med händelsen den 14 april 2022, berättat att han uppmanades av socialtjänsten att ta kontakt med polis när han åkte mot hemmet men att han inte ville göra det och inte heller gjorde det, trots att han var orolig för situationen hemma. Det tyder på att han inte ville agera mer än nödvändigt mot Caroline Cyrén.

Vidare konstaterar tingsrätten att Emil Vendel har beskrivit relationen till Caroline Cyrén på ett måttfullt och samvetsgrant sätt och närmast fullt ut skylt hennes ageranden på hennes alkoholvanor. Den samlade bilden av hans uppgifter är att förhållandet fungerat så länge Caroline Cyrén inte druckit, eftersom hon – när hon druckit blivit närmast personlighetsförändrad. Även om han också beskrivit att det varit bråkigt vid tillfällen då Caroline Cyrén inte använt alkohol så har den typen av

Avdelning 6

händelser som åtalet avser enligt honom inte inträffat då. Hans uppgifter i dessa avseenden tyder på att han inte vill ange Caroline Cyrén för mer än hon faktiskt gjort. Att Caroline Cyrén haft ett klart problematiskt förhållningssätt till alkohol vinner starkt stöd i utredningen i övrigt, däribland utifrån hennes egna uppgifter och i praktiken samtliga vittnens berättelser.

Emil Vendel har på ett tämligen utförligt och, utifrån hans utgångspunkt att det som han berättat om varit något skambelagt, rimligt vis beskrivit varför han inte tidigare än efter händelsen i december 2021 berättat för polis om de gärningar han nu anklagar Caroline Cyrén för. Hans uppgifter om att han upplevt det som skamfyllt bekräftas av vittnesuppgifter från bl.a. hans vän Sofie Karlsson och hans bror Mattias Vendel. Han har också haft logiska och rimliga förklaringar till att han dokumenterat skador och hot, trots att han tydligtvis inte i samband med dokumenterandet hade för avsikt att polisanmäla Caroline Cyrén.

Emil Vendels beskrivning om hur Caroline Cyrén agerat i allmänhet vid de åtalade tillfällena får vidare stöd av den videofilm som en granne filmade på kvällen den 21 december 2021 och av det larmsamtal som Emil Vendel ringde till polisen på natten mot den 22 december. Tingsrätten återkommer till det närmare innehållet i dessa vid bedömningen av de olika åtalspunkterna.

Den samlade bilden av det som tingsrätten nu redovisat är att en bedömning av Emil Vendels berättelse, gjord utifrån de kriterier som Högsta domstolen lagt fast i rättsfallen NJA 2010 s. 671 p 8 och 2017 I s. 316 p. 10, faller ut så att hans berättelse ger ett utomordentligt trovärdigt intryck. Till det anförda kan läggas att det inte framkommit något i målet som gett anledning att ifrågasätta tillförlitligheten i hans uppgifter. Mot den angivna bakgrunden finns det anledning att sätta hög tilltro till Emil Vendels uppgifter.

Tingsrättens bedömning av Sams och Sias uppgifter

Som framgått ovan har Högsta domstolen uttalat att de kriterier som framhållits för bedömningen avseende trovärdighet och tillförlitlighet kan vara svåra att använda vid

Avdelning 6

bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen. I rättsfallet NJA 2017 s. 316 II p. 15 har domstolen utvecklat något kring vad som är av betydelse vid barnförhör och uttrycker följande. När målsäganden och vittnen inte kan höras inför rätten, kommer förhör i regel att hållas under förundersökningen och återges under huvudförhandlingen genom uppspelning av videoupptagningar. Det blir då av stor betydelse hur förhören har genomförts, t.ex. att frågorna är så öppna som möjligt så att den hörde ges möjlighet att berätta med egna ord. Även om rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits, såsom att försvararen har fått tillfälle att framföra frågor, måste beaktas att ett sådant förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd och motfrågor.

Tingsrätten konstaterar först att de fyra förhör som hållits med Sam Cyrén och Sia Cyrén (två med var och en av dem) har varit väl genomförda. Det har inte varit fråga om ledande frågor utan båda barnen, som är födda 2013 (Sam) och 2015 (Sia), har fått utrymme att med egna ord beskriva både vad som hänt vid enskilda tillfällen (främst händelsen i december 2021 och händelsen i april 2022) och också om hur det varit hemma i allmänhet. I den mån det behövts har förhørsledaren ställt följdfrågor på ett sätt som enligt tingsrätten inte bjudit in till vissa svar. Sammantaget anser tingsrätten att sättet som förhören genomförts på uppfyller de krav som bör ställas på barnförhör.

När det sedan gäller vad barnen har berättat om den allmänna hemsituationen vill tingsrätten peka på ett antal exempel av vad barnen berättat. Sam Cyrén har i det första förhöret med honom (som hölls den 23 december 2021), efter att han berättat att om att mamma brukar blir arg hemma, beskrivit följande.

- Att mamma när hon gapar säger många fula ord till pappa, honom och Sia.
- Att hon till honom säger idiot och att det känns ”sådär”.
- Att han, pappa, Sia och hunden Melvin inte orkar höra och brukar åka hemifrån när det sker.
- Att det är ”typ likadant” när de kommer hem igen men att mamma brukar ha somnat och att han, Sia och Melvin brukar smyga upp och lägga sig.

Avdelning 6

På liknande sätt har Sia Cyrén i sitt första förhör (också hållet den 23 december 2021) beskrivit att en sak hon inte tycker om hemma är när mamma och pappa bråkar och därefter beskrivit följande.

- Att mamma brukar slåss lite men att det sen går över.
- Att det är pappa som mamma brukar slå.
- Att hon brukar ”kasta ner grejer”.
- Att hon brukar träffa på alla möjliga ställen när hon slår med händerna.
- Att ”mamma brukar såhär jaga pappa”.

Tingsrätten noterar att barnen lämnat dessa uppgifter tämligen spontant. Det är svårt att uppfatta det som barnen beskrivit om hur det varit hemma som något annat än en normaliserat dysfunktionell vardag, i vilken deras mamma brukade bete sig aggressivt mot dem och deras pappa.

Vidare har barnen – i delar som inte är av omedelbar betydelse för åtalet – berättat påvisat sanningsenligt. Det kanske allra tydligaste exemplen på detta är deras beskrivningar om hur Caroline Cyrén agerade på kvällen den 21 december 2021, i samband med att de befann sig i bilen på utsidan av huset och deras mamma i upprört tillstånd tjafsade med dem, Emil Vendel och grannarna. Anledningen till att det går att säga att deras beskrivningar är påvisat sanningsenliga är för att händelseförloppet filmades – och har spelats upp vid huvudförhandlingen. Sam Cyrén har därvid exempelvis beskrivit att mamma var arg och sa, riktat mot grannar, ”står du där med dina typ Kalle Ankafötter”, vilket tveklöst hörs på den uppspelade filmen att Caroline Cyrén sa i riktning mot den granne som filmade. Sia Cyrén har på liknande sätt beskrivit att modern ”till typ två stycken grannar som stod där” sa ”ska jag poppa lite pockon, ska jag poppa lite pockon”. Även det är något som Caroline Cyrén på filmen hörs säga upprepade gånger till de grannar som befann sig ute på gatan vid tillfället. Även om de nämnda uppgifterna i och för sig saknar betydelse för bedömningen av respektive åtalspunkt visar de enligt tingsrättens mening att barnen efter bästa förmåga berättat så sanningsenligt som möjligt. Det har inte framkommit något som gör att det finns skäl att ifrågasätta att de även gjort så när det gäller de enskilda tillfällen som de ha berättat om.

Mot den angivna bakgrunden finner tingsrätten anledning att sätta tilltro till barnens uppgifter.

Åtalspunkterna 1.1h) och i) samt 1.2, 1.3 och 1.5–1.9

Tingsrättens bedömning av gärningarna

Av utredningen står det klart att familjen hade varit på möte hos socialtjänsten under eftermiddagen den 21 december 2021 och att barnen i samband med det, i enskilda samtal med socialtjänstens handläggare, hade lämnat uppgifter om sina hemförhållanden. Vidare får det av utredningen anses stå klart att det uppstod en konflikt kring vad barnen hade sagt till socialtjänsten och att Emil Vendel och barnen därefter åkte på hockeyträning medan Caroline Cyrén åkte hem. Av såväl Caroline Cyréns som Emil Vendels uppgifter framgår att Caroline Cyrén drack alkohol när hon var ensam hemma och att hon var berusad när övriga familjen återvände hem på kvällen.

Emil Vendel har beskrivit att han lät barnen sitta kvar i bilen när de kom hem och att han gick in för att ”kolla läget”. Att så var fallet får stöd av den film som en granne filmade vid tillfället. I sig är det naturligtvis anmärkningsvärt att skeendet fångats på film. Såväl av vad som sägs på filmen som av grannen Emma Holmbergs uppgifter står det dock klart att anledningen till att händelseförloppet filmades, och att flera grannar befann sig ute vid tillfället trots att klockan var omkring 21, var att det fanns en oro i grannskapet för barnen baserat dels på hur det var vid detta tillfälle, dels hur det hade varit vid tidigare tillfällen.

På den uppspelade filmen framgår hur en påtagligt upprörd Caroline Cyrén först under ett antal minuter, såväl handgripligen som muntligen, försöker att få barnen att lämna bilen för att gå in i huset och blir upprörd när de inte vill göra så. Barnen skriker vid flera tillfällen och ber henne att gå in i huset igen. Vidare framgår hur hon blir tydligt arg på Emil Vendel för att han inte hjälper henne och att han därtill argumenterar emot henne med hänvisning till hennes beteende. Efter en stund riktar Caroline Cyrén i stället sin uppmärksamhet och ilska mot de grannar som samlats på gatan med

Avdelning 6

anledning av händelsen. Hon skriker diverse okvädningar till dem och hotar bl.a. med att anmäla dem till socialtjänsten. I slutet av filmen framgår hur en granne tar med sig barnen in till sitt hus.

Av samstämmiga uppgifter om vad som hände därpå framgår att barnen och Emil Vendel var inne hos grannen en stund och att polis, som grannar tillkallat, kom till platsen. Både Emil Vendel och Caroline Cyrén pratade med poliserna, som därefter lämnade platsen. Emil Vendel och barnen kom sedan in i huset och barnen gick upp och la sig i Sam Cyréns säng. Caroline Cyrén gick därefter och la sig bakom Sam Cyrén i sängen. Sam Cyrén har berättat att hon, när hon la sig bakom honom, sa att han var ”dum i huvudet” och att hon då nöp och rev honom och att det gjorde ont i några sekunder samt att han fick ett litet märke när hon rev honom. På fotografier som polis tagit från den natten och som åklagaren visat upp syns ett rött märke på Sam Cyrén, där han under barnförhöret visade att han fick ett märke. Emil Vendel har berättat att han hörde Sam Cyrén skrika ”aj” och ”du nyper mig” när Caroline Cyrén befann sig i sängen med Sam Cyrén samt att Sam Cyrén var upprörd och ledsen när Emil Vendel kom till rummet. Tingsrätten anser att stödet för Sam Cyréns uppgifter i den övriga utredningen är tillräckligt för att anse att åklagaren nått upp till beviskravet när det gäller åtalspunkt 1.5.

Efter att händelsen i Sam Cyréns säng inträffat uppstod det någon typ av aggressiv situation. Exakt i vilken ordning saker inträffade är inte helt utrett men hela familjen kom att hamna på nedervåningen. Emil Vendel och barnen har beskrivit ett i praktiken samstämmigt händelseförlopp enligt vilket Caroline Cyrén att jagade och slog mot Emil Vendel samt kastade vart och ett av barnen i soffan. Därefter ringde Emil Vendel polis och han och barnen låste in sig på toaletten. Såväl barnen som Emil Vendel har, angående vad som skedde när Caroline Cyrén kastade dem i soffan, beskrivit att så skedde med kraft och att hon tog tag i dem när hon gjorde det. Sam Cyrén har därtill beskrivit att han såg när Caroline Cyrén slängde Sia Cyrén i soffan och Sia Cyrén har beskrivit att hon såg när Caroline Cyrén slängde Sam Cyrén i soffan. Sam Cyrén har uppgett att det inte gjorde ont på honom medan Sia Cyrén sagt att hon fick ett rött märke när hon blev kastad på soffan, men att det inte gjorde ont eftersom hon landade

Avdelning 6

på en kudde. Det märke som Sia Cyrén berättat om har dokumenterats på ett fotografi taget av polis som kom till platsen en stund senare. Fotografiet har visats upp under huvudförhandlingen. Tingsrätten ifrågasätter inte Sam Cyréns och Sia Cyréns uppgifter, som har stöd i såväl den nämnda utredningen som i det inspelade larmsamtalet som Emil Vendel ringde under händelseförloppet. Åklagaren får därför anses ha nått upp till beviskravet beträffande gärningarna i åtalspunkterna 1.6–1.9, med undantag för att det inte är bevisat att Sia Cyrén fick ont – eftersom hon inte har berättat om det själv. Anledningen till att gärningarna i åtalspunkterna 1.8 och 1.9 är bevisade är att båda barnen tydligt har berättat att de sett vad Caroline Cyrén gjort mot deras syskon vid tillfället, vilket tingsrätten inte ifrågasätter.

När det gäller Caroline Cyréns agerande mot Emil Vendel har han beskrivit att det våld som Caroline Cyrén utövade mot honom inte gjorde ont. Som tingsrätten redan nämnt har även barnen bekräftat att de sett mamma slå och jaga pappa. Tingsrätten anser att åklagaren genom vad som nu anförts har nått upp till beviskravet när det gäller dels gärningen i åtalspunkten 1.1h), med undantag för att det inte är bevisat – eftersom det inte finns några konkreta uppgifter om det – att Caroline Cyrén rev Emil Vendel, dels gärningarna i åtalspunkten 1.2.

Emil Vendel ringde alltså polisen under händelseförloppet. Enligt händelserapporten som åklagaren har lagt fram var klockan då strax innan 1 på natten den 22 december 2021. Under larmsamtalet, som har spelats upp för tingsrätten, hörs bl.a. följande. Inledningsvis beskriver Emil Vendel att polis varit på plats tidigare under kvällen men att situationen inte blivit bra samt att allt bottnar i att Caroline Cyrén blivit arg utifrån vad barnen berättat för socialtjänsten tidigare under dagen. Han beskriver också att det har varit stökigt under väldigt lång tid och att Caroline Cyréns agerande har lett till att familjen fått många anmälningar mot sig till socialtjänsten. I samtalet hörs löpande vad som inte kan uppfattas som något annat än panikslagna barn i bakgrunden. I något skede hörs ett av barnen skrika högre varefter Emil Vendel hörs tydligt ifrågasätta vad som måste vara Caroline Cyréns agerande. En stund in i samtalet uppmanar larmoperatören Emil Vendel att söka tillflykt på toaletten och låsa om sig tills polis är på plats. Under tiden på toaletten hörs ljud mot utsidan av dörren, som att personen på

Avdelning 6

utsidan använder ett redskap. Ett av barnen, oklart vilket, skriker i panik upprepade gånger ”pappa du kommer bli huggen” till Emil Vendel och skriker därtill ett flertal gånger ”lägg av” till Caroline Cyrén, som är utanför dörren. När det verkar som att hon avlägsnar sig blir situationen lugn och inget av barnen säger något under en längre stund. Det är tydligt att Emil Vendel egentligen inte velat ringa men inte sett någon annan utväg än att tillkalla polis. När Caroline Cyrén kommer tillbaka till utsidan av toaletten och tjafsar ropar barnen omedelbart åt henne att sluta. Hon fortsätter säga till Emil Vendel, som inte öppnar dörren, att han ska öppna. Hon säger också ”öppna dörren innan jag fucking slår ihjäl dig”. Därefter fortsätter hon säga att de ska öppna, varpå något av barnen säger ”men sluta slå pappa då”. I ett senare skede hörs Caroline Cyrén raljera över situationen varvid något av barnen återigen säger till henne att sluta varpå hon skriker till barnet att det ska hålla käften. Kort därefter kommer polisen till platsen.

Genom den återopade ljudfilen, Emil Vendels uppgifter och Caroline Cyréns erkännande har åklagaren nått upp till beviskravet i åtalpunkten 1.1i). Därtill är det tydligt utifrån vad som hörs på ljudfilen att barnen inte kunde undgå att uppfatta vad Caroline Cyrén uttalade, varför beviskravet även avseende gärningarna i åtalpunkt 1.3 är uppnått.

Sammanfattning angående de åtalade gärningarna

Tingsrätten har alltså kommit fram till att åklagaren genom den återopade bevisningen har nått upp till beviskravet när det gäller att Caroline Cyrén har agerat på sätt som anges i gärningsbeskrivningen avseende åtalpunkterna 1.1h) och i) samt 1.2, 1.3 och 1.5–1.9 med de enda undantagen att det inte är bevisat att Caroline Cyrén rev Emil Vendel i åtalpunkten 1.1h) och att Sia Cyrén fick ont i åtalpunkt 1.7.

Caroline Cyréns uppgifter

Enligt Caroline Cyrén har hon inte jagat eller slagit Emil Vendel vid tillfället, inte nypt eller rivit Sam Cyrén och inte heller kastat något av barnen i soffan. Tingsrätten kan först, vad avser Caroline Cyréns uppgifter avseende detta tillfälle, konstatera att hennes version går ut på att den inledande diskussionen mellan henne och Emil Vendel

Avdelning 6

egentligen handlade om var de skulle fira julafton. Dessa uppgifter saknar helt stöd i utredningen och det finns ingenting i det som finns dokumenterat genom filmen som grannen spelat in eller larmsamtalet som tyder på att detta var vad diskussionerna handlade om. Därtill noterar tingsrätten att Emil Vendels uppgifter om att han gick in i huset för att ”kolla läget”, och att barnen fick vara kvar i bilen är klart mer förenliga med vad som finns dokumenterat.

När det gäller händelsen i Sam Cyréns rum är det svårt att ta till sig Caroline Cyréns uppgifter om att Sam Cyrén skulle ha uppfattat att hon stoppade om honom som att hon nöp och rev honom. Särskilt svårt blir det att ta till sig eftersom Sam Cyrén sagt att hon, när hon la sig bakom honom, sa att han var dum i huvudet. Att hon skulle ha sagt så är väl förenligt med vad Emil Vendel berättat, såväl i förhör vid huvudförhandlingen som till larmoperatören, om att anledningen till att Caroline Cyrén var arg på grund av de uppgifter som Sam Cyrén hade lämnat till socialtjänsten. Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta att Caroline Cyrén sa så till Sam Cyrén som han sagt. Att hon därefter nöp och rev honom på sätt som han beskrivit, på olika delar av kroppen, ger Caroline Cyréns uppgifter inte anledning att ifrågasätta. Hennes uppgifter tar alltså inget värde från utredningen när det gäller åtalpunkt 1.5

Caroline Cyrén har vidare beskrivit att hon inte har kastat barnen i soffan. Hon har gjort gällande att hon bestämt har satt dem i soffan. Båda barnen och Emil Vendel (även till larmoperatören) har emellertid tydligt och samstämmigt beskrivit ett annat agerande. Caroline Cyréns uppgifter tar inget värde från den övriga bevisningen när det gäller åtalpunkterna 1.6–1.9.

När det gäller åtalet för ofredande mot Emil Vendel har Caroline Cyrén vidgått att hon jagade Emil Vendel och kanske, även om hon tror att det var vid ett annat tillfälle, att hon kastat en juicepress mot honom. Hon har dock sagt att hon inte slagit eller rivit Emil Vendel vid detta tillfälle. Mot hennes uppgifter står Emil Vendels och barnens tydliga uppgifter om att hon slagit honom. Därtill noterar tingsrätten att något av barnen, i samband med att de och Emil Vendel höll sig inlåsta på toaletten, skrek till Caroline Cyrén att hon skulle sluta slå pappa. Det finns inte anledning att anse att

Avdelning 6

Caroline Cyréns uppgifter tar värde från den övriga bevisningen när det gäller åtalspunkterna 1.1h) och 1.2.

När det avslutningsvis gäller åtalspunkterna 1.1i) och 1.3 har Caroline Cyrén erkänt dessa.

Tingsrättens rubricering av gärningarna

Vid bedömningen av hur gärningarna ska rubriceras kan man enligt tingsrättens mening inte bara beakta att det varit fråga om relativt begränsad våldsanvändning och begränsade skador. Situationen i sin helhet måste därtill beaktas. Det var fråga om ett bråk som varade under flera timmar, även om det blev uppehåll efter att polis kommit till platsen första gången. Gärningarna i åtalspunkterna 1.2, 1.3 och 1.5–1.9 skedde mitt i natten mot två barn, som då var åtta och sex år gamla och låg. De låg dessutom och sov (eller försökte sova) när den första gärningen inträffade. Därtill utsattes den person som barnen tycks se som sin trygghet för brott framför deras ögon. Mot den angivna bakgrunden finns det inte anledning att rubricera gärningarna på något annat sätt än som åklagaren gjort.

Åtalspunkterna 1.1j) och 1. 4

Av utredningen står följande till en början klart. Caroline Cyrén skulle i veckan inför påsken i år för första gången sedan händelserna i december 2021 ha ett självständigt umgänge med barnen, utan socialtjänstens inblandning i själva umgänget. Första natten spenderade de hemma hos Caroline Cyréns föräldrar och den andra natten, mot skärtorsdagen, skulle de spendera i det alltså gemensamma hemmet. Caroline Cyrén bodde dock inte där i vid tiden, eftersom hon och Emil Vendel hade separerat efter händelserna i december. Caroline Cyrén drack vin under kvällen/natten mot skärtorsdagen och skickade under natten meddelanden till Emil Vendel angående att han hade träffat en ny kvinna och att Caroline Cyrén tyckte att det var opassande att denna kvinna var i hennes hus.

Emil Vendel har berättat att han på morgonen när han såg meddelandena förstod att Caroline Cyrén hade druckit och att han kände oro för barnen samt att han ringde de

Avdelning 6

kontakter som familjen hade på socialtjänsten. Hans uppgifter i detta avseende får stöd av vad Carolin Klein från socialtjänsten vittnat om. Emil Vendel åkte mot hemmet i Kungälv och Carolin Klein åkte också ditåt. Emil Vendel var på plats något före Carolin Klein och hon sa då till honom att låta telefonen vara i fickan och att deras uppkopplade samtal skulle fortsätta, så att hon skulle höra vad som sades när han gick in i huset.

Av utredningen står det klart att Emil Vendel gick in i huset och att det uppstod en situation där inne. Strax därefter kom Carolin Klein in i huset. Enligt samstämmiga uppgifter från Emil Vendel, Carolin Klein och Sam Cyrén var Caroline Cyrén både berusad och arg. Hon skällde enligt dem på såväl Emil Vendel som Carolin Klein. I det för åtalet relevanta skedet var samtliga, inklusive barnen, i hallen vid dörren på nedervåningen. Emil Vendels uppgifter om att Caroline Cyrén i det skedet slog honom på armen får stöd av vad Carolin Klein har berättat. Enligt tingsrättens mening har åklagaren genom Emil Vendels och Carolin Kleins uppgifter nått upp till beviskravet när det gäller att Caroline Cyrén slog Emil Vendel på sätt som anges i åtalpunkt 1.1j). Inget av barnen, som båda stod i anslutning till händelsen, har emellertid berättat om slaget. Därtill har ingen av övriga personer som var på plats sagt att barnen sett vad som skedde. De kan därför inte, på sätt som åklagaren påstått i åtalpunkt 1.4, anses ha bevittnat gärningen (jfr prop. 2020/21:170 s. 45 angående kravet på bevittnande). Tingsrätten ogillar därför åtalet i åtalpunkt 1.4.

Caroline Cyrén har gjort gällande att hon drabbades av panik och då blev varm och tog av sig sina kläder och att hon om hon alls nuddat Emil Vendel gjort så oavsiktligt när hon tog av sig sina kläder. Caroline Cyréns uppgifter motsägs av vad Emil Vendel berättat om att slaget som Caroline Cyrén utdelade var riktat mot Carolin Klein men, på grund av att han ställt sig emellan, träffade honom. De motsägs också av vad Carolin Klein sagt om att Caroline Cyrén först tog av sig kläder och därefter rörde sig mot Emil Vendel och vevade. Sammantaget anser tingsrätten att Caroline Cyréns uppgifter inte tar värde från åklagarens bevisning.

Enligt tingsrättens mening kunde gärningen förväntas kränka Emil Vendels frid på ett kännbart sätt och den är därför att bedöma som ett ofredande.

Åtalspunkterna 1.1a) och b)

Emil Vendel har berättat i enlighet med åtalet. Hans uppgifter får stöd av fotografier som han tagit efteråt. Därtill framgår av rättsintyget att fotograferad skada är förenlig med att ha uppkommit på det sätt som Emil Vendel beskrivit, vilket i vart fall inte talar mot Emil Vendels uppgifter.

Sofie Karlsson, vars uppgifter tingsrätten inte funnit anledning att ifrågasätta, har berättat bl.a. följande. Hon lärde känna Emil Vendel och Caroline Cyrén genom sin sambo. De träffades i början någon gång per år eller halvår med familjerna. Hennes familj flyttade till Stenungsund i slutet av 2020 och de lärde då känna Emil Vendel bättre och umgicks mest med honom. Vid ett tillfälle som de skulle umgås, det var vid någon av adventsdagarna 2020 vid kl. 13, reagerade hon och hennes sambo att Caroline Cyrén hade ett udda beteende och verkade påverkad av något. Det som de reagerade på var att Caroline Cyrén upprepade sig och inte kunde hålla sig till samtalsämnen. De sa att de skulle fråga Emil Vendel om detta. Någon vecka senare träffade de Emil Vendel som då berättade att Caroline Cyrén dricker. Han blev glad över att de hade märkt något och hon tror att Emil Vendel därefter kände sig mer och mer trygg. Han berättade om situationer som uppstod och om att han inte kunde gå hem för att Caroline Cyrén var berusad och aggressiv. Hon vet att Emil Vendel i ett tidigt skede berättade om att Caroline Cyrén hade jagat honom med kniv. Hon minns inte varför det hände men hon tror att det hade hänt 2020.

Enligt tingsrätten ger inte minst det faktum att Emil Vendel, som då inte hade anmält Caroline Cyrén och inte skulle komma att kontakta polisen förrän omkring ett år senare, berättade för Sofie Karlsson om händelser som hade inträffat tidigare visst stöd till hans uppgifter.

Sammantaget anser tingsrätten att åklagarens bevisning är tillräcklig för att uppnå beviskravet. Caroline Cyrén har sagt sig inte känna till tillfället. Det finns således inga

konkreta uppgifter från henne att värdera. Däremot har hon, som en allmän invändning mot Emil Vendels uppgifter, sagt att Emil Vendel berättat om händelserna först efter att hans pappa blivit misstänkt för brott mot henne. Tingsrätten konstaterar att det helt saknas stöd för att det skulle finnas en korrelation mellan misstanken mot Emil Vendels pappa och misstankarna mot henne, på det sätt som Caroline Cyrén tycks mena. Emil Vendel berättade redan i larmsamtalet den 21 december 2021 om att han tidigare varit utsatt av Caroline Cyrén och hade dessutom berättat för bl.a. Sofie Karlsson ytterligare en lång tid innan om vad han var utsatt för av Caroline Cyrén. Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att denna av Caroline Cyréns invändningar inte tar något värde från åklagarens bevisning. Den bedömningen gäller för samtliga åtalspunkter.

Mot bakgrund av det anförda anser tingsrätten att Caroline Cyrén gjort sig skyldig till dels olaga hot, dels misshandel som inte är att bedöma som ringa eftersom hon använt en kniv.

Åtalspunkten 1.1c)

Emil Vendel har berättat i enlighet med åtalet. Hans uppgifter vinner starkt stöd av åberopade fotografier. Mot hans uppgifter står att han till sjukvårdspersonal, i samband med att han sökte vård för att han misstänkte att såret behövde sys, sagt att skadan orsakades av honom själv med en hantel som han tappade. Tingsrätten finner emellertid inte anledning att ifrågasätta varför Emil Vendel berättade så till sjukvårdspersonal, utifrån vad han själv angett om att han uppfattade den egentliga orsaken som pinsam. Dessutom har Sofie Karlsson berättat, vilket tingsrätten inte ifrågasätter, att Emil Vendel ringde henne på väg till sjukhuset och berättade för henne vad som hade inträffat, helt i enlighet med vad han har berättat vid huvudförhandlingen. Emil Vendels uppgifter får vidare visst stöd av rättsintyget. Sammantaget anser tingsrätten att åtalet är bevisat, dock med det undantaget att tingsrätten inte uppfattat att Emil Vendel fick ont av slagen som Caroline Cyrén utdelade på hans kropp. Caroline Cyrén har inte lämnat några andra uppgifter än att hon minns att Emil Vendel vid ett tillfälle skadade sig på en hantel, vilket alltså tingsrätten avfärdar.

Det är fråga om en misshandel som inte är ringa.

Åtalspunkten 1.1d)

Emil Vendel har berättat i enlighet med åtalet. Inte minst utifrån vad som framkommit om hur situationen varit i hemmet under den aktuella tiden anser tingsrätten att det inte finns skäl att ifrågasätta hans uppgifter. Hans berättelse får därtill stöd av ett fotografi på en trasig telefon. Enligt tingsrätten är det tillräcklig bevisning för att beviskravet ska anses uppnått. Caroline Cyrén har inte velat kännas vid händelsen men har berättat att Emil Vendel brukade genomföra försäkringsbedrägerier med bl.a. trasiga telefoner. Hennes uppgifter om detta framstår mer som ett sätt att smutskasta Emil Vendel än som ett sätt att bemöta åklagarens påstående, inte minst eftersom hon sagt att hon inte vet, men misstänker, att det var fråga om ett försäkringsbedrägeri i detta fall. Mot den bakgrunden tar hennes uppgifter inget värde från den övriga bevisningen.

Tingsrätten bedömer gärningen som skadegörelse.

Åtalspunkten 1.1e)

Emil Vendel har berättat i enlighet med åtalet. Det har inte framkommit någon anledning att ifrågasätta hans uppgifter, som därtill får stöd av fotografier och i viss mån även av rättsintyg. Åklagaren har genom denna bevisning nått upp till beviskravet. Caroline Cyrén har inte känts vid händelsen och hennes uppgifter tar inget värde från den övriga bevisningen.

Det är fråga om en misshandel som inte är ringa.

Åtalspunkten 1.1f)

Emil Vendel har berättat i enlighet med åtalet. Hans uppgifter får stöd av vad som framgår på fotografier, och i viss mån också av rättsintyget. Caroline Cyrén har sagt sig veta varifrån Emil Vendel fått skadan, nämligen i samband med lek med Sam Cyrén och att Sam Cyrén då skulle ha rivit Emil Vendel. Om det skulle vara som Caroline

Cyrén sagt vore det minst sagt anmärkningsvärt att Emil Vendel skulle dokumentera skadan inte bara i anslutning till att den uppkom utan också ett par dagar senare. Det fanns helt enkelt ingen anledning för honom att göra så – såvida inte han hade för avsikt att falskeligen använda fotografiet för att anklaga Caroline Cyrén. Som tingsrätten redan konstaterat finns det ingenting i Emil Vendels uppgifter som tyder på att han vill tillvita Caroline Cyrén mer än vad hon faktiskt har gjort. Mot den bakgrunden tar Caroline Cyréns uppgifter inget värde från den övriga bevisningen. Åtalet är styrkt. Det är fråga om en misshandel som inte är ringa.

Åtalspunkten 1.1g)

Caroline Cyrén har erkänt gärningen. Den finns också dokumenterad på en ljudupptagning som tingsrätten tagit del av. Även med beaktande av att endast ett brottstycke av den aktuella ljudfilen har spelats upp råder det ingen tvekan om att Caroline Cyrén utdelar ett hot i enlighet med gärningsbeskrivningen. Hotet måste, som försvararen gjort gällande, bedömas i ljuset av att man inte vet vad som sägs före eller efter. Icke desto mindre är det ett tydligt hot om att Caroline Cyrén skulle döda Emil Vendel när han sov. Det är fråga om ett olaga hot.

Vad Caroline Cyrén ska dömas för

I enlighet med vad tingsrätten redovisat under föregående rubriker ska Caroline Cyrén i förhållande till barnen dömas för två fall av misshandel (åtalspunkterna 1.5 och 1.7), ett fall av ofredande (åtalspunkt 1.6) och sex fall av barnfridsbrott (åtalspunkterna 1.2, 1.3, 1.8 och 1.9, varav de två första gärningarna är begångna mot båda barnen).

När det sedan gäller åtalet för grov fridskränkning har åklagaren, utöver de enskilda gärningarna, påstått att varje gärning var led i en upprepad kränkning av Emil Vendels integritet och att de också var sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Emil Vendels självkänsla. Försvaret har invänt dels att det i själva verket är Caroline Cyrén som varit utsatt för våld och kränkningar av Emil Vendel, dels att varje gärning inte varit ett led i en upprepad kränkning.

När det gäller frågan om att Emil Vendel i själva verket utsatt Caroline Cyrén för våld och kränkningar konstaterar tingsrätten först att Caroline Cyrén nu alltså bedömts vara skyldig till tio brottsliga gärningar mot Emil Vendel vid åtta tillfällen under ca 1,5 år. Det i sig talar starkt emot hennes uppgifter. Även hennes agerande den 21 och 22 december 2021, som tingsrätten delvis kunnat ta del av genom film och inspelat larmsamtal, talar starkt emot att hon varit den som var utsatt. Till det kommer barnens, Emil Vendels och flera övriga hörda personer beskrivning om hur det varit i familjen, där Emil Vendel och barnen lämnat hemmet vid många tillfällen. Ingenting i det som någon annan än Caroline Cyrén – eller hennes nuvarande pojkvän Steve Ristolainen, som fått all sin information i efterhand från Caroline Cyrén – berättat ger något stöd till hennes uppgifter. Inte heller de tämligen svepande uppgifter som Caroline Cyrén lämnat i anslutning till de fotografier av skador på henne som hon åberopat tar något egentligt värde av den övriga bevisningen. Sammantaget anser tingsrätten att det inte finns stöd i utredningen för att det förhållit sig på sätt som Caroline Cyrén berättat om.

Frågan är då om gärningarna ska bedömas var för sig eller om varje gärning var led i en upprepad kränkning av Emil Vendels integritet. Vid den bedömningen konstaterar tingsrätten att det i flera av fallen inte är fråga om särskilt allvarliga brott. Samtidigt är det fråga om en sådan frekvens och ett sådant antal gärningar att någon annan bedömning än att varje gärning varit ett led i en upprepad kränkning av Emil Vendels integritet. Vidare anser tingsrätten att det står helt klart att varje gärning kunde förväntas allvarligt skada Emil Vendels självkänsla. Det ligger i själva gärningarnas natur – givet den kontext de har utförts i. Emil Vendel och Caroline Cyrén var närstående eftersom de var sambor och har barn tillsammans.

Mot den angivna bakgrunden dömer tingsrätten Caroline Cyrén för grov fridskränkning.

Påföljd

Caroline Cyrén är tidigare ostraffad.

Avdelning 6

Frivården har yttrat sig och anfört bl.a. att frivårdens sammantagna bedömning är att återfallsrisken för liknande brott är svårbedömd men att om det skulle det bli aktuellt med en icke frihetsberövande påföljd finns det inget som hindrar en skyddstillsyn med särskild behandlingsplan med inriktning på relationsvåld. Av den av frivården bilagda behandlingsplanen framgår bl.a. att det föreslagna programmet genomförs i frivårdens regi under 25–40 programsessioner (olika från klient till klient) vid ett eller två tillfällen per vecka under tolv månader.

Caroline Cyrén har beträffande sina personliga förhållanden lagt fram bevisning till styrkande av bl.a. att hon är samarbetsvillig och att hon sökt vård på egen hand. Hon har därtill uppgett bl.a. följande. Hon sökte vård i december 2021 eftersom hennes situation var ohållbar och hon ville ha hjälp med att prata om sina känslor. Hon har känt att den hjälp hon fått har gjort nytta, bl.a. eftersom hon har lärt sig att prata om sina känslor, hantera stress, reglera innan hon får panikattacker samt att undvika alkohol och Emil Vendel. Hon har rekommenderats kognitiv beteendeterapi och traumahantering, vilket hon vill genomföra. Hon har även rekommenderats att hålla alkoholen i schack. Hennes uppfattning är att hon inte har haft samma problematik under 2022 som tidigare, hon har endast druckit vid fyra eller fem tillfällen under hela detta år. Hon ser positivt på den föreslagna behandlingsplanen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Straffvärdet för den grova fridskränkning som Caroline Cyrén nu döms för överstiger fängelse i ett år. Vid straffvärdets bedömning har tingsrätten tillämpat den lagstiftning som gällde fram till och med den 31 december 2021, dvs. där minimistraflet i straffskalan var fängelse i nio månader. De övriga brott som tingsrätten dömer Caroline Cyrén för, dvs. brotten mot Sam Cyrén och Sia Cyrén har därtill också ett förhållandevis högt straffvärde, inte minst mot bakgrund av att det varit fråga om brott mot barn i deras hem där de har en rätt att känna sig trygga. Enligt tingsrätten uppgår det samlade straffvärdet till fängelse i 1 år och 4 månader.

Såväl brottslighetens art som straffvärde talar mycket starkt för att välja fängelse som påföljd. Det krävs alldeles särskilda skäl för att det inte ska bli fråga om fängelse i detta fall (jfr rättsfallet NJA 2004 s. 97). Skyddstillsyn med särskild behandlingsplan skulle kunna utgöra ett sådant skäl. Den behandling som frivården föreslagit föreslås emellertid enligt behandlingsplanen bedrivas helt i frihet och utan någon form av institutionsvistelse. Det är inte tillräckligt ingripande för att kunna ersätta ett tämligen långt fängelsestraff. Inte heller är de ansträngningar som Caroline Cyrén själv gjort för att komma till rätta med sin problematik tillräckliga för att anse att det föreligger alldeles särskilda skäl att undvika fängelse.

Tingsrättens samlade slutsats blir att det inte finns något alternativ till en fängelsepåföljd. Fängelsestraffets längd bestämmer tingsrätten i enlighet med straffvärdet.

Skadestånd

Caroline Cyrén har vitsordat Emil Vendels skadeståndsyrkande. Det innebär, eftersom hon döms för brott mot honom enligt åtalet, att hon ska betala det som han yrkat.

När det gäller Sam Cyréns och Sia Cyréns skadeståndsyrkanden har den särskilda företrädaren pläderingsvis förklarat sammanfattningsvis följande. Hon har, med hänvisning till rättsfallet NJA 2017 s. 938, utgått från de nya nivåerna för kränkningersättning som anges i SOU 2021:64 trots att samtliga gärningar ligger tidigare i tiden. Angående rättsfallet NJA 2018 s. 1083 – och att domstolen ska se till den samlade kränkningen – har Högsta domstolen inte sagt att det ska innebära en rabatt för gärningarna var för sig.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Caroline Cyrén döms inte för brott mot Sam Cyrén och Sia Cyrén den 14 april 2022. Yrkandet från var och en av Sam Cyrén och Sia Cyrén om ersättning för kränkning vid det tillfället kan därför inte få bifall.

Avdelning 6

Caroline Cyrén har allvarligt kränkt Sam Cyrén och Sia Cyrén genom de brott hon nu döms för mot dem. Hon ska därför betala skadestånd till dem för den kränkningen.

När det gäller ersättningens storlek är en första fråga vilken ersättningsnivå som ska tillämpas. Den 1 juli 2022 trädde nya regler i skadeståndslagen, som tar sikte på ersättning för kränkning, i kraft. Ändringarna syftade till att påtagligt höja nivåerna på ersättningen för kränkning, se prop. 2021/22:198 s. 15 ff. I skälen till att inte ange några särskilda övergångsbestämmelser till de nya reglerna angav regeringen bl.a. att sådana inte behövdes eftersom nya skadestandsregler endast tillämpas på skadefall som har inträffat efter ikraftträdandet och att dessa principer bör tillämpas även på de nya skadestandsreglerna, a. prop. s. 44. Detta innebar i praktiken ett bekräftande av vad som angavs i betänkandet som föregick propositionen, i vilket utredaren avfärdade att rättsfallet NJA 2017 s. 938 innebar att de nya reglerna (och ersättningsnivåerna) skulle tillämpas på skadefall som låg i tiden före ikraftträdandet, se. SOU 2021:64 s. 308 ff. Mot den angivna bakgrunden finns det inte skäl, att som den särskilda företrädaren gjort, tillämpa de nya reglerna eller ersättningsnivåerna på de skadefall som är aktuella i detta mål, eftersom gärningarna – och därmed skadefallen – inträffade i december 2021.

Samtliga gärningar som Caroline Cyrén döms för mot Sam Cyrén och Sia Cyrén är begångna under en kväll. De har ett tydligt samband med varandra. Enligt rättsfallet NJA 2018 s. 1083 p. 11 ska det, när en domstol ska bestämma kränkningersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra, vara den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande.

Med beaktande av vad tingsrätten nu har anfört och utifrån den praxis som gällde i tiden före den 1 juli 2022 bestämmer tingsrätten ersättningen till var och en av Sam Cyrén och Sia Cyrén till skäliga 20 000 kr. Den yrkade räntan, från den 14 april 2022, är vitsordad.

Häktning

Åklagaren har yrkat att Caroline Cyrén ska vara kvar i häkte och som särskilt häktningsskäl angett risken för att hon på fri fot fortsätter begå brott.

Caroline Cyrén har motsatt sig fortsatt häktning.

Tingsrätten dömer nu Caroline Cyrén för ett flertal brott mot personer som är närstående till henne. Brotten är så gott som genomgående begångna när hon varit påverkad av alkohol och tycks därtill vara, åtminstone delvis, betingade av just hennes alkoholkonsumtion. Tingsrätten noterar att hon, trots att hon inte träffat sina barn ensam under hela våren 2022, drack alkohol när hon för första gången skulle ha självständigt umgänge med dem. Det var i anslutning till händelsen i åtalpunkten 1.1j). Särskilt anmärkningsvärt är det eftersom Caroline Cyrén uppgett att hon under våren endast druckit alkohol vid ett fåtal tillfällen. Tingsrätten bedömer mot bakgrund av det anförda att det finns en betydande återfallsrisk, trots att hon sedan tidigare är ostraffad. Det är vidare proportionerligt att hon fortsätter att vara häktad i avvaktan på att domen i ansvarsdelen får laga kraft, särskilt med beaktande av gärningarnas karaktär och längden på det fängelsestraff som tingsrätten dömer ut.

Övrigt

Tingsrätten dömer nu Caroline Cyrén för brott som har fängelse i straffskalan. Hon ska därför betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

Det finns skäl att låta sekretessen bestå för de uppgifter i journalutdrag, som föredragits bakom stängda dörrar.

Försvaren, målsägandebiträdet och den särskilda företrädaren har begärt skälig ersättning för sitt arbete. Med beaktande av att Caroline Cyrén döms till ett längre fängelsestraff ska staten stå för kostnaderna för försvar, målsägandebiträde och särskild företrädare.

ÖVERKLAGANDE

Överklagas senast den 30 augusti 2022 enligt instruktionerna i bilaga 1.

David Longum Caldevik

Nämndemän har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19890610-4883	Datum för dom/beslut 2022-08-09
Efternamn Cyrén	Förnamn CAROLINE Maria Sofia

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-22	2021-12-23
2022-06-08	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning6tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.