



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-03-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 1103-19

B 6153-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ALEXANDRA Bosiljka Johansson, 19791018-4980
Frihetsberövande: Häktad
Oxledsvägen 9 Lgh 1202
433 67 Sävedalen

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Billeskans
Advokatfirman Hans Billeskans AB
Box 1073
405 22 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Hedvig Lundblad
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Niki Granqvist
Svarvstensvägen 7
425 42 Hisings Kärra

Målsägandebiträde:

Advokat Ewa Backman Kihl
Lagbergs Advokatbyrå AB
Västra Hamngatan 11
411 17 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2019-01-22
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-01-02 -- 2019-01-22 (2 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 01	031-701 13 01	måndag - fredag
		E-post: avdelning1tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Alexandra Johansson ska betala skadestånd till Niki Granqvist med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 januari 2019 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Alexandra Johansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hans Billeskans får ersättning av staten med 91 425 kr. Av beloppet avser 57 960 kr arbete, 15 180 kr tidsspillan och 18 285 kr mervärdesskatt.
2. Ewa Backman Kihl får ersättning av staten med 36 544 kr. Av beloppet avser 26 220 kr arbete, 2 530 kr tidsspillan, 485 kr utlägg och 7 309 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Alexandra Johansson ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 6 664 kr.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att Alexandra Johansson ska dömas för olaga frihetsberövande och två fall av ringa narkotikabrott, enligt följande gärningspåståenden.

1. Olaga frihetsberövande

Alexandra Johansson har berövat Niki Granqvist, född i juli 2018, friheten genom att bortföra henne från en förskola på Friarelyckan i Hisings-Kärra, Göteborgs stad, ta med henne till Bäckebo's köpcenter på Transportgatan i Göteborg och därefter lämna henne på en parkeringsplats vid köpcentret, där hon återfanns först ca 1,5 timme senare. Det hände den 22 januari 2019 i Göteborgs stad.

Alexandra Johansson begick gärningen med uppsåt.

2. Ringa narkotikabrott

Alexandra Johansson har olovligen använt alprazolam, tramadol, cannabis, amfetamin och buprenorfin, som är narkotika. Det hände den 22 januari 2019 eller viss tid dessförinnan i Göteborg eller på annan plats i, Sverige.

Alexandra Johansson begick gärningen med uppsåt.

3. Ringa narkotikabrott

Alexandra Johansson har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände den 2 januari 2018 eller några dagar dessförinnan på Härsjödammsvägen, Härryda kommun eller på annan plats i landet.

Alexandra Johansson begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har upplyst om att staten har haft kostnader för provtagning och analys med 6 664 kr, varav 5 988 kr hänför sig till punkten 2 ovan och 676 kr hänför sig till punkten 3 ovan.

Niki Granqvist har biträtt åtalet och begärt skadestånd av Alexandra Johansson med 12 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 22 januari 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Alexandra Johansson har bestritt ansvar för olaga frihetsberövande eftersom hon inte har haft uppsåt att beröva någon person friheten. Hennes avsikt har varit att tillgripa en tom barnvagn för att frakta föremål i. Hon har medgett de faktiska omständigheterna, dvs. att hon tog barnvagnen vid förskolan och tog med den till Bäckebo köpcenter. När hon upptäckte att barnet låg i barnvagnen lämnade hon barnvagnen med barnet i på parkeringsplatsen, i förhoppning att den skulle upptäckas av andra personer. Hon har också ifrågasatt om det objektiva rekvisitet ”beröva friheten” är uppfyllt. Hon har motsatt sig att betala skadestånd med hänvisning till inställningen i skuldfrågan och inte godtagit något belopp som skäligt i sig. Hon har godtagit sättet att beräkna ränta.

Alexandra Johansson har erkänt övriga gärningar och inte haft någon erinran mot kostnaden för provtagning och analys.

UTREDNINGEN

Åklagaren har presenterat omfattande skriftlig bevisning i form av bl.a. översiktbilder, beslagsprotokoll, fotografier, skisser, uppgifter om väderförhållanden från SMHI, en promemoria och sammanställning av övervakningsfilmer samt analysresultat.

Niki Granqvists mamma, Sanaz Granqvist, och Alexandra Johansson har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Kristoffer Frank, Susanne Hansson, Magnus Setthagen och Petar Milat. På Alexandra Johanssons begäran har vittnesförhör hållits med Catherine Rasmussen och Tony Johansson.

Vid huvudförhandlingen har all utredning gåtts igenom och alla förhör spelats in. Nedan redovisas uppgifter ur bevisningen endast i den mån det behövs för att förstå tingsrättens bedömning.

DOMSKÄL

Gärningarna

Åtalet för olaga frihetsberövande (punkt 1)

Av den bevisning som presenterats i målet framgår i huvudsak följande.

Sanaz Granqvist hade den 22 januari tagit en promenad till förskolan för att hämta sin son som slutade kl. 14.00. Vid ungefär samma tid kom även vittnet Catherine Rasmussen med sin barnvagn till förskolan. När Sanaz Granqvist kom fram till förskolan hade dottern Niki, som är drygt sex månader gammal, somnat i syskonvagnen. Sanaz Granqvist drog för suffletten och eventuellt ytterligare ett skynke som skydd för solen och lämnade vagnen med Niki i precis utanför dörren till sonens förskoleavdelning. Hennes son går på avdelningen som ligger längst bort från ingången och det stod flera barnvagnar längs med husväggen mellan grinden och dörren där hon ställde sin vagn. När Sanaz Granqvist kom ut med sonen efter ca tio minuter var hennes barnvagn borta. Hon tänkte först att någon hade flyttat på vagnen för att den stod för nära dörren, men kunde inte hitta den och ingen annan hade heller sett hennes barnvagn. Sanaz Granqvist fick panik, ringde sin man och larmade polis. Larmcentralen bedömde att försvinnandet skett kl. 14.10–14.15. Utetemperaturen var cirka noll grader.

Cirka kl. 14.20 iakttog vittnet Petar Milat, som bor ca 700 meter från förskolan, en kvinna med barnvagn som svängde in på hans garageuppfart. Han såg inte vart kvinnan sedan tog vägen varför han gick ut. Barnvagnen stod då cirka två meter från hans bil medan kvinnan kom mot honom inifrån hans tomt. Han frågade henne

vad hon gjorde där. Kvinnan var stressad och frågade om han kunde visa henne vägen till Klareberg busshållplats för att hon skulle till Angereds sjukhus med sitt barn som var mycket sjukt. Han visade henne vägen till busshållplatsen och hon gick därifrån. Några dagar senare upptäckte han att en prydnadsfågel som hade suttit på hans hus var borta. En vecka senare hittade polisen prydnadsfågeln och en annan trädgårdsprydnad i en väska som polisen hade påträffat i Bäckebo köpcenter. Väskan tillhör Alexandra Johansson,.

Barnvagnen med Niki Granqvist i hittades strax efter kl. 16.00 av vittnet Kristoffer Frank. Han arbetar på Coop i Bäckebo och hade slutat för dagen kl. 15.00 och därefter handlat innan han skulle åka hem. När han kom till sin bil på parkeringen stod barnvagnen bakom hans bil, intryckt mellan fyra bilar som stod parkerade som i en fyrkant för sig själva, lite längre bort på parkeringen i närheten av en busshållplats. Han tyckte att det var konstigt att någon hade lämnat en barnvagn där och såg sedan att det fanns ett barn som rörde sig i vagnen. Han kontaktade sin kollega och bad henne komma ut och larma vakten. Han flyttade sedan sin bil så att de kunde köra ut barnvagnen och ta in barnet och barnvagnen i restaurangen på Coop. Barnet mådde bra när hon hittades. Vakten, tillika vittnet Tony Johansson, som hade hört att polisen letade efter ett försvunnet barn i en barnvagn gick ut och tittade på platsen där barnvagnen hade hittats.

Under polisinsatsen som pågick för att hitta barnvagnen med Niki Granqvist i hade det kommit in rapporter med signalement på en misstänkt kvinna. Efter att barnvagnen med barnet hade hittats sökte poliserna som befann sig vid köpcentret, bl.a. vittnet Magnus Setthagen, efter om någon kvinna med det signalementet kunde finnas i närheten av parkeringen eller i någon av affärerna i köpcentret.

I Coop-butiken hade en kund uppmärksammat vittnet Susanne Hansson på en påverkad kvinna som stoppade på sig varor. Susanne Hansson gick fram till kvinnan, som visade sig vara Alexandra Johansson. Susanne Hansson upplevde

kvinnan som väldigt påverkad eftersom kvinnan inte kunde stå stilla och pratade osammanhängande om att hon inte hade gjort något och om sina barn samtidigt som hon åt choklad. När polismannen Magnus Setthagen en stund därefter kom in på Coop lade han märke till Susanne Hansson som stod tillsammans med Alexandra Johansson. Han uppfattade att kvinnan som åt på en chokladbit hade ett avvikande rörelsemönster och tyckte att signalementet stämde på henne. Han gick därför fram till dem och sade att han ville prata med henne, varpå Alexandra Johansson svarade att hon förstod det för att ”hon hade gjort bort sig rejält”. För honom var det oklart vad hon syftade på. Alexandra Johansson greps på Coop kl. 16.43.

Genom ett flertal övervakningskameror från köpcentret har det kunnat klarläggas att Alexandra Johansson, innan hon greps, gick runt i olika affärer i köpcentret. Hon kom in genom en av entréerna kl. 14.50 och var sedan bl.a. i Systembolagets butik och i Elgigantens, Mediamarkts och Coops butiker.

Alexandra Johansson, som sedan cirka en månad bodde på ett boende som ligger cirka 850 meter från förskolan, har berättat i huvudsak följande. Hon hade druckit en del whiskey och tagit Xanor innan hon gick hemifrån den dagen. Hon hade tagit narkotika tidigare på grund av en incident med sin pojkvän. Innan hon fick plats på boendet hade hon varit hemlös länge. Hon tog barnvagnen för att hon skulle frakta sina saker, bl.a. rena kläder, som hon förvarade dels i en bil där hon sovit någon natt, dels i sandlådor på olika ställen i Göteborg. Hon vet inte hur hon kom på att ta barnvagnen, men tror att det var en impuls pga. att hon fick syn på barnvagnen. Hon minns inte hur barnvagnen såg ut när hon tog den men hon såg inte något barn i vagnen. Hon vet att hon var inne i någons trädgård och pratade med någon och tog en prydnadsuggla som hon stoppade innanför jackan. Hon kan ha sagt att barnet var sjukt som en avledande manöver på grund av rädsla för att bli påkommen med en tom barnvagn.

Alexandra Johansson har också berättat att hon trodde att barnvagnen var tom eftersom hon såg att sittdelen var tom men att hon inte tittade i liggdelen, som var täckt med ett skycke. Hon gjorde inte heller något annat för att kontrollera om det fanns ett barn i vagnen. Hon har själv haft småbarn men hennes barn är nu tonåringar och bor hos hennes bror sedan sex år tillbaka, vilket hon frivilligt gått med på. Hon åkte till Bäckebo för att hämta saker från en grön sandlåda. När hon hade gått från buss-hållplatsen och var på parkeringen lyfte hon på skycket och fick syn på bebisen, antagligen för att hon skulle stjäla mat på Coop. Hon blev chockad och rädd eftersom hon hade fört bort barnet. Hon förstod hur allvarligt det var och tänkte att hon måste ställa ifrån sig vagnen. Hon ställde vagnen mellan två bilar för att någon skulle få syn på den och upptäcka barnet. Hon lämnade inte platsen eftersom hon ville försäkra sig om att barnet blev hittat. Hon tänker ofta på sina barn och är ledsen över sin situation.

Tingsrättens bedömning

Om olaga frihetsberövande

Den brottsliga handlingen enligt bestämmelsen om olaga frihetsberövande är en gärning som innefattar att föra bort eller spärra in eller på annat sätt beröva någon friheten. Med att ha berövats sin frihet menas att ha försatts i ett tillstånd där man inte kan röra sig fritt. När det handlar om barn anges i förarbetena att bestämmelsen även täcker den situationen att barnet skiljs från sin vårdshavare och förs bort från sina föräldrars eller annans vård, varvid det saknar betydelse om barnet samtyckt till det eller inte (se bl.a. prop. 1962:10 del B, s. 99–100 och NJA 1974 s. 614). Den brottsliga gärningen kan ske både genom handlande och underlåtenhet (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken [9 november 2018, Zeteo] kommentar till 4 kap. 2 §).

I detta fall har åklagaren gjort gällande att Alexandra Johansson gjort sig skyldig till olaga frihetsberövande genom att hon först fört bort Niki Granqvist och därefter underlåtit att vidta åtgärder för att återföra Niki Granqvist med sina föräldrar.

Alexandra Johansson har i första hand invänt att hon inte är ansvarig för brott då hon saknat uppsåt. Hon har även invänt att gärningen inte ska bedömas som olaga frihetsberövande.

Alexandra Johansson har haft uppsåt till sitt agerande

Av Alexandra Johanssons egna uppgifter framgår att hon tog barnvagnen med Niki Granqvist i utanför förskolan och sedan lämnade den på parkeringen i Bäckebo. Det har inte framkommit något om varför Alexandra Johansson tog just den barnvagn som Niki Granqvist låg i trots att det av utredningen framgår att det vid tillfället fanns flera barnvagnar utanför förskolan. Alexandra Johansson har tvärtom beskrivit det som att hon på impuls tog en barnvagn och inte såg något barn i vagnen. Att vittnet Catherine Rasmussen såg en bebis i en annan barnvagn saknar därmed betydelse för tingsrättens bedömning.

Även om Alexandra Johansson vid tillfället var påverkad av alkohol och narkotika och därför kan ha agerat impulsivt och irrationellt menar tingsrätten att hon måste ha insett att det fanns en risk för att det låg en bebis i vagnen, eftersom det var en syskonvagn med en liggdel för bebisar och barnvagnen stod med uppfälld sufflett utanför dörren inne på förskolans område. Eftersom hon ändå tog vagnen utan att göra någon kontroll av om barnvagnen var tom har hon varit likgiltig för det. Hon har därmed haft s.k. likgiltighetsuppsåt till att ta med sig Niki Granqvist när hon tog barnvagnen. Utredningen ger dock inte stöd för att hon haft direkt uppsåt till att föra bort Niki Granqvist.

Av Alexandra Johanssons egna uppgifter framgår vidare att när hon upptäckte att det fanns en bebis i vagnen så lämnade hon barnvagnen ute vid två parkerade bilar i förhoppning om att någon skulle hitta bebisen. Hon har gjort gällande att hon sedan inte lämnade platsen för att försäkra sig om att barnet blev hittat. Av övervaknings-

filmerna i köpcentret framgår dock att Alexandra Johansson befann sig inne i köpcentret från i vart fall kl. 14.50, vilket tingsrätten inte anser kan bedömas som att hon stannade kvar för att försäkra sig om att barnvagnen kom till rätta. Att vittnet Tony Johansson tyckt att barnvagnens placering tydde på att den som ställt den så velat att den skulle hittas ändrar inte denna bedömning. Särskilt som det av utredningen framkommit att barnvagnen hade blivit ännu mer inträngd mellan bilarna än när Alexandra Johansson ställde ifrån sig vagnen på grund av att ytterligare två bilar hade parkerat där, innan Kristoffer Frank hittade barnvagnen med Niki Granqvist i.

Även om Alexandra Johansson haft en förhoppning om att bebisen skulle komma till rätta har hon således inte själv vidtagit några åtgärder för att försäkra sig om att det skulle ske. Tingsrätten anser att Alexandra Johansson genom att överge barnvagnen med Niki Granqvist i på parkeringen måste ha insett risken för att Niki Granqvist inte skulle komma tillbaka till sina föräldrar och varit likgiltig även för det.

Tingsrätten bedömer därför att Alexandra Johansson har haft uppsåt till sitt agerande såväl när hon tog med sig barnvagnen med Niki Granqvist i från förskolan som när hon lämnade den på parkeringen.

Gärningen ska bedömas som olaga frihetsberövande

När det gäller Alexandras invändning om att gärningen inte ska bedömas som olaga frihetsberövande eftersom barnets läge i barnvagnen var oförändrat och det bara var barnvagnen som förflyttades gör tingsrätten följande bedömning.

Bedömningen av om ett så litet barn som inte själv kan förflytta sig har berövats sin frihet måste ske utifrån att barnet skiljts från sin vårdnadshavare, eller annan person som anförtrotts vårdnaden om barnet. Att barnet – som i detta fall – skiljts från sin

vårdnadshavare genom att barnvagnen med barnet i förts bort kan inte anses innebära att barnet inte berövats sin frihet genom bortförandet. En sådan tolkning av bestämmelsen framstår inte heller som rimlig. Tingsrätten anser därför att gärningen ska bedömas som olaga frihetsberövande.

Åtalet för ringa narkotikabrott (punkt 2-3)

Alexandra Johansson har erkänt gärningarna och berättat om dem i förhör. Eftersom hennes erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt, bl.a. analysbesked, är det bevisat att hon har begått gärningarna. Dessa ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort gällande, dvs. som ringa narkotikabrott.

Påföljdsfrågan

Alexandra Johansson förekommer under 12 avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes senast den 7 september 2017 för fyra fall av snatteri och en stöld till villkorlig dom och dagsböter. Av yttrande från Kriminalvården framgår bl.a. att Alexandra Johansson lever under osäkra sociala förhållanden och att ett övervakningsbehov bedöms föreligga. Av läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. framgår att Alexandra Johansson inte bedömts lida av någon allvarlig psykisk störning vid gärningen eller undersökningen.

För olaga frihetsberövande döms till fängelse, lägst ett och högst tio år.

Det har i detta fall rört sig om en sexmånaders bebis som efter att ha förts bort från sin vårdnadshavare varit berövad friheten under cirka två timmar. Bebisen har efter bortförandet utsatts för ytterligare fara genom att lämnas ensam utomhus en januari-eftermiddag på en parkeringsplats vid ett köpcenter. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för den nu aktuella gärningen uppgår till två års fängelse. Att Alexandra Johansson även döms för två fall av ringa narkotikabrott saknar betydelse för det samlade straffvärdet. Med hänsyn till brottets art och straffvärde avseende det olaga

frihetsberövandet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.
Alexandra Johansson döms därför till två års fängelse.

Skadestandsfrågan

Vid den bedömning tingsrätten gjort i skuldfrågan är Alexandra Johansson skyldig att betala skadestånd till Niki Granqvist. För att kränkningersättning ska utgå krävs att den brottsliga handlingen objektivt har inneburit en allvarlig kränkning av den skadelidandes personliga integritet.

Tingsrätten anser att Niki Granqvist genom det olaga frihetsberövandet har utsatts för en allvarlig kränkning som berättigar henne till skadestånd. Ersättningen bestäms, i enlighet med begäran, till skäliga 12 000 kr plus ränta.

Häktningsfrågan

Med hänsyn till vad som framkommit om Alexandra Johanssons personliga förhållanden anser tingsrätten att det finns risk att hon på fri fot gör sig skyldig till fortsatt brottslighet. Hon ska därför stanna kvar i häkte tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot henne.

Övriga frågor

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott som Alexandra Johansson döms för ska hon betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden. Skyldigheten att återbetala statens kostnader för provtagning och analys följer av lag.

Den av försvarsadvokaten och målsägandebiträdet begärda ersättningen bedöms skälig med hänsyn till målets karaktär och omfattning. Kostnaden ska staten stå för eftersom Alexandra Johansson döms till ett längre fängelsestraff.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

DOM
2019-03-12

B 1103-19

Avdelning 1

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 2 april 2019 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Eva Alsin

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19791018-4980	Datum för dom/beslut 2019-03-12
Efternamn Johansson	Förnamn ALEXANDRA Bosiljka

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2019-01-23	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.