



PARTER OCH DOMSLUT

Abubakar Mohammed

Parter

Tilltalad

Abubakar Mohammed, 20090506-6833
Doktor Forselius Backe 46 Lgh 1303, 413 26 Göteborg

Vårdnadshavare

Mohammed Ahmed
Doktor Forselius Backe 46 Lgh 1303, 413 26 Göteborg

Offentlig försvarare

Advokat Sofia Hansson
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB
c/o Advokatbyrån Hansson & Jansson, Göteborg, Arkipelagen Föreagscenter,
Första Långgatan 3, 413 27 Göteborg

Åklagare

Statsåklagare Helena Treiberg Claeson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Jimmy Skogström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740, 791 14 Falun

Målsägande

FURKAN Arda Can

Målsägandebiträde

Advokat William Yüksel
Advokatfirman William Yüksel AB
Södra vägen 2, 412 54 Göteborg

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
404 83 Göteborg

Besöksadress
Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
031-743 60 00

E-post
goteborgstingsratt@dom.se

Webb
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Abubakar Mohammed döms för

Försök till mord, 2025-03-29, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Hot mot tjänsteman, 2025-05-26, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt vapenbrott, 2025-03-29, Göteborgs stad, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), ingår i Försök till mord, 2025-03-29, Göteborgs stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken som Abubakar Mohammed döms för.

Påföljd

Sluten ungdomsvård 3 år

Rapporterade lagrum

Abubakar Mohammeds ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Abubakar Mohammed ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Skadestånd

Abubakar Mohammed ska betala skadestånd till Furkan Can med 165 643 kr. Han ska därtill betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen från den 29 mars 2025 till dess full betalning sker. Det tillerkända beloppet är fördelat enligt följande: kränkningsersättning (150 000 kr), sveda och värk (5000 kr), ersättning för förstörda kläder (3929 kr) och inkomstbortfall 1 månad (6 714 kr).

Betalningsansvaret är delvis solidariskt med Mohammed Ahmed (se domslut för Mohammed Ahmed).

Förverkande och beslag

I beslag tagna handskar ska förverkas från Abubakar Mohammed enligt 36 kap 9 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG38305.1-2).

I beslag tagna hylsor och kulor ska förverkas från Abubakar Mohammed enligt 36 kap 9 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG38326.1-11 och 2025-5000-BG39004.1).

I beslag tagen pistol ska förverkas från Abubakar Mohammed enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG38307.1).

Brottsofferfond

Abubakar Mohammed ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sofia Hansson ska få ersättning av staten med 284 983 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 187 386 kr arbete
- 40 600 kr tidsspillan
- 56 997 kr mervärdesskatt

William Yüksel ska få ersättning av staten med 102 426 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 73 914 kr arbete
- 7 975 kr tidsspillan
- 52 kr utlägg
- 20 485 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mohammed Ahmed

Parter

Vårdnadshavare (part)

Mohammed Ahmed, 19801225-6999
Doktor Forselius Backe 46 Lgh 1303, 413 26 Göteborg

Målsägande

FURKAN Arda Can

Målsägandebiträde

Advokat William Yüksel
Advokatfirman William Yüksel AB
Södra vägen 2, 412 54 Göteborg

Domslut

Skadestånd

Mohammed Ahmed ska solidariskt med Abubakar Mohammed betala skadestånd till Furkan Can med 11 760 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 mars 2025 till dess full betalning sker.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-07-04, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Abubakar Mohammed ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K336366-25)

Abubakar Mohammed har försökt döda Furkan Can genom att skjuta honom. Det hände den 29 mars 2025 på Halvtumsgatan, Västra Frölunda, Göteborgs stad. Abubakar Mohammed har därvid avlossat nio skott mot målsäganden med en halvautomatisk pistol, varvid ett skott har träffat målsäganden i armen och ett skott har träffat honom i ena låret. Furkan Can åsamkades smärta, ömhet, blodvite och två skottskador.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så har sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Abubakar Mohammed begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-07-04, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Abubakar Mohammed ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT VAPENBROTT (5000-K336366-25)

Abubakar Mohammed har innehaft ett skarpt halvautomatiskt skjutvapen av modell Browning Hi-Power, kaliber 9 mm Parabellum med tillhörande skarp ammunition, utan att ha rätt till det. Det var den 29 mars 2025 på bl.a. Halvtumsgatan, Västra Frölunda, Göteborgs stad samt i en taxibil från Lantmilsgatan till Sommarvädersgatan, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats, skarp ammunition har medförts tillsammans med vapnet, vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till

brottslig användning bl.a. eftersom märkningen av vapnet delvis har avlägsnats eller gjorts oläslig samt då vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet bl.a. då vapnet är ett kraftfullt enhandsvapen.

Abubakar Mohammed begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-07-04, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Abubakar Mohammed ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K577897-25)

Abubakar Mohammed har uppsåtligen angripit åklagaren Karin Lindell med hot om våld när hon var förundersökningsledare i ett ärende där han var misstänkt och häktad för brott. Det hände den 26 maj 2025 på Häktet Göteborg, Ullevigatan 11 B, Göteborgs stad. Abubakar Mohammed uttalade till personal på häktet hotelser med innebörd

- dels att han skulle skicka personer på åklagaren och spränga hennes hem,
- dels att hon skulle dö.

Han hade att räkna med att åklagaren skulle få kännedom om hoten, eftersom han uttalade hoten till en person som arbetar på en myndighet.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Abubakar Mohammed ska vara kvar i häkte.

Skadestånd

Furkan Can har begärt att Abubakar Mohammed ska betala skadestånd med 325 982 kr. Han har även yrkat ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen från den 29 mars 2025 till dess full betalning sker. Det yrkade beloppet är fördelat enligt följande: kränkningssersättning (300 000 kr), sveda

och värk - sjukhusvård en vecka (1 425 kr), sveda och värk - annan vård 9 veckor (7 200 kr), kläder (3929 kr) och inkomstbortfall 2 månader à 6 714 kr/mån (13 428 kr).

Furkan Can har yrkat att tingsrätten förpliktigar Mohammed Ahmed att solidariskt med Abubakar Mohammed utge skadestånd till Furkan Can med 11 760 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 mars 2025 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna handskar med beslagsnummer 2025-5000-BG38305.1-2 ska förverkas från Abubakar Mohammed enligt 36 kap 9 § brottsbalken.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna hylsor och kulor med beslagsnummer 2025-5000-BG38326.1-11 och 2025-5000-BG39004.1 ska förverkas från Abubakar Mohammed enligt 36 kap 9 § brottsbalken.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen pistol med beslagsnummer 2025-5000-BG38307.1 ska förverkas från Abubakar Mohammed enligt 9 kap 5 § vapenlagen.

INSTÄLLNING

Åtalet för försök till mord och grovt vapenbrott

Furkan Can har biträtt åtalet.

Abubakar Mohammed har förnekat att han skjutit Furkan Can. Han har erkänt att han innehaft ett vapen en kortare stund men han förstod inte att det var ett riktigt vapen.

Närmare hörd över åtalet har han endast berättat att han åkte till och från Västra Frölunda i taxi men att det inte var han som sköt och att han inte gjorde något speciellt där. Han har också berättat att han inte visste att det var ett riktigt vapen men han har i övrigt inte svarat på några frågor.

Abubakar Mohammed har inte haft något att invända mot förverkandeyrkandena

Skadestånd

Abubakar Mohammed har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan motsatt sig att betala skadestånd. Han har inte vitsordat något belopp som i och för sig skäligt.

Mohammah Ahmed, vårdnadshavare för Abubakar Mohammed, har motsatt sig att betala skadestånd. Han har inte vitsordat något belopp som i och för sig skäligt

Åtalet för hot mot tjänsteman

Abubakar Mohammed har förnekat gärningen.

UTREDNING

Försök till mord och grovt vapenbrott

Abubakar Mohammed och målsäganden Furkan Arda Can har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med vittnena Conny Svensson, Issa Zandjantchi, Cecilia Heil Säfblad, Anders Fohlén, Martin Johansson, Antonia Panteli och Nusmir Smajlovic.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i form av händelserapport, journalanteckningar och rättsintyg, fotografier och bilder, beslagsprotokoll, tjänsteanteckningar och promemorior, protokoll från brottsplatsundersökning, sakkunnigutlåtanden, telefongenomgång och brukaranalys.

Abubakar Mohammed har åberopat skriftlig bevisning i form av larmsamtal, händelserapport och promemorior.

Hot mot tjänsteman

Abubakar Mohammed och målsäganden Karin Lindell har hörts.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Haboon Mohamed.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat incidentrapport.

SKÄL

Försök till mord och grovt vapenbrott

Inledande slutsatser om händelseförloppet

Av utredningen drar tingsrätten inledningsvis följande slutsatser.

På natten mellan den 28 och 29 mars vid 00.30 avlossade en person flera pistolskott mot Furkan Can, som befann sig på Halvtumsgatan som ligger i ett bostadsområde i området Flatås. Furkan Can träffades i armen och i benet och avfördes i ambulans. När polisen kom till platsen så fanns, förutom hans mamma och någon granne ytterligare personer.

Av journalhandlingar och rättsintyg framgår att skadorna inte var livshotande men vittnet Antonia Panteli, som arbetar som akutläkare och som tog emot Furkan Can på sjukhuset, har berättat att skjutskador potentiellt alltid är livsfarliga eftersom de kan orsaka massiva blödningar om de träffar exempelvis en blodåder.

Av den åberopade brottsplatsundersökningen framgår att Furkan Can besköts med nio skott och att det hittades patronhylsor på marken, inkilade i ett träd och i ett bildäck på en sträcka om cirka 45 meter.

Furkan Can har berättat att han besköts bakifrån när han var på väg från en parkering till sitt boende och att han började springa framåt eftersom han förstod att gärningspersonen, som han inte såg, befann sig bakom honom och att gärningspersonen följde efter honom och fortsatte skjuta. Hans uppgifter i denna del stöds av det som vittnet Conny Svensson berättat om att han från sitt fönster såg en mörklädd person springa med armen rakt fram och att han samtidigt hörde skott.

Mot denna bakgrund kan enligt tingsrätten slutsatsen dras att Furkan Can förföljdes av skytten. Att skjuta nio skott mot en person innebär att det finns stor risk för att personen avlider och det synes endast ha berott på tillfälligheter att endast två av skotten träffade och att de inte heller träffade någon vital del på Furkan Cans kropp. Det fanns därmed en konkret fara för att Furkan Can skulle dö av skjutningen.

Abubakar Mohammeds koppling till skjutningen

Av polismannen Anders Fohléns uppgifter framgår att polisen, så snart de förstod att det var Furkan Can som beskjutits, kopplade gärningen till nätverket i Södra Biskopsgården och därför ställde upp en polisbil på Hisingen.

Tjugo minuter efter skjutningen stoppade polisen en taxi där polisbilen hade ställts upp. I taxin satt Abubakar Mohammed. Han var enligt polismannen Martin Johansson märkbart nervös, han skakade och han hade svårt att svara på frågor. Dessutom lämnade Abubakar Mohammed och taxichauffören olika uppgifter om vart Abubakar Mohammed skulle.

Taxiresan hade gått från Lantmilsgatan, cirka 750 meter från gärningsplatsen, och den var beställd till en plats i närheten av Abubakar Mohammeds bostad. Taxiresan hade betalats kontant och att den var beställd av en person som kallade sig Omar. Samma Omar hade tidigare samma kväll, beställt en taxiresa åt motsatt håll som genomfördes mellan 22.27-22.52.

När Abubakar Mohammed stoppades hade han en pistol och en mobiltelefon på sig och det låg ett par handskar på golvet bredvid hans fötter. Pistolen har kunnat knytas till de patronhylsor som hittades på Halvtumsgatan efter skjutningen. På handskarna fanns Abubakar Mohammeds DNA samt tändsatspartiklar som kan kopplas till de patronhylsor som hittades på platsen för skjutningen.

I närheten av den plats där taxin hämtade upp Abubakar Mohammed hittades en elsparkcykel. På elsparkcykelns bromshandtag fanns DNA från Abubakar Mohammed samt samma typ av tändsatspartiklar som skrapats ur tomhylsorna som hittades på Halvtumsgatan. Vittnet Issa Zandjantchi hade några minuter efter skjutningen från sitt fönster observerat en mörklädd tonåring försvinna från platsen på en elsparkcykel. Även den polis som var först på plats, vittnet Cecilia Heil Säfblad, har berättat att de både från personer på plats och via polisradion fick information om att det rörde sig om en mörkhyad gärningsman som försvunnit på en elsparkcykel.

Den telefon som hittades i Abubakar Mohammeds byxficka visade sig inte vara hans vanliga telefon (den sociala telefonen). Telefonen positionerade på

brottsplatsen från 22.52 fram till precis innan gärningen ägde rum. Därefter positionerade den mot en mast som täcker området där elsparkcykeln hittades och sedan följde den taxibilens färdväg.

Abubakar Mohammeds sociala telefon har inte återfunnits men med hjälp av hemliga tvångsmedel har det gått att konstatera hur den har rört sig. Den har vanligtvis haft uppkopplingar i närheten av Abubakar Mohammeds bostad skola.

Den beslagtagna telefonen hade under dagarna före gärningen endast haft uppkopplingar vid vissa avgränsade tillfällen och det går av utredning att se att det, med ett undantag, varit i samband med att Abubakar Mohammeds sociala telefon inte varit uppkopplad. Att telefonen saknar uppkopplingar under vissa perioder från den 25 mars och framåt avviker från mönstret kring hur den används föregående dygn.

Sammanfattningsvis kan konstateras att den telefon som Abubakar Mohammed bar kan kopplas till gärningen och till färdvägen från brottsplatsen till platsen där han greps.

Abubakar Mohammed hade vid gripande mörka kläder på sig. Av den åberopade händelserapporten framgår att flera av dem som ringt in med anledning av händelsen uppgett att det rört sig om en mörkklädd gärningsman. Även vittnet Conny Svensson som såg skytten har berättat att skytten var klädd i mörk hoodietröja och att han hade en keps under luvan.

Tingsrätten anser att den bevisning som åklagaren har lagt fram sammantagen är så stark att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Abubakar Mohammed som avlossat skotten mot Furkan Can.

Alternativa gärningsmän kan uteslutas

Fråga är då om de uppgifter som Abubakar Mohammed lämnat och den utredning som han har åberopat leder till någon annan slutsats.

Som framgått ovan har Abubakar Mohammed inte själv lämnat några uppgifter som innebär att det finns anledning att ifrågasätta slutsatsen ovan.

Inte heller att det funnits andra personer på platsen, att det lämnats olika

signalementsuppgifter av personer som ringt larmsamtal eller att det finns andra som misstänks vara delaktiga i gärningen, såsom exempelvis anstiftare, ger anledning att ifrågasätta slutsatsen. Detsamma kan sägas om omständigheterna att finns DNA från andra personer på pistolen och elsparkcykeln.

Att vittnet Issa Zandjantchi i förhör sagt att personen på elsparkcykel var svensk och att han därmed misstagit sig på gärningsmannens nationalitet utgör inte heller skäl att ifrågasätta att det Abubakar Mohammed är gärningsmannen.

Gärningen var planerad och har koppling till gängkriminell miljö

Polismannen Anders Fohlén arbetar som områdespolis på Hisingen sedan många år. Av hans vittnesmål har framgått att Furkan Can är känd för polisen som medlem i nätverket Södra Biskopsgården. När han förstod att denne blivit skjuten gjorde han direkt kopplingen till att det rörde sig om den långvariga konflikten mellan Södra Biskopsgården och Norra Biskopsgården som resulterat i olika våldsbrott sedan 2011. Han och hans kollegor gjorde direkt kopplingen att det måste vara nätverket Norra Biskopsgården som låg bakom skjutningen även om det skulle kunna vara så att de hade anlitat någon utomstående för att utföra själva skjutningen. Enligt honom så bedömer polisen att Furkan Can sedan några år tillbaka ingår i nätverket bland annat eftersom hans ses med andra personer i nätverket frekvent och i olika konstellationer.

Av utredningen framgår också att Furkan Can var målsägande i ett brottmål vid Göteborgs tingsrätt i mål B 10806-23. I det målet åtalades en person som hade utrustats med vapen för att skjuta flera personer från Södra Biskopsgården, bland andra Furkan Can. Åtalet ogillades på den grunden att tingsrätten inte ansåg att personen verkligen skulle ha genomfört skjutningarna om han hade hittat någon av målsägandena. Det är således andra gången som Furkan Can är målsägande i ett liknande ärende som det nuvarande.

Av utredningen framgår också att pistolen kan kopplas till skjutningar i liknande typ av miljö.

Av telefongenomgången framgår att den telefon som hittades på Abubakar

Mohammed positionerade i området för skjutningen tre kvällar innan den ägde rum. Det var också då telefonnumret började brukas. Det fanns ett signalkonto installerat i telefonen med endast en kontakt. Telefonen hade ett kontantkort registrerat som enligt åklagaren kan kopplas till anstiftaren av gärningen.

Sammanfattningsvis delar tingsrätten slutsatsen i utredningen att telefonen har aktiverats och använts endast för att planera och genomföra skjutningen.

Den 26 mars, det vill säga tre dagar före skjutningen, positionerade den telefon som beslagtogs hos Abubakar Mohammed på natten i området kring brottsplatsen. Detta talar enligt tingsrättens mening för att någon varit på platsen för att rekognoscera.

Omständigheterna att en annan person bokat taxiresan, att telefonen hade täta kontakter med den enda kontakten i den vid tiden kring gärningen och att det finns andra misstänkta i ärendet talar också för att gärningen var noggrannt planerad.

Sammanfattningsvis menar tingsrätten att det är utrett att gärningsmannen agerat på utdrag av någon annan, att gärningen varit planerad och att den skett i en miljö med koppling till gängkriminalitet.

Sammanfattande bedömning av utredningen

Genom den utredning som åklagaren åberopat är det sammanfattningsvis ställt utom rimligt tvivel att Abubakar Mohammed på den tid och plats som åklagaren angett har avlossat nio skott mot Furkan Can med en halvautomatisk pistol samt att ett skott har träffat Furkan Can i armen och ett skott har träffat honom i ena låret med de skador till följd som angivits. Fara för att Furkan Can skulle avlida till följd av gärningen bedöms ha varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Abubakar Mohammed har avlossat de nio skotten i snabb följd samtidigt som han följt efter Furkan Can springande i vart fall ett femtiotal meter. Genom att agera på detta sätt kan enligt tingsrätten ingen annan slutsats dras än att avsikten var att döda Furkan Can. Abubakar Mohammed har därmed haft uppsåt till gärningen och han ska dömas för försök till mord.

Det är också klarlagt att Abubakar Mohammed innehaft en halvautomatisk

pistol av den modell som angetts i gärningsbeskrivningen utan att ha rätt till det och att det skedde såväl på Halvtumsgatan i samband med skjutningen som i en taxibil från Lantmilsgatan till Sommarvädersgatan strax efter skjutningen. Han har därmed gjort sig skyldig till vapenbrott som på de av åklagaren angivna skälen är att bedöma som grovt.

Utredningen ger inte utrymme för någon annan slutsats än att Abubakar Mohammed den aktuella dagen innehaft pistolen endast i anslutning till skjutningen. Abubakar Mohammed ska därför inte dömas särskilt för det grova vapenbrottet utan det ska i stället konsumeras, det vill säga ingå i, brottet försök till mord.

Hot mot tjänsteman

Av vittnet Haboon Mohammeds uppgifter, som det saknas anledning att ifrågasätta, är det utrett att Abubakar Mohammed uttalat sig på det sätt som anges i gärningspåståendet. Det är fråga om uttalanden som är att bedöma som hot. Eftersom Abubakar Mohammed uttalade till en person som var anställd på häktet har han haft att räkna med att de skulle komma till målsäganden Karin Lindells kännedom vilket de också har gjort. Karin Lindell har uppgett att hon kände obehag

Att Abubakar Mohammed själv minns inte händelsen utan har anfört att han under häktetiden endast blivit upprörd i armband med att det blev tal om att någon mer person skulle bo i hans häktescell och att han inte kan påminna sig om att han hotat någon föranleder ingen annan bedömning.

Abubakar Mohammed ska därför sammanfattningsvis dömas även för hot mot tjänsteman.

Straff och häktning

Abubakar Mohammed förekommer inte i belastningsregistret. Han döms nu för försök till mord och hot mot tjänsteman.

Straffskalan för fullbordat mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år eller på livstid. Straffvärdet för mord uppgår normalt till fängelse i 16 år om det inte finns några förmildrande eller försvårande omständigheter. För försök till mord bestäms straffet till högst vad som gäller för fullbordat brott.

Straffvärdet för ett försöksbrott är som utgångspunkt lägre än straffvärdet för ett fullbordat brott.

I det här fallet saknas det förmildrande omständigheter. Däremot finns det flera försvårande faktorer. Gärningen har föregåtts av planering, Furkan Can har provocerat angripits bakifrån och Abubakar Mohammed har följt efter honom och han har under knappt femtio meter avlossat sammanlagt nio skott. Furkan Can har upplevt dödsångest i samband med skjutningen och han har sprungit för sitt liv. Händelsen har ägt rum i ett bostadsområde på en allmän plats och även om den skedde nattetid är det inte på något sätt uteslutet att andra förbipasserande personer hade kunnat träffas. Om gärningen hade fullbordats hade den haft karaktär av en ren avrättning. Den har vidare skett i en gängkriminell miljö och det kan hållas för visst att Abubakar Mohammed anlitats av annan att utföra gärningen. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att straffvärdet om gärningen hade fullbordats hade varit fängelse på livstid.

Abubakar Mohammed har gjort allt som ankommit på honom för att gärningen skulle fullbordas och han har agerat med direkt avsikt att döda. Även om skadorna blev förhållandevis mindre allvarliga så får det tillskrivas rena tillfälligheter. Straffvärdet för försöksbrottet bedöms därmed motsvara 18 år för en vuxen. Att Abubakar Mohammed samtidigt döms för hot mot tjänsteman ger vid detta förhållande inget särskilt påslag på straffvärdet.

Abubakar Mohammed har under häktetiden fyllt 16 år. Han var således 15 år vid tidpunkten för skjutningen. Straffmättningsvärdet för gärningarna efter att hans ungdom beaktats uppgår enligt tingsrättens bedömning till fängelse i omkring 4 år och 6 månader.

På grund av brottslighetens art och straffvärde föreligger det synnerliga skäl att bestämma straffet till fängelse. Eftersom Abubakar Mohammed var under 18 år när brottet begicks ska påföljden i första hand, om det inte finns särskilda skäl mot det, bestämmas till sluten ungdomsvård. Tingsrätten anser att det inte föreligger sådana skäl och han ska därför dömas till sluten ungdomsvård. Från sluten ungdomsvård sker ingen villkorlig frigivning vilket ska beaktas vid bestämmande av påföljdens längd vilket leder till att den slutna

ungdomsvården ska pågå i tre år.

Det finns en konkret risk för att Abubakar Mohammed på fri fot skulle fortsätta sin brottsliga verksamhet. Det föreligger synnerliga skäl för häktning och på grund av brottslighetens allvar är fortsatt häktning proportionerlig. Abubakar Mohammed ska därför vara häktat till dess domen får verkställas.

Förverkanden

Förverkandeyrkandena är lagligen grundade och ska därför bifallas.

Skadestånd

Eftersom Abubakar Mohammed döms för försök till mord ska han betala skadestånd till Furkan Can.

Det som utsätts för brott som kränker dennes personliga integritet har enligt skadeståndslagen rätt till ersättning för kränkning. Ersättningen ska bestämmas på objektiva grunder. Den skadelidandes egen medverkan i att en kränkning förekommit kan få inverka på frågan om och i så fall hur stor ersättning som ska utgå.

Trots att Furkan Can, sedan mer än ett år tillbaka känt till att det funnits planer på att mörda honom enligt vad som framgår i B 10806-23 fortsatt att exponera sig i den kriminella gruppering som kallas nätverket Södra Biskopsgården. Nätverket i Södra Biskopsgården har sedan många år varit i konflikt med nätverket i Norra Biskopsgården och omfattande våldshandlingar, inbegripet flertalet mord, har förekommit mellan nätverken vilket inte Furkan Can kan vara omedveten om. Mot denna bakgrund har han enligt tingsrättens bedömning i någon mån gjort ett medvetet risktagande att utsättas för allvarligt våld. Gärningen får därför, trots sin allvarlighet, anses ha inneburit en kränkning som berättigar till lägre ersättning för honom än de belopp som framgår av Brottsoffermyndighetens praxis. Kränkningen bedöms därför uppgå till 150 000 kr.

Av utredningen framgår att Furkan Can var inneliggande på sjukhus i knappt en vecka och att han var sjukskriven i fyra veckor samt att han har träffat en psykolog sju gånger efter händelsen fram till i juni. Tingsrätten menar mot denna bakgrund att det är skäligt att han tillerkänns ersättning för sveda och

värk med 5 000 kronor.

Någon utredning om att Furkan Can har varit oförmögen att arbeta efter sjukskrivningsperioden har inte lagts fram även om det inte ifrågasätts att han ordinerats att inte lyfta tungt. Han ska därför tillerkännas ersättning för förlorad arbetsinkomst motsvarande en månad, det vill säga med 6 714 kronor.

Begäran om ersättning för förstörda kläder får anses styrkt genom det Furkan Can berättat om vad han hade på sig, foto på hans kläder och de underlag på vad motsvarande kläder kostar i nätbutik som återopats. Ersättning ska denna del därmed utgå i sin helhet

Ersättning till försvarare

Försvararens och målsägandebiträdets begäran om ersättning bedöms skäligen och ska utgå i sin helhet. Kostnaden ska med hänsyn till Abubakar Mohammeds ekonomiska förhållanden stanna på staten.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Charlotte Driving samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Charlotte Driving

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 11 augusti 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.