



Tilltalade 8 st

Parter och domslut

Sebastian Björk

Parter

Tilltalad

SEBASTIAN Oliver Björk, 20040302-0639
Rundbergsgatan 20, 431 61 Mölndal

Offentlig försvarare

Advokat Erik Pousard
Advokatfirman Park HB
Götabergsgatan 6, 411 34 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Daniel Veivo Pettersson och Håkan Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande (part)

Wilma Byström
Stampgatan 38 Lgh 1204, 411 01 Göteborg

Målsägandebiträde

Jur.kand. Sara Staifo
Advokatfirman Staifo AB, Västra Hamngatan 21, 411 17 Göteborg

Målsägande (part)

Carl EMIL Joakim Häll
Geijersgatan 14 Lgh 1302, 411 34 Göteborg

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

031-743 60 00

E-post

goteborgstingsratt@dom.se

Webb

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde

Advokat Ulf Juhlin

Advokatfirman Juhlin & Partners KB

Henckels Torg 4, 252 36 Helsingborg

Målsägande (part)

Louise MADELEINE Häll

Källstorp 115, 284 91 Perstorp

Målsägandebiträde

Advokat Maria Adielsson

Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB

Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

Domslut**Brott som Sebastian Björk döms för**

Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2023-01-11 till 2023-01-14, Sverige

Försök till grov utpressning (antal brott: 3), 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juni 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2023-01-11 till 2023-01-14, Sverige

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2023-01-13 07:35, Varbergs kommun

Påföljd

Fängelse 7 år 6 månader

Häktning m.m.

Sebastian Björk ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sebastian Björk ska betala skadestånd till Wilma Byström med 82 800 kr. Sebastian Björk ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joseph Fredman, Mahmoud Halabi, Sabir Wazzi och Dario Canedo Palomo.

Sebastian Björk ska betala skadestånd till Madeleine Häll med 102 800 kr.

Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Sebastian Björk ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Dario Canedo Palomo, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi och Sabir Wazzi.

Sebastian Björk ska betala skadestånd till Emil Häll med 200 077 kr. Sebastian Björk ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 januari 2023 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Dario Canedo Palomo och Sabir Wazzi för hela

beloppet och ränta, med Joseph Fredman och Mahmoud Halabi upp till 150 077 kr och ränta samt med Lotus Johansson och Quenny Faussou upp till 40 000 kr och ränta.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon, beslagtagen hos Sebastian Björk, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Region Väst, 2023-5000-BG5444 punkt 1).

Brottsofferfond

Sebastian Björk ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Erik Pousard får ersättning av staten med 464 569 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 335 205 kr arbete
- 36 450 kr tidsspillan
- 92 914 kr mervärdesskatt

Sara Staifo får ersättning av staten med 205 354 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 152 133 kr arbete
- 12 150 kr tidsspillan
- 41 071 kr mervärdesskatt

Ulf Juhlin får ersättning av staten med 306 236 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 225 828 kr arbete
- 18 229 kr tidsspillan
- 932 kr utlägg
- 61 247 kr mervärdesskatt

Maria Adielsson får ersättning av staten med 220 663 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 164 648 kr arbete
- 11 475 kr tidsspillan
- 407 kr utlägg
- 44 133 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Alexandra Börjesson

Parter

Tilltalad

Josefina ALEXANDRA Börjesson, 20010821-4164
Kuragården, Klastorps By 92, 432 91 Varberg

Offentlig försvarare

Advokat Daniel Rosero Nordalm
Advokatfirman De Basso AB
Odinsgatan 13, 411 03 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Daniel Veivo Pettersson och Håkan Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande (part)

Carl EMIL Joakim Häll
Geijersgatan 14 Lgh 1302, 411 34 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Ulf Juhlin
Advokatfirman Juhlin & Partners KB
Henckels Torg 4, 252 36 Helsingborg

Domslut

Brott som Alexandra Börjesson döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2023-02-07, Varbergs kommun

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-02-07, Varbergs kommun

Åtal som Alexandra Börjesson frikänns från

Medhjälp till människorov, 4 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2023-01-12 till
2023-01-14, Sverige

Påföljd

Fängelse 1 år 8 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet eftersom

Alexandra Börjesson lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brott. (29 kap 5 a § 3 st brottsbalken)

Häktning m.m.

Alexandra Börjesson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Emil Halls begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol och patron förklaras förverkad. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Region Väst, 2023-5000-BG15611 punkt 1:1-1:2).

I beslag tagen handske, beslagtaget hos Alexandra Börjesson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Region Väst, 2023-5000- BG15611 punkt 2).

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Region Väst, 2023-5000-BG15564 punkt 1).

Brottsofferfond

Alexandra Börjesson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Daniel Rosero Nordalm får ersättning av staten med 476 723 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 346 860 kr arbete
- 34 518 kr tidsspillan
- 95 345 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Dario Canedo Palomo

Parter

Tilltalad

Dario Canedo Palomo, 20020511-7435
Wallbergsgatan 8 Lgh 0901, 302 31 Halmstad

Offentlig försvarare

Advokat Hanna Larsson
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Väst AB
Lilla Stampgatan 1B, 411 01 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Daniel Veivo Pettersson och Håkan Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande (part)

Carl EMIL Joakim Häll
Geijersgatan 14 Lgh 1302, 411 34 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Ulf Juhlin
Advokatfirman Juhlin & Partners KB
Henckels Torg 4, 252 36 Helsingborg

Målsägande (part)

Wilma Byström
Stampgatan 38 Lgh 1204, 411 01 Göteborg

Målsägandebiträde

Jur.kand. Sara Staifo
Advokatfirman Staifo AB, Västra Hamngatan 21, 411 17 Göteborg

Målsägande (part)

Louise MADELEINE Häll
Källstorp 115, 284 91 Perstorp

Målsägandebiträde

Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

Domslut

Brott som Dario Canedo Palomo döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-01-20, Halmstads kommun

Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2023-01-11 till 2023-01-14, Sverige

Försök till grov utpressning (antal brott: 3), 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juni 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2023-01-11 till 2023-01-14, Sverige

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2023-01-13 07:35, Varbergs kommun

Påföljd

Fängelse 7 år 3 månader

Häktning m.m.

Dario Canedo Palomo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Dario Canedo Palomo ska betala skadestånd till Wilma Byström med 82 800 kr. Dario Canedo Palomo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sebastian Björk, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi och Sabir Wazzi.

Dario Canedo Palomo ska betala skadestånd till Madeleine Häll med 102 800 kr. Dario Canedo Palomo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sebastian Björk, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi och Sabir Wazzi.

Dario Canedo Palomo ska betala skadestånd till Emil Häll med 200 077 kr. Dario Canedo Palomo ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sebastian Björk och Sabir Wazzi för hela beloppet och ränta, med Joseph Fredman och Mahmoud Halabi upp till 150 077 kr och ränta samt med Lotus Johansson och Quenny Faussou upp till 40 000 kr och ränta.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon, beslagtaget hos Dario Canedo Palomo, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Region Väst, 2023-5000-BG7896 punkt 4).

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Region Väst, 2023-5000-BG7918 punkt 1-2, 2023-5000-BG8140 punkt 1-3).

Brottsofferfond

Dario Canedo Palomo ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Hanna Larsson får ersättning av staten med 595 494 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 398 520 kr arbete
- 71 955 kr tidsspillan
- 5 920 kr utlägg
- 119 099 kr mervärdesskatt

Målsägandebiträdet Sara Staifo får ersättning i enlighet med vad som framgår av domslutet för Sebastian Björk.

Målsägandebiträdet Ulf Juhlin får ersättning i enlighet med vad som framgår av domslutet för Sebastian Björk.

Målsägandebiträdet Maria Adielsson får ersättning i enlighet med vad som framgår av domslutet för Sebastian Björk.

Staten ska stå för kostnaderna.

Quenny Faussou

Parter

Tilltalad

QUENNY Aka Jessie-Carl Faussou, 19910707-4214
Kalendervägen 32 Lgh 1101, 415 37 Göteborg

Offentlig försvarare

Advokat Paola Gillis
Halldin Advokater
Östra Hamngatan 30-34, 411 09 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Daniel Veivo Pettersson och Håkan Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande (part)

Carl EMIL Joakim Häll
Geijersgatan 14 Lgh 1302, 411 34 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Ulf Juhlin
Advokatfirman Juhlin & Partners KB
Henckels Torg 4, 252 36 Helsingborg

Domslut

Brott som Quenny Faussou döms för

Medhjälp till grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2023-01-11,
Sverige

Påföljd

Fängelse 1 år
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Göteborgs tingsrätt Avdelning 4, 2021-07-27, B9531/21)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Quenny Faussou ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Quenny Faussou ska betala skadestånd till Emil Häll med 40 000 kr. Quenny Faussou ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juli 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sebastian Björk, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi, Lotus Johansson, Sabir Wazzi, och Dario Canedo Palomo.

Brottsofferfond

Quenny Faussou ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Paola Gillis får ersättning av staten med 523 913 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 383 760 kr arbete
- 35 370 kr tidsspillan
- 104 783 kr mervärdesskatt

Målsägandebiträdet Ulf Juhlin får ersättning i enlighet med vad som framgår av domslutet för Sebastian Björk.

Staten ska stå för kostnaderna.

Joseph Fredman

Parter

Tilltalad

Erik Liam JOSEPH Fredman, 20010706-6292

Elvägen 1 Lgh 1101, 311 40 Falkenberg

Offentlig försvarare

Advokat Ulrik Smedberg

Advokatfirman SJS KB

Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Daniel Veivo Pettersson och Håkan Larsson

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande (part)

Carl EMIL Joakim Häll

Geijersgatan 14 Lgh 1302, 411 34 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Ulf Juhlin

Advokatfirman Juhlin & Partners KB

Henckels Torg 4, 252 36 Helsingborg

Målsägande (part)

Wilma Byström

Stampgatan 38 Lgh 1204, 411 01 Göteborg

Målsägandebiträde

Jur.kand. Sara Staifo

Advokatfirman Staifo AB, Västra Hamngatan 21, 411 17 Göteborg

Målsägande (part)

Louise MADELEINE Häll

Källstorp 115, 284 91 Perstorp

Målsägandebiträde

Advokat Maria Adielsson

Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB

Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

Domslut

Brott som Joseph Fredman döms för

Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2023-01-11 till 2023-01-14, Sverige

Försök till grov utpressning (antal brott: 3), 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juni 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2023-01-11 till 2023-01-14, Sverige

Påföljd

Fängelse 6 år 6 månader

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Hovrätten för Västra Sverige Avd 3, 2020-06-10, B2931/20)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Joseph Fredman ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Joseph Fredman ska betala skadestånd till Wilma Byström med 82 800 kr. Joseph Fredman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sebastian Björk, Mahmoud Halabi, Sabir Wazzi och Dario Canedo Palomo.

Joseph Fredman ska betala skadestånd till Madeleine Häll med 102 800 kr. Joseph Fredman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sebastian Björk, Dario Canedo Palomo, Mahmoud Halabi och Sabir Wazzi.

Joseph Fredman ska betala skadestånd till Emil Häll med 150 077 kr. Joseph Fredman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sebastian Björk, Dario Canedo Palomo, Sabir Wazzi och Mahmoud Halabi för hela beloppet och ränta samt med Lotus Johansson och Quenny Faussou upp till 40 000 kr och ränta.

Förverkande och beslag

I beslag tagna mobiltelefoner, beslagtagna hos Joseph Fredman, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Region Väst, 2023-5000-BG5497 punkt 2 och 4).

Brottsofferfond

Joseph Fredman ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Ulrik Smedberg får ersättning av staten med 449 954 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 330 624 kr arbete
- 29 025 kr tidspillan
- 314 kr utlägg
- 89 991 kr mervärdesskatt

Målsägandebiträdet Sara Staifo får ersättning i enlighet med vad som framgår av domslutet för Sebastian Björk.

Målsägandebiträdet Ulf Juhlin får ersättning i enlighet med vad som framgår av domslutet för Sebastian Björk.

Målsägandebiträdet Maria Adielsson får ersättning i enlighet med vad som framgår av domslutet för Sebastian Björk.

Staten ska stå för kostnaderna.

Mahmoud Halabi

Parter

Tilltalad

Mahmoud Halabi, 19981106-8791
Västgötagatan 172, 432 39 Varberg

Offentlig försvarare

Advokat Anders Roy
Anders Roy Advokatbyrå AB
Kungsgatan 5, 432 45 Varberg

Åklagare

Kammaråklagarna Daniel Veivo Pettersson och Håkan Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande (part)

Carl EMIL Joakim Häll
Geijersgatan 14 Lgh 1302, 411 34 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Ulf Juhlin
Advokatfirman Juhlin & Partners KB
Henckels Torg 4, 252 36 Helsingborg

Målsägande (part)

Wilma Byström
Stampgatan 38 Lgh 1204, 411 01 Göteborg

Målsägandebiträde

Jur.kand. Sara Staifo
Advokatfirman Staifo AB, Västra Hamngatan 21, 411 17 Göteborg

Målsägande (part)

Louise MADELEINE Häll
Källstorp 115, 284 91 Perstorp

Målsägandebiträde

Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

Domslut

Brott som Mahmoud Halabi döms för

Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2023-01-11 till 2023-01-14, Sverige

Försök till grov utpressning (antal brott: 3), 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juni 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2023-01-11 till 2023-01-14, Sverige

Påföljd

Fängelse 6 år

Häktning m.m.

Mahmoud Halabi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Mahmoud Halabi ska betala skadestånd till Wilma Byström med 82 800 kr. Mahmoud Halabi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juli 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sebastian Björk, Joseph Fredman, Sabir Wazzi och Dario Canedo Palomo.

Mahmoud Halabi ska betala skadestånd till Madeleine Häll med 102 800 kr. Mahmoud Halabi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sebastian Björk, Dario Canedo Palomo, Joseph Fredman och Sabir Wazzi.

Mahmoud Halabi ska betala skadestånd till Emil Häll med 150 077 kr.

Beloppet avser kränkning, sveda och värk samt kostnader. Mahmoud Halabi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sebastian Björk, Dario Canedo Palomo, Sabir Wazzi och Joseph Fredman för hela beloppet och ränta samt med Lotus Johansson och Quenny Faussou upp till 325 077 kr och ränta.

Brottsofferfond

Mahmoud Halabi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Anders Roy får ersättning av staten med 601 573 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 384 941 kr arbete
- 82 350 kr tidspillan
- 13 967 kr utlägg
- 120 315 kr mervärdesskatt

Målsägandebiträdet Maria Adielsson får ersättning i enlighet med vad som framgår av domslutet för Sebastian Björk.

Målsägandebiträdet Sara Staifo får ersättning i enlighet med vad som framgår av domslutet för Sebastian Björk.

Målsägandebiträdet Ulf Juhlin får ersättning i enlighet med vad som framgår av domslutet för Sebastian Björk.

Staten ska stå för kostnaderna.

Lotus Johansson

Parter

Tilltalad

LOTUS Leo Johansson, 20040914-1314
Redbergsvägen 11 A Lgh 1303, 416 65 Göteborg

Offentlig försvarare

Advokat Kristian Ahlberg
MundeAhlberg Advokatbyrå KB
Kronhusgatan 7, 411 05 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Daniel Veivo Pettersson och Håkan Larsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande (part)

Carl EMIL Joakim Häll
Geijersgatan 14 Lgh 1302, 411 34 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Ulf Juhlin
Advokatfirman Juhlin & Partners KB
Henckels Torg 4, 252 36 Helsingborg

Domslut

Brott som Lotus Johansson döms för

Medhjälp till grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2023-01-11 till
2023-01-14, Sverige

Påföljd

Fängelse 1 år

Häktning m.m.

Lotus Johansson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Lotus Johansson ska betala skadestånd till Emil Häll med 40 000 kr.
Beloppet avser kränkning, sveda och värk samt kostnader. Lotus Johansson ska också
betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2023 tills

betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sebastian Björk, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi, Quenny Faussou, Sabir Wazzi och Dario Canedo Palomo.

Brottsofferfond

Lotus Johansson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Kristian Ahlberg får ersättning av staten med 488 291 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 345 974 kr arbete
- 44 659 kr tidspillan
- 97 658 kr mervärdesskatt

Målsägandebiträdet Ulf Juhlin får ersättning i enlighet med vad som framgår av domslutet för Sebastian Björk.

Staten ska stå för kostnaderna.

Sabir Wazzi

Parter

Tilltalad

Sabir Wazzi, 19981128-7755

Rådmansgatan 31 A Lgh 1102, 311 45 Falkenberg

Offentlig försvarare

Advokat Peter Gillberg

Advokatfirman Ahlstedt KB

Box 11017, 404 21 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Daniel Veivo Pettersson och Håkan Larsson

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande (part)

Carl EMIL Joakim Häll

Geijersgatan 14 Lgh 1302, 411 34 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Ulf Juhlin

Advokatfirman Juhlin & Partners KB

Henckels Torg 4, 252 36 Helsingborg

Målsägande (part)

Wilma Byström

Stampgatan 38 Lgh 1204, 411 01 Göteborg

Målsägandebiträde

Jur.kand. Sara Staifo

Advokatfirman Staifo AB, Västra Hamngatan 21, 411 17 Göteborg

Målsägande (part)

Louise MADELEINE Häll

Källstorp 115, 284 91 Perstorp

Målsägandebiträde

Advokat Maria Adielsson

Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB

Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

Domslut

Brott som Sabir Wazzi döms för

Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2023-01-11 till 2023-01-14, Sverige

Försök till grov utpressning (antal brott: 3), 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juni 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2023-01-11 till 2023-01-14, Sverige

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2023-01-13, Varbergs kommun

Påföljd

Fängelse 7 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Sabir Wazzi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sabir Wazzi ska betala skadestånd till Wilma Byström med 82 800 kr. Sabir Wazzi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sebastian Björk, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi och Dario Canedo Palomo.

Sabir Wazzi ska betala skadestånd till Madeleine Häll med 102 800 kr. Sabir Wazzi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sebastian Björk, Dario Canedo Palomo, Joseph Fredman och Mahmoud Halabi.

Sabir Wazzi ska betala skadestånd till Emil Häll med 200 077 kr. Sabir Wazzi ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 14 januari 2023 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Dario Canedo Palomo och Sebastian Björk, med Joseph Fredman och Mahmoud Halabi upp till 150 077 kr och ränta samt med Lotus Johansson och Quenny Faussou upp till 40 000 kr och ränta.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon, beslagtaget hos Sabir Wazzi, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Region Väst, 2023-5000-BG9430 punkt 3).

Brottsofferfond

Sabir Wazzi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Peter Gillberg får ersättning av staten med 484 239 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 360 593 kr arbete
- 26 798 kr tidsspillan
- 96 848 kr mervärdesskatt

Målsägandebiträdet Sara Staifo får ersättning i enlighet med vad som framgår av domslutet för Sebastian Björk.

Målsägandebiträdet Ulf Juhlin får ersättning i enlighet med vad som framgår av domslutet för Sebastian Björk.

Målsägandebiträdet Maria Adielsson får ersättning i enlighet med vad som framgår av domslutet för Sebastian Björk.

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 306, 2023-03-28, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Dario Canedo Palomo ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

NARKOTIKABROTT

Dario Canedo Palomo har olovligen innehaft 26,44 gram kokain, 7,23 gram cannabis och 17 tabletter á 200 mg tramadol, som är narkotika. Det hände den 20 januari 2023 på Wallbergsgatan, Halmstad, Halmstads kommun.

Dario Canedo Palomo begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 442, 2023-04-24, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Alexandra Börjesson ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

GROVT VAPENBROTT

Alexandra Börjesson har innehaft en skarpladdad pistol utan att ha rätt till det. Det var den 7 februari 2023 i hennes bostad på Kuragården, Klastorps by 92, Varberg, Hallands län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom pistolen kvalificerar som ett vapen av särskild farlig beskaffenhet, det varit laddat med skarp ammunition och det förvarats tillsammans med narkotika.

Alexandra Börjesson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 442, 2023-04-24, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Alexandra Börjesson ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

NARKOTIKABROTT

Alexandra Börjesson har olovligen innehaft 37,4 gram kokain, som är narkotika. Det hände någon gång den 7 februari 2023 i hennes bostad på Kuragården Klastorps by 92, Varberg, Hallands län.

Alexandra Börjesson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 603, 2023-06-07, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Quenny Faussou, Sabir Wazzi, Dario Canedo Palomo, Joseph Fredman, Lotus Johansson, Mahmoud Halabi och Sebastian Björk ska dömas för människorov (antal brott: 7) enligt 4 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

MÄNNISKOROV

Sebastian Björk, Quenny Faussou, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi, Lotus Johansson, Sabir Wazzi och Dario Canedo Palomo har tillsammans och i samförstånd med varandra och med andra personer bemäktigat sig och fört bort målsäganden Emil Häll från hans bostad på Geijersgatan 14 i Göteborg och därefter fört honom till olika platser inom Hallands län, först till en lägenhet på Holgersgatan i Falkenberg och därefter till en lägenhet på Håstens torg i Varberg samt till ett skogsparti i närheten av Grimeton inom Varbergs kommun. På dessa platser inom Hallands län har bemäktigandet av Emil Häll vidmakthållits och han har därutöver på nytt blivit inspärrad och bunden samt i övrigt varit förhindrad att lämna platserna han har förts till eftersom han under hela förloppet varit övervakad och riskerat att bli utsatt för våld.

Gärningen har skett i syfte att öva utpressning mot Emil Häll och hans familj och hans sambo samt i syfte att skada målsäganden till liv eller hälsa.

Det hände mellan den 11 januari 2023 och den 14 januari 2023 i Göteborgs, Falkenbergs och Varbergs kommuner, Sverige.

Brottet har inletts den 11 januari 2023 vid kl. 18.45 på kvällen då Quenny Faussou, Lotus Johansson Sebastian Björk, Joseph Fredman och ytterligare en person tog sig in i målsägandens bostad på Geijersgatan i Göteborg och brottet fortgick därefter, på flera platser inom Hallands län där Sabir Wazzi, Mahmoud Halabi, Dario Canedo Palomo och ytterligare en person anslöt, till dess målsäganden blev fri den 14 januari 2023 vid kl. 15 på eftermiddagen i Varberg och där han sedermera kunde tas om hand av polisen.

Under ovan tidsperiod och inom Falkenbergs och Varbergs kommuner har Sebastian Björk, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi, Sabir Wazzi, Dario Canedo Palomo tillsammans och i samförstånd med varandra och med andra personer utsatt målsäganden Emil Häll för misshandel genom att vid upprepade tillfällen slå och sparka på hans kropp och huvud samt genom att binda hans armar. Allt med smärta och skador på kroppen som följd.

Under ovan tidsperiod inom Göteborgs, Falkenbergs och Varbergs kommuner har Sebastian Björk, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi, Sabir Wazzi, Dario Canedo Palomo tillsammans och i samförstånd med varandra och med andra personer utsatt målsäganden Emil Häll för grova olaga hot genom att vid upprepade tillfällen rikta skjutvapen eller skjutvapenattrapper mot honom och genom att uttala att han kommer att skadas och att han ska få sina fingrar avklippta samt genom att avfira ett skjutvapen strax bredvid honom. Agerandet har varit ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person, frihet eller frid. Hoten har påtagligt förstärkts med hjälp av vapen eller vapenattrapper och genom anspelning på ett våldskapital samt har varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Ovan beskrivna misshandelstillfällen och hot får anses innefattas av gärningen människorov

enär det har utövats som ett led i att ta och upprätthålla maktpositionen över målsäganden Emil Häll om än att det våld och hot som har använts betydligt förstärker brottets allvar.

Gärningsmännen har, utöver användandet av vapen och upprepad misshandel av målsäganden samt återkommande hot om våld, genom sin numerär förstärkt den hotfulla situationen och stärkt varandra i sitt gemensamma uppsåt och tillsammans och i samförstånd vidmakthållit en bestående maktposition över målsäganden under en tid om nästintill tre dygn.

Sebastian Björk, Quenny Faussou, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi, Lotus Johansson, Sabir Wazzi och Dario Canedo Palomo begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL MÄNNISKOROV

I vart fall har envar av Quenny Faussou och Lotus Johansson den 11 januari 2023 på Geijersgatan i Göteborg främjat gärningen genom att, införstådd med vad som skulle komma ske, tillse så att målsäganden Emil Häll öppnade sin lägenhetsdörr för de maskerade och beväpnade gärningsmännen och genom att närvara under det att målsäganden fördes bort från sin bostad och genom att förstärka det numerära överläget samt genom att övertyga gärningsmännen att Emil Häll ansvarade för den påstådda skulden och förlusten av narkotika.

Stämningsansökan, aktbilaga 603, 2023-06-07, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Alexandra Börjesson ska dömas för medhjälp till människorov enligt 4 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

MEDHJÄLP TILL MÄNNISKOROV

Alexandra Börjesson har främjat ovan gärning, människorov, genom att under det att målsäganden Emil Häll varit berövad sin frihet, och hon varit införstådd med vad som skulle komma ske, transportera gärningsmännen i samband med ordningsställandet av lägenheten på Håstens torg i Varberg inför mottagandet av målsäganden där och transportera gärningsmännen med målsäganden mellan olika platser inom Hallands län samt att genom sin närvaro styrka gärningsmännen i deras uppsåt och förse gärningsmännen med mat som hon skaffat till dem då de bevakat målsäganden. Det hände mellan den 12 januari 2023 och den 14 januari 2023 i Falkenbergs och Varbergs kommuner, Sverige.

Alexandra Börjesson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 603, 2023-06-07, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Joseph Fredman, Sebastian Björk, Sabir Wazzi, Dario Canedo Palomo och Mahmoud Halabi ska dömas för försök till grov utpressning (antal brott: 15) enligt 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juni 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

Sebastian Björk, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi, Sabir Wazzi och Dario Canedo Palomo har tillsammans och i samförstånd med varandra och med andra personer försökt förmå Emil Häll och hans mamma Madeleine Häll och hans sambo Wilma Byström att utge ett belopp om i vart fall 100 000 kronor för att Emil Häll skulle släppas fri från sin fångenskap och slippa undgå fortsatt misshandel eller slippa utsättas för dödligt våld.

Det hände mellan den 11 januari 2023 och den 14 januari 2023 i Göteborgs, Falkenbergs, Varbergs kommuner, Sverige

Om gärningen hade fullbordats skulle det ha inneburit vinning för gärningsmännen och skada för målsäganden eller annan i dennes ställe. Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas eftersom hoten har framförts till målsägandena. Brottet är att bedöma som försök till grov utpressning då gärningen innefattat upprepade hot om våld mot person som påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen eller vapenattrapper och genom anspelning på ett våldskapital samt då gärningarna har varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Sebastian Björk, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi, Sabir Wazzi och Dario Canedo Palomo begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 603, 2023-06-07, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Sebastian Björk, Sabir Wazzi och Dario Canedo Palomo ska dömas för grov misshandel (antal brott: 3) enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

GROV MISSHANDEL

Sebastian Björk, Sabir Wazzi och Dario Canedo Palomo har tillsammans och i samförstånd med varandra och med annan person knivskurit målsäganden Emil Häll över ryggen och i huvudet med smärta och kroppsskador som följd. Misshandeln är att bedöma som grov då gärningsmännen har visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Det hände på morgonen vid kl. 07 den 13 januari 2023 i ett skogsparti i närheten av Grimeton, Varbergs kommun.

Sebastian Björk, Sabir Wazzi och Dario Canedo Palomo begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mahmoud Halabi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Lotus Johansson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Quenny Faussou ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Dario Canedo Palomo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Sebastian Björk ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Alexandra Börjesson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Joseph Fredman ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Sabir Wazzi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Wilma Byström har begärt att Mahmoud Halabi ska betala skadestånd med 82 800 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 juli 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sebastian Björk, Joseph Fredman, Sabir Wazzi och Dario Canedo Palomo.

Madeleine Häll har begärt att Mahmoud Halabi ska betala skadestånd med 102 800 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sebastian Björk, Dario Canedo Palomo, Joseph Fredman och Sabir Wazzi.

Emil Häll har begärt att Mahmoud Halabi ska betala skadestånd med 375 077 kr. Beloppet avser kränkning, sveda och värk samt kostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 januari 2023 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sebastian Björk, Dario Canedo Palomo, Sabir Wazzi och Joseph Fredman för hela beloppet och ränta samt med Lotus Johansson, Quenny Faussou och Alexandra Börjesson upp till 325 077 kr och ränta.

Emil Häll har begärt att Lotus Johansson ska betala skadestånd med 325 077 kr. Beloppet avser kränkning, sveda och värk samt kostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 januari 2023 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sebastian Björk, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi, Quenny Faussou, Sabir Wazzi, Dario Canedo Palomo och Alexandra Börjesson.

Emil Häll har begärt att Quenny Faussou ska betala skadestånd med 325 077 kr. Beloppet avser kränkning, sveda och värk samt kostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen

(1975:635) har begärts på beloppet från den 11 juli 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sebastian Björk, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi, Lotus Johansson, Sabir Wazzi, Dario Canedo Palomo och Alexandra Börjesson.

Wilma Byström har begärt att Dario Canedo Palomo ska betala skadestånd med 82 800 kr.

Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sebastian Björk, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi och Sabir Wazzi.

Madeleine Häll har begärt att Dario Canedo Palomo ska betala skadestånd med 102 800 kr.

Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sebastian Björk, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi och Sabir Wazzi.

Emil Häll har begärt att Dario Canedo Palomo ska betala skadestånd med 500 077 kr.

Beloppet avser kränkning, sveda och värk samt kostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen har begärts på beloppet 375 077 kr från den 11 januari 2023 till dess betalning sker och på beloppet 125 000 kr från den 13 januari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sebastian Björk och Sabir Wazzi för hela beloppet och ränta, med Joseph Fredman och Mahmoud Halabi upp till 375 077 kr och ränta samt med Lotus Johansson, Quenny Faussou och Alexandra Börjesson upp till 325 077 kr och ränta .

Wilma Byström har begärt att Sebastian Björk ska betala skadestånd med 82 800 kr.

Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joseph Fredman, Mahmoud Halabi, Sabir Wazzi och Dario Canedo Palomo.

Madeleine Häll har begärt att Sebastian Björk ska betala skadestånd med 102 800 kr.

Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Dario Canedo Palomo, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi och Sabir Wazzi.

Emil Häll har begärt att Sebastian Björk ska betala skadestånd med 500 077 kr.

Beloppet avser kränkning, sveda och värk och kostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen har begärts på beloppet 375 077 kr från den 11 januari 2023 till dess betalning sker och på beloppet 125 000 kr från den 13 januari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Dario Canedo Palomo och Sabir Wazzi för hela det yrkade beloppet och ränta, med Joseph Fredman och Mahmoud Halabi upp till 375 077 kr och ränta samt med Lotus Johansson, Quenny Faussou och Alexandra Börjesson upp till 325 077 kr och ränta.

Emil Häll har begärt att Alexandra Börjesson ska betala skadestånd med 325 077 kr.

Beloppet avser kränkningssättning, ersättning för sveda och värk samt ersättning för utlägg. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 januari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sebastian Björk, Quenny Faussou, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi, Lotus Johansson, Sabir Wazzi och Dario Canedo Palomo.

Wilma Byström har begärt att Joseph Fredman ska betala skadestånd med 82 800 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sebastian Björk, Mahmoud Halabi, Sabir Wazzi och Dario Canedo Palomo.

Madeleine Häll har begärt att Joseph Fredman ska betala skadestånd med 102 800 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sebastian Björk, Dario Canedo Palomo, Mahmoud Halabi och Sabir Wazzi.

Emil Häll har begärt att Joseph Fredman ska betala skadestånd med 375 077 kr. Beloppet avser kränkning, sveda och värk samt kostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 januari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sebastian Björk, Dario Canedo Palomo, Sabir Wazzi och Mahmoud Halabi för hela beloppet och ränta samt med Lotus Johansson, Quenny Faussou och Alexandra Börjesson upp till 325 077 kr och ränta.

Wilma Byström har begärt att Sabir Wazzi ska betala skadestånd med 82 800 kr.

Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sebastian Björk, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi och Dario Canedo Palomo.

Madeleine Häll har begärt att Sabir Wazzi ska betala skadestånd med 102 800 kr.

Beloppet avser kränkningar samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 januari 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sebastian Björk, Dario Canedo Palomo, Joseph Fredman och Mahmoud Halabi.

Emil Häll har begärt att Sabir Wazzi ska betala skadestånd med 500 077 kr.

Beloppet avser kränkning, sveda och värk samt kostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen har begärts på beloppet 375 077 kr från den 11 januari 2023 till dess betalning sker och på beloppet 125 000 kr från den 13 januari 2023 till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Dario Canedo Palomo och Sebastian Björk, med Joseph Fredman och Mahmoud Halabi upp till 375 077 kr och ränta samt med Lotus Johansson, Quenny Faussou och Alexandra Börjesson upp till 325 077 kr och ränta .

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon, beslagtaget hos Dario Canedo Palomo, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Region Väst, 2023-5000-BG7896 punkt 4.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika förverkas från Dario Canedo Palomo enligt 6 § narkotikastrafflagen: (Polismyndigheten, Region Väst, 2023-5000-BG7918 punkt 1-2, 2023-5000-BG8140 punkt 1-3.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon, beslagtagen hos Sebastian Björk, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Region Väst, 2023-5000-BG5444 punkt 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen pistol och patron förverkas från Alexandra Börjesson enligt 9 kap 5 § vapenlagen: (Polismyndigheten, Region Väst, 2023-5000-BG15611 punkt 1:1-1:2.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen handske, beslagtaget hos Alexandra Börjesson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Region Väst, 2023-5000- BG15611 punkt 2.).

Åklagaren har begärt att i beslag taget kokain förverkas från Alexandra Börjesson enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, Region Väst, 2023-5000-BG15564 punkt 1.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna mobiltelefoner, beslagtagna hos Joseph Fredman, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Region Väst, 2023-5000-BG5497 punkt 2 och 4.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon, beslagtaget hos Sabir Wazzi, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Region Väst, 2023-5000-BG9430 punkt 3.).

Inställning

Sebastian Björk

Åtalet för människorov

Sebastian Björk har förnekat gärningen i alla dess delar

Åtalet för försök till grov utpressning

Sebastian Björk har förnekat gärningarna i alla deras delar

Åtalet för grov misshandel

Sebastian Björk har förnekat gärningen i alla dess delar.

Skadeståndsyrkandena

Sebastian Björk har beträffande samtliga målsägande motsatt sig skadeståndsskyldighet. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta, dock från den 14 januari 2023.

Särskilda yrkanden

Sebastian Björk har medgett det särskilda yrkande (beslag) som riktats mot honom.

Joseph Fredman

Åtalet för människorov

Joseph Fredman har förnekat gärningen i alla dess delar.

Åtalet för försök till grov utpressning

Joseph Fredman har förnekat gärningarna i alla deras delar.

Skadeståndsyrkandena

Joseph Fredman har beträffande samtliga målsägande motsatt sig skadeståndsskyldighet. Han har vitsordat de kostnader som Emil Häll yrkat ersättning för som skäligen i och för sig samt sättet att beräkna ränta, dock från den 14 januari 2023.

Särskilda yrkanden

Joseph Fredman har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkande (beslag) som riktats mot honom.

Sabir Wazzi

Åtalet för människorov

Sabir Wazzi har erkänt att han varit i Halland under den tid som åtalet avser men i övrigt förnekat gärningen i dess helhet.

Åtalet för försök till grov utpressning

Sabir Wazzi har förnekat gärningarna i alla deras delar.

Åtalet för grov misshandel

Sabir Wazzi har förnekat gärningen i alla dess delar.

Skadeståndsyrkandena

Sabir Wazzi har beträffande samtliga målsägande motsatt sig skadeståndsskyldighet. Han har vitsordat de kostnader som Emil Häll yrkat ersättning för som skäligen i och för sig samt sättet att beräkna ränta, dock från den 14 januari 2023.

Särskilda yrkanden

Sabir Wazzi har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkande (beslag) som riktats mot

honom.

Dario Canedo Palomo

Åtalet för människorov

Dario Canedo Palomo har erkänt att han varit i de lägenheter i Falkenberg och Varberg som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen men i övrigt förnekat gärningen i dess helhet.

Åtalet för försök till grov utpressning

Dario Canedo Palomo har förnekat gärningarna i deras helhet. Han har vid samtalen med målsägandena antingen inte varit närvarande eller inte varit införstådd i att kontakten skett.

Åtalet för grov misshandel

Dario Canedo Palomo har förnekat gärningen i alla dess delar.

Åtalet för narkotikabrott

Dario Canedo Palomo har erkänt gärningen.

Skadeståndsyrkandena

Dario Canedo Palomo har motsatt sig skadeståndsskyldighet beträffande samtliga målsägande. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig men har vitsordat sättet att beräkna ränta, dock från den 14 januari 2023.

Särskilda yrkanden

Dario Canedo Palomo har godtagit förverkandeyrkandena avseende narkotika.

Mahmoud Halabi

Åtalet för människorov

Mahmoud Halabi har förnekat gärningen i alla dess delar.

Åtalet för försök till grov utpressning

Mahmoud Halabi har förnekat gärningarna i alla deras delar.

Skadeståndsyrkandena

Mahmoud Halabi har motsatt sig skadeståndsskyldighet beträffande samtliga målsägande. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig men har vitsordat sättet att beräkna ränta, dock från den 14 januari 2023.

Lotus Johansson

Åtalet för människorov alternativt medhjälp till människorov

Lotus Johansson har erkänt att han befann sig på Geijersgatan 14 på kvällen 11 januari 2023 men i övrigt förnekat gärningarna i deras helhet. Om tingsrätten skulle komma fram till att han haft uppsåt till något av det som åklagaren lagt honom till last har Lotus Johansson gjort gällande att det varit fråga om en nödsituation (pga. tvång under hot) och att hans agerande i så fall varit försvarligt.

Skadeståndsyrkandet

Lotus Johansson har motsatt sig skadeståndsskyldighet. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig men har vitsordat sättet att beräkna ränta, dock från den 14 januari 2023.

Quenny Faussou

Åtalet för människorov alternativt medhjälp till människorov

Quenny Faussou har förnekat gärningarna i deras helhet. Om tingsrätten skulle komma fram till att han haft uppsåt till något av det som åklagaren lagt honom till last har Quenny Faussou gjort gällande att det varit fråga om en nödsituation (pga. tvång under hot) och att hans agerande i så fall varit försvarligt.

Skadeståndsyrkandet

Quenny Faussou har motsatt sig skadeståndsskyldighet. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig men har vitsordat sättet att beräkna ränta, dock från den 14 januari 2023.

Alexandra Börjesson

Åtalet för medhjälp till människorov

Alexandra Börjesson har erkänt att hon skjutsat personer som är tilltalade eller misstänkta i målet och gjort gällande att hon sannolikt också skjutsat målsäganden vid ett tillfälle samt erkänt att hon har lånat ut sitt bankomatkort till en tilltalad eller misstänkt person i samband med inköp av mat. Hon har förnekat all kännedom om vad Emil Häll utsatts för och har saknat uppsåt att främja samtliga gärningsmoment som åklagaren påstått.

Åtalet för narkotikabrott

Alexandra Börjesson har erkänt gärningen.

Åtalet för grovt vapenbrott

Alexandra Börjesson har erkänt innehav av en pistol men motsatt sig ansvar för brott då det inte rör sig om ett straffbart innehav.

Skadeståndsyrkandet

Alexandra Börjesson har motsatt sig skadeståndsskyldighet. Hon har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig men har vitsordat sättet att beräkna ränta, dock från den 14 januari 2023.

Särskilda yrkanden

Alexandra Börjesson har godtagit åklagarens förverkandeyrkanden (avseende narkotika och vapen).

Utredning

Åklagaren har lagt fram omfattande skriftlig och annan utredning. Även vissa av målsägandena och de tilltalade har lagt fram skriftlig utredning. Tingsrätten har hållit målsägandeförhör med samtliga målsägande och hört de tilltalade över åtalet. Därtill har tingsrätten hållit vittnesförhör med en rad personer. En detaljerad redovisning över all bevisning som lagts fram i målet finns i tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen. I domskälen redovisar tingsrätten endast bevisning som behöver redovisas för att det ska gå att förstå hur tingsrätten kommit till sina slutsatser.

Skäl

Åtalet för människorov m.m. under perioden 11-14 januari 2023

Något om gärningspåståendena

Åklagarna har klargjort följande positioner avseende hur åklagarna menar att gärningsbeskrivningarna ska förstås och vad dessa enligt åklagarna omfattar respektive inte omfattar.

När det gäller åtalet för människorov har åklagarna klargjort att gärningsbeskrivningarna inte innefattar påståenden om medhjälp, ens tolkningsvis, beträffande andra personer än de som medhjälpspåståenden särskilt riktats mot.

Vidare har åklagarna förklarat att skrivningen i gärningsbeskrivningen avseende människorov att påståendena om misshandel och olaga hot (grova brott) "får anses innefattas av gärningen människorov enär de har utövats som ett led i att ta och upprätthålla maktpositionen över målsäganden" enligt åklagarnas uppfattning inte hindrar tingsrätten

från att döma särskilt över dessa gärningar.

Därutöver har åklagarna förtydligat att de platser som anges i gärningsbeskrivningens första stycke (angående människorov) utgör exempel på sådana platser som åtalet omfattar. När det i gärningsbeskrivningens tredje stycke anges "på flera platser inom Hallands län" avses dels de angivna platserna i första stycket, dels ytterligare platser.

Åklagarna har i sin sakframställan preciserat vissa ageranden som de anser rymms i gärningspåståendet och som gäller var och en av de tilltalade. De har emellertid påtalat att påståendet avser ett agerande tillsammans och i samförstånd, att preciseringarna är exempel på handlande att de tilltalades uppsåt omfattar även övriga medverkandes agerande. Det handlande som åklagarna i sakframställan preciserat är följande.

- Quenny Faussou: Pekar ut Emil Hälls bostad och tillser så att Emil Häll kan föras bort från Geijersgatan i Göteborg samt framhärdar till gärningsmännen att Emil Häll har en icke legal skuld som ska betalas och som är orsaken till utpressning och kidnappning.
- Lotus Johansson: Pekar ut Emil Hälls bostad och tillser så att Emil Häll kan föras bort från Geijersgatan i Göteborg samt framhärdar till gärningsmännen att Emil Häll har icke legal skuld som ska betalas och som är orsaken till utpressning och kidnappning.
- Joseph Fredman: För bort Emil Häll från bostaden i Göteborg. Åker med Emil Häll till Holgersgatan i Falkenberg och stannar där till ca 22.30 på kvällen den 11 januari. Vaktar Emil Häll då han är med honom. Reser med ZUB20J till Göteborg där han övernattar. Återvänder till Falkenberg 12 januari och är med vid Södra Vägen i Varberg tillsammans med Emil Häll. Åker sedan igen tillbaka till Göteborg. Åker den 13 januari (efter händelsen i Grimeton) till Håstens torg i Varberg i bilen ZUB20J tillsammans med Person A och levererar mat till lägenheten kl. 18.34 och lämnar lägenheten kl. 18.44 tillsammans med Sebastian Björk. De reser mot Göteborg. Kommuniserar under dessa dagar med medgärningsmän som vaktar målsäganden.
- Sebastian Björk: För bort Emil Häll från bostaden i Göteborg. Åker med Emil Häll till Holgersgatan i Falkenberg och stannar med Emil Häll där. Vaktar Emil Häll då han är med honom. Är med vid Södra vägen i Varberg den 12 januari. Är med när Emil Häll förs till Håstens torg i Varberg den 13 januari. Är med i Grimeton på morgonen den 13 januari. Lämnar Håstens torg den 13 januari vid kl. 18.44 tillsammans med Joseph Fredman och reser i ZUB20J mot Göteborg. Har kontakt med Joseph Fredman under det att han (Sebastian Björk) vaktar Emil Häll.
- Sabir Wazzi: Bor vid tillfället hos Abdiqadir Rashid på Södra vägen i Varberg. Den 11 januari lämnar han lägenheten och tar med sig Abdiqadir Rashids mobiltelefon. Från denna telefon har Emil Hälls anhöriga blivit kontaktade. Han träffar Person B och Mahmoud Halabi och tar sig till Holgersgatan i Falkenberg. Han har vaktat målsäganden och hanterat tejp som målsäganden bundits med. Sabir Wazzi återvänder sedan med Emil Häll och andra medgärningsmän till Abdiqadir Rashids lägenhet på Södra Vägen i Varberg och reser därefter tillsammans med Emil Häll till Håstens torg. Sabir Wazzi är med i Grimeton. Han är med och vaktar Emil Häll på Håstens torg.
- Mahmoud Halabi: Är med Person B och Sabir Wazzi i Varberg den 11 januari och tar sig till Holgersgatan i Falkenberg där Emil Häll hålls fången. Han skaffar fram lägenheten på Håstens torg i Varberg dit Emil Häll förs. Han hyr bil som använts för att transportera Emil Häll till och från Grimeton. Han vaktar Emil Häll i lägenheten på Håstens torg dit han återvänder efter att Emil Häll har blivit knivskuren. Han lämnar slutligen Håstens torg 4 kl. 02.40 den 14 januari tillsammans med Person A. Han kommunicerar med Person B om skjutvapen. Det påträffades sedermera en skarpladdad pistol i en handske hemma hos Alexandra Börjesson och handsken bar

DNA från Mahmoud Halabi.

- Dario Canedo Palomo: Ansluter till Holgersgatan i Falkenberg under eftermiddagen den 12 januari då Emil Häll befinner sig där. Han är med vid Södra Vägen i Varberg. Han är med då Emil Häll förs till Håstens torg. Han är med och hyr bilen som använts för att transportera Emil Häll. Han är med i Grimeton. Han återvänder därefter till Håstens torg och lämnar slutligt kl. 19.43 den 13 januari tillsammans med Person B.
- Alexandra Börjesson: Har kört lägenhetsinnehavaren på Håstens torg Abdulrahman Alsaid Ahmad och gärningsmän på natten till den 13 januari i samband med att lägenheten iordningställs. Hon har kört målsäganden med gärningsmän från Södra Vägen i Varberg till Håstens torg i Varberg vid kl. 02.00 den 13 januari. Hon har även kört målsäganden vid i vart fall ett ytterligare tillfälle. Hon har skaffat mat till gärningsmännen då de vaktade målsäganden. Hon har kört Person B under brottsperioden och haft kontakt med Sabir Wazzi då denne ensam vaktade Emil Häll i lägenheten på Håstens torg. Det påträffades sedermera en skarpladdad pistol i en handske hemma hos Alexandra Börjesson och handsken bar DNA från Mahmoud Halabi.

Flera försvarare har, med hänvisning till bl.a. artikel 6 i europakonventionen och rätten till ett effektivt försvar, gjort gällande att gärningsbeskrivningarna inte är tillräckligt konkretiserade och/eller individualiserade. Tingsrätten, som särskilt noterar Högsta domstolens formuleringar i avgöranden den 31 maj 2023 (mål nr B7230-22 och B 7635-22), särskilt i punkterna 11-14 (båda avgörandena), anser att gärningsbeskrivningarnas formuleringar i förening med de förtydliganden åklagarna gjort enligt ovan är så tydliga när det gäller tid, rum och handlande att det stått helt klart för var och en av de tilltalade vad de haft att försvara sig mot.

Persongalleri

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att åtalet i denna del omfattar tre målsägande och åtta tilltalade personer. Utöver de åtta tilltalade har åklagarna i gärningspåståendena gjort gällande att andra personer också deltagit i brotten. Tingsrättens prövning avser inte dessa personer, som enligt åklagarna är två till antalet. Även om tingsrättens prövning inte omfattar dessa personer har de en ganska central betydelse beträffande särskilt kopplingen mellan vissa av de i målet tilltalade personerna, såväl i sig som angående vilka personer som umgåtts eller färdats med varandra under den påstådda brottstiden. De två personerna förekommer med namn i utredningen och det har under förhandlingen ställts frågor om dem i förhören. Eftersom prövningen inte avser dem – och tingsrätten därför inte kommer att uttala sig om deras skuld (om än ibland om deras förehavanden under de aktuella dagarna) – benämns de som Person A och Person B i domen.

Emil Häll var vid tiden för de påstådda brotten sambo med Wilma Byström i en lägenhet på Geijersgatan 14 i centrala Göteborg. Han är Madeleine Hälls son. Emil Häll är kopplad till Lotus Johansson och Quenny Faussou på det sättet att de beskrivit varandra som vänner. De tre, men särskilt Quenny Faussou, är också vänner med vittnet Simon Johansson. Emil Häll är vidare barndomsvän med vittnet Lucas Svärd, som i sin tur är son till vittnet Josefine Svärd. Hon är Madeleine Hälls väninna. Av utredningen har det framkommit att Emil Häll och Wilma Byström var på nyårsfest hos Lotus Johansson i dennes lägenhet på Tegnérsgatan i Göteborg och att Wilma Byström också känner både Lotus Johansson och Quenny Faussou.

När det gäller de tilltalades och andras inbördes relationer har bl.a. följande framkommit. Sebastian Björk, Joseph Fredman och Person A är vänner med varandra. Det har både Sebastian Björk och Joseph Fredman berättat och uppgifterna stöds också av den övriga utredningen. Sebastian Björk bodde vid den aktuella tiden i en lägenhet på Marklandsgatan 61. Av utredningen har det vidare framkommit att Person A och Lotus Johansson är dömda tillsammans vid ett tidigare tillfälle. Lotus Johansson har bekräftat att de två känner varandra men sagt att de inte är kamrater. Joseph Fredman är uppvuxen Falkenberg och har bekräftat att han känner Person B därifrån, sedan några år tillbaka. Även Dario Canedo Palomo och Mahmoud Halabi har gjort gällande att de känner Person B. Mahmoud Halabi har därtill gjort gällande att han sett Sabir Wazzi en eller två gånger. På ett fotografi från en övervakningsfilm som åklagarna visat upp framgår att Mahmoud Halabi, Sabir Wazzi och Person B var på Stadium i Varberg samtidigt. Mot bakgrund av vad som framkommit om personers rörelsemönster under de aktuella dagarna (se nedan) bedömer tingsrätten att Mahmoud Halabis uppgifter om att han sett Sabir Wazzi en eller två gånger inte är sanningsenliga. Det ligger klart närmare till hands utifrån det material som presenterats i målet att uppfatta dem som bekanta. Vittnet Nicholas Rasmussen har berättat att han känner Sabir Wazzi, Mahmoud Halabi och Alexandra Börjesson genom den gemensamma vännen Person B. Nicholas Rasmussen har vidare sagt att den lägenhet på Holgersgatan 8D i Falkenberg (som är aktuell i målet) tillhör hans pappa, att han själv befann sig i Trysil i början av den vecka som den påstådda brottstiden omfattar och att Person B hade fått lov att bo i lägenheten, som var tom eftersom han och hans föräldrar var bortresta. Tingsrätten ifrågasätter inte Nicholas Rasmussens uppgifter. Alexandra Börjesson har berättat att hon känner Mahmoud Halabi sedan början av året, att hon lärde känna Person B genom Sabir Wazzi och att hon känt Dario Canedo Palomo en kort tid samt att hon lärt känna denne genom Person B.

Utredningen angående händelseförloppet

Emil Halls uppgifter

Bakgrund

Han flyttade från Skåne till Göteborg och bodde i Göteborg med sin flickvän. I Göteborg levde han ett betydligt mer normalt liv än han tidigare gjorde i Skåne. Han har själv begått brott i form av att ha brukat cannabis och kört bil utan körkort. Han lärde känna Quenny Faussou, Lotus Johansson och Simon Johansson i Göteborg. Han är barndomsvän med Lucas Svärd.

Kidnappningen

Den 11 januari 2023 var han var hemma. Han skulle gå och handla. Han hade pratat med sin mamma när det knackade/ringde på dörren. Han la på samtalen och gick för att kolla ut i trappan. Han såg två maskerade personer och kände igen dem som bekanta. Han öppnade dörren. Det kom ett flertal personer från trappan in i hans lägenhet. Alla var maskerade från topp till tå. Personerna sa till honom att gå in i lägenheten. Han tror att det var tre personer utöver de två som knackade. Totalt var det fem personer som var inne i hans lägenhet. De sa att han skulle åka med dem för att de skulle prata om en sak. Han frågade vad det handlade om och fick till svar att han var skyldig pengar för föremål som hade försvunnit. Han förstod inte något till en början. Han hade vapen riktade mot sig. I lägenheten var det fyra vapen, varav tre handpistoler och ett automatvapen, en Scorpion som är en liten kulspruta. Han fick ta emot slag mot huvudet med en pistol. Han lyckades blockera slaget. Han vet inte varför han fick slaget.

Efter liten diskussion, där han försökte förstå varför han skulle följa med, sa de att han skulle åka med. Han fick ta på sig skor, som de hämtade. Därefter förde de honom ner för trappan, med vapen riktade mot honom. Detta skedde efter att en av gärningsmännen bett en annan att hämta bilen.

Bilfärden

Bilen stod precis utanför porten när de kom ned för trappan. Han fick hoppa in i bilen och åka med. Det var en Mercedes, som han tror var svart eller vit. Den var fullsatt, med fyra till utöver honom. En av de bekanta som hade knackat på dörren följde med i bilen. Han satt i baksätet på passagerarsidan. De andra satt runtom. Han hade två personer bredvid sig, varav en bredvid sig i mitten. Från början ville gärningsmännen ha honom i mitten men allt gick så snabbt så han hamnade vid dörren. Två personer satt i framsätena.

De körde ut på motorvägen. Det gick snabbt. Det var en bilolycka på motorvägen. Då blev det stressigt i bilen eftersom det var många poliser runtomkring. Efter olyckan åkte de vidare. Bilresan gick riktigt snabbt, han tror att den tog max 30 minuter. Han fick hela tiden sitta med huvudet nedåt med hättan över så det var endast vid olycksplatsen som han kunde se ut, och det var skälet till att han vet att de var på motorvägen. Det var för att han inte skulle se som han fick ha hättan över sig.

Under färden försökte han få svar på frågor om vad skulden handlade om men han fick inga svar. Han utsattes inte för något våld i bilen, däremot för hot. Vapnen hölls i och var framme under resan, men de var inte riktade mot honom. Gärningsmännen sa att de inte skulle skada honom och att de bara ville ha sina pengar. Stämningen i bilen var spänd. Han var nervös och tänkte på sin familj, sin flickvän och sig själv. Han förstod ingenting. Enda förklaringen han fick, från sin bekant, var att han var ny och att han var skåning. Han fick inte något egentligt svar på sina frågor. Han vet inte var bilen senare stannade.

Lägenheten på Holgersgatan

När de kom fram gick de snabbt upp i ett trapphus. Han kom in i en lägenhet. (Emil Häll har under förhöret gjort gällande att detta var lägenheten på Holgersgatan 8D i Falkenberg, som åklagarna visat bilder på. Tingsrätten benämner därför i det fortsatta referatet denna lägenhet som lägenheten på Holgersgatan, även om det inte alltid varit så som Emil Häll själv uttryckt sig.) Lägenheten var hyfsat stor. Han vet inte exakt antal personer, det är svårt att komma ihåg. Han tror att det var ytterligare fyra personer där inne. Personerna från bilen var också med i lägenheten. Han fick ta emot ett slag direkt när han kom in i lägenheten. I soffan i lägenheten diskuterades sedan hur han skulle få fram pengarna och vad han skulle göra för att betala. Han sa att om det var så att de trodde att han tagit något föremål kunde han försöka lösa betalning, men att det inte skulle gå därifrån. Gärningsmännen var inställda på att han skulle höra av sig till släkt/familj. Först handlade det om 100 000 kr. I slutet av alltihopa var beloppet 200 000 kr, men det varierade mellan de beloppen från timme till timme och från dag till dag under händelseförloppet.

Han har inte haft sin telefon själv sedan han öppnade dörren i sin lägenhet. Gärningsmännen tog den. Han hade två telefoner i sin låda till skrivbordet. De kollade den ena, så att det var den han använde, och tog med den.

Han ville inte ringa sina anhöriga men var tvungen att göra det. De tvingade honom till det.

Han tror att han ringde Wilma Byström först. Han minns inte exakt vad han sa till henne mer än att det hade hänt en sak och att han satt i skiten och behövde 100 000 kr, och att han annars inte skulle komma hem. Det var ett stressat samtal. Wilma Byström var med sin chef och förstod inte situationen. De lät honom inte prata mer än några sekunder med henne.

I lägenheten på Holgersgatan var det "duktigt mer vapen". Han har aldrig sett så mycket vapen. Det var en Kalasjnikov AK47, en Scorpion samt handpistoler och något som gärningsmännen själva sa var en replika som inte fungerade. Han tror att det var 14 vapen sammanlagt, i vart fall inte färre än 10. Vapnen höll gärningsmännen nästan i hela tiden. Utöver det som syns på fotografiet som åklagarna visat upp riktade gärningsmännen många gånger vapen mot honom. Allt var "schizofrent", ena sekunden kändes det lugnt och i nästa riktades det massa vapen mot honom. Det var svårt att veta vad som skulle hända.

I lägenheten på Holgersgatan fick han ta emot ett antal slag och sparkar mot kropp och huvud. Det är svårt att beskriva. En av gångerna, han tror att det var första gången han blev slagen med mer än ett slag, var när han fick gå in i ett av rummen och lägga sig. Dit in kom två personer. De stampade och sparkade på honom och slog honom. Då befann han sig i sängen. De ställde sig i sängen och slog och sparkade. Han minns inte om de hade skor på sig, de kan ha varit barfota. Våldet träffade mest hans armar och huvud. Vid det tillfället var han inte fastbunden, så han kunde skydda sig mot våldet. Han blev stampad ett par gånger på bröstkorgen. De som utövade våldet sa inget specifikt om varför de misshandlade honom. Han vet inte varför men han spekulerar kring att det var för att de tyckte att det var kul att slå honom.

Han kanske var i rummet i tre timmar. Därefter kom han ut till soffan och fick dricka lite vatten. Sedan fick han gå in i rummet igen. Då hade gärningsmännen lagt ut en tunn madrass på golvet. De band honom med silvertejp och kanske sladdar. Samma två personer som tidigare utsatt honom för våld gjorde det igen, i form av sparkar. Så var det nästan hela tiden, kanske varannan timma i den första lägenheten. Varje gång han skulle vara i rummet var han bunden, med silvertejp och sladd. I den första lägenheten var han kanske bunden tre timmar. Sedan fick han komma upp en sväng och gå på toa/dricka vatten. Därefter var han bunden på nytt i vad han själv uppfattar, dock utan att veta, var kanske fyra-fem timmar. Vid något tillfälle som han skulle förflyttas kunde han inte resa sig ordentligt på grund av tejp. Gärningsmännen klippte då i hans byxor. Han vet inte varför de gjorde det.

Två av killarna som var med i hans lägenhet försvann sedan. Den ene var den bekanta. Det var kanske två timmar efter att de hade kommit dit. I lägenheten på Holgersgatan satt den bekante för det mesta tyst och skakade. Han vet inte varför men uppfattade det som att denne var nervös. Kanske var det för att den bekante visste att han inte hade tagit något föremål. Den bekante såg när han fick det första slaget och kanske ytterligare ett slag. Denne satt bara en halvmeter från men sa inte ett ljud.

Han känner inte till vilka kontakter hans telefon har haft den 12 januari utöver de som han själv varit med vid. Han ringde Wilma Byström före det att bilden som sedermera skickades togs i soffan. Flertalet gånger sa gärningsmännen att han skulle få ringa sina samtal, men han fick inte det eftersom de försvann hela tiden med hans telefon. Han vet inte exakt när han ringde sin mamma men det kanske var någon timma efter att han ringt Wilma Byström.

Angående voicechanger-appen som användes så var det en app som laddades ned på hans telefon för att förvränga röster. Han var med vid de flesta samtalen och hörde och såg när de laddade ner appen. För att ladda ned den går man in på App-store och söker "voichchange + call". Sen kan man välja rösttyp, t.ex. med robotröst, och med den kan man ringa från anonymt nummer. Det är möjligt att appen tidigare varit nedladdad via hans apple-id, men

han hade inte den på telefonen vid tillfället.

Händelserna i lägenheten på Holgersgatan avslutades när gärningsmännen trodde att polisen hade blivit informerad efter att han ringt sin mamma och Wilma Byström och efter att bilden hade skickats. De blev då "paranoida" och förflyttade honom. Han tror att det var dag två.

Skeendet efter lägenheten på Holgersgatan

Han fick då vara hos en person som egentligen inte hade något med detta att göra. Denne fick ett vapen och han var där i några timmar. Personen fick instruktioner om att vakta honom. Personen var mörkhyad och pratade svenska men han har inga andra uppgifter om denne. Han tror att han hamnade i den nya lägenheten sedan två av personerna lämnat den första lägenheten och kommit tillbaka med en tjej. Han fick sitta i mitten av den bil som kom till platsen, med en gärningsman på var sin sida om sig. Tjejen körde först men sedan tog en annan person över körningen. Tjejen satte sig då på passagerarsätet. Färden mellan lägenheterna tog fyra-fem minuter. I den andra lägenheten sov han för första gången sedan gärningsmännen kommit hem till honom.

Efter en stund kom två killar tillbaka till lägenheten han befann sig i. De sa att det inte längre handlade om pengar utan att det var personligt. Men det var virrigt för samtidigt handlade det fortfarande om pengar. Han blev hämtad igen. Det stod en bil just utanför porten. Han fick en mask över huvudet och kördes till en annan lägenhet, där han fick sitta med två av personerna som också varit i lägenheten på Holgersgatan och den som ägde lägenheten. Även den personen var mörkhyad, kanske från Somalia eller Eritrea. Det uppstod bråk mellan ägaren av lägenheten och en av grabbarna. Det handlade om att någon hade snott något från ägaren, ett "fattigbråk". Sen försvann alla utom tre från lägenheten. Han var där ett par timmar. Då var det lugnt. Han fick ta emot ett slag men det var inte någon direkt misshandel i övrigt.

Lägenheten på Håstens torg

Därefter blev han hämtad igen och kom till sista lägenheten (vilken Emil Häll i förhöret har bekräftat var lägenheten på Håstens torg, varför den fortsättningsvis benämns så även om Emil Häll inte alltid använt det ordvalet). Där fick han ta emot mer slag och sparkar. Han fick ta emot slag när han hade ögonbindel på. Det var från lägenheten på Håstens torg som han fördes bort inför skenavrättningen och också dit han fördes tillbaka därefter. Han minns att han kom in i lägenheten på Håstens torg och att han sattes i en soffa i vardagsrummet. Där fick han ta emot ett antal slag/boxar. Det skulle ha kommit pengar och han skulle ha lämnats i utbyte. Han fick ta emot rätt mycket slag och sparkar. Efter en stund togs han in på toaletten. Där blev han fastbunden och fick sitta i en timme. Sedan sades det inte så mycket. Någon av gärningsmännen hade försvunnit. Det kom och gick personer hela tiden men det var alltid en eller två personer kvar. Det var också alltid någon vaken under tiden. Han kunde inte sova själv under tiden. I vardagsrummet la gärningsmännen ut en liten dyna, som en sittdyna, som han fick lägga sig på. De spände fast hans arm eller ben i ett litet bord för att de skulle märka om han rörde sig ifall de somnade. Han lyckades möjligen somna där i någon timma. Han frågade när han vaknade vad klockan var. Då fick han till svar att den kanske var tre. Efter någon timma stormade det in kanske fyra personer som varit med vid Holgersgatan. I princip alla som var med i lägenheten på Håstens torg var också med från

början. Han blev bunden vid olika tillfällen i lägenheten på Håstens torg, såväl före som efter att han fördes därifrån för att sedan komma tillbaka dit (se nedan). Sista gången bands han av en person. I övrigt var det för det mesta två personer som band fast honom. Han var bunden med en datakabel med lite tjockare material kring benen och en lite tunnare sladd runt armarna. Han har utsatts för våld när han varit bunden. Den kabel som påträffades i lägenheten på Håstens torg med hans DNA på tror han är den som användes för att binda hans ben.

Grimeton

När de fyra personerna kom upp i lägenheten sa de att de skulle åka en sväng och satte på honom en huva. På ett sätt hade han lite förberett sig, eftersom gärningsmännen sagt att det nu var personligt och för att de hade pratat om att klippa hans fingrar. Han hade förberett sig på att dö. De körde honom till platsen för skenavrättningen. Där tog de av honom huvan, eller så tog han av den själv, han minns inte vilket. Han vet att han tog av sig sin t-shirt, efter att de bett honom göra det. Han blev ombedd att sätta sig på knä, vilket han gjorde. Han var vänd bort från gärningsmännen så att han inte kunde se dem. Han hörde att någon kom fram mot honom och kände därefter tryck mot sin tinning. Han såg också eggen på en kniv. En person skar honom i ansiktet, två gånger på vänster sida och en gång på höger sida. Någon sa att det inte var meningen att det skulle skäras i ansiktet, men han förstod inte riktigt vad som menades. Det som sades var "det var inte ansiktet vi menade". Sedan kände han att det började skäras i hans rygg i stället. Han rörde sig inte när det skedde och skrek inte, men möjligen gjorde han ljud. I det skedet tänkte han på sin familj och att han ville komma hem. Han hade tusen tankar i huvudet, vilket inte går att förklara. Han hörde hur pistolen mantlades. Han försökte vända huvudet och säga att det räckte och att de kunde lösa pengarna men han hann inte se något. De sa åt honom att vända huvudet om igen. Han hörde två skott avlossas. Direkt efter det visste han inte om han var död. Han förstod ingenting och det var ren chock. Efter det fick han sparkar i sitt bakhuvud. Det var när han blev sparkad som han förstod att han inte var död. Det var inte bara den sparken som syns på filmen som han fick motta utan flera sparkar från fyra olika personer. Han försökte skydda sitt bakhuvud så gott det gick genom att lägga händerna i vägen. Han var inte bunden vid detta tillfälle.

Han visste inte om att han inte skulle bli skjuten. Han ljög för polisen när han sa det i förhör, eftersom han inte pratar med polis i vanliga fall.

När de åkte till skenavrättningen var bilen full. Det satt en person på var sin sida om honom och två fram. Så var det även på vägen tillbaka. Det var samma personer som var med i skogen som sedan återlämnade honom. Han vet dock inte om alla gick med upp i lägenheten efteråt. Han vet att det på väg till skenavrättningen inte var någon som lämnade bilen. På vägen till skenavrättningen var det ingen som sa något. Han fick inga direkta svar på frågor om vart han skulle. Han såg inga vapen i bilen på vägen dit eftersom han hade huva men han tror att han hörde mantelrörelser och han hörde hur snacket gick. Gärningsmännen visste först inte vart de skulle föra honom. De hade en diskussion om det. De sa "kolla upp ett bra ställe, långt ut".

Han vet inte var hans telefon tog vägen efter skenavrättningen.

Tillbaka till lägenheten på Håstens torg

När han kom tillbaka till lägenheten på Håstens torg fick han först skölja av sig i vasken med lite vatten. Sen fick han en flaska Bacardi som han fick ta en klunk av och om han ville fick han skölja ansiktet med den också. Efter det fick han luvan på sig igen och blev på nytt fastbunden på toaletten. Han uppskattar att han var bunden på toaletten i tre-fyra tummar. Då fick han också motta slag av två personer i högra sidan av ansiktet. Utöver att vara bunden på toaletten har han också befunnit sig på madrassen i vardagsrummet, där han var fastspänd med kabel. Det var på de två ställena han befann sig i lägenheten efter skenavrättningen. Därefter var det inte så mycket våld, utöver att han blev fastspänd. Kanske att han fick motta något slag eller någon spark. De sa att han fick "vila".

Personer kom och gick från de olika platserna han var på under händelseförloppet. Det var samma personer som kom och gick. De gjorde ärenden och lämnade kanske en eller två personer i lägenheten. Det var sista natten som alla stack iväg som det endast var en person med honom. Personerna som varit i lägenheten har främst varit i vardagsrummet, även när han varit bunden där.

Under tiden försökte han prata så lite som möjligt och kanske lyssna mer för att försöka få en uppfattning om vad det var för typ av personer och för att lösa situationen. Det enda han försökte tänka på var hur han skulle komma hem. Han pratade inte direkt med personerna. Han fick tillgång till vatten när han behövde. När han bad om det fick han vänta kanske en halvtimme. De erbjöd honom mat. Första dagen fick han shish kebab. Han blev erbjuden mat de andra dagarna men han kunde inte äta i det tillstånd han befann sig.

I lägenheten på Håstens torg var det inte lika mycket vapen som i lägenheten på Holgersgatan. Det fanns två handpistoler kvar, som de alltid hade med sig. Det ena av handeldvapnen som var kvar var litet och det andra var lite större. Båda var pistoler. De flesta vapnen förflyttades den andra dagen. Han såg att det kom personer till Holgersgatan och hämtade vapen i en väska. Det var två unga tjejer som hämtade väskan. Han såg inte vilka det var. Det var en svart stor väska. En av grabbarna åkte med dem.

I slutskedet av händelseförloppet hade han somnat till på madrassen och vaknade upp av att personen som var kvar i lägenheten sa att det var hans turdag. Personen förmodade att pengarna hade kommit och väntade bara på ett samtal. Det tog kanske ytterligare en-två timmar efter det innan han skulle släppas. Det enda han då tänkte på var om han verkligen skulle släppas eller om det var en fälla. Till slut kom det en person, som han inte såg, och lämnade en telefon vid dörren. Det var ett snabbt telefonsamtal mellan personen som var kvar i lägenheten och någon annan person. Därefter släpptes han. Han gick till stationen i Varberg. Där blev han stoppad av två poliser när han skulle hoppa på tåget. De frågade om han var Emil Häll. Han frågade vilka de var, eftersom de var civila, och togs sedan omhand. Han hade kompresser på sig, vilka han hade fått av en person efter skenavrättningen.

Telefonsamtalen till hans mamma

Han vet inte var han var när samtalen till hans mamma ringdes. Det kan stämma att han då var i lägenheten på Håstens torg. Det måste då ha varit fem personer i lägenheten, eller allihop förutom hans två bekanta. Det var någon av killarna som tog över telefonen och pratade med konstig röst. Han vet inte vem av dem det var. Han vet bara att han inte fick prata mer. Han kan inte förklara hur hans mamma reagerade i det första samtalet med henne. Han har aldrig varit med om en sådan panik som hans mamma gav uttryck för. Han trodde att hon skulle ta livet av sig.

Tiden efter gärningen

Han var på sjukhuset i tre-fyra timmar efter att han släppts fri. Han ville hem. Han har fortfarande problem med ena handen efter det våld han utsatts för och han har ärr över hela sin rygg. Han har varit hemlös i sex månader sedan händelsen och har bott i sin bil. Han har förlorat sin sambo, sitt hem och alla sina saker. Han har också förlorat vänner. Han har förlorat allt man kan tänka sig. Han har sedan händelsen befunnit sig överallt och ingenstans och har känt en psykisk stress hela tiden. Han sover två timmar per natt och vaknar alltid fullt redo, varje natt. Han kan inte förklara stressen, eller beskriva den med ord. Han har ingen adress och är hemlös och kan därför inte få tillgång till psykisk hjälp förutom akutvård. Hans egna vänner vågar inte ha kontakt med honom eftersom de är rädda för att själva bli utsatta för något. När han kom hem var situationen stressig. Han råddes av polis att inte vara i Skåne eller Göteborg. Jackan som togs i beslag är oanvändbar. Det var den som han hade på sig när han blev skuren, så det är förmodligen blod på hela jackan. Ett par skor gick sönder han tror att gärningsmännen klippte sönder dem. Alla hans kläder blev också fördärvade.

Han har inte velat delta i utredningen. Anledningen till att han ändå gör det är för sin familjs skull.

Han vet inte vad för föremål det var som skulle ha försvunnit, gärningsmännen sa aldrig det utan sa bara att det var deras grejer. Han vet bara att det har försvunnit för att någon annan hade lagt det på honom. Han vet inte om det var narkotika.

Inblandade personer

Hans uppfattning är att i vart fall 10 personer har varit inblandade i gärningen men det kan ha varit 12 personer. På vägen ner till Falkenberg uppfattade han det som att de i bilen var maskerade, även hans bekant. På Håstens torg var de också maskerade. Den maskering det var fråga om var balaklava och att de drog ihop sina hättor. Kanske har han lyckats se någons öga, men inte mer än så. Han såg inte vilka som var på Håstens torg. Det var för att de var maskerade och för att han blev tillsagd att sitta med huvudet nedåt.

Gärningsmännen hade avtjänat straff med varandra. De satt och pratade om det med varandra. De kom från olika ställen, de flesta från Halland och Göteborg. Det var två som kanske hade lite mer ledande roll än de andra. En av de som hade ledande roll var med i Göteborg. Han förstod att dessa hade ledande roller, eftersom de andra lyssnade på dem. Det gavs order.

Gärningsmännen var mellan 20 och 30 år. Två av dem var svenskar kanske, någon hade arabisk bakgrund och någon hade europeiskt ursprung. Det var lite blandat. Han kunde avgöra det utifrån språk och dialekt. Man kan höra skillnad utifrån hur de pratar, t.ex. när de pratade i telefon med andra.

Bland personerna som var i hans lägenhet och som inte var hans bekanta uppfattade han att de var av arabiskt och svenskt ursprung. Alla som var i lägenheten hemma hos honom var med under hela händelseförloppet. En av dem försvann några timmar efter att de varit hemma hos honom men kom tillbaka igen och gjorde så ett antal gånger i alla lägenheter. Det verkade som att hans bekanta kände de beväpnade personerna. På något sätt måste de känna varandra. Han vet att den längre svenske killen som han är bekant med, som knackade på hans dörr, kände någon av gärningsmännen eftersom de hade växt upp på samma ställe.

Av hans två bekanta var en kort och mörkhyad och en lång svensk. Den som följde med till Falkenberg var den mörkhyade. Han vill inte namnge dem.

Under händelseförloppet ringde gärningsmännen upp hans bekant, svensken. Samtalet syftade till att han hade pratat med gärningsmännen om att han inte hade tagit föremål som tillhör dem. De diskuterade det med den bekante och denne lyckades övertala gärningsmännen om att så inte var fallet. Han överhörde samtalet och kände igen rösten hos den bekante.

Han och Quenny Faussou har känt varandra ett par månader/halvår. De hade umgåtts och träffats flitigt. Han ringde den 11 januari 2023 på eftermiddagen upp Quenny Faussou för att se vad denne gjorde. Han tror att de skulle träffas den kvällen och att Quenny Faussou var i stan. Lotus Johansson och Quenny Faussou känner varandra. Han har varit hemma hos Lotus Johansson på Tegnérsgatan. Han har ingen aning om varför Lucas Svärd fick meddelanden om Quenny Faussou och Lotus Johansson när han var försvunnen.

Personen som hade röd hoodie och som var av arabiskt ursprung och hade stor näsa var en av personerna som slog honom när han var på toaletten i lägenheten på Håstens torg, efter skenavrättningen. Det var då två personer där inne, den med röd tröja och en till. Personen med den röda tröjan var den som slog hårdast. I övrigt uppfattade han personen med röd tröja som en snäll grabb, som han inte förstod varför denne hade satt sig i sitsen, eftersom personen inte var "den typen". Den personen var med även i lägenheten på Holgersgatan.

Tjejen som var med vid en körning var kort och brunett, kanske 165-170 cm lång. Han satt i hennes bil mellan lägenheten på Holgersgatan i Falkenberg till den andra lägenheten, som också var i Falkenberg. Därutöver var det en gång då de åkte i två bilar för att de var många. Då körde hon den andra bilen. Det var från Falkenberg till Varberg, till lägenheten där han hölls i några timmar. Bilen som hon använde var en vit stor bil, jeep. Det pratades om att hennes bil var på verkstad och att hon hade fått låna den bilen. Han har inte pratat med tjejen. Vid det första tillfället hon var med i bilen satt han i mitten och hon i passagerarsätet fram. Han fördes ut till hennes bil med huva över huvudet. Hon kunde se att han inte var där av fri vilja. Han satt med två personer bredvid sig som höll i hans armar. Han tror nog att hon har sett det också. Han förmodar att det pratades om skulden etc. och vad de höll på med när hon var med, för de pratade om det hela tiden. Hon har inte varit i lägenheten. Hon var inte en av kvinnorna som hämtade väskan med vapen.

Madeleine Hälls uppgifter

Madeleine Häll har berättat sammanfattningsvis följande om händelseförloppet. Hon pratade med Emil Häll i telefon den 11 januari 2023. Han skulle gå och handla. Hon hörde att det ringde på dörren hos honom. Han sa att han skulle öppna och ringa henne sen. Därefter hörde hon inget från Emil Häll förrän dagen därpå. Det var ett kort panikartat samtal där han sa att han inte skulle komma hem mer och att "de" ville ha 100 000 kr. Hon trodde inte att det var sant och trodde först att han skämtade. I det skedet gav han inte uttryck för att vara bortförd. Hon kontaktade Lucas Svärd för att höra om han hört något från Emil Häll det senaste dygnet, vilket han inte hade. Josefine Svärd och Lucas Svärd samt en till person kom hem till henne. De hade panik och de åkte runt i bil. Hon visste inte vad hon skulle göra. Under tiden ringde det hela tiden från olika nummer med frågor om var pengarna var och var de skulle mötas. Hon gjorde sökningar på lån på olika banker på internet, bl.a. hos ICA-banken och Resursbank. Hon ville ha ett besked om lån som hon kunde visa för gärningsmännen. I ett skede letade de upp en bild på femhunderlappar på internet. De tog

en skärmbild på den och skickade till gärningsmännen. Det var också tal om utbyte vid någon pizzeria i Varberg, men Emil Häll skulle inte överlämnas direkt och hon tänkte då "nej, nej". Det var Josefine Svärd som skötte den kontakten med gärningsmännen. Det blev inget med mötet. Dagen efter att de hade skickat bilden på femhundraappar blev det värre, och hon fick motta filmsekvensen som åklagarna visat upp. Josefine Svärd ville inte att hon skulle titta på den, så hon tittade inte på den direkt men däremot senare samma dag som hon fick den skickad till sig. Efter händelsen var hon sjukskriven i en månad på grund av psykisk stress.

Wilma Byströms uppgifter

Wilma Byström har berättat sammanfattningsvis följande om händelseförloppet. Vid kl. 14-15 den 11 januari 2023 åkte hon till sitt arbete. Emil Häll låg då och sov. När hon hade rast, någon gång vid 18.10-18.40, så sms:ade hon med Emil Häll och frågade om han kunde köpa snus tills hon kom hem från jobbet. Han svarade att han kunde det. Senare, när hon hade slutat jobbet vid 00.42 på natten den 12 januari, sms:ade hon Emil Häll för att kolla om han hade köpt snus. Hon fick inget svar. Hon ringde då upp och han svarade. Hon frågade om han köpt snus. Han sa att han inte hunnit med det. Han frågade om hon kunde sova hos en kompis eftersom han inte var hemma och inte skulle komma hem. Hon minns inte men tror att hon frågade varför, vilket han inte besvarade. Men han sa att allt var lugnt och att hon inte behövde oroa sig. Hon sov hos kompis natten till torsdagen. Den 12 januari åkte hon till arbetet som vanligt. När hon skulle börja sitt pass ringde det från dolt nummer till hennes mobil. Det var Emil Häll. Han frågade om hon kunde gå ifrån andra människor på jobbet. Hon gjorde det och då bad han henne att få fram 100 000 kr, flera gånger. Hon sa att hon inte kunde få fram de pengarna. Hon frågade var han var. Han svarade att han inte var någonstans. Han sa att hon skulle ta lån. Hon förstod inte riktigt men svarade att hon inte kunde ta ett lån. Det verkade som att han förstod att hon inte förstod. Han bad henne lyssna. Hon hörde då något som hon uppfattade som en mantelrörelse. Anledningen att hon uppfattade det som en mantelrörelse var för att det lät som det gör på film när man gör en mantelrörelse. Emil Häll sa inget om vapen. Han frågade om hon hörde. Hon antog/uppfattade att han hade pistol mot huvudet. Det var mest det han sa, att hon behövde få fram 100 000 kr. Han lät stressad. Hon hamnade i chocktillstånd och visste inte vad hon skulle göra – och sa att hon jobbade. Hon frågade om hon kunde ringa upp. Emil Häll sa att han eller "de" skulle ringa upp igen, för att hon skulle kunna säga till sin teamledare att hon behövde gå hem från jobbet. De la på och hon gick till teamledaren och sa att något hänt med hennes sambo. När de pratade märkte hon att hon var svimfärdig. Hon fick vatten och satt lite. Sen gick hon in på en toalett på jobbet. Hon ringde sin mamma och berättade om samtalet hon hade fått. Någonstans där fick hon ett sms från Emils mobil. Där stod det "kommer inte pengar fram så kommer hans fingrar i er brevlåda". Hon fick även en bild där han satt i soffan med vapen mot huvudet. När hon var på toan pratade hon även med Emil Hälls syster och med Josefine Svärd. Efter ett tag kom hennes mamma och hämtade henne på jobbet. Hon åkte till modern och stannade där. Hon tror att Josefine Svärd ringde upp ytterligare någon gång och frågade om hon hade kunnat få tag på pengar, vilket hon inte hade. Efter det bytte hon nummer så att hon inte skulle kunna ha kontakt med någon, varken de som kidnappat Emil Häll eller någon annan. Hon lyssnade på sina föräldrar, som ville att hon inte skulle prata med någon i Emil Hälls familj, eller försöka få fram pengar. Hon har mått jättedåligt efter händelsen. Hon och Emil Häll gjorde slut några veckor efter händelsen. Hon har inte träffat Emil Häll efter händelsen men de har pratat. Han har inte berättat så mycket men sa att han blev skuren på ryggen och i ansiktet. Han har också berättat att det kom två bekanta till lägenheten, att han öppnade dörren och att det sprang upp flera

maskerade män för trappan med vapen. De bekanta var Lotus Johansson och Quenny Faussou. Det har Emil Häll berättat att han såg genom hålet i dörren. Han har inte berättat så mycket om hur han lämnade Göteborg mer än att de tog honom i en bil och åkte iväg. Emil Häll har berättat för henne att Quenny Faussou åkte med till den första lägenheten men fick lämna efter ett tag och därefter inte var med mer. Hon bor inte kvar i lägenheten på Geijersgatan längre. På grund av vad som hände vågade hon inte vara kvar där. I dag påverkar fortfarande händelsen henne. Hon har ångest varje dag. Gråter till och från på kvällarna. Hon mår jättedåligt.

Övrig utredning om händelseförloppet

Utredningen visar att både Wilma Byström och Madeleine Häll fått ett fotografi skickat till sig, från Emil Hälls telefon. På fotografiet syns Emil Häll sitta i en soffa med skjutvapen riktade mot sig från två håll. Bakom Emil Häll på fotografiet står en mörklädd person som håller en pistol (eller ett liknande vapen) mot Emil Hälls huvud. På Emil Hälls andra sida syns ett vapen som ser ut att vara en automatkarbin. Personen som håller i det vapnet syns inte i bild. Det vapnet siktar mot Emil Hälls huvud på ett avstånd om kanske 50 cm.

Utredningen visar också att Madeleine Häll har fått en filmsekvens skickad till sig via Messenger, tidsstämplad den 13 januari kl. 18.35. På filmsekvensen syns Emil Häll sitta på knä i bar överkropp med ryggen, som är skärskadad och blödande, vänd mot kameran och ansiktet bort från kameran. I hastig följd avlossas två skott, med ett vapen som syns på filmsekvensen. Därefter sparkar någon Emil Häll i bakhuvudet med en förhållandevis hård spark med sulsidan av en skobeklädd fot, så att Emil Häll rycker framåt med överkroppen. På platsen där skjutningen skett, vilken utredningen lokaliserat, påträffades två patronhylsor av kalibern 7,65 mm Browning.

Utredningen om de tilltalades förehavanden

Inledning

Åklagarna har lagt fram en omfattande utredning beträffande de tilltalades förehavanden under den relevanta tiden. Den utredningen består av olika delar, såsom fotografier från övervakningskameror och spanare, kartläggning av telefoner och användarkonton till sociala medier, muntliga uppgifter och övervakningsfilmer. Här redovisar tingsrätten några av de mest centrala slutsatserna från den utredningen.

Biologiska spår

I lägenheten på Holgersgatan 8D i Falkenberg har det påträffats biologiska spår från flera av de tilltalade samt från Personerna A och B enligt följande.

- Sabir Wazzi (DNA och fingeravtryck)
- Sebastian Björk (DNA och fingeravtryck)
- Person B (DNA och fingeravtryck)
- Person A (DNA)
- Mahmoud Halabi (DNA)
- Dario Canedo Palomo (DNA och fingeravtryck).

Även i lägenheten på Håstens torg i Varberg har det påträffats biologiska spår, i form av DNA från Sabir Wazzi, Mahmoud Halabi, Dario Canedo Palomo och Person B. Det har där även påträffats fingeravtrycksspår från Sabir Wazzi.

Personer som syns på relevanta övervakningsfilmer

Flera av de tilltalade, i olika konstellationer och i vissa fall ihop med andra, har också fastnat på övervakningsfilm i entrén i trapphuset till den lägenheten på Håstens torg i Varberg i anslutning till att Emil Häll var där. Detta enligt följande.

- 13 januari kl. 01.41: Mahmoud Halabi och lägenhetsinnehavaren kommer till trapphuset.
- 13 januari kl. 01.45: Mahmoud Halabi och lägenhetsinnehavaren lämnar trapphuset.
- 13 januari kl. 01.53: Mahmoud Halabi, Person B och Sebastian Björk kommer till trapphuset.
- 13 januari kl. 02.07: Mahmoud Halabi är i trapphuset och öppnar för Dario Canedo Palomo, Sabir Wazzi och Emil Häll. Sabir Wazzi leder Emil Häll framåt och håller sin ena hand bakom Emil Häll.
- 13 januari kl. 05.58: Mahmoud Halabi, Person B och Dario Canedo Palomo lämnar trapphuset.
- 13 januari kl. 06.21: Nyss angivna personer kommer tillbaka.
- 13 januari kl. 06.25: Samma personer lämnar igen.
- 13 januari kl. 06.35: Person B och Dario Canedo Palomo kommer tillbaka.
- 13 januari kl. 06.46: Person B, Dario Canedo Palomo, Sabir Wazzi, Emil Häll och en person till lämnar trapphuset. Åklagarna har påstått att den femte personen är Sebastian Björk, som själv har förnekat det och gjort gällande att han fick frågan om att följa med men att han inte gjorde det. Tingsrätten återkommer till detta senare i domen.
- 13 januari kl. 07.35: Sabir Wazzi, Dario Canedo Palomo och Emil Häll kommer tillbaka.
- 13 januari kl. 07.37: Person B och samma person som lämnade kl. 06.46 kommer tillbaka.
- 13 januari kl. 08.21: Person B, Dario Canedo Palomo och Sebastian Björk lämnar trapphuset.
- 13. januari kl. 08.46: Sabir Wazzi lämnar trapphuset, kommer tillbaka kl. 08.52.
- 13 januari kl. 15.09: Mahmoud Halabi kommer till trapphuset.
- 13 januari kl. 15.57: Sabir Wazzi lämnar trapphuset. Han återkommer ihop med en annan person kl. 16.26. Denna person lämnar sedan huset kl. 16.33 när Mahmoud Halabi släpper ut honom. I samma skeende släpper Mahmoud Halabi in tre personer genom entrén. Dessa, delvis ihop och delvis var för sig, befinner sig i och utanför huset fram till kl. 16.55. Någon av dem tar post från ett postfack.
- 13 januari kl. 17.15: Sabir Wazzi lämnar trapphuset. Han återkommer kl. 17.21.
- 13 januari kl. 17.22: Person B, Sebastian Björk och Dario Canedo Palomo kommer tillbaka.
- 13 januari kl. 18.33: Sebastian Björk öppnar entrédörren och går sedan till den andra entrédörren och öppnar den (kl. 18.34). In genom dörren kommer då Person A och Joseph Fredman.
- 13 januari kl. 18.34: Sabir Wazzi lämnar trapphuset och kommer tillbaka kl. 18.38.
- 13 januari kl. 18.44: Joseph Fredman och Sebastian Björk lämnar trapphuset.
- 13 januari kl. 19.43: Dario Canedo Palomo och Person B lämnar trapphuset.
- 13 januari kl. 23.27: Sabir Wazzi och Mahmoud Halabi lämnar trapphuset. De

återvänder kl. 23.39.

- 14 januari kl. 02.40: Mahmoud Halabi och Person B lämnar trapphuset.
- 14 januari kl. 15.08: Sabir Wazzi och Emil Häll lämnar trapphuset.

Mot bakgrund av att utredningen är entydig angående vilken lägenhet som Emil Häll befunnit sig i på Håstens torg i Varberg, att flera av personerna som syns på övervakningsfilmerna har avsatt biologiska spår i den lägenheten och att det är tydligt att personerna har någon form av samröre med varandra anser tingsrätten att det utan vidare går att dra slutsatsen att de tilltalade som kommit till och lämnat trapphuset enligt vad som nu redovisats har befunnit sig i den lägenhet som Emil Häll befann sig när han var där.

Utredning om telefoner, telefonnummer och konton till sociala medier

Inledning

Åklagarna har lagt fram en s.k. brukaranalys, vilket utgör en redogörelse för hur polis och åklagare menar att en telefon, ett telefonnummer och/eller ett användarkonto till sociala medier kan kopplas till en viss person. Utifrån brukaranalysen har åklagarna också presenterat en rörelse- och kommunikationsanalys, som utgår från positioneringar och mastuppkopplingar för de telefoner, nummer eller sociala mediekonton som identifierats i brukaranalysen. Innan tingsrätten redovisar sina slutsatser avseende rörelse- och kommunikationsanalysen, ska något nämnas om brukaranalysen.

Brukaranalysen

Sabir Wazzi, Sebastian Björk, Dario Canedo Palomo, Joseph Fredman, Quenny Faussou och Alexandra Börjesson har samtliga godtagit slutsatserna som dras om deras brukande av telefoner, nummer eller konton i brukaranalysen. Tingsrätten har inte funnit skäl att göra någon annan bedömning och anser således att det är utrett att de aktuella telefonerna, numren och kontona användes av de personer som brukaranalysen anger under den för åtalet relevanta tiden.

Lotus Johansson har genom sin försvarare godtagit att ett av två telefonnummer som brukaranalysen menar brukades av honom faktiskt har använts av honom. Beträffande det andra numret och ett Instagramkonto, som brukaranalysen menar är kopplade till honom, har försvararen inte lämnat någon uppfattning. I förhöret har Lotus Johansson vidgått att det är hans Instagramkonto, vilket alltså slutsatsen i brukaranalysen gör gällande. Tingsrätten anser att det utifrån Lotus Johanssons egna uppgifter i förening med de omständigheter som nämns i brukaranalysen är utrett att det var hans Instagramkonto. När det gäller det andra telefonnummer som enligt brukaranalysen kan kopplas till Lotus Johansson förekommer det inte på något relevant sätt i utredningen i övrigt (angående positioner eller kontakter) varför tingsrätten anser att det saknar betydelse för bedömningen. Det numret kommer därför inte att beröras ytterligare.

Mahmoud Halabi har gjort gällande att han inte hade någon telefon vid den aktuella tiden och har inte lämnat någon inställning i förhållande till de nummer som brukaranalysen menar kan kopplas till honom. Tingsrätten konstaterar att inget av de nummer som enligt brukaranalysen är kopplade till Mahmoud Halabi är av någon egentlig betydelse för utredningen händelserna mellan den 11 och 14 januari 2023 varför tingsrätten inte berör

dessa ytterligare.

När det gäller telefonnumret som brukaranalysen menar brukades av Person A har det bl.a. varit uppkopplat på ett flertal platser där Person A bevisligen befunnit sig samtidigt som uppkopplingen skett, använts för att betala parkering via EasyPark för en personbil som Person A enligt vägtrafikregistret äger samt köpts från en person till vilken Person A uppgett sitt riktiga förnamn men sin pappas efternamn. Därtill har det i Person A:s tidigare bostad, i samband med husrannsakan i ett tidigare ärende där, påträffats s.k. simkortsramar från samma serie som det aktuella numret (varvid bl.a. samma nummer men med siffran 3 i stället för 4 i slutet påträffats). Sammantaget anser tingsrätten att det är utrett att det aktuella numret användes av Person A under den relevanta tiden.

Snapchatkontot som brukaranalysen menar är knutet till Person A är på olika sätt kopplat till nyss angivet telefonnummer, får ett boardingkort skickat till sig från Sebastian Björks Snapchatkonto – utställt på Person A, samt skriver ut bankkortsuppgifter avseende ett kort som använts för att betala parkering för Person A:s personbil. Sammantaget anser tingsrätten att det är utrett att det aktuella Snapchatkontot användes av Person A under den relevanta tiden.

Vad avser telefonnumret som brukaranalysen menar brukas av Person B har det bl.a. varit registrerat på Person B hos Tele2, ersatts - i den telefon det satt i fram till på morgonen den 14 januari 2023 - av ett annat nummer som är registrerat på Person B hos Tele2, kopplat upp den 9 januari mellan kl. 22.02 och 22.17 mot en mast som täcker ett område där en gps-positionering för bank-id sker när ett bank-id utfärdas för Person B kl. 22.15, kopplat upp den 13 januari kl. 22.20 och 22.21 mot en mast som täcker området för Holgersgatan 8D i Falkenberg där Person B iaktogs av polisens spanare kl. 22.12 samt kopplat upp kl. 01.38 den 14 januari 2023 mot en mast som täcker området för Marklandsgatan 61 (Göteborg) där Person B iaktogs av polisens spanare ca kl. 01.15. Sammantaget anser tingsrätten att det är utrett att det aktuella numret användes av Person B under den relevanta tiden.

Snapchatkontot som brukaranalysen menar är knutet till Person B var aktivt genom nyss nämnda telefonnummer under i princip hela tiden mellan 11 och 14 januari, angav vid registrering av kontot ett nummer som frivården använt som kontaktnummer för Person B samt deltog i en konversation med Person B:s bror på en blandning mellan svenska och Person B:s modersmål albanska. I konversationen skriver brodern bl.a. "vi är inte bröder längre". Sammantaget anser tingsrätten att det är utrett att det aktuella Snapchatkontot användes av Person B under den relevanta tiden.

Utöver kopplingarna mellan person och telefoner/nummer/konton som nu redovisats finns en mobil enhet med visst s.k. IMEI-nummer som använts för att kontakta Madeleine Häll. Det är enligt brukaranalysen fråga om en telefon som påträffades vid avvisitation av Sabir Wazzi när han greps den 14 januari 2023. Telefonen tillhör vittnet Abdiqadir Rashid, som berättat att Sabir Wazzi var inneboende hos honom på Södra vägen 17 i Varberg i tiden före de relevanta datumen. Abdiqadir Rashid polisanmälde att Sabir Wazzi hade stulit telefonen från honom den 11 januari. Det nummer som enligt ovan är kopplat till Sabir Wazzi satt i telefonen under den 11 januari fram till kl. 17.25, och hade då mycket kontakt med Sabir Wazzis flickvän. Efter angiven tid användes i stället ett annat telefonnummer, tillhörigt Abdiqadir Rashid. Initialt skedde mycket kontakter mellan det numret och Sabir Wazzis flickvän. Sammantaget råder det ingen tvekan om att det finns en koppling mellan Sabir Wazzi och den aktuella telefonen vid den relevanta tiden.

Rörelse- och kommunikationsanalysen

Med de utgångspunkter angående kopplingar mellan personer och nummer, telefoner respektive användarkonton som framgår i föregående stycken samt det som tingsrätten tidigare redovisat om dels kopplingar mellan olika personer som förekommer i utredningen, dels var dessa har befunnit sig konstaterar tingsrätten att det finns en rad positioneringar/mastuppkopplingar som är intressanta för utredningen. Det har inte framkommit skäl att ifrågasätta riktigheten i uppgifterna om positionering och uppkopplingar som åklagarna lagt fram. Ingenting tyder heller på att andra personer än de som är kopplade till enheter/nummer/konton har använt dessa i en sådan utsträckning att det finns skäl att utgå från något annat än att det finns identitet mellan rörelser, uppkopplingar eller positionering för å ena sidan enheterna, numren och kontona och å andra sidan personerna som använt dessa. I den utsträckning tingsrätten gör en annan bedömning i någon del redovisas det särskilt.

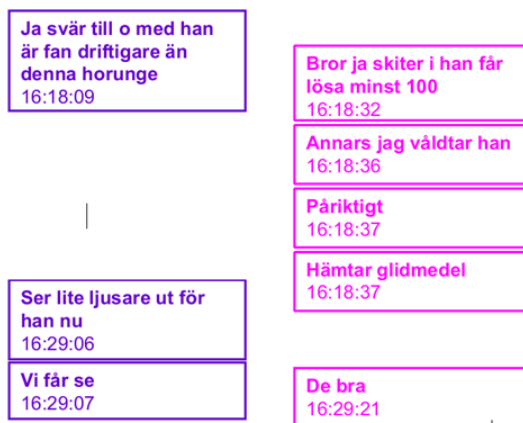
Mot den angivna bakgrunden anser tingsrätten att följande är bevisat genom rörelse- och kommunikationsanalysen.

Sebastian Björk, Joseph Fredman och Person A befann sig i Falkenberg och Varberg på kvällstid den 9 januari samt i Falkenberg på kvällen den 10 januari 2023. De var där samtidigt och reste dit i den Mercedes med registreringsnummer ZUB20J som de, genom en annan person, hyrt och nyttjat mellan den 9 och 14 januari 2023. Både Joseph Fredman och Sebastian Björk var vid lägenheten på Holgersgatan 8D i Falkenberg den 10 januari. I tidsmässig exakt anslutning till att de nämnda personerna befann sig i såväl Falkenberg (10 januari) som Varberg (9 januari) var Person B, som alltså disponerade lägenheten på Holgersgatan 8D vid tiden, i sådan närhet till dem att hans telefon kopplade upp mot samma master som deras.

Den 11 januari 2023 på dagen sökte Sebastian Björk kontakt med Lotus Johansson via telefon vid ett antal tillfällen utan resultat. Han och Person A åkte vid två tillfällen till området kring Lotus Johanssons lägenhet. De åkte dit i Mercedesen och uppehöll sig i området i några minuter vid båda tillfällena. Efter att de varit där återvände de till området vid Sebastian Björks lägenhet vid Marklandsgatan. Efter att de kommit dit tredje gången anslöt Joseph Fredman. De tre färdades strax innan kl. 18 mot Mölndal/Källered och därefter till området vid Lotus Johanssons bostad. Där var i vart fall Joseph Fredman en kort stund innan han rörde sig i riktning mot det område, inte särskilt långt därifrån, där målsägandens lägenhet fanns. 10-15 minuter innan kl. 19 var både Sebastian Björk och Joseph Fredman vid målsägandens bostad (där målsäganden då befann sig). Därefter rörde sig både Joseph Fredman och Person A tillsammans söderut längs E6:an tills de, båda strax innan kl. 20, var i Falkenberg. Därefter befann sig Joseph Fredman, Sebastian Björk, Person A, Person B och Emil Häll på samma ställe, nämligen vid Holgersgatan 8D. Så fortsatte det att vara fram till dagen därpå, med vissa undantag. Joseph Fredman färdades tillbaka mot Göteborg strax efter kl. 22.34 och åkte då först till Tegnérsgatan och därefter vidare till bl.a. Marklandsgatan 61 där han har ett samtal med Sebastian Björk via Snapchat. Joseph Fredman återkom därefter inte till området vid Holgersgatan i Falkenberg förrän på kvällen den 12 januari 2023, vid kl. 19. Ett annat undantag var att Sebastian Björk och Person B tycks ha befunnit sig i Halmstad under en stund av natten mot den 12 januari, innan de återvände till Holgersgatan och var där till eftermiddagen den 12 januari.

På eftermiddagen den 12 januari fick såväl Wilma Byström som Madeleine Häll och Josefine Svärd samtal/samtalsförsök från Emil Hälls telefon, som då alltså var vid Holgersgatan i Falkenberg. Sebastian Björk ringde till Joseph Fredman direkt efter samtalet från Emil Hälls

telefon till Madeleine Häll mamma. Vid kl. 16.12 och 16.13 skickades meddelanden från Emil Hälls telefon till Wilma Byström med en bild på Emil Häll där han sitter i en soffa med vapen riktade mot sig samt meddelandetext med innehållet "Kommer inte pengar fram kommer hans fingrar komma i din brevlåda". Mellan kl. 16.18 och 16.29 skedde följande konversation mellan Sebastian Björk (vänstra delen) och Joseph Fredman (högra delen).



Under tiden som konversationen skedde, kl. 16.23, ringde Emil Hälls telefon upp Madeleine Häll. Samtalet varade i knappt två minuter. Minuten före det samtalet kopplade Sebastian Björks telefon upp mot samma mast som Emil Hälls telefon kopplade upp mot när samtalet till hans mamma ringdes. Även bl.a. Dario Canedo Palomos telefon kopplade upp mot samma mast vid tiden.

Vid kl. 16.44 skickade Emil Hälls telefon ett meddelande till Madeleine Häll. Kl. 16.49 skickade Person A meddelanden till Sebastian Björk med önskemål om att den senare skulle öppna dörren, vilket Sebastian Björk bekräftade att han skulle göra kl. 16.51. Person B rörde sig då i riktning mot Holgersgatan 8D.

Emil Hälls telefon hade sin sista uppkoppling vid Holgersgatan i Falkenberg kl. 20.02 den 12 januari 2023. I tiden dessförinnan befann sig Joseph Fredman, Sebastian Björk, Person A och Person B samt den nämnda Mercedesen i området. Därefter, från omkring 20 minuter innan kl. 22 och framåt, befann sig Joseph Fredman, Sebastian Björk, Person A och Person B samt Emil Hälls telefon i området vid Södra Vägen i Varberg. Därifrån ringdes Josefine Svärd vid kl. 21.55 från den telefon som Sabir Wazzis telefonnummer användes dagen innan och som togs i beslag från honom när han greps. Samma telefon ringde på nytt till Josefine Svärd från området vid Södra vägen i Varberg kl. 22.44 (inget svar) och 23.02 (samtal 35 sekunder). Joseph Fredman och Person A befann sig i närheten när samtalsförsöket gjordes men färdades mot Göteborg när samtalet som blev av skedde. Sebastian Björk var vid Södra vägen 17 vid samtalet. Kl. 22.40 skrev Sebastian Björk till Person B att denne skulle köpa cigg och att "araben" ville ha "max istället" vilket Person B bekräftade.

Ytterligare kontakter och kontaktförsök med Madeleine Häll skedde från området vid Södra vägen i Varberg under de följande timmarna, nämligen kl. 23.47, 00.02, 00.19, 00.24, 00.25, 00.39 och 00.55. Några av samtalen ringdes från den nyss angivna telefonen medan några ringdes från manipulerade nummer (t.ex. 4673333333). Sebastian Björk ringdes upp från ett manipulerat nummer någon minut före att Madeleine Häll ringdes upp från samma nummer.

Av allt att döma skedde det för att testa om det manipulerade numret fungerade. Han ringde också tillbaka till det manipulerade numret några minuter senare, av allt att döma för att kontrollera om den som mottagit samtal därifrån kan ringa tillbaka. Parallellt med och efter samtalen till Madeleine Häll hade Person B telefonkontakt med lägenhetsinnehavaren till lägenheten som Emil Häll senare skulle föras till, på Håstens torg 4.

Kl. 02.24 och 02.27 på natten den 13 januari ringdes återigen Madeleine Häll upp från manipulerat nummer.

Strax innan kl. 6 på morgonen den 13 januari ringde Person B:s telefon först efter taxi och därefter till OKQ8 på Monarkvägen i Varberg.

Sebastian Björks Snapchatkonto positionerade därefter vid kl. 07.11 och 07.12 ett flertal gånger vid ett skogsområde i Grimeton, Varberg och därefter i riktning in mot Varberg tills det positionerade vid Håstens torg 4 kl. 07.47. Samma konto hade en konversation med en annan persons konto under natten och morgonen den 13 januari. Det var uppehåll i den konversationen mellan kl. 06.38 och 07.47. Person B:s telefon positionerade under motsvarande tid på ett sätt som är förenligt med att den rörde sig på samma sätt som Sebastian Björks Snapchatkonto.

På eftermiddagen den 13 januari reste Joseph Fredman och Person A tillsammans från Göteborg till Varberg. De färdades i Mercedesen. Under färden hade Person A kontakt med Sebastian Björk, som gjorde en beställning av mat från McDonalds. Joseph Fredman och Person A befann sig därefter vid McDonalds Lassalyckan i Varberg. En kort stund senare befann sig Joseph Fredman och Person A vid Håstens torg. Där var även Sebastian Björk, Dario Canedo Palomo och Person B, samt Emil Hälls telefon. Cirka tio minuter efter att Joseph Fredman och Person A kommit dit så lämnade Joseph Fredman och Sebastian Björk för att färdas mot Göteborg, av allt att döma i Mercedesen.

Vid kl. 19.29 tog Person A emot ett 12 sekunder långt samtal från ett manipulerat nummer. Samma manipulerade nummer ringde sedan, kl. 19.31, upp Madeleine Häll. Samtalet till Person A måste ha varit ett provsamtal inför samtalet till Madeleine Häll. Dario Canedo Palomo och Person B befann sig i området vid tiden för samtalet till Madeleine Häll

Strax efter kl. 20 befann sig Dario Canedo Palomo och Person B samt Emil Hälls telefon i stället i Falkenberg, bl.a. vid Holgersgatan 8D. De uppehöll sig där i några timmar innan de båda, och Emil Hälls telefon, färdades samtidigt till Göteborg och området vid Marklandsgatan. När de kom dit befann sig Joseph Fredman och Sebastian Björk där. Dario Canedo Palomo och Person B färdades därefter, någon timma senare, samtidigt tillbaka mot Halland. När så skedde var Joseph Fredman och Sebastian Björk kvar i Göteborg. Dario Canedo Palomo och Person A befann därefter sig samtidigt i samma områden i Varberg, innan de båda och Person B strax efter kl. 3 befann sig i Falkenberg, vid Holgersgatan 8D. Strax innan kl. 4 befann sig Person A, Person B, Dario Canedo Palomo, Sebastian Björk och Joseph Fredman (de två senare hade dessförinnan färdats från Göteborg) i Falkenberg vid området kring Holgersgatan 8D. Av allt att döma hämtade Joseph Fredman och Sebastian Björk då upp Person A, eftersom de tre därefter, mellan kl. 03.52 och 05.03, färdades samtidigt från Falkenberg till Göteborg och området kring Marklandsgatan 61. Parallellt med denna färd rörde sig även Dario Canedo Palomo och Person B från området vid Holgersgatan 8D, i en resa där Dario Canedo Palomo slutligen hamnade i Halmstad och Person B därefter tog sig tillbaka till Holgersgatan 8D. Senare på morgonen den 14 januari, en stund efter kl. 8, befann sig Person B vid Monarkvägen i Varberg.

Ytterligare senare den 14 januari under ca tre timmar, från kl. 12.30 skedde en del kontakter

och kontaktförsök mellan Sabir Wazzi och Alexandra Börjesson, från en knapptelefon som Sabir Wazzi aktiverade vid lunchtid den dagen.

Annan utredning

Emil Häll har, som framkommit ovan, lämnat endast begränsade uppgifter om vilka som varit inblandade. När det gäller det inledande skedet har han inte velat berätta vilka de två bekanta personerna som knackade på hans dörr var. Däremot har han sagt att den ene var kort och mörkhyad och att den andre var lång med svenskt utseende. Även om Emil Häll inte uttryckligen namngett de två personerna är det tydligt att det är Quenny Faussou och Lotus Johansson som han menat. Det är så tydligt att Lotus Johansson i sitt förhör gett uttryck för att han uppfattat att det var vad Emil Häll menade. Därtill har Wilma Byström, Josefine Svärd och Lucas Svärd berättat att Emil Häll till var och en av dem sagt att det var Lotus Johansson och Quenny Faussou som var med på Geijersgatan i samband med att Emil Häll fördes därifrån samt att Quenny Faussou därefter åkte med till den första lägenheten. Lotus Johansson har därtill vidgått att han var på Geijersgatan 14 på kvällen den 11 januari, men inte velat lämna några mer uppgifter om det.

När det gäller det övriga handlandet under de åtalade dagarna har Emil Häll inte lämnat något annat signalement beträffande gärningsmännen än ganska svepande uppgifter om t.ex. ålder (20-30 år) och ursprung (arabiskt och svenskt). Detta gäller dock med två undantag, nämligen beträffande Mahmoud Halabi och Alexandra Börjesson. Emil Häll har visserligen inte namngivit Mahmoud Halabi men har relativt utförligt i polisförhör (vilket han bekräftat i förhöret vid tingsrätten) pekat ut en person i röd hoodie och med stor näsa som en "snäll grabb" som inte var av samma "typ" som de andra. Det är utifrån den övriga utredningen (bl.a. fotografier från dagarna, då Mahmoud Halabi har röd hoodie på sig) tydligt att det är Mahmoud Halabi som Emil Häll avsett. Emil Häll har tämligen detaljerat berättat dels att Mahmoud Halabi misshandlade honom på toaletten i lägenheten på Håstens torg, dels att Mahmoud Halabi var med även i lägenheten på Holgersgatan i Falkenberg. När det gäller Alexandra Börjesson har Emil Häll inte namngivit henne heller men beskrivit en tjej som stämmer väl in på hennes signalement, avseende både utseende och att hon hade en tillfällig bil. Enligt Emil Häll körde den tjejen honom vid ett tillfälle, från lägenheten på Holgersgatan till en annan lägenhet i Falkenberg. Alexandra Börjesson har i förhör bekräftat vad som förefaller vara den resan.

Åklagarna har vidare lagt fram ett antal bilder/filmer från andra övervakningskameror än redan nämnda, i vissa fall i förening med annan skriftlig utredning, samt fotografier tagna av polisens spanare. Av denna bevisning har följande enligt tingsrätten viss betydelse.

- Sabir Wazzi, Mahmoud Halabi och Person B var på Stadium i Varberg tillsammans ungefär samtidigt som Emil Häll fördes från Geijersgatan 14 i Falkenberg.
- Person A handlade på Coop-butiken på Holgersgatan 10D i Falkenberg den 12 januari 2023 strax innan kl. 16.
- Mahmoud Halabi hyrde den 13 januari 2023, strax efter kl. 6 på morgonen en Vit Citroen på OKQ8 vid Monarkvägen i Varberg. Med vid tillfället då bilen hyrdes var Dario Canedo Palomo och Person B. I bilen påträffades, vid en senare undersökning av den, blod från Emil Häll. Mahmoud Halabi återlämnade bilen till OKQ8, då tillsammans med Person B, vid kl. 8 på morgonen den 14 januari 2023. Han ställde då frågor till Linda Gyllén, som arbetade på OKQ8, om bilen var utrustad med gps. Det har hon vittnat om och tingsrätten ifrågasätter inte hennes uppgifter. Mahmoud Halabi, som sagt att han inte hade någon telefon de aktuella dagarna, förefaller, när han parkerar och kliver ur

bilen vid en bensinpump vid återlämnandet, tala i telefon.

- Den hyrda Citroenen parkerades den 13 januari 2023 kl. 07.35 på framsidan av Håstens torg. Samma två personer som någon minut senare går in i trapphuset på Håstens torg 4 (se redovisning ovan) kliver då ur bilen. Den av dem som inte är Person B är ljushårig, vilket syns innan han drar upp sin huva (från huvtröjan han har under jackan) över huvudet.
- En stund efter kl. 8 den 13 januari 2023 åker Sebastian Björk, Dario Canedo Palomo och Person B iväg i Citroenen.
- Sabir Wazzi handlade plåster och kompresser på apoteket vid Håstens torg den 13 januari 2023 kl. 16.07.
- Joseph Fredman handlade mat, helt enligt den beställning som Sebastian Björk hade skickat till Person A, på Mc Donalds Lassabacka i Varberg den 13 januari 2023 kl. 18.15. Joseph Fredman och Person A levererade sedan maten till lägenheten på Håstens torg i Varberg.
- Dario Canedo Palomo och Person B var i trapphuset på Holgersgatan 8D den 13 januari 2023 kl. 22.12.
- En stund före midnatt mellan den 13 och 14 januari 2023 gick Sabir Wazzi och Mahmoud Halabi och handlade tillsammans på Circle K vid Håstens torg. De gick därefter tillsammans tillbaka till Håstens torg 4.

Utöver nu angiven bevisning har åklagaren åberopat viss annan bevisning som direkt eller indirekt avser de tilltalades inblandning, bl.a. brottsplatsundersökningar, uppgifter i meddelanden om att vissa av de tilltalade namngetts i ett tidigt skede och ett ganska stort antal vittnesförhör. Tingsrätten behandlar i bedömningen nedan vissa av dessa bevis, dock inte alla (jfr "Balkongmålet" NJA 2015 s. 702 p. 22).

Rättsliga utgångspunkter

Något om människorov

Högsta domstolen har i rättsfallet Människorovet NJA 2019 s. 553 p. 5 och 6 samt 21-23 uttalat bl.a. följande.

Den som bemäktigar sig och för bort eller spärrar in ett barn eller någon annan med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att tvinga honom eller henne till tjänst eller att utöva utpressning, döms för människorov. Människorov är en kvalificerad form av olaga frihetsberövande, (jfr 4 kap. 2 § brottsbalken). Frihetsberövandet ska bestå i att offret förs bort eller spärras in. Vidare måste gärningen innebära att gärningsmannen samtidigt med frihetsberövandet (eller dessförinnan) har bemäktigat sig offret, dvs. skaffat sig en tills vidare bestående maktposition över honom eller henne. Slutligen måste gärningsmannen ha uppsåt att skada den bortförde eller inspärrade till liv eller hälsa, tvinga honom eller henne till tjänst eller utöva utpressning (enligt definitionen i 9 kap. 4 § brottsbalken, dvs. brott som innebär ekonomisk förmögenhetsöverföring). Det krävs inte att det som uppsåtet avser har fullföljts utan brottet är fullbordat så snart ett bortförande eller inspärrande med uppsåt av det aktuella slaget har skett. (Jfr bl.a. Nils Jareborg m.fl., Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, 2 uppl. 2015, s. 44 ff.).

Människorov är fullbordat så snart gärningsmannen har bemäktigat sig och fört bort eller spärrat in offret med uppsåt att skada, tvinga till tjänst eller utöva utpressning. Brottskonstruktion får till följd att det inte sällan förekommer att andra brott begås i samband med

att offret bemäktigas och förs bort eller spärras in, eller under det att frihetsberövandet består, t. ex. våldsbrott enligt 3 kap. brottsbalken. Om det som gärningsmannen vill åstadkomma med hjälp av frihetsberövandet fullföljs efter det att människorovet har fullbordats, t.ex. misshandel, sexualbrott eller utpressning, ska det dömas särskilt för det brottet. Situationen är en annan om det är fråga om hot- och våldshandlingar som ingår i själva bemäktigandet eller bortförandet, t. ex. misshandel och olaga hot (3 kap. 5 § och 4 kap. 5 § brottsbalken). Sådana handlingar konsumeras – med hänsyn till den stränga straffskalan för människorov – i normalfallet av människorovet. Särskilt allvarliga våldshandlingar som representerar ett påtagligt straffvärde, t.ex. grov misshandel (3 kap. 6 §), bör emellertid inte konsumeras (jfr bl.a. Jareborg, a.a. s. 46 och Magnus Ulväng, Brottslighetskonkurrens, 2013, s. 482 f.). I de fall där detta medför att gärningsmannen döms både för människorov enligt 4 kap. 1 § första stycket och för grov misshandel kan det förhållandet behöva beaktas inom ramen för straffvärde bedömningen för att undvika ett opåkallat strängt straff för den samlade brottsligheten.

Till det anförda kan läggas att människorov är ett perdurerande brott, dvs. det fortsätter att begås så länge det genom handlingen uppkomna tillståndet varar i tiden efter brottets fullbordande (se t.ex. rättsfallet NJA 2020 s. 917 p. 15 och 17).

Allmänt om gärningsmannaskap och annan medverkan

Åklagarna har gjort gällande att de tilltalade, i delvis olika konstellationer, begått gärningarna tillsammans och i samförstånd. Högsta domstolen har i en rad rättsfall gjort uttalanden om ansvar tillsammans och i samförstånd. I rättsfallet "Påskupploppet i Örebro" (mål nr B 6185-22, dom den 14 mars 2023) punkterna 29-36 uttalade HD följande.

Om två eller flera personer har agerat tillsammans och i samförstånd när ett brott begås, kan samtliga deltagande vara att anse som gärningsmän utan att alla eller ens någon av dem uppfyller brottsbeskrivningen. Det har inte någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en har haft att utföra vid brottet. (Se "Bussen i Östberga" NJA 2017 s. 531 p. 44, jfr t.ex. "Akallarånet" NJA 2006 s. 535.) Också i fall när var och en av dem som deltagit i brottet uppfyller brottsbeskrivningen kan de inblandade dömas för att ha agerat tillsammans och i samförstånd. Ett exempel kan vara en gruppmisshandlar där flera slår ett offer (se t.ex. NJA 1980 s. 606). Även i en sådan situation krävs att de agerat gemensamt och inte endast begått brott samtidigt och parallellt med varandra. (Jfr Petter Asp, De osjälvständiga brottsformerna, 2021, s. 362.) Två eller flera personer kan anses agera tillsammans och i samförstånd om de följer en gemensam och i förväg upprättad brottsplan exempelvis med viss arbetsfördelning. I sådana fall kan även den som mera perifert deltar i själva det brottsliga tilltaget dömas som gärningsman (se "Akallarånet"). I rättsfallet "Sambandscentralen" NJA 2002 s. 489 dömdes åtta personer för att tillsammans och i samförstånd ha främjat våldsamma upplöpp genom att systematiskt ha samlat in och vidarebefordrat uppgifter om polisens verksamhet. Det var i målet utrett att samtliga inte bara vetat om hur verksamheten var organiserad och fungerade utan även var införstådda med vad som skulle åstadkommas genom denna. Två eller flera personer kan anses agera tillsammans och i samförstånd även utan att i förväg ha kommit överens om ett gemensamt agerande. Så kan tänkas vara fallet exempelvis när en person spontant ansluter till ett agerande som någon annan redan påbörjat (jfr t.ex. Petter Asp, a.a. s. 360 f. och NJA 1992 s. 474). En förutsättning för att de inblandade ska dömas för att ha handlat tillsammans och i samförstånd är att de har haft uppsåt att agera gemensamt; att flera personer var för sig haft uppsåt att utföra samma straffbelagda gärning är inte tillräckligt. Det är normalt inte tillräckligt att den tilltalade förstått vad de övriga skulle göra för att han eller hon ska dömas som medgärningsman; det krävs att den tilltalade också har

agerat och att det skett tillsammans och i samförstånd med de övriga (se "Bussen i Östberga" p. 46 och 47). I rättsfallet "Bilpassageraren" NJA 2003 s. 645 ansågs en person som följt med på en bilfärd i vetskap om att bilen var olovligt tillgripen inte kunna dömas som medgärningsman för olovligt brukande. För detta borde det enligt Högsta domstolen krävas att själva brukandet framstår som ett för de medverkande gemensamt företag eller en gemensam verksamhet. När flera personer döms för att ha agerat tillsammans och i samförstånd döms de alltså för vad de gjort gemensamt. I rättsfallet "Synnerligen grov misshandel" NJA 2011 s. 89 dömdes två personer för grov misshandel. De hade tillsammans och i samförstånd misshandlat en person. Högsta domstolen uttalade att båda tilltalade skulle hållas ansvariga för alla de skador som målsäganden hade tillfogats, eftersom skadorna omfattades av bådass uppsåt. Med hänsyn till att konstruktionen innebär att personer som agerar gemensamt och i samförstånd ansvarar för det gemensamma är det av rättssäkerhetsskäl centralt att beviskravet beträffande de omständigheter som ligger till grund för att tillämpa konstruktionen upprätthålls (jfr "Mordet vid busshållplatsen" Högsta domstolens dom den 14 februari 2023 i mål B 5952-21 p. 15).

Av det anförda konstaterar tingsrätten bl.a. att det inte finns någon bevislättning för att en person ska ha deltagit i en gärning och inte heller något kollektivt straffansvar genom att personer åtalas för att tillsammans och i samförstånd ha begått en gärning. Varje medverkande bedöms i stället efter det uppsåt som ligger personen till last. När flera är inblandade i en brottslig verksamhet är det inte alltid så att varje medverkande vet närmare hur brottet ska utföras. Detta krävs inte heller för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt. Ett grundläggande krav är dock att det finns uppsåt till samtliga brottsrekvisit i det tillämpliga straffbudet samt till att handlandet främjat gärningen. (Se 23 kap. 4 § brottsbalken och t.ex. NJA 2007 s. 929.)

Tingsrättens bedömning

Målsägandenas uppgifter

Emil Häll har lämnat en berättelse som tingsrätten bedömer som både trovärdig och tillförlitlig. Det finns flera skäl till att tingsrätten gör den bedömningen. I sig är berättelsen klar, detaljerad och logisk. Trots att det varit fråga om ett utdraget händelseförlopp som han beskrivit har Emil Häll skilt på olika delar av detta och beskrivit de platser han tagits till av gärningspersonerna på ett väldigt tydligt sätt. Vidare präglas Emil Hälls uppgifter om något snarare av återhållsamhet än av vad som kan uppfattas som överdrifter. Bra exempel på detta är hans uppgifter om att han på Södra vägen fick ta emot ett slag men att det inte var någon direkt misshandel i övrigt och att han vid flera tillfällen under händelseförloppet lyckats parera slag (t.ex. på Geijersgatan och på Holgersgatan). Vidare kan tingsrätten konstatera att trots att förhöret med målsäganden pågått i totalt över tre timmar så har några markanta avvikelser jämfört med vad han berättat under förundersökningen inte kommit fram. Många gånger saknar nivån av en berättelses konstans (dvs. i vilken utsträckning en berättelse är likadan över tid) betydelse för bedömningen av en målsägandes uppgifter (jfr t.ex. NJA 2017 s. 316 I p. 10). När det emellertid, som i detta fall, är fråga om en målsägandeberättelse som får starkt stöd av den övriga utredningen (se i det följande) måste det anses ha stor betydelse att större avvikelser saknas. Den bedömningen gör tingsrätten eftersom det faktum att en person först berättar om ett händelseförlopp, som sedan kan bekräftas av annan utredning, och därefter vidhåller den berättelsen talar för att det är riktiga uppgifter som lämnats.

Till dessa mer allmänt hållna synpunkter kring berättelsen i sig kommer alltså att Emil Hälls

uppgifter får ett anmärkningsvärt starkt stöd av den övriga utredningen, från början till slut, i kontrollerbara delar.

Om det inledande skedet har Emil Häll berättat bl.a. att han pratade med sin mamma i telefon när det knackade på hans dörr, att han då avbröt samtalet och att det utanför hans dörr var två maskerade personer, som han kände igen och därför öppnade för, samt att det därefter kom in ytterligare tre maskerade personer in i lägenheten. Av utredningen om Emil Hälls telefonsamtal framgår att han hade ett samtal med Madeleine Häll som avslutades kl. 18.44. Madeleine Häll har uppgett att samtalet avslutades för att någon knackade på hans dörr. Vittnet Elina Johansson, som bodde på våningen under Emil Hälls och Wilma Byströms lägenhet, har berättat sammanfattningsvis att det knackade på hennes dörr när hon samtalade med en vän i telefon, att hon såg maskerade personer genom kikkålet, att hon efter en stund – som hon uppskattar till 5-7 minuter – ringde polisen, att de maskerade personerna gick en våning upp sedan en av personerna visat de övriga att de var på fel våning. Av händelserapporten från tillfället – när Elina Johansson ringde polisen – framgår bl.a. att den inleddes vid kl. 18.55, att hon först sett två maskerade män genom kikkålet och därefter såg ytterligare tre maskerade män samt att de gick upp en våning till hennes granne. Kl. 18.58 antecknas i händelserapporten att ”männen lämnade precis”. Dessa uppgifter bekräftas av vad som framkommit i det uppspelade larmsamtalet med Elina Johansson.

Emil Häll har beträffande det efterföljande skedet beskrivit att han av gärningsmännen fördes till en bil, alldeles utanför lägenheten, att de åkte iväg i den bilen, att han på grund av att det var en trafikolycka på motorvägen lyckades konstatera att de färdades i riktning söderut samt att han fördes till en lägenhet. Av utredningen framgår att det var en trafikolycka på E6 i södergående riktning vid Värö i Varberg. Enligt vad som framkommit om den inkom samtalet om olyckan kl. 19.06 och ärendet avslutades kl. 00.55. Av bl.a. ett fotografi som skickats till Emil Hälls anhöriga och utifrån utredningen om DNA-spår från Emil Häll framgår att han då fördes till en lägenhet på Holgersgatan i Falkenberg.

Angående skeendet i lägenheten på Holgersgatan har Emil Häll angett bl.a. att han tejpades med silvertejp och att det var mycket vapen i lägenheten. Emil Häll har också redogjort för hur lägenheten var utformad och var i den han befann sig. Vidare har Emil Häll berättat om samtal med Wilma Byström och hans mamma från hans telefon i lägenheten på Holgersgatan. Av utredningen framgår att spår från Emil Häll avsatts på silvertejp som påträffades hopknycklad i lägenheten. På det redan nämnda fotografiet, som är taget i lägenheten, pekar två vapen mot Emil Häll när han sitter i soffan. Emil Hälls beskrivning av lägenheten stämmer också väl överens med vad som framkommit genom den skriftliga bevisningen om dess disposition. När det gäller samtal med Madeleine Häll respektive Wilma Byström från Emil Hälls telefon ger utredningen vid handen att den telefonen positionerade mot en mast som täcker lägenheten på Holgersgatan i Falkenberg när sådana samtal skedde.

Emil Häll har vidare berättat att han efter att ha varit i lägenheten på Holgersgatan fördes till en annan lägenhet. Enligt honom kördes han dit i en vit stor bil av jeepmodell, som en tjej disponerade. Han har lämnat uppgifter om tjejen, och om att han fick höra att det var en bil som tjejen hade tillfälligt eftersom hennes bil var på verkstad, som stämmer väl in på en beskrivning av Alexandra Börjesson. Hon hade en lånad bil vid tidpunkten eftersom hennes ordinarie bil var på verkstad. Hon har också bekräftat att hon känner igen en sådan resa som Emil Häll beskrivit, från Holgersgatan till Herting i Falkenberg.

I skedet efter detta har Emil Häll sagt att han kördes till en annan lägenhet. Han har också beskrivit bl.a. att han fick vara i den lägenheten ett par timmar, att lägenhetsinnehavaren var mörkhyad och att det uppstod ett bråk mellan lägenhetsinnehavaren och en av

gärningsmännen om att den senare hade snott något från lägenhetsinnehavaren. Av utredningen, däribland telefonpositioneringar, framgår att den lägenhet som Emil Häll i detta skede beskrivit är Abdiqadir Rashids lägenhet på Södra Vägen 17 i Varberg. Abdiqadir Rashid polisanmälde den 11 januari 2023 att han blivit bestulen på sin telefon och att Sabir Wazzi var den som stulit den. Enligt Abdiqadir Rashids uppgifter i vittnesförhöret med honom kom Sabir Wazzi till hans lägenhet tillsammans med andra personer och han uppfattade att en av dessa, en ljushårig svensk kille, var hotad utifrån hur de andra tilltalade personen. Abdiqadir Rashid har vidare uppgett att det blev tjafs om telefonen vid tillfället. Alexandra Börjesson har därtill berättat om en resa mellan Falkenberg och Varberg, liknande den som Emil Häll beskrivit.

Emil Häll har vidare beskrivit att han efter att ha varit i den nyss nämnda lägenheten fördes till ytterligare en lägenhet. Det är utrett genom bl.a. övervakningsfilm och spaningsuppgifter att det var en lägenhet på Håstens torg i Varberg. På övervakningsfilmen syns hur Emil Häll förs/leds in i trapphuset som leder till lägenheten. Han har beskrivit bl.a. att han där blev bunden vid ett litet bord med en kabel. På en kabel, som var virad i ett litet bord, påträffades en kabel. På den fanns DNA från Emil Häll.

Emil Häll har också berättat bl.a. att han på natt/morgon fördes ut från lägenheten på Håstens torg, placerades i en bil med fyra gärningsmän, kördes till ett skogsområde där han fick ta av sig på överkroppen, knivskars på i tinningarna och på ryggen, skenavrättades och misshandlades för att därefter föras tillbaka till lägenheten på Håstens torg. På övervakningsfilm från trapphuset på Håstens torg syns hur Emil Häll tillsammans med fyra andra personer lämnade huset tidigt på morgonen. Av inspelad filmsekvens som skickats till Emil Hälls mammas telefon syns Emil Häll sittande på knä i ett skogsområde, i bar överkropp, med flera blödande skärskador på ryggen varvid någon riktar en pistol mot honom och avlossar två skott. Filmsekvensen avslutas med att någon sparkar Emil Häll i bakhuvudet så att han faller framåt. Av rättsintyg framgår, såvitt nu är av intresse utöver nämnda skärskador på ryggen, att Emil Häll hade tre skärskador vid tinningarna. Av övervakningsfilm framgår att Emil Häll tillsammans med två personer återkom till trapphuset på Håstens torg ca en timma efter att de lämnat samt att ytterligare två personer kom in i trapphuset några minuter senare.

När det gäller det avslutande skedet har Emil Häll beskrivit att gärningsmännen lämnade lägenheten under kvällen/natten mot den 14 januari och att det till slut bara var han och en person kvar. Av övervakningsfilmerna från trapphuset framgår att en rad personer lämnade trapphuset under kvällen den 13 januari och natten den 14 januari. Slutligen fanns endast Sabir Wazzi och Emil Häll kvar.

Utöver det som tingsrätten nu redogjort för får Emil Hälls uppgifter också stöd i andra delar. Det som Emil Häll har berättat om att han löpande under händelseförloppet, på de platser han hölls frihetsberövad, utsattes för omfattande våld av de personer som kidnappat honom får stöd av såväl fotografier på hans skador som rättsintyget. När det gäller skadorna, deras uppkomstsätt och ålder har bl.a. följande dokumenterats i rättsintyget.

Undersökningsfynd

- I. Svullnad och rodnad i hårbotten (1,) och rodnader bakom det högra örat (8).
- II. Blånad nedom det högra ögat (11) och rodnad på näsan (5)
- III. Hudavskrapningar och blånad på den högra kinden (12)
- IV. Skarpkantade sårskador i pannan (10) och på den högra kinden (13)
- V. Sår och yttlig hudskada på halsens framsida (14, 15)
- VI. Sår och hudavskrapningar i bokstavslignande mönster på ryggen och den högra överarmen (33, 17)
- VII. Blånader på armarna (16, 18, 19, 27, 29, 30)
- VIII. Hudskador på den vänstra handen (31) och det högra underbenet (34)
- IX. Strimformiga rodnader på den högra handleden (22)
- X. Rodnader på armarna/händerna (20, 21, 26)

Skadornas uppkomstsätt ¹

Undersökningsfynden talar för att skadorna i hårbotten och bakom örat (I), blånaden kring ögat (II), samt hudavskrapningarna och blånaden på kinden (III) orsakats av trubbigt våld såsom slag, islag eller spark.

Undersökningsfynden talar starkt för att såren i ansiktet (IV) orsakats av skarpt, skärande våld såsom från en kniv eller annat eggvasst föremål.

Rörande skadorna på halsen (V) går det inte säkert att bedöma huruvida de orsakats av skarpt eller trubbigt våld.

Undersökningsfynden talar starkt för att såren på ryggen och den högra armen (VI) orsakats av halvskarpt rispande våld såsom från en syl, spik, knivspets eller annat uddvasst föremål.

nska enheten i Göteborg
15 30 Göteborg
010-483 44 00 - Fax: 010-483 44 99
b@rmv.se - www.rmv.se

8(10)

attsintyg 1 diariernr: 5000-K49258-23

334

CINALVERKET

RÄTTSINTYG

Dnr E23-R0038
Ert nr 5000-K49258-23

Blånaderna på armarna (VII) har ett utseende som talar för att de orsakats av trubbigt våld såsom slag, spark eller grepp.

Skadorna på handen och benet (VIII) är ospecifika och har ett utseende som talar för att de orsakats av trubbigt våld som inte kan bestämmas närmare.

Rodnaderna vid den högra handleden (IX) är förenliga med att ha orsakats av trubbigt skavande våld såsom en kabel eller annat tunt föremål.

De övriga rodnaderna (X) är ospecifika och har ett utseende som talar för att de orsakats av trubbigt våld som inte kan bestämmas närmare.

Skadornas utseende är förenligt med att ha orsakats på det sätt som framgår av uppgivet händelseförlopp.

Skadornas ålder¹

Skadornas utseende är förenligt med att dessa uppkommit vid den uppgivna tidpunkten (2023-01-11 – 2023-01-14). Rodnaderna på handleden (IX) har ett utseende som talar för att de uppkommit under den senare delen av intervallet.

Härutöver får Emil Hälls uppgifter om att gärningsmännen var beväpnade under hela händelseförloppet stöd av att Wilma Byström i telefonsamtal med Emil Häll hört mantelrörelser och att Abdiqadir Rashid berättat att personerna som kom till hans lägenhet hade vapen med sig som han såg.

Tingsrättens samlade bedömning är att Emil Hälls uppgifter, som beträffande händelseförloppet i praktiken är oemotsagda av samtliga tilltalade, får sådant stöd av den övriga utredningen att de fullt ut kan läggas till grund för tingsrättens bedömning av vad som inträffat. Det gäller även i de delar där Emil Hälls uppgifter inte får något omedelbart stöd av den övriga utredningen, eftersom det inte framkommit något skäl att ifrågasätta dessa uppgifter.

Även när det gäller Wilma Byströms och Madeleine Hälls uppgifter konstaterar tingsrätten att deras berättelser får starkt stöd av den övriga utredningen, i synnerhet när det gäller meddelanden och samtal som de varit involverade i under den tid som Emil Häll inte fanns i Göteborg. Även deras uppgifter kan läggas till grund för bedömningen.

Vad som är utrett genom åklagarnas bevisning

Genom Emil Hälls uppgifter i förening med vad som framkommit av bl.a. Elina Johanssons uppgifter, larmsamtal och händelserapport står det klart att Emil Häll kidnappades från sin bostad på Geijersgatan 14 på kvällen, strax före kl. 19, den 11 januari 2023. Han öppnade då dörren för Lotus Johansson och Quenny Faussou varefter ytterligare tre personer, som var maskerade och beväpnade tog sig in i hans bostad. Mot bakgrund av vad som genom är utrett om de tilltalades förehavanden såväl i detta skede (positioneringar) som deras senare samröre med varandra både fysiskt och elektroniskt under de efterföljande dagarna samt deras respektive kopplingar till platser som Emil Häll befunnit sig på finns det ingen annan rimlig förklaring än att Sebastian Björk och Joseph Fredman var två av de maskerade gärningsmännen. I lägenheten utsattes Emil Häll för visst våld i form av slag mot huvudet med ett vapen, som han dock parerade med sin hand. Därefter fördes Emil Häll av de beväpnade gärningsmännen till en bil utanför huset och kördes till lägenheten på Holgersgatan 8D i Falkenberg. Lotus Johansson lämnade det övriga sällskapet redan när övriga åkte iväg i bilen från Geijersgatan. Under bilfärden hade gärningsmännen vapen framme.

Emil Häll var därefter inspärrad och övervakad i lägenheten på Holgersgatan i ca ett dygn. Joseph Fredman och Quenny Faussou var där i ett par timmar under den 11 januari 2023, innan de återvände till Göteborg. Joseph Fredman återkom dagen därpå. I lägenheten fanns även andra personer under tiden som Emil Häll var där, däribland Sabir Wazzi och Dario Canedo Palomo. Det är bevisat genom dels Emil Hälls uppgifter om att det var samma personer som befann sig på Holgersgatan som på de andra adresser han fördes till under händelseförloppet (där båda senare befann sig), dels den utredning om biologiska spår som åklagarna presenterat (bl.a. fanns spår från Sabir Wazzi på rester av silvertejp som också bar spår från Emil Häll). I lägenheten på Holgersgatan har även Mahmoud Halabi befunnit sig. Det har Emil Häll berättat. Uppgiften får stöd av att biologiska spår från Mahmoud Halabi fanns i lägenheten och tingsrätten ifrågasätter inte Emil Hälls uppgift. I lägenheten på

Holgersgatan utsattes Emil Häll vid upprepade tillfällen för misshandel med slag och sparkar. Vidare var han tejpad med silvertejp runt benen och bunden. Han utsattes därtill för hot, i vart fall i form av att vapen riktades mot honom. Under tiden som Emil Häll var frihetsberövad i lägenheten på Holgersgatan skickades det också meddelanden till både Madeleine Häll och Wilma Byström med krav på pengar samt med fotografi på Emil Häll med vapen riktade mot sig. Det framställdes också muntligen krav på betalning om 100 000 kr till såväl Wilma Byström som Madeleine Häll för att Emil Häll skulle gå fri.

Efter att Emil Häll varit på Holgersgatan fördes han av någon eller några av personerna som varit i lägenheten på Holgersgatan till en annan lägenhet i Falkenberg. Utredningen har inte visat vilken lägenhet det var, däremot att han kördes dit i Alexandra Börjessons bil och att hon var med under färden dit. Från den lägenheten kördes Emil Häll senare till en lägenhet på Södra vägen 17 i Varberg. Där befann sig, mot bakgrund av såväl utredningen om positioneringar/mastuppkopplingar i tiden före, under och efter som vittnesuppgifter från lägenhetsinnehavaren, utöver Emil Häll bl.a. Sabir Wazzi, Sebastian Björk och Joseph Fredman. Den senare av dessa lämnade dock området för att resa mot Göteborg när övriga var kvar. Från lägenheten på Södra vägen ringdes samtal till Madeleine Häll, med nya uppmaningar om betalning. Det har framkommit genom bl.a. lägenhetsinnehavarens som Josefine Svärds uppgifter, vilka tingsrätten inte ifrågasätter. Josefine Svärd har berättat att det som gjorde att hon kontaktade polisen var att Emil Häll ringde henne och skrek att hon skulle ta honom därifrån. Hon kontaktade polis kl. 01 på natten den 13 januari. Då var Emil Häll i lägenheten på Södra vägen 17 i Varberg.

Mahmoud Halabi ordnade med den sista lägenheten, som Emil Häll senare fördes till, på natten den 13 januari 2023. Han bistod lägenhetsinnehavaren till den lägenheten, på Håstens torg 4 i Varberg, med att ta med sängkläder och transportera lägenhetsinnehavaren därifrån. Det gjorde han tillsammans med Alexandra Börjesson. Efter att lägenhetsinnehavaren lämnat lägenheten återvände Mahmoud Halabi till Håstens torg, då tillsammans med bl.a. Sebastian Björk. En kort stund senare öppnade Mahmoud Halabi dörren i trapphuset för Dario Canedo Palomo, Sabir Wazzi och Emil Häll, som då leddes framåt av Sabir Wazzi. Enligt tingsrätten talar utredningen entydigt för att nämnda personer samt Person B, men inga andra, befann sig i lägenheten under natten. Från lägenheten på Håstens torg ringdes Madeleine Häll upp. I samtalen framställdes ånyo krav på 100 000 kr, vilket hörs i uppspelade ljudupptagningar från inspelade samtal.

På morgonen lämnade Mahmoud Halabi, Person B och Dario Canedo Palomo lägenheten och trapphuset för att ta sig till OKQ8 på Monarkvägen, där Mahmoud Halabi hyrde en bil. Den bilen användes sedan för att transportera dessa tre personer tillbaka till lägenheten på Håstens torg. Strax efter att de kommit dit lämnade de igen. Utredningen visar att Mahmoud Halabi då åkte till sin arbetsplats. Övriga två kom sedan tillbaka till lägenheten.

Strax efter att Person B och Dario Canedo Palomo kommit tillbaka till lägenheten lämnade fem personer trapphuset, däribland Emil Häll, Sabir Wazzi, Dario Canedo Palomo och Person B. Den uppspelade övervakningsfilmen i förening med andra övervakningsfilmer samt rörelse- och kommunikationsanalysen tillåter ingen annan rimlig slutsats än att den femte personen som lämnade trapphuset var Sebastian Björk, som då hade en tjockare jacka på sig än vid andra tillfällen som han iakttagits i trapphuset. Emil Häll kördes från Håstens torg till ett skogsparti utanför Grimeton i Varberg. Det finns inte utrymme för någon annan rimlig slutsats, utifrån särskilt Emil Hälls uppgifter om att det var fyra personer med och att ingen släpptes av under resan samt utifrån vad som kan iakttas på övervakningsfilmer från både trapphuset och parkeringen vid Håstens torg i anslutning till färden, än att samtliga nämnda personer var med under färden. Där utsattes Emil Häll för upprepat knivvåld i både ansikte

(vid båda tinningarna) och på ryggen. Han beordrades han att sätta sig på knä. Två skarpa skott avlossades när Emil Häll var vänd från pistolen som användes och han utsattes också för ett flertal sparkar mot sitt huvud.

Efter händelsen vid Grimeton kördes Emil Häll tillbaka till lägenheten vid Håstens torg, tillsammans med de fyra nämnda personerna. Tre av dessa lämnade sedan lägenheten och kvar i den var då endast Sabir Wazzi och Emil Häll. Även Sabir Wazzi lämnade därefter lägenheten en stund. Emil Häll var då ensam i sex minuter, innan Sabir Wazzi återkom. Strax efter kl. 15 anslöt Mahmoud Halabi till lägenheten. Denne var ensam med Emil Häll där en stund, efter att Sabir Wazzi ånyo lämnat. Sedan personer lämnat och återkommit var Mahmoud Halabi, Sabir Wazzi, Sebastian Björk, Dario Canedo Palomo samt Person B i lägenheten från en stund efter kl. 17. Joseph Fredman och Person A kom dit med en matleverans strax efter kl. 18.30, varefter Joseph Fredman lämnade tillsammans med Sebastian Björk ca tio minuter senare. Sabir Wazzi lämnade trapphuset kl. 18.34 och återvände kl. 18.38. Filmklippet på händelsen vid Grimeton är enligt utredningen skickat till Madeleine Häll kl. 18.35.

Under tiden i lägenheten på Håstens torg utsattes Emil Häll för upprepade sparkar och slag mot hans kropp och huvud av olika personer, däribland Mahmoud Halabi. Han blev bunden med sladdar om armar och ben. Han hotades med såväl vapen som med ord om att hans fingrar skulle klippas av.

Emil Häll var kvar i lägenheten till den 14 januari vid kl. 15. Samtliga personer som befann sig där utom Sabir Wazzi lämnade, och återvände därefter inte, under kvällen och natten mot den 14 januari. Sabir Wazzi och Emil Häll promenerade tillsammans mot tågstationen i Varberg. Där skildes deras vägar åt.

De tilltalades uppgifter

Lotus Johansson har inte velat svara på frågor om vad som hände den 11 januari. Han har bekräftat att han var på Geijersgatan 14, men inte sagt när och inte velat berätta om någon annan var där med honom. Han har inte velat svara på om han var hotad den 11 januari. Tingsrätten bedömer att Lotus Johanssons egna uppgifter inte förändrar någonting i den bedömning som tingsrätten redovisat ovan.

Quenny Faussou har sagt att han inte vet vad han gjorde den 11 januari och har inte velat berätta om vad han gjorde. Han vill inte svara på om han var på Geijersgatan. Efter den 11 januari var han hemma. Han har valt att inte svara på om han var hotad eller utsatt för tvång den 11 januari. Tingsrätten bedömer att Quenny Faussous egna uppgifter inte förändrar någonting i den bedömning som tingsrätten redovisat ovan.

Sebastian Björk har lämnat en berättelse om sina förehavanden den 11-14 januari. Han har vidgått att han varit på en del av de platser som åklagaren påstått och lämnat förklaringar till detta. Bland annat har han gjort gällande att han kört svarttaxi och att han har kört kompisar samt att han, på plats i Falkenberg, fått i uppdrag att köra personer.

Sebastian Björks uppgifter, som han lämnat först vid huvudförhandlingen, framstår genomgående som tillrättalagda och planerade utifrån vad som lagts honom till last genom utredningen. De är både ologiska och svåra att ta till sig i flera avseenden, bl.a. angående erbjudandet i Falkenberg om att köra personer. Därtill har han vägrat besvara de flesta följdfrågor han fått och har beträffande många detaljer lämnat svepande uppgifter som inte är möjliga att kontrollera. Till det kommer att hans uppgifter i vissa delar, om än inte helt

centrala, är motbevisade genom vittnesmål från polisens spanare. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Sebastian Björks uppgifter saknar trovärdighet och därmed inte förändrar någonting i den bedömning som tingsrätten redovisat ovan.

Sabir Wazzi har lämnat en berättelse om sina förehavanden den 11-14 januari. Han har, som det får förstås, vidgått att han befunnit sig i lägenheterna på Holgersgatan, Södra vägen och Håstens torg och lämnat förklaringar till detta.

Sabir Wazzis uppgifter, som lämnats först vid huvudförhandlingen, framstår genomgående som tillrättalagda och planerade helt utifrån vad som lagts honom till last genom utredningen. Han har därtill vägrat besvara alla följdfrågor som han fått avseende sin berättelse och har inte heller kontrollerbara uppgifter beträffande exempelvis personer som han varit med. Tingsrätten bedömer att Sabir Wazzis uppgifter saknar trovärdighet och därmed inte förändrar någonting i den bedömning som tingsrätten redovisat ovan.

Alexandra Börjesson har lämnat en berättelse som i praktiken bekräftat de uppgifter om hennes agerande som tingsrätten konstaterat ovan. Hennes uppgifter förändrar därför inte någonting i den bedömning som tingsrätten redovisat ovan.

Joseph Fredman har lämnat en berättelse om sina förehavanden den 11-14 januari. Han har förklarat sina förehavanden sammanfattningsvis med att han begått annan brottslighet i Falkenberg samt hälsat på sin familj där, att det är slumpen som fört honom till platser (eller närheten av platser) som Emil Häll befunnit sig på eller som av annan anledning är intressanta för utredningen, att konversationen på Snapchat med Sebastian Björk på eftermiddagen den 13 januari handlar om en narkotikaaffär och att han inte har någonting att göra med det som inträffat med Emil Häll.

Stora delar av det som Joseph Fredman berättat är nya uppgifter i samband med huvudförhandlingen. Redan det gör att bevisvärdet av hans uppgifter är begränsat. Till det kommer att han valt att inte svara på frågor om andra personer, vilket gör att hans uppgifter är svårkontrollerade. Därtill kommer att tingsrätten bedömer hans uppgifter som tillrättalagda, helt utifrån vad som lagts honom till last genom utredningen. Sammantaget bedömer tingsrätten att Joseph Fredmans uppgifter inte är trovärdiga och att de därmed inte förändrar någonting i den bedömning som tingsrätten redovisat ovan.

Dario Canedo Palomo har berättat om sina förehavanden under den 11-14 januari. Hans uppgifter kan sammanfattas med att han, på grund av att han hade fått ett mindre antal timmar att arbeta på sitt arbete och därför skulle få en mindre lön framöver, åkte till Falkenberg och Varberg för att sälja droger. Han har sagt att han sålde droger vid olika tillfällen och på olika platser under de aktuella dagarna. Han har bekräftat att han var på platser som Emil Häll var på (dock inte i Grimeton) men sagt att han inte vet om han såg Emil Häll. Han har inte varit med när det ringts samtal till Emil Hälls anhöriga.

Dario Canedo Palomos uppgifter om narkotikaförsäljning, som han lämnat för första gången vid huvudförhandlingen, framstår som helt tillrättalagda utifrån vad som lagts honom till last genom utredningen, särskilt avseende vad som syns på övervakningsfilmer från trapphuset på Håstens torg i Varberg. Tingsrätten anser att uppgifterna är svårförenliga både med vad som de facto syns på övervakningsfilmerna och vad tingsrätten funnit bevisat om agerandet mot Emil Häll på de platser han hölls frihetsberövad. Dario Canedo Palomos uppgifter är inte trovärdiga och förändrar inte någonting i den bedömning som tingsrätten redovisat ovan.

Mahmoud Halabi har berättat om sina förehavanden under den 11-14 januari. Hans uppgifter kan sammanfattas enligt följande. Han inte befann sig inte i den aktuella

lägenheten på Holgersgatan i Falkenberg, men hade varit där på fest någon vecka tidigare varför hans DNA fanns där. Han hjälpte i och för sig till med att ordna en lägenhet på Håstens torg men det hade inte något att göra med att Emil Häll skulle hållas frihetsberövad där utan det var något han gjorde för att han hade fått punktering på en bil som han lånat, som andra sedan skulle ha. Det var också anledningen till att han på morgonen den 13 januari hyrde en bil på OKQ8. Han har vidare gjort gällande att han i och för sig varit på Håstens torg 4, men i en annan lägenhet än den som Emil Häll befunnit sig, hos en vän som heter Adam. Han har inte varit på Håstens torg tillsammans med övriga personer som är involverade i målet. De gånger han syns på övervakningsfilmer ihop med dessa personer är det för att han råkat stöta på dem i trapphuset eller för att någon kommit och knackat på hos Adam. Han kan ha varit tillbaka i lägenheten som han ordnade för andra på Håstens torg, men har då inte sett någon som var hotad. När han pratat om lägenhet på Håstens torg i polisförhör så har det gällt Adams lägenhet.

Tingsrätten konstaterar först att Mahmoud Halabis uppgifter framstår som tillrättalagda utifrån särskilt vad som kan iakttas på övervakningsfilmer från trapphuset på Håstens torg. Icke desto mindre är hans uppgifter inte helt förenliga med vad som syns på filmerna. Som tingsrätten redan konstaterat är det tydligt att Mahmoud Halabi är på platsen i sällskap med andra tilltalade. Därtill är det högst anmärkningsvärt, om det skulle vara som Mahmoud Halabi säger att han befann sig hos sin vän Adam, att han inte har kunnat redogöra närmare för var i huset på Håstens torg 4 denne bor eller vad Adam – som han namngett först vid huvudförhandlingen – heter i efternamn. Därtill har det inte framkommit någon anledning för Emil Häll att falskt beljuga Mahmoud Halabi. Sammantaget bedömer tingsrätten att Mahmoud Halabis egna uppgifter saknar trovärdighet och att de därför inte förändrar någonting i den bedömning som tingsrätten redovisat ovan.

Hur händelsen rättsligt ska bedömas och de inblandades skuld

Mot bakgrund av vad tingsrätten anser är bevisat har samtliga personer som åtalet omfattar varit involverade i det som Emil Häll råkat ut för, dock på olika sätt och i olika utsträckning. Det är utifrån vad som inträffat och hur olika personer agerat i olika skeden emellertid också tydligt av den samlade utredningen att det funnits ett gemensamt uppsåt hos flera av de tilltalade. Utöver vad som syns på övervakningsfilmerna från trapphuset i Håstens torg, som tydligt visar ett gemensamt handlande, noterar tingsrätten särskilt att Emil Häll upprepade gånger använt "de" som beteckning på personerna som berövade honom friheten och att han även sagt att det var samma personer som kom och gick under hela händelseförloppet, men att samtliga inte närvarade hela tiden.

Det ligger i sakens natur, utifrån vad som framkommit, att det funnits någon sorts plan för vad som skulle hända med Emil Häll, både före frihetsberövandet och därefter. Det faktum att Emil Häll direkt kördes från sitt hem till en specifik lägenhet i Falkenberg visar på en sådan plan. Det råder ingen tvekan om att Sebastian Björk och Joseph Fredman, som alltså var med och frihetsberövade samt förde Emil Häll till Falkenberg, var en del av denna planering. När det gäller övriga personer som anslöt på Holgersgatan ligger det i och för sig i sakens natur att åtminstone någon av dem redan före att de kom dit måste ha känt till vad som inträffat. Den bedömningen gör tingsrätten eftersom det framstår som uteslutet att någon som hålls frihetsberövad tas till en lägenhet som inte tillhör någon av de som agerat i frihetsberövandet och som andra, helt utomstående, personer därefter kan komma och gå till. Även det efterföljande agerandet under tiden som Emil Häll var frihetsberövad tyder på en sådan kännedom. Det finns emellertid ingen tillförlitlig utredning som ställer det utom rimligt tvivel att Sabir Wazzi, Dario Canedo Palomo och Mahmoud Halabi var en del av planen redan när Emil Häll kidnappades. De kan därför inte med den säkerhet som krävs anses

tillsammans och i samförstånd ha varit en del av det som Joseph Fredman och Sebastian Björk gjorde på Geijersgatan i Göteborg eller under färden till Falkenberg. Sabir Wazzis, Dario Canedo Palomos och Mahmoud Halabis efterföljande kunskap om vad som inträffat gör inte heller att de ska ta straffrättsligt ansvar för agerandet i Göteborg och på vägen till Falkenberg. Att de, så snart var och en av dem kommit till lägenheten på Holgersgatan när Emil Häll befann sig där, förstod eller visste vad som inträffat och därefter anslöt sig till agerandet mot Emil Häll och den fortsatta planeringen avseende vad som skulle ske är klarlagt genom deras efterföljande handlande. Även med beaktande av att utredningen inte ger svar på annat än en mycket översiktlig del av vad som måste ha varit den gemensamma planen är det tydligt att en sådan, om än tafflig, funnits (och löpande omarbetats) och att de fem nu nämnda personerna från och med skeendet på Holgersgatan (i samband med att var och en av dem kom dit) tills att Emil Häll blev frisläppt den 14 januari således agerade tillsammans och i samförstånd. Det gäller med ett undantag, nämligen agerandet i Grimeton, vilket tingsrätten återkommer till nedan. Avslutningsvis i denna del konstaterar tingsrätten att eftersom alla fem nämnda personer var en del av den gemensamma planen och det gemensamma agerandet så saknar det betydelse att det inte finns utredning om vem av dem, eller annan, som rent faktiskt utsatte Emil Häll för hot och våld under tiden han var frihetsberövad. Detta eftersom sådant agerande tveklöst ingick i det gemensamma uppsåtet.

Emil Häll har, under pistolhot och med användning av visst våld från gärningsmännen, bemäktigats och frihetsberövats i Göteborg och därefter hållits frihetsberövad i nästan tre dygn. Det står genom vad som framkommit om bl.a. meddelanden och samtal till Wilma Byström och Madeleine Häll klart att ett syfte med att kidnappa Emil Häll var att utpressa dessa tre på pengar. Det överskjutande uppsåtet hos samtliga fem nämnda gärningsmän i denna del är klarlagt utifrån vad tingsrätten redan redovisat. Åklagaren har därtill påstått att ett ytterligare syfte med gärningen var att skada Emil Häll till liv eller hälsa. Att Emil Häll har utsatts för hot och våld och skadats av gärningsmännen är klarlagt. Han har därtill gett uttryck för att gärningsmännen våldförde sig på honom närmast för nöjes skull. Det sagda talar för ett sådant syfte som åklagaren påstått. Trots det anförda anser tingsrätten att det ligger närmare till hands att, som åklagaren också gjort gällande, se på det våld som utövades mot Emil Häll i de lägenheter han var inspärrad som ett led i upprätthållandet av maktpositionen över honom, dvs. som led i det bemäktigande som fortsatte under i praktiken hela den tid som Emil Häll var frihetsberövad. Syftet att skada honom till liv eller hälsa är således inte bevisat. Utifrån det anförda har de fem nämnda personerna gjort sig skyldiga till människorov. Den omständigheten att tre av de angivna gärningsmännen anslöt sig till gärningen först efter att den redan var fullbordad saknar betydelse eftersom bemäktigandet och frihetsberövandet fortsatte även när de var närvarande samt eftersom de, i enlighet med vad som redovisats, hade det överskjutande utpressningsuppsåtet. Eftersom det är ett perdurerande brott, som inte hade avslutats, saknar det alltså betydelse att brottet fullbordades redan före det att de tre anslöt sig till det.

Även utan särskild utredning om vad varje person i den nämnda kvintetten kände till om vad de övriga gjorde i samtliga skeden anser tingsrätten att det utifrån hur Emil Häll beskrivit händelseförloppet kan hållas för visst att våld i form av sparkar och slag mot Emil Häll samt hot, såväl med vapen som med ord, ingick i det gemensamma uppsåtet. Det förhåller sig emellertid annorlunda med det som inträffade under resan till Grimeton. Joseph Fredman och Mahmoud Halabi var inte med vid det tillfället. Utredningen ger inte stöd för att de kände till resan. Det är fråga om en händelse som klart avviker från det som i övrigt inträffade under den tid som Emil Häll var berövad friheten. Utredningen ger inte tillräckligt stöd för att Mahmoud Halabis och Joseph Fredmans uppsåt omfattade det som inträffade under den resan. De kan därför inte dömas för att tillsammans och i samförstånd med andra ha varit en

del av det hot och den misshandel som inträffade i Grimeton. Beträffande Sebastian Björk, Sabir Wazzi och Dario Canedo Palomo däremot så var de var med på resan till Grimeton. Varken Emil Hälls uppgifter eller den uppspelade filmen ger enligt tingsrättens mening utrymme för att se på handlandet där som något annat än som ett agerande som skedde tillsammans och i samförstånd mellan dem. De har med beaktande särskilt av tillvägagångssättet, det numerära överläget och att kniv användes mot en försvarslös person som var berövad sin frihet visat särskild hänsynslöshet och råhet. Tingsrätten bedömer därför gärningen som grov misshandel.

Meddelandena och samtalen till Madeleine Häll och Wilma Byström har tveklöst skett för att förmå dem, och i vart fall indirekt även förmå Emil Häll, att betala i vart fall 100 000 kr för att Emil Häll skulle släppas fri från sin fångenskap och slippa undgå fortsatt misshandel. Åklagaren har vidare påstått att betalningen också skulle leda till att Emil Häll skulle slippa utsättas för dödligt våld. Detta senare påstående är inte bevisat i förhållande till Wilma Byström, men däremot i förhållande till Madeleine Häll och Emil Häll, utifrån vad de har berättat och den övriga utredningen om samtal och meddelanden. Det skulle ha inneburit vinning för gärningsmännen och skada för målsägandena eller annan i deras ställe om en överföring av pengar hade skett. Faran för fullbordan var uppenbar, inte minst med beaktande av sättet på vilket kraven framställdes. Därtill har utredningen visat att Madeleine Häll under nattetid sökte lån hos olika banker. Tingsrätten har redan redovisat att utpressningssyftet med kidnappningen av Emil Häll omfattades av gärningsmännens gemensamma uppsåt. Det råder ingen tvekan om att de faktiska försöken att förmå målsägandena att betala också omfattades av detta uppsåt. På de skäl som åklagaren anfört är det fråga om försök till grov utpressning. Eftersom försöken riktats mot tre målsägande är det är fråga om tre brott.

Beträffande Lotus Johansson och Quenny Faussou anser tingsrätten att bevisningen avseende deras agerande och uppsåt inte räcker längre än till att de båda var med på Geijersgatan och att de var där för att få Emil Häll att öppna dörren till sin lägenhet. Avseende Quenny Faussou visar utredningen visserligen också att han sedan var med i Falkenberg men att han ganska snart därefter kördes tillbaka till Göteborg och därefter inte var involverad ytterligare. Det finns inte tillräcklig utredning för att konstatera Lotus Johanssons och Quenny Faussous uppsåt till människorov eller olaga frihetsberövande, ens med beaktande av vad Emil Häll sagt om deras förehavanden. Däremot anser tingsrätten att de, som alltså befann sig i trapphuset tillsammans med beväpnade och maskerade personer, utan tvekan insåg att Emil Häll i vart fall skulle hotas i sin lägenhet. Trots det bidrog de till att Emil Häll öppnade dörren. Det finns ingen bevisning som tyder på att de var involverade i själva hotet, utan deras medverkan måste anses vara begränsad till en medhjälpsgärning (jfr t.ex. Chauffören och rånförsöket, Högsta domstolens dom den 14 juni 2023 i mål B 1598-22, särskilt punkterna 9-12). Åklagarna har uttryckligen gjort gällande att det finns utrymme för tingsrätten att döma särskilt för grovt olaga hot utifrån hur gärningsbeskrivningarna är formulerade. Tingsrätten anser att gärningsbeskrivningarna angående människorov respektive alternativyrkandet avseende medhjälp till människorov (beträffande Lotus Johansson och Quenny Faussou) naturligt kan tolkas så att de innefattar ett påstående om medhjälp till grovt olaga hot (jfr. "Mordet i hissen, Högsta domstolens beslut den 31 maj 2022 i mål B 7230-22, punkterna 8-23). Att det varit fråga om ett grovt olaga hot följer av bl.a. att gärningsmännen varit beväpnade och i numerärt överläge.

Lotus Johansson och Quenny Faussou har som andrahandsinvändning gjort gällande att de befann sig i en nödsituation och att deras handlande ska vara fritt från ansvar. Det är inte deras egna uppgifter, eftersom de knappt lämnat några sådana om händelsen den 11 januari, som ligger till grund för nödinvändningen. I stället är det vittnet Simon Johanssons

uppgifter som de menar visar på att det var fråga om en nödsituation. Simon Johansson har visserligen berättat om vad som skulle kunna vara fråga om en nödsituation, nämligen att inte bara Emil Häll utan också Lotus Johansson och Quenny Faussou enligt vad de berättade för honom hade blivit kidnappade. Simon Johansson har emellertid berättat att han hade druckit mycket alkohol, att han ställde lite frågor om det som han fick berättat för sig och att han fick "halvbra svar" samt att han stack därifrån efter en kvart. Tingsrätten anser att Simon Johanssons uppgifter saknar sådan stadga som krävs för att lägga dem till grund för en nödinvändning (jfr t.ex. rättsfallet NJA 1998 s. 512). Det går exempelvis inte att utifrån dessa få klart för sig var, när eller hur själva kidnappningen av Lotus Johansson och Quenny Faussou ska ha gått till. Utan ytterligare uppgifter framstår därför nödinvändningen som obefogad.

När det slutligen gäller Alexandra Börjesson konstaterar tingsrätten att hon varit inblandad under vissa delar av händelseförloppet. Utöver det som tingsrätten nämnt ovan står det genom hennes egna uppgifter i förening med den övriga utredningen, bl.a. om Swishbetalning, också klart att hon vid ett tillfälle under tiden som Emil Häll var frihetsberövad handlade mat till gärningsmännen. Det som Alexandra Börjesson gjort är typiska medhjälpsgärningar. Det finns dock ingen utredning som talar för hennes faktiska kännedom om vad syftet med de åtgärder hon vidtog var, annat än att transportera personer och betala för mat. Visserligen framstår hennes uppgifter om att hon inte ställde några frågor och inte heller i övrigt gjorde några iakttagelser som aningslösa. Det har emellertid framkommit att hon brukade köra runt en del av gärningsmännen nattetid även vid andra tillfällen, och i andra ärenden. Därför framstår hennes egna uppgifter inte som uteslutna. Emil Hälls uppgift om att Alexandra Börjesson kunde se att han inte var med av fri vilja framstår mer som en slutsats som han dragit än en iakttagelse han gjort. Den slutsatsen är i sig inte tillräcklig för att konstatera Alexandra Börjessons uppsåt till ett underliggande brott (människorov eller annat brott mot Emil Häll som kan anses innefattas i gärningsbeskrivningen). Tingsrätten ogillar därför åtalet som i denna del är riktat mot Alexandra Börjesson.

Sammanfattningsvis leder det anförda till följande.

Tingsrätten dömer Lotus Johansson och Quenny Faussou för medhjälp till grovt olaga hot den 11 januari 2023.

Tingsrätten dömer Sebastian Björk för människorov som skett tillsammans och i samförstånd med Joseph Fredman och annan i samband med bemäktigandet och frihetsberövandet i Göteborg och färden till Falkenberg och därefter tillsammans och i samförstånd även med Sabir Wazzi, Mahmoud Halabi, Dario Canedo Palomo och annan från att de kom till Holgersgatan i Falkenberg och tills frihetsberövandet av Emil Häll upphörde den 14 januari 2023, allt helt enligt gärningsbeskrivningen för människorov. Det är inte fråga om en mindre grov gärning utan om ett människorov enligt 4 kap. 1 § första stycket brottsbalken. Vidare dömer tingsrätten Sebastian Björk för grov misshandel den 13 januari 2023, helt i enlighet med gärningsbeskrivningen i den delen samt för försök till grov utpressning den 11-14 januari 2023 enligt gärningsbeskrivningen, dock med undantag för att påståendet att betalning av ett belopp om i vart fall 100 000 kronor skulle ske för att Emil Häll skulle slippa utsättas för dödligt våld inte är bevisat i förhållande till Wilma Byström.

Tingsrätten dömer Joseph Fredman för människorov som skett tillsammans och i samförstånd med Sebastian Björk och annan i samband med bemäktigandet och frihetsberövandet i Göteborg och färden till Falkenberg och därefter tillsammans och i

samförstånd även med Sabir Wazzi, Mahmoud Halabi, Dario Canedo Palomo och annan från att de kom till Holgersgatan i Falkenberg och tills frihetsberövandet av Emil Häll upphörde den 14 januari 2023. Han döms dock inte för den del av handlandet som inträffade när Emil Häll körts till ett skogsparti i Grimeton (avfyrande av ett skjutvapen strax bredvid Emil Häll respektive våld mot Emil Häll där) men döms i övrigt helt enligt gärningsbeskrivningen. Gärningen rubricerar tingsrätten som människorov, som inte är en mindre grov gärning utan att bedömas enligt 4 kap. 1 § första stycket brottsbalken. Vidare dömer tingsrätten Joseph Fredman för försök till grov utpressning den 11-14 januari 2023 enligt gärningsbeskrivningen, dock med undantag för att påståendet att betalning av ett belopp om i vart fall 100 000 kronor skulle ske för att Emil Häll skulle slippa utsättas för dödligt våld inte är bevisat i förhållande till Wilma Byström.

Tingsrätten dömer Sabir Wazzi för människorov som skett tillsammans och i samförstånd med Sebastian Björk, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi, Dario Canedo Palomo och andra från att han kom till Holgersgatan i Falkenberg när Emil Häll var där och tills frihetsberövandet av Emil Häll upphörde den 14 januari 2023. Han döms inte för bemäktigandet och frihetsberövandet av Emil Häll i Göteborg eller färden till Falkenberg men döms i övrigt helt enligt gärningsbeskrivningen. Gärningen rubricerar tingsrätten som människorov, som inte är en mindre grov gärning utan att bedömas enligt 4 kap. 1 § första stycket brottsbalken. Vidare dömer tingsrätten Sabir Wazzi för grov misshandel den 13 januari 2023, helt i enlighet med gärningsbeskrivningen i den delen samt för försök till grov utpressning den 11-14 januari 2023 enligt gärningsbeskrivningen, dock med undantag för att påståendet att betalning av ett belopp om i vart fall 100 000 kronor skulle ske för att Emil Häll skulle slippa utsättas för dödligt våld inte är bevisat i förhållande till Wilma Byström.

Tingsrätten dömer Dario Canedo Palomo för människorov som skett tillsammans och i samförstånd med Sebastian Björk, Joseph Fredman, Mahmoud Halabi, Sabir Wazzi och andra från att han kom till Holgersgatan i Falkenberg när Emil Häll var där och tills frihetsberövandet av Emil Häll upphörde den 14 januari 2023. Han döms inte för bemäktigandet och frihetsberövandet av Emil Häll i Göteborg eller färden till Falkenberg men döms i övrigt helt enligt gärningsbeskrivningen. Gärningen rubricerar tingsrätten som människorov, som inte är en mindre grov gärning utan att bedömas enligt 4 kap. 1 § första stycket brottsbalken. Vidare dömer tingsrätten Dario Canedo Palomo för grov misshandel den 13 januari 2023, helt i enlighet med gärningsbeskrivningen i den delen samt för försök till grov utpressning den 11-14 januari 2023 enligt gärningsbeskrivningen, dock med undantag för att påståendet att betalning av ett belopp om i vart fall 100 000 kronor skulle ske för att Emil Häll skulle slippa utsättas för dödligt våld inte är bevisat i förhållande till Wilma Byström.

Tingsrätten dömer Mahmoud Halabi för människorov som skett tillsammans och i samförstånd med Sebastian Björk, Joseph Fredman, Sabir Wazzi, Dario Canedo Palomo och andra från att han kom till Holgersgatan i Falkenberg när Emil Häll var där och tills frihetsberövandet av Emil Häll upphörde den 14 januari 2023. Han döms inte för bemäktigandet och frihetsberövandet av Emil Häll i Göteborg eller färden till Falkenberg och inte heller för den del av handlandet som inträffade när Emil Häll körts till ett skogsparti i Grimeton (avfyrande av ett skjutvapen strax bredvid Emil Häll respektive våld mot Emil Häll där) men döms i övrigt helt enligt gärningsbeskrivningen. Gärningen rubricerar tingsrätten som människorov, som inte är en mindre grov gärning utan att bedömas enligt 4 kap. 1 § första stycket brottsbalken. Vidare dömer tingsrätten Mahmoud Halabi för försök till grov utpressning den 11-14 januari 2023 enligt gärningsbeskrivningen, dock med undantag för att påståendet att betalning av ett belopp om i vart fall 100 000 kronor skulle ske för att Emil Häll skulle slippa utsättas för dödligt våld inte är bevisat i förhållande till Wilma Byström.

Tingsrätten ogillar åtalet mot Alexandra Börjesson i denna del.

Åtalet för grovt vapenbrott och narkotikabrott (Börjesson)

Alexandra Börjesson har berättat i huvudsak följande. Hon fick narkotikan av Dario Canedo Palomo den 16 januari. Hon var hemma hos honom och när hon skulle åka hem bad hon om att få ta med ladd hem för att bruka det. Hon blev chockad över hur mycket hon fick. Han gav det till henne och hon vet inte om han tänkte att hon skulle förvara det. Narkotikan låg i en påse och hon tog hem det och la det i garderobslådan. Hon har använt narkotika från partiet nästan varje dag. Hon pratade med Person B om narkotikan och han sa att hon skulle hålla det, vilket innebär att hon skulle ha det hemma. Hon uppfattade det som att Dario Canedo Palomo inte ville ha det hemma hos sig. Hon hittade vapnet på baksidan under passagerarsätet när hon städade ur sin bil. Det var omkring månadsskiftet januari/februari. Hon har ingen aning om när det kan ha lagts där men tror inte att pistolen legat där när bilen varit på verkstad. Hon hämtade ut bilen den 13 januari. När hon tog upp handsken fattade hon först inte vad det var. Hon drog ner handsken lite och uppfattade att det var ett vapen. Hon fick panik och tog in det. Hon ville inte att hennes pappa skulle hitta det och la handsken i sin garderob. Hon ville göra rätt för sig. Anledningen till att hon inte lämnade in pistolen till polisen var för att hon var rädd att bli inblandad. Hon pratade med Person B om fyndet, men han visste inget om det. Han sa att hon skulle ha kvar den. Hon har inte rört vapnet mer än att hon dragit ner handsken. Hon har ingen förklaring till varför hennes DNA fanns på vapnets kolv eller avtryckare, eller varför Mahmoud Halabis DNA fanns på handsken. Ingen har frågat henne efter vapnet. Hon kände inte till att vapnet var skarpladdat. Hade hon vetat det så hade hon inte vågat ta i det. Om hon visste vems pistolen var så hade hon sagt det.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Alexandra Börjessons erkännande avseende narkotikabrott får stöd av den övriga utredningen, som består av beslagsprotokoll, fotografier och analysresultat. Det är därmed bevisat att Alexandra Börjesson olovligt innehaft 37,4 gram kokain i enlighet med gärningsbeskrivningen. Tingsrätten dömer därför henne för narkotikabrott, som inte är ringa.

När det gäller åtalet för grovt vapenbrott framgår det av utredningen att polis vid husrannsakan i Alexandra Börjessons bostad påträffade ett vapen som var laddat med en patron i magasinet. Vapnet var en pistol av märket Tanfoglio, modell 27 i kaliber 6,35 mm Browning. Vapnet påträffades i en handske i en garderobslåda i Alexandra Börjessons sovrum. I lådan påträffades även kokainet. Det fanns spår av DNA från Alexandra Börjesson på vapnets avtryckare samt på vänster och höger kolvplatta. Inuti handsken påträffades även spår av DNA från tre personer, varav huvuddelen från Alexandra Börjesson.

Genom Alexandra Börjessons uppgifter och utredningen i övrigt, är det bevisat att hon innehaft en skarpladdad pistol i sin bostad, som åklagarna påstått. Med hänsyn särskilt till de DNA-spår som säkrats på flera ställen på vapnet, däribland avtryckaren, är det bevisat att Alexandra Börjesson självständigt befattat sig med vapnet på ett sådant sätt som krävs för att hon ska kunna hållas ansvarig för vapenbrott.

Alexandra Börjesson har med hänvisning till bl.a. rättsfallet NJA 2003 s. 361 gjort gällande att hennes befattning med vapnet inte innebär att hon ska anses ha gjort sig skyldig till ett straffbart innehav av vapnet. I det angivna rättsfallet hade en person blivit uppmanad att förvara ett paket och när han förstod att det innehöll narkotika lade han det på vinden. Han

försökte kontakta uppdragsgivaren och överlämnade sedan paketet till polisen efter fyra dagar. Högsta domstolen konstaterade att för en person som oförskyllt hamnat i en synnerligen brydsam situation var det rimligt att tillgodoräkna honom ett skäligt rådrum för att göra olika intresseavvägningar, t.ex. risken att inte blir trodd av polisen och beträffande repressalieåtgärder från uppdragsgivaren, innan han gick till polisen. Högsta domstolen uttalade också att på samma sätt som gäller när någon utan egen förskyllan har kommit i besittning av andra farliga föremål, exempelvis skjutvapen eller sådana explosiva varor som inte får hanteras av envar, är emellertid intresset av att narkotikan kommer under kontroll så framträdande att det måste krävas att den som innehar narkotikan tar kontakt med polisen eller annan myndighet även när han inte har någon praktisk möjlighet att göra det anonymt. Högsta domstolen ansåg att den i målet aktuella tidsrymden om fyra dagar låg inom tiden för vad som bedömdes vara ett skäligt rådrum och personen frikändes.

Till skillnad från personen i rättsfallet NJA 2003 s. 361 har Alexandra Börjesson sett att den aktuella handsken innehållit en pistol och därefter tagit in pistolen till sin bostad utan att kontakta polisen. Hon har inte berättat om vapnet för polisen förrän hon satt i polisbilen efter husrannsakan, vilket var omkring en vecka efter att hon enligt sina egna uppgifter hittat vapnet. Den åtgärd hon vidtog med vapnet kan inte uppfattas på annat sätt än som ett försök att gömma undan aktuell pistol, som hon därtill befattat sig med i sådan utsträckning att hennes DNA fanns på avtryckaren. En sammantagen bedömning leder till slutsatsen att Alexandra Börjessons befattning med vapnet utgör ett straffbart innehav.

Av Alexandra Börjessons egna uppgifter är det också visat att hon haft uppsåt till att hon hanterade en pistol och att innehav är tillståndspliktigt. Tingsrätten dömer därför Alexandra Börjesson för vapenbrott. När det gäller frågan om rubricering ska domstolen göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet (prop. 2011/12:109 s. 41). Gärningens farlighet är av avgörande betydelse för rubriceringen, se t.ex. NJA 2020 s. 615. Det rör sig om innehav av en skarpladdad pistol som dessutom är lätt att dölja och föra med sig och som för Alexandra Börjesson uppenbart har saknat legalt användningsområde. Vapnet i sig är inte så kraftfullt att det ensamt skulle leda till att det är fråga om ett grovt brott. Det har emellertid innehafts tillsammans med en stor mängd kokain, som hon fått instruktioner om att förvara för annan, och därtill efter att Alexandra Börjesson måste ha fått klart för sig vad vännen till henne haft för sig under dagarna 11-14 januari. Sammantaget innehade Alexandra Börjesson vapnet under sådana omständigheter att det kunde befaras komma till brottslig användning. Tingsrätten rubricerar därför gärningen som ett grovt vapenbrott.

Åtalet för narkotikabrott (Canedo Palomo)

Dario Canedo Palomo har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av den övriga utredningen, som består av beslagsprotokoll, fotografier och analysresultat. Det är därmed bevisat att Dario Canedo Palomo olovligen innehaft 26,44 gram kokain, 7,23 gram cannabis och 17 tabletter á 200 mg tramadol i enlighet med gärningsbeskrivningen. Tingsrätten dömer därför honom för narkotikabrott, som inte är ringa.

Påföljd

Allmänna utgångspunkter för straffvärdebedömningen

De brott som de tilltalade ska dömas för har följande straffskalor.

Människorov: fängelse i lägst 4 och högst 18 år, eller på livstid

Försök till grov utpressning: böter eller fängelse i högst 6 år (grov utpressning: fängelse i lägst 1 år och 6 månader och högst 6 år enligt den straffskala som gällde vid den relevanta tiden)

Grovt vapenbrott: fängelse i lägst 2 och högst 5 år

Grov misshandel: fängelse i lägst 1 år och 6 månader och högst 6 år

Narkotikabrott: fängelse i högst 3 år

I "Människorovet", som är det vägledande avgörandet avseende människorov, var omständigheterna följande. Målsäganden hade tillsammans med en kamrat sökt upp de tilltalade i en bil för att köpa narkotika och utan förvarning fått motta flera hårda slag i ansiktet från en person samtidigt som en annan höll fast honom i håret. Det handlade om en påstådd skuld för målsägandens kusin som målsäganden enligt personerna i bilen skulle betala. Efter diskussion om skulden åkte de i väg med bilen och målsäganden och kamraten fick lämna ifrån sig sina mobiltelefoner. Misshandeln fortsatte under färden och målsäganden fick ta emot bl.a. slag i bakhuvudet. Efter en stund stannade de vid en åker. Chauffören och en annan slet ut målsäganden ur bilen och tilldelade honom flera hårda knytnävsslag, först när han stod upp och sedan när han låg ner. Vid det senare tillfället fick han även ta emot flera hårda sparkar mot huvud och mage. Därefter fortsatte färden. Målsäganden och kamraten fick handdukar över sina huvuden och kunde därför inte orientera sig. Efter en stund stannade bilen. De tre männen tog med målsäganden och kamraten till en lägenhet. Målsäganden visste inte var lägenheten var belägen. När de kom upp i lägenheten tvingades målsäganden att klä av sig naken och utsattes för kränkande kommentarer om sin kropp. Chauffören och en annan drog in målsäganden på toaletten där han fick motta ytterligare knytnävsslag. De sade att de skulle "knulla honom". Efter ett tag fick han ta på sig sina byxor och placerades på vardagsrumsgolvet. Chauffören piskade honom flera gånger på ryggen med ett bälte eller liknande och knackade honom i huvudet med en kniv. Gärningsmännen gick igenom målsägandens och kamratens plånböcker och sade åt dem att uppge sina personuppgifter så att gärningsmännen kunde ansöka om lån i deras namn på olika webbsidor. De sade även till målsäganden att de nästa dag skulle åka i väg och hämta hans bil. Det uttalades också hot mot honom och kamraten samt deras familjer om de skulle gå till polisen. Målsäganden var mycket rädd och trodde att gärningsmännen skulle döda honom och kamraten. Chauffören och en annan turades sedan om att vakta målsäganden och kamraten. Målsäganden somnade. När han vaknade såg han att såväl chauffören som den andre gärningsmannen hade somnat. Han flydde då från lägenheten och larmade polisen. Frihetsberövandet fortgick i ca åtta timmar.

Den tilltalade (som var aktuell i Högsta domstolen) dömdes för människorov avseende målsäganden, människorov, mindre grovt brott, beträffande kamraten samt dömdes särskilt för misshandeln som fortgick under hela händelseförloppet, vilken rubricerades som grov misshandel. Högsta domstolen anslöt sig till hovrättens straffvärdebedömning, nämligen minimistraffet (fyra år) för människorov, ca två år för mindre grovt människorov och 1,5 år för grov misshandel och övriga gärningar (bl.a. övergrepp i rättssak). Det samlade

straffvärdet bedömdes ligga på 5 år och 6 månader.

När det gäller gärningarna riktade mot Emil Häll har det varit fråga om ett mycket hänsynslöst beteende, innefattande våld och allvarliga hot, under näst intill tre dygn. Det inleddes i hans hem där han har rätt att känna sig trygg. Han har därefter, utan att veta vart han skulle, förts mellan olika platser långt hemifrån. I ett skede, tidigt på morgonen, har han tagits till ett för honom okänt skogsparti där han misshandlats med kniv och därefter skenavrättats. Vapnet som då användes hade skarp ammunition. Det framstår närmast som ett tortyrliknande agerande. I sammanhanget kan tingsrätten konstatera att de invändningar som gjorts från försvarare om att Emil Häll kände till att han inte skulle bli skjuten och att det därför inte varit fråga om någon skenavrättning i egentlig mening framstår som märkliga. Oavsett hur det förhöll sig med vad gärningsmännen informerat Emil Häll om före händelsen, vilket inte är utrett, så hade Emil Häll vid tidpunkten varit berövad sin frihet i över ett dygn av personerna som i så fall gett honom informationen. Det har naturligtvis varit helt omöjligt för Emil Häll att faktiskt veta vad som skulle komma att ske oberoende av vilken information han hade fått. Vidare har Emil Häll under delar av händelseförloppet varit bunden och/eller tejpad, vilket minskat hans faktiska möjligheter både att röra sig och att försvara sig mot det omfattande våld som han utsattes för. Därtill har han så gott som under hela händelseförloppet varit vaktad fysiskt av åtminstone en gärningsman. Inspärrandet, hoten, vaktandet med vapen och har fortsatt efter skenavrättningen. Samtliga omständigheter har haft betydelse för brottsrubriceringarna men de försvårande omständigheterna är både så många och så påtagliga och att de därmed också får genomslag i straffskärpande riktning. Tingsrätten anser att händelseförloppet straffvärdesmässigt bör bedömas i ett sammanhang, om än att försöken till utpressning mot Wilma Byström och Madeleine Häll bör ligga något vid sidan av eftersom de är riktade mot personer som inte var involverade på plats. Enligt tingsrättens uppfattning är det agerande som Emil Häll utsatts för som helhet klart mera straffvärt än det som prövades i "Människorovet".

Sebastian Björk

Sebastian Björk, som vid tiden för gärningarna var 18 år och 10 månader, förekommer sedan tidigare under sex avsnitt i belastningsregistret sedan 2019.

Sebastian Björk har som tingsrätten konstaterat tidigare varit fysiskt närvarande under mycket stora delar av den tid som Emil Häll var frihetsberövad, såväl i samband med det inledande skedet på Geijersgatan som på samtliga de kända ställen som Emil Häll sedermera fördes till. Han ska bestraffas för sin medverkan i alla delar. Straffvärdet för människorovet i sig, alltså utan beaktande av försök till grov utpressning och grov misshandel, motsvarar för hans del omkring sex års fängelse. Till det bör, i ett sammanhang, straffvärdet för grov misshandel och försök till grov utpressning mot Emil Häll läggas. Det samlade straffvärdet för dessa brott överstiger klart sex års fängelse. Därtill bör straffvärdet för försök till grov utpressning mot Wilma Byström och Madeleine Häll läggas. Straffvärdet för dessa gärningar är betydande. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för det som Sebastian Björk döms för motsvarar 7,5 års fängelse. Det har inte framkommit några förmildrande omständigheter. Häktningstiden med restriktioner har understigit sex månader och bör därför inte beaktas vid straffmätningen (jfr NJA 2018 s. 150). Med beaktande av såväl de brott som Sebastian Björk döms för som dessas straffvärde ska hans ålder inte påverka straffmätningen. På grund av det höga straffvärdet och brottens art finns inte utrymme för någon annan påföljd än fängelse. Tingsrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 7 år och 6 månader.

Joseph Fredman

Joseph Fredman förekommer sedan tidigare under åtta avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i juni 2020 av Hovrätten för Västra Sverige för grovt rån och narkotikabrott till fängelse i tre år. I den domen undanröjdes också en tidigare utdömd skyddstillsyn. Han påbörjade verkställigheten av fängelsestraffet i juli 2020 och frigavs villkorligt den 18 januari 2022, då med en återstående strafftid om 365 dagar. Prövotiden löpte ut den 18 januari 2023.

Joseph Fredman ska som tingsrätten konstaterat tidigare ta ansvar för stora delar av det som Emil Häll utsatts för, dock inte det som inträffade i skogen vid Grimeton. Han var själv med vid frihetsberövandet och har därefter varit på samtliga de kända ställen som Emil Häll sedermera fördes till (utom Grimeton). Han har dock inte fysiskt närvarat vid stora delar av den tid som Emil Häll varit frihetsberövad, vilket i någon mån bör beaktas vid bedömningen av straffvärde. Straffvärdet för människorovet i sig, alltså utan beaktande av försök till grov utpressning och med beaktande av hans inblandning, motsvarar för hans del drygt fem års fängelse. Till det bör straffvärdet för försök till grov utpressning mot Emil Häll läggas. Det samlade straffvärdet för dessa brott överstiger klart fem års fängelse. Därtill bör straffvärdet för försök till grov utpressning mot Wilma Byström och Madeleine Häll läggas. Straffvärdet för dessa gärningar är betydande. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för det som Joseph Fredman döms för motsvarar 6,5 års fängelse. Det har inte framkommit några förmildrande omständigheter. Häktningstiden med restriktioner har understigit sex månader och bör därför inte beaktas vid straffmätningen (jfr NJA 2018 s. 150). På grund av det höga straffvärdet, brottens art och att det är fråga om återfall i brott finns det inte utrymme för någon annan påföljd än fängelse. Tingsrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 6 år 6 månader.

Det finns därtill förutsättningar för förverkande av villkorligt medgiven frihet och det finns inte särskilda skäl mot att förverka hela straffåterstoden, se 34 kap. 5 § brottsbalken.

Sabir Wazzi

Sabir Wazzi förekommer sedan tidigare under fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast i april 2023 av Varbergs tingsrätt för gärningar (bl.a. grovt rattfylleri) begångna under 2021 till fängelse i två månader. I domen förverkades även villkorligt medgiven frihet till en tid om två månader. Sabir Wazzi verkställer för närvarande den fängelsedomen.

Sabir Wazzi har som tingsrätten konstaterat tidigare varit närvarande i stort sett under hela tiden som Emil Häll var frihetsberövad, efter att denne ankom Falkenberg på samtliga de kända ställen som Emil Häll fördes till. Han ska således bestraffas för sin medverkan i alla delar utom vid själva frihetsberövandet och färden till Falkenberg. Medveten om vad som hade skett i Göteborg har Sabir Wazzi ändå inträtt i människorovet, vilket i sig är försvårande. Straffvärdet för människorovet i sig, alltså utan beaktande av försök till grov utpressning och grov misshandel, understiger för hans del sex års fängelse. Till det bör, i ett sammanhang, straffvärdet för grov misshandel och försök till grov utpressning mot Emil Häll läggas. Det samlade straffvärdet för dessa överstiger sex års fängelse. Därtill bör straffvärdet för försök till grov utpressning mot Wilma Byström och Madeleine Häll läggas. Straffvärdet för dessa gärningar är betydande. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för det som Sabir Wazzi döms för motsvarar drygt sju års fängelse. Det har inte framkommit några förmildrande omständigheter. Häktningstiden med restriktioner har understigit sex månader och bör därför inte beaktas vid straffmätningen (jfr NJA 2018 s. 150). På grund av brottslighetens art och det höga straffvärdet finns inte utrymme för någon annan påföljd än fängelse. Vid

bestämmande av fängelsestraffets längd ska tingsrätten beakta att det samlade straffet för de brott som Sabir Wazzi för närvarande verkställer ett fängelsestraff för och nu aktuella brott inte blir för högt (se 34 kap. 2§ brottsbalken). Tingsrätten bedömer att om samtliga brott hade bedömts i ett sammanhang så skulle de brott som föranledde två månaders fängelse inte haft någon nämnvärd betydelse i straffvärdebedömningen. För att iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten bestämmer tingsrätten påföljden för Sabir Wazzi till fängelse i 7 år.

Dario Canedo Palomo

Dario Canedo Palomo, som vid tiden för gärningarna var ca 20 år och 8 månader, förekommer sedan tidigare under tio avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast i april 2021 för narkotikabrott till skyddstillsyn. Dessförinnan dömdes han i december 2020 för försök till grov misshandel, även då till skyddstillsyn.

Dario Canedo Palomo har som tingsrätten konstaterat tidigare varit närvarande under stora delar av det händelseförlopp som Emil Häll var frihetsberövad. Efter att denne ankom Falkenberg har Dario Canedo Palomo varit med på samtliga de kända ställen som Emil Häll fördes till. Han ska bestraffas för sin medverkan i alla delar utom det som inträffade innan han inträdde vid Holgersgatan i Falkenberg. Medveten om vad som hade skett tidigare har Dario Canedo Palomo ändå inträtt i människorovet, vilket i sig är försvårande. Straffvärdet för människorovet i sig, alltså utan beaktande av försök till grov utpressning och grov misshandel, understiger för hans del sex års fängelse. Till det bör, i ett sammanhang, straffvärdet för grov misshandel och försök till grov utpressning mot Emil Häll läggas. Det samlade straffvärdet för dessa brott överstiger sex års fängelse. Därtill bör straffvärdet för försök till grov utpressning mot Wilma Byström och Madeleine Häll läggas. Straffvärdet för dessa gärningar är betydande. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för det som Dario Canedo Palomo döms för motsvarar drygt sju års fängelse. Till det ska även läggas straffvärdet för det narkotikabrott han döms för. Tingsrätten bedömer det samlade straffvärdet till 7 år och 3 månaders fängelse. Det har inte framkommit några förmildrande omständigheter. Häktningstiden med restriktioner har understigit sex månader och bör därför inte beaktas vid straffmätningen (jfr NJA 2018 s. 150). Med beaktande av såväl de brott som Dario Canedo Palomo döms för som dessas straffvärde ska hans ålder inte påverka straffmätningen. På grund av det höga straffvärdet, brottens art och att det är fråga om återfall i brott finns det inte utrymme för någon annan påföljd än fängelse. Tingsrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 7 år och 3 månader.

Mahmoud Halabi

Mahmoud Halabi förekommer sedan tidigare under sex avsnitt i belastningsregistret.

Mahmoud Halabi har som tingsrätten konstaterat tidigare varit närvarande under tiden som Emil Häll var frihetsberövad, efter att han kom till Holgersgatan i Falkenberg. Han ska bestraffas för sin medverkan i alla delar utom vid själva frihetsberövandet och färden till Falkenberg samt utom händelserna vid Grimeton. Medveten om vad som hade skett har Mahmoud Halabi ändå inträtt i människorovet, vilket i sig är försvårande. Samtidigt ska det beaktas att Mahmoud Halabis tidsmässiga närvaro (fysiskt) varit något begränsad, eftersom han varit på sitt arbete. Straffvärdet för människorovet i sig, alltså utan beaktande av försök till grov utpressning, motsvarar för hans del omkring fem års fängelse. Till det bör, i ett sammanhang, straffvärdet för försök till grov utpressning mot Emil Häll läggas. Det samlade

straffvärdet för dessa brott överstiger fem års fängelse. Därtill bör straffvärdet för försök till grov utpressning mot Wilma Byström och Madeleine Häll läggas. Straffvärdet för dessa gärningar är betydande. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för det som Mahmoud Halabi döms för motsvarar sex års fängelse. Det har inte framkommit några förmildrande omständigheter. Häktningstiden med restriktioner har understigit sex månader och bör därför inte beaktas vid straffmätningen (jfr NJA 2018 s. 150). På grund av det höga straffvärdet finns inte utrymme för någon annan påföljd än fängelse. Tingsrätten bestämmer påföljden för Mahmoud Halabi i enlighet med det samlade straffvärdet, dvs. till fängelse i 6 år.

Lotus Johansson

Lotus Johansson, som vid tiden för gärningen var 18 år och 4 månader, förekommer sedan tidigare under ett avsnitt i belastningsregistret. Det avser en dom i december 2021 för rån och ringa narkotikabrott, då Lotus Johansson dömdes till nio månaders ungdomsövervakning.

Tingsrätten dömer nu Lotus Johansson för medhjälp till grovt olaga hot, som har bestått i att han hjälpt gärningsmännen med att se till att Emil Häll öppnade sin dörr i samband med att människorovet inleddes. Vid bedömningen av straffvärdet för Lotus Johansson beaktar tingsrätten att han utnyttjade det förtroende som Emil Häll kände för honom, att gärningen begicks i Emil Hälls hem, där Emil Häll har rätt att känna sig trygg, samt att det var flera och beväpnade maskerade gärningsmän som deltog. Straffvärdet för gärningen motsvarar fängelse i ett år. Det har inte framkommit några förmildrande omständigheter. Häktningstiden med restriktioner har understigit sex månader och bör därför inte beaktas vid straffmätningen (jfr NJA 2018 s. 150). Med beaktande av straffvärdet ska Lotus Johanssons ålder inte beaktas i straffmätningen (se 29 kap. 7 § tredje stycket 3 brottsbalken). Med hänsyn till straffvärdet och att Lotus Johansson återfallit i brott finns det inte förutsättningar för annan påföljd än fängelse. Tingsrätten bestämmer straffets längd i enlighet med straffvärdet, dvs. till fängelse i 1 år.

Quenny Faussou

Quenny Faussou förekommer sedan tidigare under 13 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast i juli 2021 för rån, misshandel och stöld till fängelse i 1 år och 4 månader. Han påbörjade verkställigheten av fängelsestraffet i september 2021 och blev villkorligt frigiven den 1 juli 2022 med en återstående strafft看 om 132 dagar. Prövotiden löpte ut den 1 juli 2023.

Tingsrätten dömer nu Quenny Faussou för medhjälp till grovt olaga hot, som har bestått i att han hjälpt gärningsmännen med att se till att Emil Häll öppnade sin dörr i samband med att människorovet inleddes. Vid bedömningen av straffvärdet för Quenny Faussou beaktar tingsrätten att han utnyttjade det förtroende som Emil Häll kände för honom, att gärningen begicks i Emil Hälls hem, där Emil Häll har rätt att känna sig trygg, samt att det var flera och beväpnade maskerade gärningsmän som deltog. Straffvärdet för gärningen motsvarar fängelse i ett år. Det har inte framkommit några förmildrande omständigheter. Häktningstiden med restriktioner har understigit sex månader och bör därför inte beaktas vid straffmätningen (jfr NJA 2018 s. 150). Med hänsyn till straffvärdet och att Quenny Faussou återfallit i brott finns det inte förutsättningar för annan påföljd än fängelse. Tingsrätten bestämmer straffets längd i enlighet med straffvärdet, dvs. till fängelse i 1 år. Det finns därtill

förutsättningar för förverkande av villkorligt medgiven frihet och det finns inte särskilda skäl mot att förverka hela straffåterstoden, se 34 kap. 5 § brottsbalken.

Alexandra Börjesson

Alexandra Börjesson förekommer sedan tidigare i belastningsregistret endast avseende en trafikförseelse.

Tingsrätten dömer nu Alexandra Börjesson för grovt vapenbrott och narkotikabrott. Beträffande vapenbrottet är de omständigheter som är försvårande beaktade redan i rubriceringsfrågan. Straffvärdet för det motsvarar därför minimistraftet. Till det ska läggas straffvärdet för innehavet av kokain, som i sig motsvarar ett knappt år i straffvärde.

Åklagarna har gjort gällande att det finns förutsättningar att tillämpa bestämmelserna i 29 kap. 5 a § brottsbalken avseende Alexandra Börjesson och anført följande. Alexandra Börjessons uppgifter har haft betydelse för utredningen om brotten. De har inte lett fram till ytterligare misstänka eller frihetsberövanden och inte heller till ytterligare beslag. Däremot har hennes uppgifter stärkt bevisningen mot andra tilltalade och beträffande hennes egen delaktighet så har hon berättat om körningar till olika plaster och om fordon, varför hennes uppgifter haft betydelse för utredningen om hennes egen brottslighet. Sammantaget har Alexandra Börjessons uppgifter haft väsentlig betydelse för att föra utredningen framåt.

Vid straffmätningen ska rätten, utöver brottets straffvärde, i skälig omfattning beakta om den tilltalade lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet. Detsamma gäller om den tilltalade lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av någon annans brott för vilket det inte är föreskrivet ett lindrigare straff än fängelse i sex månader eller av någon annans försök, förberedelse eller stämpling till ett sådant brott om gärningen är belagd med straff. Rätten får, om det finns sådana omständigheter som nämnts, döma till ett lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet, om det finns särskilda skäl för det. Detta följer av 29 kap. 5 a § brottsbalken.

Högsta domstolen har i Glassplittret i väskan, dom den 4 april 2023 i mål B 5836-22, se särskilt p. 18-20, gjort uttalanden angående bl.a. lagkravet på "väsentlig betydelse för utredningen" och om bedömningen av uppgifter om annans brottslighet enligt följande. Kravet på väsentlig betydelse för utredningen ska inte ges en alltför konkret innebörd. Det krävs inte att det är klarlagt att den tilltalades medverkan i utredningen faktiskt har lett till resultat som annars inte hade kunnat uppnås. Inte heller behöver det stå klart i det enskilda fallet att medverkan verkligen har lett till att utredningen kunnat genomföras snabbare och enklare. För att strafflindring ska ges är det tillräckligt att den tilltalade har medverkat på ett sätt som har varit ägnat att på något väsentligt sätt föra utredningen framåt. De situationer där uppgifter om någon annans brott kan leda till strafflindring är av varierat slag. Det krävs inte att det brott som uppgifterna avser har någon koppling till den tilltalades egen brottslighet. Det är således inte givet att domstolen genom det aktuella brottmålet har ett underlag för att bedöma uppgifternas betydelse. Åklagarnas redogörelse för de omständigheter som domstolen ska beakta blir därför av stor betydelse vid prövningen. Ytterst är det dock domstolen som måste göra en bedömning i det enskilda fallet.

Tingsrätten konstaterar att Alexandra Börjesson vid huvudförhandlingen lämnat uppgifter om andra personers förehavanden under de aktuella dagarna. Även om hennes uppgifter inte haft någon direkt betydelse för övrigas skuld (eller beträffande exempelvis rubricering eller straffvärde) vid tingsrättens bedömning ifrågasätter tingsrätten inte att hennes uppgifter under förundersökningen, som åklagarna gjort gällande, stärkt bevisningen mot

andra tilltalade. Därmed, och i enlighet med vad åklagarna gjort gällande, har hennes uppgifter varit ägnade att på ett väsentligt sätt föra utredningen framåt. Det finns således skäl för strafflindring enligt 29 kap. 5 a § brottsbalken.

Åklagarna har, i och för sig med utgångspunkten att Alexandra Börjesson skulle dömas för medhjälp till människorov och att hennes uppgifter avsåg såväl egen som annans brottslighet, argumenterat för att 30 procent vore en rimlig strafflindring. Tingsrätten konstaterar att det samlade straffvärdet för de brott som Alexandra Börjesson döms för motsvarar fängelse i 2 år och 4 månader. Tingsrätten anser att Alexandra Börjessons utredningsmedverkan bör föranleda strafflindring med 8 månader. Det har inte framkommit andra skäl för strafflindring. Det finns särskilda skäl att döma till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för grovt vapenbrott. Vid så högt straffvärde och med beaktande av brottslighetens art kan annan påföljd än fängelse inte bli aktuellt. Tingsrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 1 år och 8 månader.

Häktning

Åklagarna har gjort gällande att samtliga tilltalade ska kvarbli i häkte. De har beträffande samtliga gjort gällande att det föreligger presumtion för häktning enligt 24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken och som särskilt häktningsskäl risk för fortsatt brottslighet (recidiv). Beträffande Sebastian Björk, Joseph Fredman, Sabir Wazzi, Dario Canedo Palomo och Mahmoud Halabi har åklagarna också som särskilt häktningsskäl gjort gällande risken för att de förstör utredningen (kollusion) samt begärt tillstånd att dessa fem restriktioner. Tingsrätten har efter huvudförhandlingens avslutande avslagit åklagarnas yrkande om fortsatt tillstånd att meddela restriktioner beträffande de senare.

Samtliga tilltalade har motsatt sig häktningsyrkandet (och i förekommande fall yrkandet om restriktioner) och begärt att bli försatta på fri fot.

När det gäller Sebastian Björk, Joseph Fredman, Sabir Wazzi, Dario Canedo Palomo, Mahmoud Halabi och Alexandra Börjesson döms de för brott för vilka det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader (lagändring avseende 24 kap. 1 § rättegångsbalken den 1 juli 2023). Det är inte uppenbart att det saknas risk för att de på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det är därtill fortfarande proportionerligt att var och en av dem är häktad. Det finns inte skäl att ändra tingsrättens tidigare beslut att inte låta åklagarna få tillstånd att meddela restriktioner beträffande Sebastian Björk, Joseph Fredman, Sabir Wazzi, Dario Canedo Palomo och Mahmoud Halabi.

När det gäller Lotus Johansson döms han för medhjälp till grovt olaga hot. Han dömdes för mindre än två år sedan för rån och begick det nu aktuella brottet mindre än ett halvår efter att ungdomsövervakningen som rånåtalet föranledde avslutades. Tingsrätten bedömer mot den bakgrunden att det finns risk för att han fortsätter begå brott. Det finns därmed skäl för häktning. Det är också proportionerligt med fortsatt häktning.

När det gäller Quenny Faussou döms han för medhjälp till grovt olaga hot. Brottet är begånget under provotid för villkorlig frigivning efter en dom som avsåg bl.a. rån. Tingsrätten bedömer därför att det finns risk för att han på fri fot begår nya brott. Det finns därmed skäl för häktning. Det är också proportionerligt med fortsatt häktning.

Skadestånd

Av det belopp som Emil Häll yrkat avser 475 000 kr kränkning (varav 300 000 kr för människorov och medhjälp till människorov, 50 000 kr för grov utpressning och 125 000 kr för grov misshandel), 12 000 kr sveda och värk (motsvarande fem månaders akut sjuktid) och 13 077 kr kostnader (varav 4 352 kr hyra av boende, 3 851 kr hyra av bil och resterande belopp nyinköpta kläder). Av det belopp som Madeleine Häll yrkat avser 100 000 kr kränkning och 2 800 kr sveda och värk. Av det belopp som Wilma Byström yrkat avser 80 000 kr kränkning och 2 800 kr sveda och värk).

Mot bakgrund av att åtalet mot Alexandra Börjesson ogillats ska även samtliga skadeståndsyrkanden som är riktade mot henne ogillas.

De tilltalade som döms för brott mot Emil Häll har samtliga allvarligt kränkt honom genom brott som innefattar angrepp mot hans person, frihet och frid. De ska därför betala skadestånd för den skada som kränkningen inneburit. Som Emil Häll gjort gällande i grunden för sin skadeståndstalan har gärningarna mot honom haft förnedrande och skändliga inslag och varit ägnade att framkalla allvarlig rädsla för liv och hälsa. Det får betydelse för skadeståndets storlek (skäligheten).

När det gäller frågan om ersättning för kränkning har Högsta domstolen uttalat att när en domstol ska bestämma kränkningersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande, se t.ex. rättsfallet NJA 2018 s. 1083. Det innebär enligt tingsrättens mening att skadeståndet avseende kränkning i detta fall bör bestämmas till ett samlat belopp. Den rimligaste ordningen, eftersom samtliga tilltalade inte döms (eller ens är åtalade) för samtliga brott, vid bestämmande av skadeståndet är att bestämma ett samlat belopp för hela händelseförloppet och låta dem som inte tagit del i vissa av brotten vara solidariskt skadeståndsskyldiga upp till ett visst belopp.

Med den nu angivna utgångspunkten och utifrån vad som sägs i förarbetena till reglerna om kränkningersättning som trädde i kraft i juli 2022 (se SOU 2021:64s. 172 ff.) bedömer tingsrätten att skälig ersättning för kränkning för det som Emil Häll varit utsatt för motsvarar 175 000 kr. Det beloppet bör Sebastian Björk, Dario Canedo Palomo och Sabir Wazzi, utifrån deras inblandning, åläggas att betala till Emil Häll. För det som Joseph Fredman och Mahmoud Halabi utsatt Emil Häll uppgår enligt tingsrätten skälig ersättning för kränkning till 125 000 kr. När det gäller Lotus Johanssons och Quenny Faussons skadeståndsskyldighet avseende kränkning uppgår den enligt tingsrätten till skäliga 40 000 kr (jfr SOU 2021:64 s. 179).

På motsvarande sätt som beträffande Emil Häll har de tilltalade som döms för brott mot Madeleine Häll och Wilma Byström allvarligt kränkt dem genom brott som motiverar skadestånd för kränkning. Tingsrätten anser att yrkade belopp framstår som skäliga. Sebastian Björk, Dario Canedo Palomo, Sabir Wazzi, Joseph Fredman och Mahmoud Halabi ska således betala dessa belopp i skadestånd för den kränkning som brotten inneburit.

När det gäller Emil Hälls yrkande om ersättning för sveda och värk anser tingsrätten att det utifrån hans uppgifter står klart att han alltså lider såväl psykiskt (bl.a. svårigheter att sova och bestående rädsla) och fysiskt (smärta och skakningar i handen) av det som han utsatts för. Hans uppgifter i denna del får stöd av vad Madeleine Häll, Josefine Svärd och Lucas Svärd berättat. Tingsrätten bedömer att skälig ersättning för sveda och värk motsvarar fem månaders akut sjuktid, vilket är vad yrkandet avser. Det finns enligt tingsrätten ingen

anledning att göra skillnad mellan vilken inblandning de tilltalade som döms för människorov haft, eftersom det är det samlade handlandet som får anses ha orsakat skadan. Sebastian Björk, Dario Canedo Palomo, Sabir Wazzi, Joseph Fredman och Mahmoud Halabi ska således solidariskt ersätta Emil Häll för sveda och värk med yrkat belopp. Beträffande Lotus Johansson och Quenny Faussou ger utredningen inte tillräckligt stöd för att deras agerande ska anses ha orsakat sveda och värk. Beträffande dem ogillar tingsrätten därför yrkandet.

När det gäller Wilma Byströms och Madeleine Hälls yrkande om ersättning för sveda och värk anser tingsrätten att det genom deras egna uppgifter är bevisat att de lidit sådan skada i den omfattning de gjort gällande (motsvarande en månads akut sjuktid). De tilltalade som döms för brott mot dem, dvs. Sebastian Björk, Dario Canedo Palomo, Sabir Wazzi, Joseph Fredman och Mahmoud Halabi, ska därför betala yrkad ersättning.

Vad avser Emil Hälls yrkande avseende kostnader ifrågasätter inte tingsrätten att Emil Häll haft dessa kostnader och att de varit en direkt följd av det han utsattes för. Sabir Wazzi och Joseph Fredman har vitsordat kostnaderna i och för sig. De ska därför betala det yrkade beloppet. Övriga tilltalade har inte vitsordat kostnaderna i och för sig. Tingsrätten anser att att Emil Häll styrkt kostnaderna genom sina egna uppgifter och de av honom åberopade underlagen. Tingsrätten anser också att det avdrag (avseende nyinköpta kläder) som Emil Häll i sitt yrkande gjort framstår som adekvat. Dario Canedo Palomo, Sebastian Björk och Mahmoud Halabi ska därför solidariskt med Sabir Wazzi och Joseph Fredman betala Emil Häll den begärda ersättningen. Precis som beträffande yrkandet om sveda och värk för Lotus Johansson och Quenny Faussou anser tingsrätten att utredningen inte ger tillräckligt stöd för att deras agerande ska anses ha orsakat nu aktuella kostnader. Tingsrätten ogillar därför yrkandet mot dem.

När det gäller ränta har samtliga tilltalade vitsordat ränteberäkningarna, dock från den 14 januari 2023. Tingsrätten anser att ränta bör utgå i enlighet med vitsordandet, dvs. från den 14 januari 2023.

Övriga frågor

Beslag och förverkande

Samtliga beslags- och förverkandeyrkanden som åklagarna framställt är lagligen grundade. Därtill har de antingen medgetts eller lämnats utan erinran från de tilltalade. Tingsrätten bifaller yrkandena.

Brottsofferfond

Samtliga tilltalade döms för brott som har fängelse i straffskalan. De ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden, som är delvis olika beroende på när olika brott är begångna beroende på att en ny, högre, avgift enligt lag gäller från den 1 februari 2023.

Försvarens och målsägandebiträdenas ersättning

Yrkanden

Försvarens har begärt ersättning för mellan 224 och 333,8 timmars arbete och för mellan 19,85 och 58 timmars tidsspillan vardera. Samtliga försvarare har gett in arbetsredogörelser

som gör det möjligt att bedöma tidsåtgång för olika arbetsuppgifter.

Målsägandebiträdena har begärt ersättning för mellan ca 93 och 153 timmars arbete respektive 8,5 och 13 timmars tidsspillan vardera. Även de har gett in arbetsredogörelser som gör det möjligt att bedöma tidsåtgång för olika arbetsuppgifter.

Åklagarnas yttrande

Åklagarna har yttrat sig över kostnadsräkningarna och anfört bl.a. följande. Utredningen i målet har varit omfattande. Förundersökningsmaterialet omfattar ca 4 000 sidor (varav många sidor visserligen är bilder och information om koordinater samt upplysning om delgivning och andra uppgifter som genereras per automatik vid polisens ärendehantering). Huvudförhandling har pågått under åtta dagar. Åklagarsidan har upplysts om att flera advokater har ansträngt sig särskilt för att hinna med att gå igenom utredningen så att tidsplanen för målet har kunnat hållas.

Beträffande samtliga målsägandebiträden samt advokaterna Anders Roy, Peter Gillberg, Magnus Johansson (substituerad för Ulrik Smedberg, tingsrättens anm.), Erik Pousard och Kristian Ahlberg har åklagarna inte haft någon erinran mot kostnadsyrkandena. När det gäller advokaten Daniel Rosero har åklagarna invänt beträffande antalet möten med klienten på häktet och anfört att kostnadsyrkandet bör sättas ned något både avseende arbete och tidsspillan. I övrigt har åklagarna inte haft någon erinran mot Daniel Roseros begärda arvode.

Beträffande advokaten Paola Gillis kostnadsyrkande har åklagarna anfört att den begärda ersättningen avseende arbete (motsvarande drygt 298 timmar) framstår som alltför väl tilltagen i förhållande till målets art och omfattning samt utvecklat detta enligt följande. Hennes huvudman har visserligen åtalats för allvarlig brottslighet med högt straffvärde. Huvudmannens delaktighet har dock varit begränsad till det inledande skedet av brottet, även om gärningspåståendet har avsett brott tillsammans och i samförstånd med andra. Hennes kostnadsyrkande framstår också som högt vid jämförelse med övriga försvarares räkningar. Yrkandet ligger mellan ca 40 timmar till ca 75 timmar över övriga jämförbara försvarares räkningar. Ersättning för arbete bör därför sättas ned och motsvara skäliga 260 timmars arbete.

När det gäller Hanna Larsson Rampes yrkande har åklagarna anfört följande. Hanna Larsson Rampe har yrkat ersättning motsvarande drygt 333 timmars arbete. En stor del är hänförligt till att substitution skett på ett sent stadium av processen. Substitutionen har godkänts av tingsrätten vilket också varit nödvändigt för att kunna genomföra rättegången inom föreskriven tid. Det finns därför ingen erinran mot yrkandet avseende arbete såvitt gäller hennes egen del eller den del som avser den advokat som substituerade. När det gäller utlägg för resor, hotellnätter och tidsspillan i anledning substitutionen kan konstateras att, såvitt åklagarna känner till, inget positivt förhandsbesked gällande merkostnader lämnats avseende Hanna Larsson Rampe. Ersättning för utlägg gällande resor, hotellnätter och därtill knuten tidsspillan avseende den substituerande advokaten bör därför inte heller utgå vid nu aktuell situation.

Tingsrättens bedömning

Som samtliga försvarare, målsägandebiträden och åklagarna påtalat är det fråga om en mycket omfattande utredning. Det har framkommit att tiden för förberedelser varit begränsad. Huvudförhandlingstiden i sig uppgår till drygt 40 timmar, fördelat på åtta arbetsdagar. Åtalet, i huvudsaken, har avsett ett påstående om agerande tillsammans och i samförstånd för sju av åtta tilltalade. Målet gäller mycket allvarlig brottslighet. Redan det

sagda gör att skälig ersättning motsvarar en betydande arbetsinsats.

Tingsrätten anser, i likhet med åklagarna, att den ersättning som samtliga målsägandebiträden samt advokaterna Anders Roy, Peter Gillberg, Ulrik Smedberg, Erik Pousard och Kristian Ahlberg har begärt framstår som skälig utifrån målets art och omfattning. I sammanhanget tillägger tingsrätten dock beträffande Sara Staifo att det med hänsyn till att hon förordnades mycket kort tid innan huvudförhandlingen skulle inledas finns skäl att tillerkänna henne den högre ersättning som hon yrkat per timma beträffande visst helgarbete under helgen före huvudförhandlingen. Tingsrätten anmärker också att Ulrik Smedbergs kostnadsyrkande sätts ned marginellt pga. en mindre felsummering avseende utlägg.

När det gäller advokaten Daniel Roseros kostnadsräkning anser tingsrätten att även den framstår som skälig utifrån målets art och omfattning. Angående det påpekande som åklagarna gjort om besök i häktet konstaterar tingsrätten att antalet besök i häktet uppgår till omkring ett per vecka. Det är tydligt utifrån vad som förekommit under huvudförhandlingen att det varit påkallat med besök till Alexandra Börjesson i den omfattningen under tiden som hon varit frihetsberövad. Det finns därför inte skäl att sätta ned ersättningen på det sätt som åklagarna gjort gällande.

Beträffande Paola Gillis ersättningsyrkande avser det 298,4 timmars arbete. Tingsrätten ifrågasätter inte att Paola Gillis lagt ned den tiden. Även med beaktande av vad tingsrätten nämnt ovan om utredningens omfattning och den begränsade tid som funnits tillgänglig för inläsning framstår nedlagd tid som allt för väl tilltagen. Tingsrätten noterar särskilt att hon begärt ersättning för inläsning med ca 170 timmar, vilket även med beaktande av utredningens omfattning, framstår som väl mycket. I det sammanhanget noterar tingsrätten att övriga försvarare begärt klart mindre ersättning för inläsning. Därtill har Paola Gillis även i övrigt begärt klart mer ersättning för olika moment än övriga försvarare, trots att det som hennes huvudman står åtalad för är mindre omfattande än vad åtalet för de flesta övriga tilltalade är. Gärningspåståendet mot hennes huvudman har förvisso omfattat påstående om tillsammans och i samförstånd, men samtidigt har det stått helt klart att hennes huvudman inte varit närvarande mer än alldeles i början av det händelseförlopp som åtalats. Tingsrätten anser att skäligt antal timmar uppgår till 260. Paola Gillis ersättningsyrkande ska därför sättas ned i enlighet med det, dvs. med 38,4 timmar. När det gäller ersättning för tidsspillan framstår anspråket som skäligt.

Vad slutligen avser Hanna Larsson Rampe konstaterar tingsrätten först att hon kort före huvudförhandlingen begärt att få substituera under hela huvudförhandlingen, vilket tingsrätten godtagit. I sammanhanget förtjänar det att påpekas att åklagaren den 23 mars 2023 skickade ett e-postmeddelande till samtliga försvarare (och till tingsrätten), se aktbilaga 298, i vilket han angav att hans ambition var att huvudförhandling i målet skulle kunna hållas under veckorna 24 och 25 samt att han då räknade med minst fem huvudförhandlingsdagar och en reservdag. Därefter har åklagaren återkommande i samband med begäran om åtalsförlängning vid olika tillfällen vidhållit att hans uppfattning varit att tidsplanen skulle kunna hållas. Huvudförhandlingen kom sedermera att hållas under de veckor som åklagaren i mars aviserade, med start måndagen den 12 juni. Hanna Larsson Rampe har som skäl för substitution, den 8 och 9 juni, anfört bl.a. att åtal sannolikt skulle komma att väckas i annat mål, att dagar för huvudförhandling skulle komma att kollidera samt att hon i det andra målet inte har möjlighet att sätta annan i sitt ställe. Hon har i substitutionsbegäran framhållit att substitutionen skulle komma att innebära ökade kostnader. I kostnadsräkningen har Hanna Larsson Rampe framhållit bl.a. att substitutionen i och för sig inneburit ökade kostnader, men att dessa begränsats i möjligaste mån.

Hanna Larsson Rampe har under lång tid känt till, och därmed haft att utgå från, att huvudförhandlingen i förevarande mål var planerad till de datum som den sedermera hölls på. Trots det kom hon in med begäran om substitution tre arbetsdagar före huvudförhandlingens inledande. Det är fråga om ett mål där huvudförhandling pågått under åtta dagar och som avser mycket allvarlig brottslighet. Under dessa förhållanden framstår det inte som rimligt att tillerkänna Hanna Larsson Rampe ersättning för den extra tidsåtgång som substitutionen medfört (jfr rättsfallet NJA 2009 s. 735). Hanna Larsson Rampe har begärt ersättning med totalt 333,8 timmar. Som tingsrätten redovisat ovan, beträffande Paola Gillis, anser tingsrätten att skäligt antal timmar uppgår till 260 för åtalet beträffande människorov. För Hanna Larsson Rampe är skälig kostnad något högre, eftersom hennes huvudman åtalats för även andra brott. Tingsrätten bedömer att skälig ersättning motsvarar 270 timmars arbete. Yrkandet avseende arbete ska därför sättas ned med 63,8 timmar.

Beträffande tidsspillan har Hanna Larsson Rampe begärt ersättning för 55,8 timmar. Advokaten Jonathan Karebo, som substituerat för Hanna Larsson Rampe, har rest från Stockholm och bott på hotell under huvudförhandlingsdagarna. I rättsfallen "Resan till Örebro" NJA 2012 s. 914 och "Resorna till Göteborg" NJA 2022 s. 749 har Högsta domstolen lagt fast vissa schabloner att gälla i nu angiven situation (om än att rättsfallen inte avser substituerande advokater utan förordnade biträden med långa avstånd till domstolsorten). Enligt dessa schabloner har Hanna Larsson Rampe, som varken begärt eller fått förhandsbesked angående merkostnader, i den uppkomna situationen rätt till ersättning för tidsspillan och utlägg med motsvarande vad en försvarare med verksamhet tio mil från tingsrätten skulle ha fått i ersättning (om de faktiska kostnaderna är samma eller högre än så).

En försvarare med verksamhet tio mil från tingsrätten skulle ha fått ersättning för tre timmars tidsspillan och utlägg motsvarande 20 mil totalt för varje godtagbar resa tur och retur till tingsrätten, dvs. med 4 790 kr per dag (4 050 kr för tidsspillan och 740 för resa med egen bil). Åtta dagars huvudförhandling, som det varit fråga om i detta fall, motsvarar för en lokal försvarare således 38 320 kr (32 400 kr för tidsspillan och 5 920 kr för utlägg). Hanna Larsson Rampe har begärt ersättning för tidsspillan och utlägg avseende Jonathan Karebos närvaro vid huvudförhandlingen med 51 665 kr (35 775 kr för tidsspillan och 15 890 kr för utlägg). Eftersom hennes begärda ersättning för både tidsspillan och utlägg (i samband med huvudförhandling) överstiger vad en lokal försvarare skulle ha tillerkänts ska ersättningsanspråket sättas ned med mellanskillnaden, dvs. med 3 375 kr avseende tidsspillan och 9 970 kr avseende utlägg. I övrigt anser tingsrätten att begärd ersättning framstår som skälig.

Rätten

Rådmannen David Longum Caldevik samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen David Longum Caldevik

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast den 28 juli 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om [prövningstillstånd](#) längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.