



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2017-02-15  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 6839-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Johan ROBERT Abdou Ferm, 19720117-4898  
c/o Anstalten Skogome  
Box 3003  
422 03 Hisings Backa

Offentlig försvarare:

Advokat Ingemar Nyman  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Parkgatan 49  
411 38 Göteborg

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Per-Erik Rinsell  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Camilla Warenius Kaber  
Halldin Advokater  
Norra Hamngatan 6  
411 14 Göteborg

2. Sekretess NN2, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Jenny Ek  
Advokatfirman Glimstedt  
Box 1234  
600 42 Norrköping

| Postadress      | Besöksadress   | Telefon                                                                                         | Telefax       | Expeditionstid  |
|-----------------|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------|
| 404 83 Göteborg | Ullevigatan 15 | 031-701 10 03                                                                                   | 031-701 13 03 | måndag - fredag |
|                 |                | <b>E-post:</b> avdelning3tgg@dom.se                                                             |               | 08:00-16:00     |
|                 |                | <a href="http://www.goteborgstingsratt.domstol.se">http://www.goteborgstingsratt.domstol.se</a> |               |                 |

3. Sekretess NN3, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Camilla Warenius Kaber  
Halldin Advokater  
Norra Hamngatan 6  
411 14 Göteborg

4. Sekretess NN4, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Camilla Warenius Kaber  
Halldin Advokater  
Norra Hamngatan 6  
411 14 Göteborg

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken  
2015-12-20 -- 2016-01-05
2. Våldtäkt, 6 kap 1 § 2 st brottsbalken  
2014-09-01 -- 2016-06-18 (8 tillfällen)
3. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken  
2015-09-01 -- 2016-06-18 (10 tillfällen)
4. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2016-01-01 -- 2016-03-31
5. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2015-01-01 -- 2016-06-15 (8 tillfällen)
6. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken  
2012-11-22 -- 2016-06-18, (okänt antal brott)
7. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
2015-12-20 -- 2016-06-05 (3 tillfällen)
8. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken  
2015-07-12

**Påföljd m.m.**

Fängelse 8 år

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

1. Robert Ferm ska betala skadestånd till NN1 med 22 200 kr jämte ränta på beloppet enligt räntelagen (1975:635) från den 5 juni 2016 till dess betalning sker.
2. Robert Ferm ska betala skadestånd till NN2 med 14 800 kr jämte ränta på beloppet enligt räntelagen (1975:635) från den 15 juni 2016 till dess betalning sker.
3. Robert Ferm ska betala skadestånd till NN3 med 280 000 kr jämte ränta på beloppet enligt räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
4. Robert Ferm ska betala skadestånd till NN4 med 180 000 kr jämte ränta på beloppet enligt räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

1. Beslag av bil, nyckel, underkläder, sängkläder, kuddar m.m., IT-media och telefoner ska bestå till dess domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2016-5000-BG70185 p.1-2, 2016-5000-BG73220 p.1-13 samt 2016-5000-62366 p.1-2 och p 4-7).
2. I beslag tagna dator och telefon förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2016-5000-BG9839-36 och 2016-5000-BG62366-3).

**Häktning m.m.**

Robert Ferm ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid rättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens och vittnens identitet samt som avser målsäganden personliga förhållanden. Detsamma gäller uppgifterna i Partsbilaga sekretess till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Camilla Warenius Kaber tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 299 365 kr. Av beloppet avser 185 870 kr arbete, 47 970 kr tidsspillan, 5 651 kr utlägg och 59 874 kr mervärdesskatt.

2. Jenny Ek tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 50 451 kr. Av beloppet avser 26 195 kr arbete, 13 055 kr tidsspillan, 1 111 kr utlägg och 10 090 kr mervärdesskatt.
  3. Ingemar Nyman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 310 725 kr. Av beloppet avser 219 820 kr arbete, 28 290 kr tidsspillan, 470 kr utlägg och 62 145 kr mervärdesskatt.
  4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

**INNEHÅLLSFÖRTECKNING**

|                                                                                                            |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1 BAKGRUND .....                                                                                           | 5  |
| 2 OLAGA HOT OCH SEXUELLT OFREDANDE.....                                                                    | 6  |
| 2.1 Åklagarens yrkande.....                                                                                | 6  |
| 2.2 Målsägandens NN1:s yrkande.....                                                                        | 7  |
| 2.3 Robert Ferns inställning till yrkandena .....                                                          | 7  |
| 2.4 Bevisning.....                                                                                         | 8  |
| 2.4 Tingsrättens bedömning i skuldfrågan .....                                                             | 9  |
| 2.5 Tingsrättens bedömning i skadestandsfrågan.....                                                        | 12 |
| 3 SEXUELLT OFREDANDE OCH UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL<br>POSERING ALTERNATIVT FÖRSÖK TILL DÄRTILL ..... | 12 |
| 3.1 Åklagarens yrkande.....                                                                                | 12 |
| 3.2 Målsägandens NN2:s yrkande.....                                                                        | 13 |
| 3.3 Robert Ferns inställning till yrkandena .....                                                          | 14 |
| 3.4 Bevisning.....                                                                                         | 14 |
| 3.5 Tingsrättens bedömning i skuldfrågan .....                                                             | 15 |
| 3.5.1 Åklagarens bevisning rörande Robert Ferns beteendemönster .....                                      | 15 |
| 3.5.2 Åtalet avseende utnyttjande av barn för sexuell posering.....                                        | 18 |
| 3.5.3 Åtalen avseende försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och<br>sexuellt ofredande ..... | 18 |
| 3.6 Tingsrättens bedömning i skadestandsfrågan.....                                                        | 21 |
| 4 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN OCH VÅLDTÄKT MOT BARN .....                                                       | 22 |
| 4.1 Åklagarens yrkande.....                                                                                | 22 |
| 4.2 Målsäganden NN3:s yrkande .....                                                                        | 23 |
| 4.3 Robert Ferns inställning till yrkandena .....                                                          | 23 |
| 4.4 Bevisning.....                                                                                         | 24 |
| 4.5 Tingsrättens bedömning i skuldfrågan .....                                                             | 25 |
| 4.5.1 Bakgrund .....                                                                                       | 25 |
| 4.5.2 Värdering av NN3:s och Robert Ferns uppgifter .....                                                  | 25 |

|                                                             |    |
|-------------------------------------------------------------|----|
| 4.5.3 Åtalet styrkt .....                                   | 28 |
| 4.6 Tingsrättens bedömning i skadestandsfrågan.....         | 30 |
| 5 VÅLDTÄKT .....                                            | 30 |
| 5.1 Åklagarens yrkande.....                                 | 30 |
| 5.2 Målsäganden NN4:s yrkande .....                         | 31 |
| 5.3 Robert Ferns inställning till yrkandena .....           | 32 |
| 5.4 Bevisning.....                                          | 32 |
| 5.4 Tingsrättens bedömning i skuldfrågan .....              | 34 |
| 5.4.1.Utredning rörande NN4:s person .....                  | 34 |
| 5.4.2 Värdering av NN4:s och Robert Ferns uppgifter .....   | 35 |
| 5.4.3 Åtalet för våldtäkt - objektivt händelseförlopp ..... | 37 |
| 5.4.4 Åtalet för våldtäkt - särskilt utsatt situation ..... | 38 |
| 5.4.5 Åtalet för våldtäkt - otillbörligt utnyttjande .....  | 39 |
| 5.4.6 Barnpornografibrott.....                              | 39 |
| 5.4 Tingsrättens bedömning i skadestandsfrågan.....         | 39 |
| 6 PÅFÖLJD .....                                             | 40 |
| 7 SÄRSKILDA YRKANDEN .....                                  | 40 |
| 7.1 Åklagarens yrkande.....                                 | 40 |
| 7.2 Robert Ferns inställning .....                          | 41 |
| 7.3 Tingsrättens bedömning .....                            | 41 |
| 8 HÄKTNING .....                                            | 41 |
| 9 RÄTTEGÅNGSKOSTNADER .....                                 | 42 |
| 10 AVGIFT TILL BROTTSOFFERFOND .....                        | 43 |
| 11 ÖVERKLAGANDE .....                                       | 43 |

## 1 BAKGRUND

Målet gäller misstankar mot Robert Ferm om olaga hot, våldtäkt, våldtäkt mot barn, grov våldtäkt mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering, alternativt försök därtill, sexuellt ofredande och barnpornografibrott mot fyra målsäganden.

Våldtäkterna har enligt åtalet ägt rum i Robert Fermers bil på olika parkeringsplatser i Västra Frölunda, Göteborg eller i närheten av NN4:s bostad samt i hans dåvarande bostad i Halmstad. Övriga gärningar har enligt åtalerna ägt rum på olika mobilapplikationer för chat-konversation, såsom KIK och Snapchat, på chatkonton registrerade på [www.kamrat.com](http://www.kamrat.com) eller genom sms-konversationer på mobiltelefoner.

Målsägandenas namn omfattas av sekretess och benämns därför NN1, NN2, NN3 och NN4. För att skydda målsägandenas identitet är även några av vittnernas namn utelämnade i domen.

Målsägandena var vid tidpunkten för de åtalade gärningar mellan 14 och 18 år gamla. De har biträtt åtalerna och har yrkat skadestånd som avser ersättning för kränkning och för sveda och värk.

Robert Ferm har förnekat gärningarna och bestritt yrkandena om skadestånd.

Tingsrätten behandlar de enskilda åtalerna och de anknytande skadeståndsyrkandena under separata huvudrubriker. Därefter behandlas frågor om påföljd, särskilda yrkanden och rättegångskostnader.

Robert Ferm har varit frihetsberövad som anhållen eller häktad under perioden den 20 juni 2016 till den 20 oktober 2016. Han påbörjade därefter verkställighet av dom meddelad av Hovrätten för Västra Sverige den 11 februari 2016. I samband med att

han den 1 februari 2017 skulle frigges villkorligt häktades han ånyo för misstankarna i detta mål.

## 2 OLAGA HOT OCH SEXUELLT OFREDANDE

### 2.1 Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Robert Ferm ska dömas för olaga hot och sexuellt ofredande enligt följande.

Robert Ferm har den 20 december 2015 – 5 januari 2016 skickat ett stort antal textmeddelanden med tydlig sexuell prägel och två bildmeddelanden förevisandes hans penis till NN1. Meddelandena har varit ägnade att kränka NN1 sexuella integritet.

Minst tio av meddelandena har också varit ägnade att hos NN1 framkalla allvarligt fruktan för egen säkerhet till person. Ferm har därvid skrivit ”Måste jag hota dig? Ska jag ta fram pistol?”, ”Följ med till bilen annars smäller det ju”, ”Men gör som jag säger din lilla fitta!!!”, ”Jag kommer få in dig i bilen..men måste jag slå eller skjuta dig i benen eller nåt för att du ska suga?”, ”Men ska jag skjuta dig?”, ”Sluta bråka. Ju mer du bråkar desto mer kuk kommer du få” och ”Måste jag ta med pistol då?”. ”Vill veta om jag måste sätta handfängsel på dig ☺”, ”Jag kommer att spruta i din fitta om du inte gör som jag säger ju..”

När målsäganden skriver ”Du kommer ju våldta mig..”, ”Fattar du i te det” svarar Ferm ”Ja?” och när målsäganden påtalar att hennes fosterföräldrar inte kommer att tolerera detta så skriver Ferm ”Jo, jag kan skjuta dem? ☺” och senare när målsäganden åter förklarat att hon inte vill träffa eller prata med Ferm ”Men då kommer ju du å dina föräldrar kanske dö?”

Ferm har också den 13-15 maj 2016, när NN1 var intagen på sluten psykiatrisk klinik skickat ett flertal textmeddelanden som varit ägnade att kränka hennes sexuella integritet.

Ferm har slutligen den 5 juni 2016 på Snapchat till NN1 skrivit ”Jo...du känner igen mig på den stora kuken som bultar i shortsens” och ”Va den inte fin”, vilket refererat till tidigare översänd bild på Firms penis. Bild- och textmeddelandena har varit ägnade att kränka NN1 sexuella integritet.

Lagrum: 4 kap 5 § brottsbalken och 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

## **2.2 Målsägandens NN1:s yrkande**

Målsäganden NN1 har yrkat att Robert Ferm ska betala skadestånd till henne med 22 200 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 juni 2016 till dess betalning sker. Av det yrkade beloppet utgör 5 000 kronor ersättning för kränkning avseende olaga hot, 10 000 kronor för kränkning avseende sexuellt ofredande och 7 200 kronor ersättning för sveda och värk.

Målsäganden har som grund för sitt yrkande åberopat följande. Robert Ferm har under perioden 20 december 2015 till 5 juni 2016 begått brottslig gärning mot NN1. NN1 har utsatts för allvarlig kränkning av hennes personliga integritet samt åsamkats sveda och värk.

Målsäganden NN1 har biträtt åtalet.

## **2.3 Robert Firms inställning till yrkandena**

Robert Ferm har förnekat gärningarna och anført att han inte skickat de av åklagaren påstådda textmeddelanden eller bilder under perioderna 20 december

2015 – 5 januari 2016 eller 13-15 maj 2016. Han har vidgått att Snapchat-kontot ”robertferm” är hans och att han den 5 juni 2016 skickat meddelanden till NN1, men att de varit avsedda som skämt. Han har dock förnekat att han skickat någon bild på sin penis.

Robert Ferm har bestritt yrkandet om skadestånd. Han har gjort gällande att den ersättning som begärs för sveda och värk borde ingå i yrkandet avseende kränkning. Om tingsrätten skulle döma honom till ansvar har han accepterat sättet att beräkna räntan.

## 2.4 Bevisning

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat

- Målsägandeförhör med NNI
- Förhör med Robert Ferm
- Vittnesförhör med mentalsjuksköterska Lisa Ström Andersson

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat

- Utdrag från KIK-konversation mellan NN1 och Robert Ferm till styrkande av såväl sexuellt ofredande som olaga hot vid nyår 2015/2016
- Utdrag från KIK-konversation mellan NN1 och Robert Ferm till styrkande av sexuellt ofredande den 13-15 maj 2016 samt Robert Ferms vetskap om NN1:s mående
- Fotografi av Robert Ferms telefon till styrkande av att han innehar kontot ”Error 404, VillSprutaNu” på KIK och ”robertferm” på Snapchat
- Fotografier från husrannsakan i Robert Ferms bil, till styrkande av hur den var inredd när den togs i beslag
- Tömning från målsäganden NN1:s mobil utvisande de konton på vilka hon haft kontakt med Robert Ferm samt kopplingen mellan dessa
- Utdrag från Snapchat till styrkande av sexuellt ofredande den 4-5 juni 2016

- Fordonsteknisk undersökning till förevisande hur Robert Ferms bil varit inredd m.m.

NN1 har åberopat samma bevisning som åklagaren till styrkande av den kränkning och sveda och värk som drabbat henne.

## 2.4 Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är till en början klarlagt att två användarnamn på KIK, nämligen "Gott nytt" och "Error 404" har skickat de bild- och textmeddelanden till NN1 som framgår av gärningsbeskrivningen samt att kontot på Snapchat med användarnamn "robertferm" den 5 juni 2016 skickat meddelanden till henne.

Vidare framgår av den skriftliga bevisningen att Robert Ferm innehaft ett KIK-konto med användarnamn "Error 404 *VillSprutaNu*" med en penis som profilbild och Snapchatkontot "robertferm".

Det är även klarlagt att NN1 på KIK haft kontakt med ett konto med användarnamnet "daddyfbaby" med en bild på Robert Ferm som profilbild samt ett konto med användarnamnet "VillSprutaNu" med en penis som profilbild.

Robert Ferm har vid huvudförhandlingen uppgett att det inte är han som har skickat bild- eller textmeddelanden från "Gott nytt" eller "Error 404" till NN1. Åklagaren konfronterade honom då med att han vid upprepade häktningförhandlingar och förhör sagt att han hade skickat meddelandena till NN1, men att han som förklaring till det uppgett att meddelandena var avsedda som skämt. Som förklaring till sin ändrade inställning uppgav Robert Ferm att polisen aldrig frågade honom *om de två angivna kontona* var hans, utan att polisen i stället frågade honom *vilka* konton han hade och att han då svarat "daddyfbaby" och "play42".

Robert Ferm har vidare uppgett att han har skrivit ”liknande saker” till NN1, men att innehållet inte varit lika grovt. Han har inte kunnat ange vad han skrivit. Han har vidare uppgett att ”om det hade varit han som skrivit meddelandena så hade dessa varit ett uppenbart skämt”, eftersom han inte har en systerdotter som avsändaren refererar till i meddelandena. Han har vidgått att det är hans penis som finns på bilderna, men hänvisat till att det är lätt för någon annan att kopiera bilden på hans penis från hans profilbild.

Sammantaget anser tingsrätten att Robert Ferm's uppgifter är ologiska, motsägelsefulla och orimliga. Hans förklaring till varför han inte under förundersökningen sagt att kontona med användarnamnen ”Gott nytt” eller ”Error 404” inte skulle vara hans konton är obegriplig. En sådan invändning är rimligtvis något som en felaktigt anklagad person skulle vara intresserad av att framföra direkt, i stället för att fundera på hur polis och åklagaren formulerar frågan. Även hans alternativa förklaring till varför han inte har begått brott, nämligen att det var ett uppenbart skämt eftersom han saknar systerdotter, är svår att följa.

När det gäller de uppgifter som målsäganden NN1 lämnat anser tingsrätten att hon på ett trovärdigt sätt berättat om de kontakter som hon har haft med Robert Ferm via KIK, Snapchat och telefon samt vid ett möte i mitten av januari 2017. Hennes uppgifter är klara, detaljerade och sammanhängande. Hennes uppgifter stöds av den övriga bevisningen. Tingsrätten anser att NN1 är trovärdig och att hennes uppgifter är tillförlitliga. De ska därför ligga till grund för tingsrättens bedömning.

Av NN1:s uppgifter framgår att hon träffade Robert Ferm i mitten av januari 2016 som ett resultat av den konversation som hon hade på KIK med användarkontot ”Gott nytt”. Det är genom detta klarlagt att det är Robert Ferm som har skickat de bild- och textmeddelanden som åklagaren påstått från detta konto under perioden 20 december 2015 – 5 januari 2016. Meddelandena har varit ägnade att kränka NN1:s

sexuella integritet. Vidare är styrkt att de meddelanden som åklagaren refererat till har varit ägnade att hos NN1 framkalla allvarligt fruktan för egen säkerhet till person.

När det gäller textmeddelandena från 13-14 maj 2016 är det genom den skriftliga bevisningen styrkt att användarnamnet "VillSprutaNu" och "Error 404" är delar av samma profilnamn samt att NN1 haft kontakt med användarnamnet "VillSprutaNu". Det kan i sammanhanget nämnas att en annan målsäganden, nämligen NN2, i sitt förhör spontant uppgav att Robert Ferm brukade kontakta henne under namnet "VillSprutaNu". Därtill kommer att NN1 har berättat att hon fick information om Snapchat-kontot med användarnamn "robertferm" från den person som hon hade pratat med på KIK, dvs från användarnamnet "Error 404 VillSprutaNu". Snapchat-kontot "robertferm" är enligt Robert Ferns egna uppgifter hans konto. Robert Ferm är därmed överbevisad om att meddelandena som skickades till NN1 den 13-15 maj 2016 har skickats av honom. Meddelandena har varit ägnade att kränka NN1:s sexuella integritet. Det framgår av meddelandena att Robert Ferm var medveten om att NN1 befann sig på "psyk" och att hon inte själv kunde bestämma när hon fick lämna.

När det gäller text- och bildmeddelandena på Snapchat den 5 juni 2016 kan Robert Ferns invändning om att de var avsedda som skämt lämnas utan avseende. Genom NN1:s uppgifter och innehållet i textmeddelandena är det styrkt att Robert Ferm skickade en bild på sin penis till henne.

Åtalet är således i sin helhet styrkt och gärningarna ska rubriceras som olaga hot och sexuellt ofredande.

## **2.5 Tingsrättens bedömning i skadestandsfrågan**

Med hänsyn till den bedömning som tingsrätten gjort i skuldfrågan ska Robert Ferm betala skadestånd till NN1.

Yrkad ersättning för sveda och värk avser ersättning för följdverkningarna efter brottet, medan kränkingsersättningen till största delen avser den momentana upplevelsen vid och karaktären av själva skadehändelsen. Något skäl att, som Robert Ferm anført i denna del, ogilla ett yrkande avseende sveda och värk av den anledningen att ett yrkande om kränkingsersättning har framställts är inte förenligt med skadeståndsrätten.

De yrkade beloppen har stöd av praxis på området och är därmed skäliga. Robert Ferm ska således betala 22 200 kronor jämte yrkad ränta till NN1.

## **3 SEXUELLT OFREDANDE OCH UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING ALTERNATIVT FÖRSÖK TILL DÄRTILL**

### **3.1 Åklagarens yrkande**

Åklagaren har yrkat att Robert Ferm ska dömas för sexuellt ofredande och utnyttjande av barn för sexuell posering alternativt försök till utnyttjande av barn för sexuell posering enligt följande.

Robert Ferm har under perioden 1 januari 2015 – 15 juni 2016 främjat att minst tio flickor under 15 år medverkat i sexuell posering, genom att via sociala medier, ta kontakt med dem och förmå dem att till honom skicka bilder eller filmer av sexuell karaktär.

Robert Ferm har i vart fall under angiven period försökt att få minst tio flickor under 15 år, däribland fjortonåriga NN2, att medverka i sexuell posering, genom att via sociala medier, ta kontakt med dem och försöka förmå dem att till honom skicka bilder eller filmer av sexuell karaktär. Fara för fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Robert Ferm har även under perioden 22 november 2012 – 18 juni 2016 i sina kontakter på sociala medier skickat bilder på sin erigerade penis och uttryckt önskemål om sexuell umgänge till ett mycket stort antal personer, företrädesvis unga kvinnor och flickor, däribland fjortonåriga NN2, vilket var ägnat att kränka deras sexuella integritet.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st, 6 kap 10 § och 23 kap 1 § brottsbalken

### **3.2 Målsägandens NN2:s yrkande**

Målsäganden NN2 har yrkat att Robert Ferm ska betala skadestånd till henne med 14 800 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 juni 2016 till dess betalning sker. Av det yrkade beloppet utgör 5 000 kronor ersättning för kränkning avseende sexuell ofredande, 5 000 kronor ersättning för kränkning avseende försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och 4 800 kronor ersättning för sveda och värk.

Målsäganden har som grund för sitt yrkande åberopat följande. Robert Ferm har begått brottslig gärning mot NN2 i enlighet med åtalet och därvid allvarligt kränkt NN2. Vidare har NN2 till följd av de åtalade gärningarna åsamkats psykiskt lidande. Robert Ferm är därför skadeståndsskyldig gentemot NN2 i enlighet med skadeståndslagens bestämmelser.

Målsäganden NN2 har biträtt åtalet.

### **3.3 Robert Ferms inställning till yrkandena**

Robert Ferm har förnekat gärningarna.

Robert Ferm har bestritt yrkandet om skadestånd. Om tingsrätten skulle döma honom till ansvar har han accepterat sättet att beräkna räntan.

### **3.4 Bevisning**

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat

- Målsägandeförhör med NN2 genom uppspelning av barnförhör på DVD
- Förhör med Robert Ferm
- Vittnesförhör med initiala utredaren Fredrik Eriksson angående hans iakttagelser vid genomgång av Robert Ferms mobiltelefon samt även omständigheterna kring händelsen när Robert Ferm förstörde sin egen telefon, till styrkande av åtalet.
- Vittnesförhör med Tobias Lind, säkerhetsansvarig på [www.kamrat.com](http://www.kamrat.com), angående hans kännedom om Robert Ferm och dennes beteende på [www.kamrat.com](http://www.kamrat.com) till styrkande av att Robert Ferm uppvisat ett stort intresse för unga flickor och uttryckt sig på sätt som föranlett att han upprepade gånger har stängts av.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat

- Handskrivna anteckningar från utredaren Fredrik Eriksson angående hans undersökning av Robert Ferms mobiltelefon
- PM angående utredning och sammanställning över konton på [www.kamrat.com](http://www.kamrat.com) som enligt sajtens säkerhetsansvarige kan knytas till Robert Ferm

- PM från utredaren Jon Franzén jämte besked från Tele 2 avseende abonnent på visst nummer, till styrkande hur Robert Ferm kunnat knytas till vissa konton
- PM från utredaren Jon Franzén avseende uppgiven ålder på de som använder [www.kamrat.com](http://www.kamrat.com)
- Chathistorik avseende konton som knutits till Robert Ferm, till styrkande av hans beteendemönster på [www.kamrat.com](http://www.kamrat.com)
- PM jämte fotografier på Robert Ferms bil i samband med hämtning till förhör
- Fotografier på Robert Ferms telefon efter det att han förstört den
- Sakkunnigutlåtande avseende Robert Ferms telefon till styrkande av att visst material ändå kunnat säkras

NN2 har åberopat samma bevisning som åklagaren. Hon har därutöver åberopat

- Vittnesförhör med NN2:s vårdnadshavare avseende NN2:s upplevelse av samt mående till följd av de åtalade gärningarna, till styrkande av den allvarliga kränkning som NN2 utsatts för samt det psykiska lidande hon åsamkats av de åtalade gärningarna.

### **3.5 Tingsrättens bedömning i skuldfrågan**

#### **3.5.1 Åklagarens bevisning rörande Robert Ferms beteendemönster**

Av den av åklagaren presenterade skriftliga bevisningen framgår bl.a. följande.

Enligt en utredning som Tobias Lind, säkerhetsansvarig på [www.kamrat.com](http://www.kamrat.com), genomfört har framkommit att det sedan november 2012 funnits 194 konton registrerade på siten som har lösenordet ”player” eller ”player4u” och som enligt Tobias Lind med största sannolikhet skapats av Robert Ferm. Gemensamt för dessa konton är att användaren begått grova regelbrott och att nästan alla kontona av det

skälet stängts ned av webb-företaget efter bara några dagar. Genom innehållet i konversationen har följande användarkonton kunnat knytas till telefonnummer och andra kontaktuppgifter som i sin tur kan knytas till Robert Ferm.

”StorSkön”  
”Soldierboygbg”  
”DaddyCoolGBG”  
”BigPump”  
”LärareHstd”  
”Pappas...”  
”SmakarGodis”  
”Spjutar”

Av den av polisen genomförda utredningen har framkommit att fem användarkonton genom IP-nummer direkt kunde knytas till Robert Ferm. Det avsåg följande konton.

”Storspru1”  
”StorGodKlubba”  
”StorStrut”  
”BaaDad”  
”Cooldad”

Av det underlag som åklagaren åberopat avseende användarkontona ”Storspru1” och ”StorGodKlubba” framgår tydligt att Robert Ferm har använt det sociala nätverksforumet [www.kamrat.com](http://www.kamrat.com) för att komma i kontakt med unga flickor som registrerat sig på forumet. Innehållet i Robert Fermes meddelanden har ganska snart efter etablerad kontakt varit av sexuell karaktär och han har försökt att få flickorna att fortsätta kontakten med honom på KIK eller Skype, sannolikt eftersom risken för att bli avstängd från dessa plattformar är mindre.

Det har vidare framkommit att det flöde av nyregistrerade användarnamn på [www.kamrat.com](http://www.kamrat.com) med den typ av användarnamn som framgår av Tobias Linds utredning och som pågått sedan november 2012, upphörde när Robert Ferm frihetsberövades i målet i juni 2016.

Robert Ferm har uppgett bl.a. följande. Han har haft mellan 10 och 20 konton på [www.kamrat.com](http://www.kamrat.com) men för närvarande minns han inte något annat namn än ”daddyfbaby” som han hade på KIK. Det är möjligt att det är han som har skickat meddelandena, men det kan också vara någon annan som tagit hans telefonnummer och som har använt det vid konversationen. Anledningen till att han skrev som han gjorde var för att han var deprimerad och använde plattformen som en tillflyktsort. Han skrev också meddelandena för att han ”trollade”. När han ”trollade” skrev han ”pedoliktande saker” för att driva med andra, bl.a. i syfte att avslöja vuxna som hade registrerat sig som 12-åriga flickor på hemsidan. När han märkte att någon i själva verket var yngre så avslutade han kontakten direkt.

Tingsrätten, som anser att Robert Fermes invändning om att någon annan kan ha använt hans telefonnummer är så orimligt att den kan bortses ifrån, konstaterar att åklagaren visat att Robert Ferm innehaft ett stort antal användarnamn på [www.kamrat.com](http://www.kamrat.com) och att han haft det beteendemönster som beskrivits ovan. Utredningen ger dock inget direkt stöd för åklagarens gärningspåstående. I det avseendet hade det naturligtvis varit av intresse att ta del av den information som fanns i Robert Fermes mobiltelefon och som polisen hade beslagtagit. Detta har dock inte varit möjligt och tingsrätten finner skäl att redogöra för orsaken till det.

Robert Ferm hade installerat säkerhetsprogrammet My Knox på sin mobiltelefon vilket medförde att det inte gick att överföra lagrad information från telefonen till en dator, vilket var nödvändigt för att kunna bearbeta innehållet på ett adekvat sätt. Åklagaren frågade mot den bakgrunden Robert Ferm om han var villig att låsa upp krypteringen. Robert Ferm förklarade sig villig att hjälpa till, vilket resulterade i att

utredaren Fredrik Eriksson och en polisär IT-tekniker träffade honom den 20 juni 2016. När mobiltelefonen vid detta förhörstillfälle överlämnades till Robert Ferm, slog han den två gånger i ett bord så att telefonen knäcktes och gick sönder. Större delen av den information som fanns lagrad i telefonen förstördes genom Robert Ferns åtgärd. Han har förklarat sitt beteende med att han var frustrerad.

Innan Robert Ferm slog sönder sin mobiltelefon hade Fredrik Eriksson påbörjat en ”manuell tömning” av telefonen. Den innebär att han manuellt gick igenom chattar på KIK och Skype och för hand noterade sina iakttagelser från telefonen. Dessa noteringar har åklagaren åberopat som skriftlig bevisning och kommer att behandlas senare av tingsrätten.

### **3.5.2 Åtalet avseende utnyttjande av barn för sexuell posering**

Någon utredning som visar att Robert Ferm under perioden 1 januari 2015 – 15 juni 2016 främjat att minst tio flickor under 15 år har medverkat i sexuell posering genom att via sociala medier förmå dem att till honom skicka bilder eller filmer av sexuell karaktär har inte presenterats. Åtalet ska därför i den delen inte vinna bifall.

### **3.5.3 Åtalen avseende försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande**

Robert Ferm har uppgett att han inte har försökt att förmå flickor under 15 år att medverka i sexuell posering. Han har visserligen bett NN2 att skicka bild på henne men det har inte avsett en nakenbild. Han kan ha ”trollat” med NN2 i början, vilket innebär att han kan ha skickat något sexuellt meddelande till henne, men han har såvitt han minns inte skickat någon bild på sin erigerade penis till henne. Om NN2 berättar att han har gjort det, kan det stämma. Han har inte skickat sådana bilder till andra underåriga flickor.

Även beträffande denna åtalspunkt anser tingsrätten att Robert Ferm har lämnat uppgifter som är ologiska, motsägelsefulla och orimliga. Hans uppgift om att han visserligen innehar ett konto med namn ”daddyfbaby” på KIK, men att det är någon annan som måste ha registrerat och använt ett konto med exakt samma namn på [www.kamrat.com](http://www.kamrat.com) anser tingsrätten vara osannolik. Det är också märkligt att han medvetet skulle ha skrivit ”pedolikhande saker” på nätet enbart i syfte att avslöja vuxna, utan att han verkar ha haft någon närmare plan för vad han skulle göra efter ett sådant avslöjande. Han har vidare lämnat motsägelsefulla uppgifter. Han har å ena sidan påstått att han direkt avslutade kontakten när han förstod att det faktiskt var en underårig som han kommunicerade med. Han har å andra sidan vidgått att han fortsatte kontakten med NN2 även sedan han fick reda på att hon var underårig. Detta trots att NN2, enligt honom, ville ha telefonsex och sexchat med honom och han inte delade hennes intresse för det. Tingsrätten anser för övrigt att Robert Fermes påstående i sistnämnda del även är orealistisk med beaktande av hans väldokumenterade intresse för konversationer som handlar om sex. Av de skäl som redogjorts för under denna åtalspunkt, samt med beaktande av de orimliga uppgifter som Robert Ferm lämnat i övrigt, anser tingsrätten att Robert Ferm inte är trovärdig och att hans uppgifter inte är tillförlitliga.

När det gäller de uppgifter som målsäganden NN2 lämnat anser tingsrätten att hon på ett trovärdigt sätt berättat om sina kontakter med Robert Ferm. Hennes uppgifter är klara, detaljerade och sammanhängande. Hennes uppgifter stöds av den övriga bevisningen. Tingsrätten anser därför att NN2 är trovärdig och att hennes uppgifter är tillförlitliga. De ska därför ligga till grund för tingsrättens bedömning.

Av NN2:s berättelse framgår att Robert Ferm kände till hennes ålder och att han till henne sagt att han skulle vänta med att ”ligga” med henne tills hon skulle fylla 15 år. Vidare framgår att han skrev att han träffade 13-åriga tjejer som sög av honom, att han ”legat” med någon under 15 år, att han ville träffa henne, att han ville att hon

skulle suga av honom och att han ville att hon skulle skicka bild av sexuell karaktär till honom samt att han skickat ”kuk-bilder” till henne.

Tingsrätten anser därmed att åtalet avseende försökt till utnyttjande av barn för sexuell posering i förhållande till NN2 är styrkt, eftersom fara för brottets fullbordan har förelegat. Vidare är åtalet för sexuellt ofredande i förhållande till NN2 styrkt då bilderna och meddelandena varit ägnade att kränka hennes sexuella integritet.

Tingsrätten övergår därefter till att pröva åtalen i förhållande till andra, ännu inte identifierade, målsäganden.

Som angivits ovan hade polismannen Fredrik Eriksson påbörjat en ”manuell tömning” av Robert Firms telefon. Den innebar att han manuellt gick igenom chattar på KIK och Skype och för hand noterade sina iakttagelser från telefonen. Av hans uppgifter framgår bl.a. följande. Vid genomgång av telefonen framgick att Robert Ferm hade ett flertal kontakter med unga flickor som han pratade sex med och som han sedan ville fortsätta kommunicera med via KIK eller Messenger. Fredrik Eriksson minns inga namn, men han minns bl.a. en väldigt ung tjej som berättade för Robert Ferm att hon hade varit utsatt för ett sexuellt övergrepp varpå Robert Ferm försökte övertyga henne om att det bästa sättet att komma över det var att ha sex med honom. Han blev väldigt illa berörd över det manipulativa sätt som Robert Ferm använde gentemot den unga tjejen. De noteringar han har gjort är fall där han bedömde att mottagaren var under 15 år och där nakenbilder hade skickats. Robert Ferm skickade även själv väldigt många bilder på sin penis i erigerad form till väldigt många personer.

Tingsrätten anser att det saknas skäl att ifrågasätta de uppgifter som Fredrik Eriksson lämnat om sina iakttagelser. Hans uppgifter stöds av den övriga bevisningen och ska därför läggas till grund för tingsrättens bedömning.

När det gäller åtalet för försök till medverkan i sexuell posering anser tingsrätten att det genom Fredrik Erikssons berättelse och hans noteringar finns konkreta uppgifter som styrker att Robert Ferm under angiven period försökt få åtta flickor, däribland NN2, att medverka i sexuell posering enligt åklagarens gärningsbeskrivning. Någon utredning som klarlägger att de okända flickorna faktiskt var underåriga föreligger inte. Det framgår dock av Fredrik Eriksson uppgifter att den slutsatsen kunde dras utifrån användarnamn och innehåll i meddelandena. Robert Ferm, som enligt egen uppgift skrev ”pedolikhande saker” till de som framstod som underåriga, har således utgått från att så var fallet. Även om det skulle visa sig att flickorna inte var underåriga anser tingsrätten att fara för brottets fullbordan har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Robert Ferm ska därför dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering i åtta fall.

Genom Fredrik Erikssons uppgifter och hans noteringar är det styrkt att Robert Ferm skickat bilder på sin erigerade penis och uttryckt önskemål om sexuell umgänge till ett mycket stort antal personer. Åtalet är därför även i den delen styrkt.

### **3.6 Tingsrättens bedömning i skadestandsfrågan**

Med hänsyn till den bedömning som tingsrätten gjort i skuldfrågan ska Robert Ferm betala skadestånd till NN2.

De yrkade beloppen har stöd av praxis på området och är därmed skäliga. Robert Ferm ska således betala 14 800 kronor jämte yrkat ränta till NN2.

## **4 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN OCH VÅLDTÄKT MOT BARN**

### **4.1 Åklagarens yrkande**

Åklagaren har yrkat att Robert Ferm ska dömas för grov våldtäkt mot barn och våldtäkt mot barn enligt följande.

Robert Ferm har vid cirka tio tillfällen haft samlag, orala samlag och andra handlingar jämförliga med samlag med NN3 som var 14 år. Det hände under perioden 1 september 2015 – 18 juni 2016 i Robert Fermes bil på olika parkeringsplatser i Västra Frölunda, Göteborg, samt vid ett tillfälle i Robert Fermes bostad i Halmstad.

Robert Ferm har därvid vid samtliga tillfällen i Göteborg tryckt sin erigerade penis mot NN3:s underliv. Han har även vid samtliga tillfällen smekt NN3:s underliv och har vid ett tillfälle tryckt in sina fingrar i hennes vagina. Han har också vid cirka fem tillfällen förmått NN3 att utföra oralsex på honom och han har vid två tillfällen själv utfört oralsex på NN3.

Robert Ferm har därutöver vid ett tillfälle i januari-mars 2016 i sin bil på en parkeringsplats i Västra Frölunda, Göteborg, genomfört ett oralt samlag med NN3. Han har därvid inledningsvis bjudit NN3 på alkohol, varefter han försett hennes handleder med handklovar samt bundit hennes händer ovanför huvudet, varefter han fört in sin penis i hennes mun, vilket även medfört andningssvårigheter för NN3. Gärningen ska i denna del bedömas som grov eftersom Robert Ferm genom agerandet ovan visat särskild hänsynslöshet.

Vid tillfället i Halmstad har Robert Ferm otillbörligt utnyttjat att NN3 befunnit sig i en särskilt utsatt situation eftersom hon då sovit och han har då tryckt in sin penis i hennes vagina.

Robert Ferm har i vart fall haft skälig anledning att anta att NN3 var under 15 år.

Robert Ferm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

#### **4.2 Målsäganden NN3:s yrkande**

Målsäganden NN3 har yrkat att Robert Ferm ska betala skadestånd till henne med 280 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker. Av det yrkade beloppet utgör 250 000 kronor ersättning för kränkning och 30 000 kronor för sveda och värk. Om tingsrätten skulle finna att gärningen inte är att bedöma som grov, yrkas i andra hand 200 000 kronor för kränkning.

Målsäganden har som grund för sitt yrkande åberopat följande. Robert Ferm har under perioden 1 september 2015 till 18 juni 2016 begått brottslig gärning mot NN3. NN3 har utsatts för allvarlig kränkning av hennes personliga integritet samt åsamkats sveda och värk.

Målsäganden NN3 har biträtt åtalet.

#### **4.3 Robert Fermes inställning till yrkandena**

Robert Ferm har förnekat gärningarna. Han har inte känt till att NN3 var fjorton år och han inte haft något sexuellt umgänge med henne.

Robert Ferm har bestritt yrkandet om skadestånd. Om tingsrätten skulle döma honom till ansvar har han accepterat sättet att beräkna räntan.

#### 4.4 Bevisning

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat

- Målsägandeförhör med NN3 genom uppspelning av barnförhör på DVD
- Förhör med Robert Ferm
- Vittnesförhör med NN3:s mor angående hennes kännedom om kontakterna mellan NN3 och Robert Ferm, NN3:s mående m.m.
- Vittnesförhör med Petra Malmström

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat

- Chattlogg från Skype, säkrat från NN3:s dator till styrkande av att Robert Ferm haft kännedom om NN3:s ålder, hans intresse för sexuellt umgänge med henne m.m.
- Sms-meddelanden säkrade från Robert Ferm:s mobiltelefon till styrkande av inriktning på konversationen dem emellan, att NN3 framfört att hon inte längre vill vara intim med Robert Ferm och att hon tagit bort sms från sin telefon för att skydda Robert Ferm från rättsliga påföljder m.m.
- Sakkunnigutlåtande DNA till styrkande av att NN3 avsatt DNA på två kuddar återfunna i Robert Ferm:s bil.

NN3 har åberopat samma bevisning som åklagaren till styrkande av den kränkning och sveda och värk som drabbat henne.

## **4.5 Tingsrättens bedömning i skuldfrågan**

### **4.5.1 Bakgrund**

Åtalet under denna åtalspunkt omfattade inledningsvis ett yrkande om att Robert Ferm skulle dömas för ca tio våldtäkter mot barn i enlighet med första, andra och fjärde stycket i gärningsbeskrivningen. Under huvudförhandlingen frågade NN3 sin stödperson, vittnet Petra Malmström, och därefter sitt målsägandebiträde om det var möjligt att lämna fler uppgifter, eftersom hon inte hade berättat allt. Med anledning av det genomfördes ett kompletterande vidoförhör med NN3 på Barnhuset efter andra huvudförhandlingsdagen. Med anledning av de uppgifter som framkom i det tillkommande förhöret justerade åklagaren gärningsbeskrivningen på så sätt att det även avsåg ansvar för grov våldtäkt mot barn i enlighet med vad som framgår av gärningsbeskrivningens tredje stycke.

### **4.5.2 Värdering av NN3:s och Robert Ferns uppgifter**

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som lagts fram i målet anser det vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig det som åklagaren lägger honom till last. Det är inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalade. Det innebär att ett åtal inte är styrkt enbart genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens berättelse bedöms väga tyngre. Vid påstådd sexualbrottslighet saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan anses tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift i målet är att bedöma trovärdigheten av målsägandens berättelse. En trovärdig berättelse från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom.

I målet har NN3, som är 14 år, på ett trovärdigt sätt berättat om vad händelserna i enlighet med vad som framgår av gärningsbeskrivningen. Hon har omsorgsfullt lämnat en klar och detaljerad berättelse. Hon har varit noga med detaljer och har klargjort när förhørsledaren uppfattat något fel eller när hon är osäker på någon detalj. Hennes berättelse har i stora delar varit spontan. Den har även varit återhållsam och det har inte framkommit att hon överdrivit. NN3 har även berättat positiva saker om Robert Ferm, som att det var roligt att prata med honom om olika saker. Robert Ferm har uppgett att NN3 säger som hon gör för att hon vill ”sätta dit honom”. Några sådana motiv anser tingsrätten inte har framkommit. Åtalet i denna del är inte resultatet av att NN3 har anmält Robert Ferm, utan av den polisutredning som följde efter den andra polisanmälan som NN1 gjorde.

Det som kan anmärkas mot NN3, vilket försvaret också gjort, är att hennes berättelse inte varit konstant under hela tiden. Först under pågående huvudförhandling berättade hon om omständigheter vid ett av brottstillfällena som medförde att åklagaren justerade åtalet i den delen till grov våldtäkt mot barn. NN3:s förklaring till det var att det som hon berättade om i de första förhören hade varit ”jobbigt nog” att berätta om. Hon tyckte att de tillkommande detaljerna var mycket svårare att prata om. Samtidigt kände hon att det hade varit jättejobbigt om inte allt hade kommit fram eftersom hon inte ville dölja något. Även den stödperson som först tog emot NN3:s fråga om det var möjligt att lämna flera uppgifter, vittnet Petra Malmström, har bekräftat att NN3 lämnade samma förklaring till henne. Petra Malmström har även uppgett att NN3 trodde att polisen skulle hålla fler förhör med henne och att hon därför hade trott att hon kunde berätta allt vid ett senare tillfälle. Tingsrätten anser att NN3 har lämnat en godtagbar förklaring till varför hon under pågående huvudförhandling lämnade fler detaljer om ett av tillfällena.

När det gäller de uppgifter som NN3 lämnade under det kompletterande videoförhöret kan konstateras att uppgifterna lämnades med avsevärt större

ansträngning för NN3 än de uppgifter som hon lämnade under de första förhören och att hon var påtagligt ledsen. Förhørsledaren fick ställa betydligt fler frågor för att få fram några uppgifter från NN3 och större delen av förhöret bestod i själva verket av pauser, där förhørsledaren väntade på att NN3 skulle uttala sig. Trots svårigheterna för NN3 att formulera sig ställdes inga ledande frågor, utan NN3:s berättelse växte sakta fram, mening för mening. De sista delarna av berättelsen förmådde NN3 inte att uttala och i stället skrev hon ned några meningar på ett papper, som förhørsledaren sedan läste upp och som tingsrätten också tagit del av i skriftlig form.

Vid en samlad bedömning av de uppgifter som NN3 lämnat tingsrätten att hon har en hög trovärdighet. Det förhållandet att hon inledningsvis inte berättade allt och att hennes uppgifter i vid det tillkommande förhöret inte lämnades lika spontant påverkar enligt tingsrätten inte tillförlitligheten av hennes uppgifter på något avgörande sätt.

Det finns inget i den övriga bevisningen som försvagar NN3:s berättelse. I stället ger den av åklagaren i övrigt åberopade bevisningen, i enlighet med vad som anges nedan, stöd för hennes berättelse. Sammantaget anser tingsrätten därför att hennes uppgifter är tillförlitliga.

Robert Ferm har vidgått att han träffade NN3, som han trodde var 15 år, vid sex eller sju tillfällen. Han har berättat att han hämtade NN3 på nätterna med sin bil och att de åkte till Smithska udden eller Ramberget. Där brukade de promenera, fika och prata. Han var ensam och hade på grund av vad som fanns på nätet om honom svårt att umgås med sina tidigare kamrater. Av den anledningen var det kul att umgås med NN3. Anledningen till att han på Skype till henne skrev t.ex. ”skönt om du sitter grensle på mig så man känner din lilla mus mot min stora grova, eller e det dumt?” var inte för att han ville ha sex med NN3, utan för att han ville ”trolla”. Han har haft framme handfängsel vid ett tillfälle när han träffade NN3 i bilen. Han

skojade då med NN3 på så sätt att han satte fast henne i takhandtaget i bilen och sedan fick hon sätta fast honom. Därefter tog de en promenad som vanligt.

Tingsrätten anser att Robert Ferms påstående om att han inte kände till att NN3 var under femton år motbevisas av de av åklagaren åberopade chatt- och sms-konversationerna. Även NN3 har uppgett att Robert Ferm kände till hennes ålder. Av chatt-konversationen framgår också att han från början hade ett intresse av att ha ett sexuellt umgänge med henne. Hans förklaring till varför han nattetid hämtade upp en 14 årig tjej med en bil som var bäddad med madrass och körde till undanskymda platser är inte trovärdig. Med beaktande av det och med hänsyn tagen till de orimliga uppgifter som Robert Ferm lämnat i övrigt är han inte trovärdig och hans uppgifter inte tillförlitliga.

#### **4.5.3 Åtalet styrkt**

Tingsrätten övergår därefter till att pröva vad som i övrigt framkommit i målet.

På ett örngott som återfanns i Robert Ferms bil påvisades sekret/DNA som undersöktes av Nationellt forensiskt centrum. Resultatet från undersökningen talade extremt starkt för att spåret kom från NN3 (Grad +4). Det stöder NN3:s uppgifter om att hon varit i bilen, vilket även Robert Ferm har bekräftat.

Genom den åberopade chatt-konversation från Skype, som säkrades från NN3:s dator, är det enligt tingsrätten visat att Robert Ferm hade ett intresse av sexuellt umgänge med NN3. Därtill kommer den bevisning i form av sms-konversation som kunde säkras från Robert Ferms telefons simkort, trots att han slog sönder telefonen. Av den konversationen framgår att Robert Ferm ca. tre veckor före NN3:s 15-åriga födelsedag skrev ”Om mindre än en månad...” varpå NN3 bl.a. svarade ”Jag vill aldrig mer göra nått intimt med dig har jag ju sagt”. Denna bevisning stöder NN3:s

påstående om att Robert Ferm kände till hennes ålder och att han varit intim med henne vid deras nattliga möten i hans bil.

Av utredningen har framkommit att Robert Ferm uppmanade NN3 att ta bort sms-konversationen dem emellan. Även det förhållandet anser tingsrätten stöder NN3:s version av vad som hänt. Om deras möten endast skulle ha handlat om fikastunder på nätterna hade det knappast funnits skäl att uppmana NN3 att radera konversationen.

Tingsrätten anser att det även finns stöd från annat håll för NN3:s uppgifter. NN2, som inte känner NN3, berättade i sitt förhör vid polisen spontant att Robert Ferm hade skrivit till henne och berättat att han hade haft kontakt med [X]<sup>1</sup> som han träffade då och då genom att hämta upp henne i sin bil och att de då hade något sexuellt umgänge.

I Robert Fermers bil återfanns vid husrannsakan två rep, ett kortare som låg i handskfacket, och ett längre som låg i bagageutrymmet. Förekomsten av rep i bilen stöder den berättelse som NN3 lämnat. Det kan noteras att beslagsprotokollet avseende repen återfinns i förundersökningsprotokollet som avser brottslig gärning mot NN1 och är uppgifter som NN3, såvitt framkommit, inte känt till.

Robert Ferm har både i förhållande till NN1 och NN4 pratat om att han vill sätta på dem handfängsel eller att han vill binda dem. Till NN1 har han skrivit ”Vill veta om jag måste sätta handfängsel på dig”. Till NN4 har han vid en KIK-konversation föreslagit att han kan ta med sig handfängsel och sätta på NN4, så att han kan göra vad han vill med henne. Det kan noteras att inte heller detta är uppgifter som NN3, såvitt framkommit, har känt till eftersom de finns nedtecknade i separata förundersökningsprotokoll som NN3 inte tagit del av.

---

<sup>1</sup> Tingsrättens anmärkning. NN2 uppgav ett förnamn, som överensstämmer med NN3:s förnamn samt en ålder som överstiger NN3:s ålder med ett år. För att inte röja NN3:s identitet har tingsrätten angett [X] i stället för det namn och den ålder som NN2 angav.

Sammantaget anser tingsrätten att det finns ett tillräckligt stöd för de uppgifter som NN3 lämnat och att det därför är hennes uppgifter om vad som har hänt som ska läggas till grund för bedömningen.

Tingsrätten anser det därigenom vara utrett att Robert Ferm vid ca. tio tillfällen haft samlag, orala samlag och andra handlingar jämförliga samlag med NN3 som var 14 år på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. Det är även utrett att NN3 vid tillfället i Halmstad sov när Robert Ferm tryckte in sin penis i hennes vagina. Slutligen är det styrkt att Robert Ferm därutöver vid ett tillfälle genomfört ett oralt samlag med NN3, efter att ha bjudit henne på alkohol, varvid han försett hennes handleder med handklovar och bundit fast hennes händer, på det sätt som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Robert Ferm har i denna del visat särskild hänsynslöshet, varför gärningen ska bedömas som grov. Åtalet är därmed i sin helhet styrkt.

#### **4.6 Tingsrättens bedömning i skadestandsfrågan**

Med hänsyn till den bedömning som tingsrätten gjort i skuldfrågan ska Robert Ferm betala skadestånd till NN3.

De yrkade beloppen har stöd av praxis på området och är därmed skäliga. Robert Ferm ska således betala 280 000 kronor jämte begärd ränta till NN3.

### **5 VÅLDTÄKT**

#### **5.1 Åklagarens yrkande**

Åklagaren har yrkat att Robert Ferm ska dömas för våldtäkt och barnpornografibrott enligt följande.

Robert Ferm har den 12 juli 2015 i sin bostad i Halmstad haft samlag med NN4 genom att otillbörligt utnyttja att hon på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation.

Robert Ferm har i samband med gärningen ovan på sin mobiltelefon spelat in samlaget med den då 16-åriga NN4. Han har därigenom skildrat barn i pornografisk bild.

Robert Ferm har därutöver vid minst tio tillfällen förmått NN4 att medverka i samlag, orala samlag och handling jämförlik med samlag genom att otillbörligt utnyttja att hon på grund av rädsla, ålder, utveckling, handikapp samt psykisk störning befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Det hände under perioden 1 september 2014 – 18 juni 2016, dels på olika parkeringsplatser i närheten av målsägandens bostad, dels i Robert Fermes dåvarande bostad i Halmstad.

Robert Ferm har därvid utnyttjat att NN4 har haft ångestproblematik och depression inkluderande suicidtankar. Vidare att NN4 har en funktionsnivå motsvarande lättare psykiskt handikapp, som innebär att hon är särskilt lättledd. Robert Ferm har också i tiden efter 12 juli 2015 hotat med att sprida den film han spelat in under gärningen i första stycket till NN4:s bekanta och släktingar.

Robert Ferm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st brottsbalken

## **5.2 Målsäganden NN4:s yrkande**

Målsäganden NN4 har yrkat att Robert Ferm ska betala skadestånd till henne med 180 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess

betalning sker. Av det yrkade beloppet utgör 150 000 kronor ersättning för kränkning och 30 000 kronor ersättning för sveda och värk.

Målsäganden har som grund för sitt yrkande åberopat följande. Robert Ferm har under perioden 1 september 2014 till 18 juni 2016 begått brottslig gärning mot NN4. NN4 har utsatts för allvarlig kränkning av hennes personliga integritet samt åsamkats sveda och värk.

Målsäganden NN4 har biträtt åtalet.

### **5.3 Robert Fermes inställning till yrkandena**

Robert Ferm har förnekat gärningarna. Han har vidgått att han haft sex med NN4 vid åtta till tio tillfällen, men gjort gällande att det skedde med ömsesidig vilja. Han har inte känt till NN4:s sjukdomsbild eller att den skulle ha medfört att hon befann sig i en särskilt utsatt situation.

Robert Ferm har bestritt yrkandet om skadestånd. Om tingsrätten skulle döma honom till ansvar har han accepterat sättet att beräkna räntan.

### **5.4 Bevisning**

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat

- Målsägandeförhör med NN4 genom uppspelning av videoförhör samt kompletterande förhör under huvudförhandlingen
- Förhör med Robert Ferm
- Vittnesförhör psykologen Andrea Gålnander
- Vittnesförhör med barnpsykiatrikern Eva Pira
- Vittnesförhör med NN4:s mor

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat

- Anmälan om försvinnande
- PM angående datum för inspelning av film, till styrkande av att det skett samma dag som NN4 anmälts försvunnen
- Chatkonversation via KIK mellan NN4 och Robert Ferm till styrkande av att konversationen har varit inriktad på sexuella frågor, vem som varit drivande därvid m.m.
- Sms-konversation mellan NN4 och Robert Ferm, säkrad från deras respektive mobiltelefoner till styrkande av hur konversationen dem emellan varit, att Robert Ferm har varit inriktad på sexuella frågor, att han varit drivande därvid, att NN4 uttryckt sitt dåliga mående och önskat pratat m.m.
- Sakkunnigutlåtande DNA, till styrkande av att NN4 efterlämnat DNA på pläd återfunnen i Robert Ferms bil
- Chat från 2015, säkrad från NN4:s dator, till styrkande av hur konversationen dem emellan varit, att Robert Ferm har varit inriktad på sexuella frågor, att han varit drivande därvid, att NN4 uttryckt sitt dåliga mående och önskat prata m.m.
- Handlingar från socialtjänsten i Varbergs kommun, Barn- och ungdomspsykiatri i Halland och Kvinnohälsovården/ungdomsmottagningen i Halmstad, till styrkande av att NN4 på grund av sina personliga omständigheter befunnit sig i en särskilt utsatt situation
- Fotografier samt journalanteckningar angående synligt födelsemärke, till styrkande av att NN4 har födelsemärke som överensstämmer med födelsemärke synligt på film i Robert Ferms telefon skildrande ett samla
- Uppspelning av film från Robert Ferms telefon.

NN4 har åberopat samma bevisning som åklagaren till styrkande av den kränkning och sveda och värk som drabbat henne.

## **5.4 Tingsrättens bedömning i skuldfrågan**

### **5.4.1. Utredning rörande NN4:s person**

NN4 lider av selektiv mutism, autism, asperger syndrom och ADHD samt har en funktionsnivå som motsvarar lätt funktionsstörning. Vid den tidsperiod som omfattas av åtalet gick hon i en särskola där hon bodde på vardagarna.

Andrea Gålnander är legitimerad psykolog och har behandlat NN4 sedan 2008. Av hennes uppgifter har bl.a. följande framkommit. NN4 är väldigt lättlurad. Hon är markant lågbegåvad och har svårt att förstå konsekvenser, sammanhang eller underliggande meningar i de meddelanden hon får. Eftersom hon är ensam och lider av att vara det har hon en stark längtan efter någon form av omtanke och känsla av att hon är delaktig i ett sammanhang. Hon kan inte ha en jämbördig social relation, utan hon skulle vara väldigt underlägsen i en relation. Hennes selektiva mutism medför att hon i många situationer får tvångsmässig ångest som medför att hon inte kan uttala sig eller har svårigheter med att uttrycka sig. För NN4 är det därför lättare att ha kontakt med någon genom att skriva. Med beaktande av de diagnoser som NN4 har kan hennes mentala ålder uppskattas till mellan åtta och tio år. När man träffar henne märker man snabbt att det är en tjej med stora svårigheter, vilka innefattar annorlunda tal och kroppsmimik samt en oförmåga att ta ögonkontakt. Man märker också att hon ter sig väldigt mycket yngre än vad hon är. NN4 har mått dåligt till och från eftersom hon har sört sitt handikapp och har haft det jobbigt hemma, men något hände under juli 2015 som gjorde att hon började må påtagligt mycket sämre. Under september 2015 ringde skolan och berättade att NN4 fick gråt- och panikattacker samt att hon drog sig undan socialt och presterade ännu sämre än hon brukade i skolan.

Även Eva Pira, som är distriktsläkare och specialist i bl.a. barn- och ungdomspsykiatri, har bekräftat den bild om NN4 som Andrea Gålnander lämnat. Eva Pira har berättat bl.a. följande. Det är väldigt lätt att manipulera NN4, eftersom hon har svårt att förstå att det kan finnas bakomliggande orsaker till ett handlande. Hon ser bara det yttre bemötandet och kan inte värdera om det finns en rimlighet i kontakten. Hon har även utifrån sina sociala svårigheter svårt att ifrågasätta någon eller att rent konkret säga ”stopp, detta känns inte rätt för mig”. Om man träffat NN4 uppfattar man snabbt att hon har dessa problem.

Någon anledning att ifrågasätta de uppgifter som Andrea Gålnander eller Eva Pira lämnat, har inte framkommit.

#### **5.4.2 Värdering av NN4:s och Robert Ferns uppgifter**

NN4 har som framgått ovan en sjukdomsbild som påverkar hennes förmåga att kunna lämna en spontan och sammanhållen berättelse. Hon har lämnat sin berättelse genom att avge korta svar på förhørsledarens frågor och det framstår vid flera tillfällen som om hon inte riktigt förstår frågan. Trots det innehåller hennes berättelse en rad detaljer. Hennes berättelse är också återhållsam och när förhørsledaren vid något tillfälle ställer en ledande fråga lämnar NN4 inte det svar som frågan inbjuder till. Hennes berättelse är fri från motsägelsefulla eller orealistiska detaljer. Hennes beskrivning av vad hon upplevt passar in i det mönster rörande Robert Ferns beteende som framträtt genom samtliga målsägandens berättelser. Sammantaget anser tingsrätten att NN4 är trovärdig. Hennes uppgifter stöds av den skriftliga bevisningen som åklagaren har åberopat och hennes berättelse framstår därmed också som tillförlitlig.

Genom NN4:s uppgifter har i huvudsak följande framgått. Hon var 16 år när hon träffade Robert Ferm första gången. Han klargjorde tidigt att han ville ha sex med henne och han hämtade upp henne, främst nattetid, i sin bil. I bilen fällde han

baksätet och lade ut en madrass, på vilken de hade sex. Hon tyckte det var obehagligt att ha sex med honom och hon sa till honom flera gånger att hon inte ville det. Det gjorde ont, men han brydde sig inte så mycket om det. Han ville ofta att hon skulle ”runka” honom. De har träffats mer än tio gånger, men de hade inte sex varje gång. En gång hade de sex hemma hos honom också. Han hade då spelat in en film som visade när de hade sex. Hon visste inte om att han spelade in filmen, utan fick reda på det i efterhand. Han bodde nära hennes skola. Han sa ofta att han skulle ringa till skolan och berätta att de hade sex, vilket kändes jättejobbigt. Han sa också att han skulle visa filmen som han hade spelat in. När hennes mamma anmälde att hon var försvunnen den 12 juli 2015 hade han hämtat henne på natten och kört henne till sin bostad i Halmstad. Han gjorde henne gravid. I samband med aborten sa hon att det var en klasskamrat som hade gjort henne gravid, men det var Robert Ferm. Han var bestämd och arg mot henne, nästan som en förälder. Han blev väldigt arg när hon inte svarade på hans meddelanden eller när hon inte kunde träffa honom. Han uppmanade henne att säga till polisen att hon inte hade träffat honom. Han kände till hennes funktionshinder.

Robert Ferm har bekräftat att han träffade NN4 en gång per månad under 1,5 års tid och att de hade sex med varandra vid åtta till tio tillfällen. Av hans uppgifter i övrigt har bl.a. följande framkommit. Någon gång hade NN4 ångrat sig och ville inte ha sex, då fick han pressa på lite för att få sex. NN4 hade berättat för honom att hon var väldigt blyg och att hon hade svårt att säga vad hon egentligen ville. Han var därför lite extra hård mot henne, för att hon skulle ”tuffa till sig”. Han kände inte till att hon hade selektiv mutism före den 19 maj 2015 och han visste inte heller att hon var lågbegåvad eller att internatskolan var en specialskola. Ibland märktes det i chatt-konversationen att NN4 inte förstod vad han pratade om. Han kände till att hon hade funderingar på att ta livet av sig. Han tror inte att det är NN4 som han har sex med på filmen, men han vet inte vem det är. Han minns inte vilken film han visade för NN4 dagen efter. Han hade ingen aning om att det inte är tillåtet att spela in en film med någon som är 16 eller 17 år. NN4 tog inte initiativ till sex, med

undantag för att hon påsken 2016 berättade att hon blivit våldtagen och ville att han skulle ha sex med henne för att hon skulle komma över det. Anledningen till varför han bad henne att inte säga till polisen att hon träffade honom var för att han ville skydda henne. Hon skulle annars blivit ”påhoppad” och ”behandlad som ett småbarn”.

Tingsrätten bedömer i enlighet med vad som angetts beträffande hans utsagor under övriga åtal att Robert Ferm inte är trovärdig. Hans förklaringar till för honom besvärande omständigheter är orimliga. Hans invändning om att han inte vet vem kvinnan på sexfilmen är förtjänar ingen tilltro. Filmen är inspelad samma dag som NN4 befann sig i hans bostad och återfanns lagrad i hans dator under en mapp märkt med NN4:s namn. Hans påstående till varför han var elak i konversationen mot NN4 och till varför han bad henne ljuga för polisen är förtjänar ingen tilltro. Slutligen framstår hans påstående om vad NN4 ska ha sagt till honom påsken 2016 snarare som hans önsketänkande än något som är förenat med verkligheten. Sammantaget är Robert Fermers uppgifter inte tillförlitliga.

#### **5.4.3 Åtalet för våldtäkt - objektivt händelseförlopp**

Genom de uppgifter som NN4 och Robert Ferm lämnat är det styrkt att Robert Ferm vid upprepade tillfällen haft samlag med NN4. Genom NN4:s uppgifter är det styrkt att det därutöver förekommit orala samlag och handlingar jämförliga med samlag.

När det gäller tillfället den 12 juli 2015 har NN4 beskrivit att hon sov från början, men att hon vaknade av att Robert Ferm höll på med det som kan ses på filmen. Tingsrätten anser att filmen ger stöd för hennes berättelse. Det är därigenom styrkt att Robert Ferm haft samlag med henne vid det tillfället och därigenom otillbörligt utnyttjat att hon på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation.

Beträffande åtalet i övrigt har NN4 uppgett att hon träffat Robert Ferm vid minst tio tillfällen, men att det inte förekommit något sexuellt vid varje tillfälle. Enligt tingsrätten är det mot Robert Ferns förnekande inte tillförlitligen utrett att han genomfört fler sexuella handlingar med NN4 vid fler tillfällen än vad han själv vidgått, dvs. vid totalt åtta tillfällen.

#### **5.4.4 Åtalet för våldtäkt - särskilt utsatt situation**

Genom de uppgifter som Andrea Gålnander och Eva Pira anser tingsrätten det vara visat att NN4:s sjukdomar medfört att hon saknar förmåga att värna sin sexuella integritet. NN4 har berättat att hon inte ville ha sex med Robert Ferm, men att det förekom situationer när hon inte sa ifrån för att han tjatade. Det är genom hennes uppgifter tydligt att hon har låtit Robert Ferm utföra de sexuella handlingarna mot henne, trots att hon inte ville det. Det är sammantaget styrkt att NN4 till följd av rädsla, ålder, utveckling, handikapp och psykisk störning befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

NN4 har berättat att Robert Ferm kände till hennes sjukdomsbild. Robert Ferm har visserligen förnekat det, men har samtidigt vidgått att hon var blyg och att hon hade svårt att säga vad hon egentligen ville, vilket gjorde att han pressade henne extra hårt. Att så var fallet framgår även med tydlighet av chatt-konversationen. Andrea Gålnander och Eva Pira har berättat att NN4:s sjukdomsbild märks direkt när man träffar henne, vilket är en uppfattning som tingsrätten delar efter att ha iakttagit NN4 på DVD-inspelningar och vid förhör inför tingsrätten. Robert Ferm har chattat med NN4 och även pratat med henne vid deras möten. Han har själv vidgått att deras förhållande inte var jämställt, utan att han var överlägsen. Han måste därför ha märkt att hon led av en sjukdomsbild som gjorde henne lättmanipulerad och skyddslös. Han har därmed haft uppsåt i förhållande till att hon befann sig i en särskilt utsatt situation.

#### **5.4.5 Åtalet för våldtäkt - otillbörligt utnyttjande**

När det gäller tingsrättens bedömning av om Robert Ferm otillbörligt utnyttjat NN4:s särskilt utsatta situation beaktar tingsrätten följande. NN4 har berättat att Robert Ferm inledningsvis ljög om sin ålder för henne. Han var vid gärningarna 44 år, att jämföras med hennes ålder om 16 respektive 17 år. Robert Ferm förklarade nästan direkt att han ville ha sex med henne. Han har haft oskyddat sex med henne och gjort henne gravid. Han har förmått henne att smyga ut nattetid för att spendera natten med honom. Han har inte deltagit i hennes sociala liv och har varken träffat hennes föräldrar eller kompisar. Han har utnyttjat att NN4 haft ångest och varit deprimerad innefattande tankar på att ta livet av sig. Enligt tingsrätten är omständigheterna sådana att de måste ses som ett angrepp på NN4:s sexuella integritet. Det är således ett otillbörligt utnyttjande av att NN4 befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Robert Ferm ska därför dömas för våldtäkt i enlighet med gärningsbeskrivningen, med undantag för att antalet styrkta våldtäkter uppgår till åtta.

#### **5.4.6 Barnpornografibrott**

Robert Ferm har vidgått att han har spelat in filmen. Den har spelats in med hans sons mobiltelefon och återfanns på en dator i hans hem. Tingsrätten har funnit det styrkt att det är NN4 som syns på filmen. Hon var vid tillfället 16 år.

Vad Robert Ferm anfört om att han inte kände till att det var brottsligt kan inte frita honom från ansvar. Han ska därför dömas till barnpornografibrott enligt åtalet

### **5.4 Tingsrättens bedömning i skadestandsfrågan**

Med hänsyn till den bedömning som tingsrätten gjort i skuldfrågan ska Robert Ferm betala skadestånd till NN4.

De yrkade beloppen för kränkning och för sveda och värk har stöd i praxis på området. Robert Ferm ska således betala 180 000 kronor jämte yrkad ränta till NN4.

## **6 PÅFÖLJD**

Robert Ferm döms nu för olaga hot, åtta fall av våldtäkt, tio fall av våldtäkt mot barn, grov våldtäkt mot barn, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering ett okänt antal av sexuellt ofredande och barnpornografibrott.

Robert Ferm förekommer under tio avsnitt i belastningsregistret, varav åtta avser kontaktförbud. Han dömdes senast den 11 februari 2016 av Hovrätten för Västra Sverige för misshandel vid två tillfällen och sexuellt ofredande vid tio tillfällen till fängelse sex månader. Han frigavs villkorligt från fängelsestraffet den 1 februari 2017 med en återstående strafftid om två månader.

Det gemensamma straffvärdet för Robert Fermis brottslighet kan anses motsvara fängelse i åtta år. Med hänsyn till brottslighetens höga straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte bli aktuell. Strafftiden bör motsvara det angivna straffvärdet.

## **7 SÄRSKILDA YRKANDEN**

### **7.1 Åklagarens yrkande**

Åklagaren har yrkat att beslaget av en bil, en nyckel, underkläder, sängkläder, kuddar m.m., IT-media och telefoner ska bestå till dess domen vunnit laga kraft.

Åklagaren har även yrkat att en dator innehållande barnpornografisk film och en telefon som använts som brottsverktyg samt innehåller barnpornografiska bilder ska förverkas.

### **7.2 Robert Ferms inställning**

Robert Ferm har bestritt åklagarens yrkande. Han har därvid gjort gällande att bevisbeslaget bör hävas omgående eftersom förundersökningen och huvudförhandlingen avslutats. När det gäller förverkandeyrkandet saknas skäl att anta att datorn eller telefonen skulle komma till framtida brottslig användning, varför förverkande inte behövs för att förebygga brott. Ett förverkande är under alla förhållanden inte proportionerligt.

### **7.3 Tingsrättens bedömning**

Bevisbeslagen ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft. Telefonen och datorn har använts som hjälpmedel vid brott. Åklagarens särskilda yrkanden är därmed lagligen grundade och ska bifallas.

## **8 HÄKTNING**

Eftersom minimistraflet för grov våldtäkt mot barn, våldtäkt mot barn och våldtäkt inte understiger fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas ska Robert Ferm vara kvar i häkte till dess att domen har vunnit laga kraft mot honom i ansvarsdelen.

## 9 RÄTTEGÅNGSKOSTNADER

Camilla Warenius Kaber har yrkat ersättning av allmänna medel för uppdraget som målsägandebiträdet för NN1, NN3 och NN4. Hennes yrkande uppgår till totalt 299 365 kronor, varav 185 870 kronor för arbete, 47 970 kronor för tidsspillan, 5 651 kronor för utlägg och 59 874 kronor för mervärdesskatt.

Jenny Ek har yrkat ersättning av allmänna medel för uppdraget som målsägandebiträde för NN2 med 50 451 kronor, varav 26 195 kronor för arbete, 13 055 kronor för tidsspillan, 1 111 kronor för utlägg och 10 090 kronor för mervärdesskatt.

Ingemar Nyman har yrkat ersättning av allmänna medel för uppdraget som försvarare med 310 725 kronor, varav 219 820 kronor för arbete, 28 290 kronor tidsspillan, 470 kronor utlägg och 62 145 kronor mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig över Camilla Warenius Kabers och Ingemar Nymans kostnadsanspråk och tillstyrkt skäligheten i dessa. Tingsrätten instämmer i åklagarens bedömning att deras ersättningsanspråk är skäliga. Deras yrkande ska därmed bifallas.

Även Jenny Eks yrkande är skäligt och ska bifallas.

Kostnaden för målsägandebiträderna och försvaret ska stanna på staten.

**10 AVGIFT TILL BROTTSOFFERFOND**

Robert Ferm döms för brott med fängelse i straffskalan. Han ska därför enligt lag betala en avgift om 800 kronor till brottsofferfonden.

**11 ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 1 (DV 400)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 8 mars 2017 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Ann Larsson

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag

**Underlaget avser**

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19720117-4898 | Datum för dom/beslut<br>2017-02-15 |
| Efternamn<br>Ferm                                     | Förnamn<br>Johan ROBERT Abdou      |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

|            |            |
|------------|------------|
| 2016-06-20 | 2016-10-20 |
| 2017-02-01 |            |

**Särskild anteckning**

- ☒ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

## Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.