



Parter och domslut

Jonas Saaidi

Parter

Tilltalad

JONAS Abdola Saaidi, 19980224-4732
Parallellvägen 9 E Lgh 1203, 433 35 Partille

Offentlig försvarare

Advokat Björn Hurtig
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Lilla Brogatan 7, 503 30 Borås

Åklagare

Assistentåklagare Rebecca Olsson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

Brott som Jonas Saaidi döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-04-30, Göteborgs stad

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-04-30, Göteborgs stad

Påföljd

Fängelse 2 år
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(HOVRÄTTEN FÖR VÄSTRA SVERIGE AVD 1, 2017-08-23, B3285/17)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

031-743 60 00

E-post

goteborgstingsratt@dom.se

Webb

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Jonas Saaidi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas. Åklagaren har inte längre rätt att meddela Jonas Saaidi restriktioner.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG50200, punkt 1).

I beslag tagen pistol, magasin med patroner och hylsa förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG50179, punkt 1-3).

Brottsofferfond

Jonas Saaidi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Björn Hurtig får ersättning av staten med 76 535 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 43 548 kr arbete
- 14 572 kr tidsspillan
- 3 108 kr utlägg
- 15 307 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 49, 2023-07-26, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jonas Saaidi ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har begärt att Jonas Saaidi ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT VAPENBROTT (5000-K502164-23)

Jonas Abdola Saaidi har innehaft en pistol med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det. Det var den 30 april 2023 på Libbstickegatan, Angered, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts i sådan miljö där det typiskt sett kan komma till brottslig användning samt då vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Jonas Abdola Saaidi begick gärningen med uppsåt.

1.2 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K502164-23)

Jonas Abdola Saaidi har olovligt innehaft 9,60 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 30 april 2023 på Libbstickegatan, Angered, Göteborgs stad.

Jonas Abdola Saaidi begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Jonas Saaidi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att i beslag tagen narkotika förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG50200, punkt 1).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen pistol, magasin och hylsa förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2023-5000-BG50179.1-3.).

Inställning

Jonas Saaidi har förnekat gärningen under åtalspunkten 1 och invänt att han i formell mening enligt vapenlagens lydelse inte har innehaft aktuellt vapen. Han har dock vidgått att han har förvarat den aktuella pistolen för annan. Han är därför beredd att underkasta sig ansvar för brott mot vapenlagen.

Jonas Saaidi har erkänt gärningen under åtalspunkten 2.

Jonas Saaidi har vidare medgett åklagarens begärande om förverkanden av narkotika och pistol med tillbehör.

Utredning

Tingsrätten har hört Jonas Saaidi rörande de påstådda gärningarna. På åklagarens begäran har tingsrätten hört vittnena, tillika polismännen, Viktor Rydérus och Mattias Roberg.

Vidare har åklagaren lagt fram skriftlig bevisning i form av bl.a. beslagsprotokoll, fotografier på bl.a. vapnet och lägenheten som Jonas Saaidi befann sig i, vapen- och sakkunningundersökningar samt analysbesked.

Jonas Saaidi har för egen del lagt fram bevisning i form av en bild på hur vapnet påträffades samt en avrapporteringspm rörande resultatet av polisen sökningar efter en kula.

Skäl

Tingsrättens bevisvärdering

Enligt tingsrätten finns det inga skäl att ifrågasätta de uppgifter som vittnena, under ed, har lämnat om de iakttagelser de har gjort i tjänsten som poliser. Deras uppgifter har var för sig ett högt bevisvärde.

När det gäller de faktiska omständigheterna rörande hanteringen av den aktuella pistolen med tillhörande magasin finns det enligt tingsrättens bedömning inte heller skäl att ifrågasätta de uppgifter som Jonas Saaidi själv har lämnat.

Den skriftliga bevisningen såvitt avser utlåtanden och analyser har enligt tingsrätten ett mycket högt bevisvärde.

Tingsrätten har vid sin bedömning beaktat Jonas Saaidi egna uppgifter och all övrig bevisning.

Tingsrätten har i domen dock valt att bara redovisa de delar av bevisningen som är väsentliga för att förstå hur tingsrätten har kommit fram till sina slutsatser.

Åtalspunkten 1 - tingsrätten dömer Jonas Saaidi för grovt vapenbrott

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det genom den muntliga bevisningen och Jonas Saaidis egna uppgifter är bevisat och ostridigt att denne har befunnit sig i sin flickväns lägenhet när polisen kommit till platsen.

Jonas Saaidi har uppgett att han i samband med att det knackade på dörren tog fram det aktuella vapnet och ställde sig bakom en gardin i dörren ut mot balkongen. Detta eftersom han tyckte det såg ut som att det var poliser som knackade på men att han ville vara säker innan han gjorde sig av med vapnet. Enligt egen uppgift har han därefter kastat ut vapnet från balkongen.

Enligt vittnena hörde de en smäll eller en "poff" som när ett vapen avlossas i samband med att Jonas Saaidi kastade ut vapnet. Viktor Rydérus har berättat om att han såg att det fanns en svart pistol i rabatten nedanför balkongen. Detta framgår också tydligt av de bilder som åklagaren har lagt fram och som delvis även åbreopats av Jonas Saaidi.



Bild på det aktuella vapnet från förundersökningen, tingsrättens aktbilaga 50 sidan 62.

Det framgår vidare av bl.a. den PM som Jonas Saaidi lagt fram att polisen inte kunnat hitta någon kula från det påstådda skottet.

Av beslagsprotokollet rörande vapnet framgår också att polisen anträffade en hylsa i vapnet när de skulle säkra det.

Det har även framkommit en rad omständigheter som t.ex. att Jonas Saaidis DNA påträffats på delar av vapnet och magasinet samt att denna hade en handske på sig vid tillfället. Dessa omständigheter anser tingsrätten är av mindre betydelse mot bakgrund av vad Jonas Saaidi och vittnena har berättat. Detta eftersom tingsrätten anser att det är bevisat att Jonas Saaidi hanterat vapnet den aktuella dagen och att det vid detta tillfälle har varit skarpladdat.

Vidare anser tingsrätten att det genom vittnenas uppgifter och att det funnits en tomhylsa i pistolen är bevisat att ett skott avlossats från vapnet i anslutning till att Jonas Saaidi har kastat det från balkongen. Tingsrätten anser vidare att det ska framhållas att det finns inte något som visar, även om åklagaren inte direkt påstått detta, att Jonas Saaidi medvetet ska ha avlossat något skott. Enligt tingsrätten finns det inte heller någon anledning att ifrågasätta att Jonas Saaidi hade på sig en handske av en helt annan anledning än att hantera det aktuella vapnet.

Enligt tingsrätten gör redan de omständigheter som tingsrätten redovisat ovan att Jonas Saaidi inte bara förvarat utan även hanterat vapnet på ett sådant sätt att det har varit fråga om ett innehav på det sätt så åklagaren har påstått och som vapenlagen föreskriver.

Det finns dock anledning att även kommentera de uppgifter som Jonas Saaidi lämnat om

vapnet i tiden före polisen kom till platsen, hur han kom i kontakt med och fick vapnet överlämnat till sig.

Jonas Saaidi har uppgett att han för en tid sedan lånade pengar av en person som han inte velat namnge men som han kom i kontakt med och lärde känna under sin vistelse på anstalt. Enligt Jonas Saaidi blev personen senare missnöjd med hur han hanterade kontakten med denne. Personen kom därför till den nu aktuella lägenheten under våren, "bötade" honom på en viss summa pengar och gav honom i uppdrag att förvara det aktuella vapnet. Jonas Saaidi har uppgett att han tog vapnet och gömde det på lägenhetens balkong. Han har inte rört vapnet under tiden och han har inte heller kontrollerat det närmare. Det är inte hans lägenhet och han har inte fri tillgång till denna utan han kommer dit för att hälsa på sin flickvän. Enligt Jonas Saaidi har han inte haft reella möjligheter, sett till sin säkerhet, att anmäla det inträffade till polisen.

Tingsrätten ifrågasätter inte Jonas Saaidis uppgifter även om det finns omständigheter som men anser, till skillnad från Jonas Saaidi, att han haft tillgång till och kunnat disponera vapnet trots att han inte haft en egen nyckel till sin flickvans lägenhet. Denna slutsats bygger på Jonas Saaidis egna uppgifter om att han, bl.a. dagen för överlämnandet av vapnet och den dag polisen ingrep mot honom var i lägenheten. Han har även uppgett att flickvännen, dagen för överlämnandet, lämnat dörren öppen för att han skulle kunna komma in när hon inte var hemma. Detta anser tingsrätten visar att han har kunnat komma till lägenheten i stort sett när han har velat. Det är också logiskt sett till att det måste ha varit en förutsättning för att kunna fullfölja det uppdrag han fått att förvara det aktuella vapnet.

Enligt tingsrätten är det visat att Jonas Saaidi har innehaft det aktuella vapnet på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Sett till pistolens utseende och att en person med kriminell belastning lämnat pistolen till Jonas Saaidi för att förvara den gör att det är tydligt att han har haft i vart fall s.k. likgiltighetsuppsåt till att det har varit fråga om en skarpladdad pistol och att det rört sig om ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Överlämnandet och hanteringen visar att pistolen innehafts i en sådan miljö där den typisk sett kan komma till brottslig användning. Även den omständighet att Jonas Saaidi innehaft en skyddsväst och nyligen blivit beskjuten stärker åklagarens påstående i denna del. Det gör även Jonas Saaidis agerande och beredskap i förhållande till pistolen i samband med ingripandet mot honom.

Sammantaget är tingsrättens slutsats att åklagarens gärningspåstående är bevisat i dess helhet och tingsrätten dömer därför Jonas Saaidi för grovt vapenbrott.

Åtalspunkten 2 - tingsrätten dömer Jonas Saaidi för ringa narkotikabrott

Jonas Saaidi har erkänt gärningen och detta styrks av det beslagsprotokoll och analysbesked som åklagaren har lagt fram. Åklagarens påstående är därmed bevisat och tingsrätten dömer därför Jonas Saaidi för ringa narkotikabrott.

Tingsrätten dömer Jonas Saaidi till två års fängelse och undanröjer tidigare villkorligt medgiven frihet

Jonas Saaidi är 25 år gammal och förekommer sedan tidigare under fyra avsnitt i belastningsregistret. Av betydelse för bedömningen av den nu aktuella brottsligheten är att Hovrätten för Västra Sverige dömde honom den 23 augusti 2017 för bl.a. mord till fängelse åtta år. Jonas Saaidi blev villkorligt frigiven den 8 juni 2022 med en återstående strafftid på två år och åtta månader. Prövotiden utgår den 6 februari 2025.

Av det inhämtade frivårdsyttrandet framgår att frivården bedömer att det finns en hög risk för återfall för Jonas Saaidi eftersom han tidigare är dömd för grovt våldsbrott. Att han lätt

blir aggressiv och utifrån de attityder och värderingar han har vad gäller våld bedömer frivården att det föreligger ett tydligt och stort övervakningsbehov. Frivården bedömer även att det finns förutsättningar för en skyddstillsyn. Enligt frivården är Jonas Saaidi inte är lämplig för samhällstjänst utifrån att det finns en hotbild mot honom.

De brott som tingsrätten dömer Jonas Saaidi för har ett samlat straffvärde som motsvarar två års fängelse. Enligt tingsrätten finns det inga försvårande eller förmildrande som påverkar straffvärdet inför den slutliga påföljdsbestämningen. Det höga straffvärdet och att det grova vapenbrottets art talar med styrka för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Även det att Jonas Saaidi återfallit i allvarlig brottslighet under pågående prøvotid talar för ett fängelsestraff. Detta gör att det saknas utrymme för en frivårdande påföljd och tingsrätten dömer därför Jonas Saaidi till fängelse två år.

Eftersom Jonas Saaidi har återfallit i brottslighet under pågående prøvotid brottet förklarar tingsrätten att hela den villkorligt medgivna friheten ska förverkas. Detta även om relativ lång tid gått sedan det tidigare brotten. Eftersom det rör sig om allvarlig brottslighet som Jonas Saaidi begått kort efter han frigivits från ett längre fängelsestraff och då det återstår lång tid av prøvotiden finns det inte några särskilda skäl som talar mot att hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

Tingsrätten förverkar vapen med tillbehör samt narkotika

Åklagarens begäranden om förverkande är lagligen grundade och det finns inget som talar emot att tingsrätten beslutar att förverka begärda föremål.

Jonas Saaidi ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet kan verkställas

Jonas Saaidi ska vara fortsatt häktad på grund av att straffskalan för brottet är fängelse i minst ett år och sex månader samt att det finns risk för att han på fri fot begår nya brott.

En fortsatt häktning är proportionerligt sett till brottets allvar och då det inte har framkommit några omständigheter kopplade till Jonas Saaidis person eller andra motstående intressen som särskilt talar mot en fortsatt häktning.

Avgift till Brottsofferfonden

Eftersom tingsrätten dömer Jonas Saaidi för brott där det ingår fängelse i straffskalan ska han betala en obligatorisk avgift till Brottsofferfonden. Brottsofferfonden har till syfte att stimulera omfattningen av och kvaliteten på det brottsofferarbete och den brottsofferforskning som bedrivs i Sverige.

Försvaren får begärd ersättning

Den ersättning som försvaren har begärt är skälig sett till målets omfattning och svårighetsgrad samt att Jonas Saaidi har varit och är häktad i målet. Med hänsyn till att tingsrätten dömer Jonas Saaidi till ett långt fängelsestraff och dennes ekonomiska situation ska han inte betala tillbaka kostnaden för försvaren.

Rätten

Rådmannen Robert Eneljung samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Robert Eneljung

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast den 28 augusti 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.