



PARTER OCH DOMSLUT

Hanna Bergstrand

Parter

Tilltalad

HANNA Maria Bergstrand, 19810624-4885
Vallhamra Torg 1 A Lgh 1405, 433 65 Sävedalen

Offentlig försvarare
Advokat Emma Persson
Advokatbyrån Emma Persson AB
Box 5243, 402 24 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Sara Selheden
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

Åtal som Hanna Bergstrand frikänns från

Övergrep i rättssak, 2025-04-22, 17 kap 10 § 1 st 2 men brottsbalken

Ersättning och återbetalning

Emma Persson ska få ersättning av staten med 32 031 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 19 825 kr arbete
- 5 800 kr tidspillan
- 6 406 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
404 83 Göteborg

Besöksadress
Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
031-743 60 00

E-post
goteborgstingsratt@dom.se

Webb
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Philip Bergstrand

Parter

Tilltalad

PHILIP Robert Philippe Giovanni Bergstrand, 19810226-9332
Vallhamra Torg 1 A Lgh 1405, 433 65 Sävedalen

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Tone Berggren
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Stampgatan 20 A, 411 01 Göteborg

Offentlig försvarare
Advokat Melissa Roos
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Lilla Brogatan 7, 503 30 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Sara Selheden
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

Sekretess MA

Målsägandebiträde
Advokat Elin Sars
Gunnar Dellborgs Advokatbyrå KB
Stora Badhusgatan 14, 411 21 Göteborg

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Camilla Wikland
Hope Advokater AB
Kungsgatan 11, 451 30 Uddevalla

Domslut

Brott som Philip Bergstrand döms för

Våldtäkt, 2023-10-25 – 2023-10-26, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p
brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Skadestånd

Philip Bergstrand ska betala skadestånd till Sekretess MA med 215 000 kr.
Philip Bergstrand ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2023.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten på målsäganden Sekretess MA.

Brottsofferfond

Philip Bergstrand ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Melissa Roos ska få ersättning av staten med 114 033 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 80 491 kr arbete
- 10 513 kr tidsspillan
- 222 kr utlägg
- 22 807 kr mervärdesskatt

Elin Sars ska få ersättning av staten med 95 017 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 73 114 kr arbete
- 2 900 kr tidsspillan
- 19 003 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-14, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Philip Bergstrand ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K309348-25)

Philip Bergstrand har genomfört vaginalt samlag med NN. Philip Bergstrand utnyttjade otillbörligt att NN på grund av sömn och berusning befann sig i en särskilt utsatt situation. NN deltog under alla förhållanden inte frivilligt i samlaget.

Det hände någon gång mellan den 25 oktober 2023 och den 26 oktober 2023 på Smögens Havsbad, Hotellgatan, Smögen, Sotenäs kommun.

Philip Bergstrand begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

Philip Bergstrand har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att NN inte deltog frivilligt i samlaget.

Stämningsansökan 2025-05-15, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hanna Bergstrand ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 2 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (5000-K439852-25)

Hanna Bergstrand har kontaktat Rasulbek Mirzaev och med förtäckt hot om våld eller med hot om gärning som medför lidande, skada eller olägenhet angripit honom för att han avgett vittnesmål hos polisen och för att hindra honom att avlägga vittnesmål i domstol. Detta genom att uttala att hans namn förekommer i utredningen och att han ska tänka på sin familj eller ord av liknande innebörd. Det hände den 22 april 2025 någonstans i Sverige.

Hanna Bergstrand begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekretess MA har begärt att Philip Bergstrand ska betala skadestånd med 215 000 kr.

Beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2023.

INSTÄLLNING

Philip Bergstrand har bestritt ansvar för brott. Han vidgår att samlag skett men att det varit frivilligt och ömsesidigt. Han har motsatt sig att betala skadestånd med hänsyn till sin inställningen i skuldfrågan. Beloppen i sig har vitsordats.

Hanna Bergstrand har bestritt ansvar för brott. Hon har vidgått att hon haft kontakt med målsäganden i denna del men endast av omtanke om honom och har inte hotat honom eller haft ett sådant uppsåt som påstås. De har varit kollegor på samma arbetsplats och Hanna Bergstrand upplevde att hennes chef Sari önskade att hon tog kontakt med Rasulbek och informera honom om den pågående processen.

SKÄL

Utredningen i målet

Tingsrätten har tagit del av sms-meddelanden mellan tilltalad och målsäganden som skickats samt målsägandens skrivningar på Flashback. Även andra sms-meddelande mellan de personer som är hörda i målet har redovisats. Tilltalads mobiltelefon har granskats under en begränsad tidsperiod och dess innehåll har

redovisats.

Tingsrätten noterar vidare att gärningen ska ha skett i oktober 2023 och anmälan om påstådd brottslig gärning har skett i mars 2025.

Tingsrätten kan även konstatera att det skett flertalet konversationer mellan olika inblandade i målet i tiden efter och att det är uppenbart att omständigheterna kan ha sammanblandats av de olika personernas uppgifter till och från varandra.

Målsäganden har berättat följande. Hon började sin anställning augusti 2023 och det kändes bra. Hon var med på planeringsdagar som skedde den tidpunkten. Hon hade ett ömsesidigt och frivilligt sexuellt umgänge med Rasulbek Mirzaev men det blev en viss irritation. Det var sedan middag och visst mingel innan. Hon hade för avsikt att ta det lugnt. Hon upplevde att andra konsumerade alkohol frikostigt. Hon drack lite vin till middagen och det var en trevlig middag. Runt 22-tiden är det sista minnet hon har av natten. Hon upplevde inte att hon var särskilt berusad innan dess. När hon vaknade på morgonen var hon i ett rum som hon inte kände igen och hon låg i skedposition med en annan person. Hon förstod inte vad hon gjorde där. Hon såg att det var Philip Bergstrand. Hon upptäckte när hon gick på toaletten att hon hade spyat i håret och i ansiktet och i handfatet. Hon var naken när hon kissade och att det var ömt gissade hon att de hade haft sex. Philip förklarade att det var hon som hade kräcks i handfatet. Det är ingen otrevlig situation men hon kände att hon inte ville vara där. Hon kände viss panikslagen och förstod inte vad hon gjorde där. Hon tog en Treo och letade upp sina kläder och att klänningen var ut och in samt dragkedjan fortfarande uppdragen. Hon hade varken sina skor eller sin mobil med sig. Hon minns att Philip pratade med henne hela tiden. Hon gick därifrån och skulle ta sig till sitt hotellrum. Hennes kollega Lena såg henne. Hon minns inte vad hon sade men hon såg att Lena var berörd av hennes tillstånd. vid frukosten visade det sig att Katarina hade hennes telefon. Efteråt

pratade hon med Katarina och Sari samt Rasulbek. Några dagar efter detta pratade hon med Rasulbek och frågade varför han ignorerade henne. Det var han som sade vad som hade hänt och hur hon hade agerat mot honom. Hon minns inget av detta. Katarina har också berättat för henne vad hon hade gjort under kvällen. Katarina har berättat att Katarina och Philip tog med henne till Katarinas hotellrum för att hon var upprörd och agerade konstigt och hon behövde stöd. Katarina har berättat att hon vid tillfällena var knappt kontaktbar samtidigt som Philip hade tagit på henne sexuellt. Hon har inte reagerat på detta sätt på alkohol tidigare. Hon har även testat sig för att kontrollera om hon hade blivit drogad på något sätt. Testet skedde en vecka senare och visade negativt. Hon har inget stöd för denna misstanke men kan inte säga vem eller varför det skulle ha skett. Hon kan inte heller utesluta att hennes medicinering ihop med alkohol. Efter att de kom hem mådde hon väldigt psykiskt dåligt. Hon har gått genom en process och lagt locket på till en början men när det inte längre gick att glömma händelsen så ledde det till slut att hon valde att anmäla händelsen. Det var anledningen till att det dröjde innan hon anmälde händelsen. Efter anmälan har hon mått ännu sämre och hon har blivit illa behandlad på arbetsplatsen.

Philip Bergstrand har berättat om arbetsträffen och vad som skedde under dessa dagar förfölt. Han har berättat om en lite flörtig stämning mellan sig och målsäganden. När de flesta började att gå tillbaka till sina rum stötta han ihop med målsäganden och Katarina. Han fick då till sig att målsäganden hade grälat med Rasulbek. De gick tillsammans alla tre till Katarinas rum. Efter ett tag sade Katarina åt dem att lämna för hon skulle sova. De fortsatte in på hans rum. Målsäganden mådde lite illa och kräktes. Även han kände sig dålig och kräktes. De drack lite vatten och fortsatte prata om hur de mådde. De pratade en hel del under natten. Allt eftersom tiden gick började han känna sig allt nyktrare och han uppfattade att även målsäganden började nyktra till. De bestämde tillsammans att målsäganden skulle stanna kvar i hans rum. Målsäganden klädde av sig själv och sedan lade de sig i sängen. Det blev så småningom att de hade sex och allt var fullt frivilligt och skedde på bådas vilja. Det hela pågick kanske i någon kvart. De tog varsin Treo för att må

bättre. Det blev även fortsatt sexuell samvaro en stund och därefter somnade en kortare stund. Då var kl runt 4 på morgonen. De blev ytterligare sex strax innan målsäganden lämnade rummet. Då var kl närmare 7 på morgonen. Därefter skulle målsäganden lämna för att gå till sitt rum. Han ringde sin fru och berättade för henne att han hade spenderat natten med målsäganden. Därefter förlöpte aktiviteterna under dagen och alla åkte sedan hem. Han skrev till målsäganden för att höra hur det var. Det var då han fick veta av målsäganden att hon inte mindes något om vad som hade hänt. Det kändes väldigt svårförståeligt för honom med tanke på alla de samtal de haft under natten. Han kopplade hennes svar mer till vad som hade hänt mellan målsäganden och Rasulbek. Enligt honom var de helt överens om det som hände. Efteråt har allt fungerat som vanligt. De har haft en normal och professionell relation och det har inte funnits några konflikter dem emellan. Att han idag lämnar såpass detaljerade uppgifter och som skiljer sig delvis från förhörsuppgifter menar han beror på hur frågorna ställdes.

Rasulbek Mirzaev har berättat dels om vilka kontakter han haft med Hanna Bergstrand, dels vad han vet om händelsen som utspelade sig på Smögens Havsbad. Han fick en uppfattning av att Hanna Bergstrands telefonsamtal var hotfullt och han blev rädd av själva innehållet i samtalet. Eftersom polisen sagt till honom att höra av sig om något ytterligare skedde så meddelande han polisen om samtalet. Anledning till sms mellan honom och Hanna hade med Philip och Hannas egen inställning till sexuella relationer att göra. Han har haft en mycket god professionell relation till Philip Bergstrand som vid den tiden var hans handledare. Han har haft en kollegial och vänskaplig relation med målsäganden så även under konferensen. Det var på konferensen som Philip Bergstrand bad honom att ha sex med hans fru. Vid ett tillfälle under kvällen kom målsäganden och hotade hans barn när han var på rummet. Först var hon flörtig men när han var avvisande blev det gap och skrik och målsäganden frågade varför han inte ville ha henne. Han förstod att allt inte stod rätt till med målsäganden så när Philip och Katarina kom upp för trappan bad han dem att ta hand om målsäganden. Han uppfattade henne som ordentligt berusad. Han uppfattade henne vara utom kontroll. Efter några dagar kom målsäganden och

bad om ursäkt. Då berättade hon även om natten med Philip och att hon inte minns något av den natten.

Amal Drira har berättat att hon arbetade på samma arbetsplats som målsäganden under 2023. De hade planeringsdagar och i samband med detta började folk prata om att målsäganden varit med en kollega och skrikit åt någon kollega. Hon hörde vad hon kände var skitsnack om målsäganden. Hon minns att målsäganden dagen efter så ut att må väldigt dåligt. Hon såg förstörd ut. Det var något annat än bakfylla hos målsäganden. Hon förstod även senare de när jobbade tillsammans att målsäganden mådde väldigt dåligt. Målsäganden mindes inget av det som hade hänt och upplevde att alla snackade skit om henne.

Katarina Ek har redovisat sina iakttagelser i Smögen i oktober 2023. Alla var förväntansfulla och det började väldigt trevligt. Allt var trevligt. Efter middagen blev det fortsatta trevligheter med bubbel och snacks. När personalen började säga till dem att dämpa sig började de ta sig till sina rum. Hon bodde högst upp. Hon mötte Rasul och målsäganden. Hon upplevde en uppriven och okontaktbar målsägande. Rasul verkade orolig för henne. Hon tog med sig målsäganden mot sitt rum. De mötte upp Philip som också slog följe med dem. Det gick inte att få fram något vettigt ur målsäganden. Målsäganden var väldigt upprörd. Philips agerande övergick så småningom till att bli flörtigt och av mer sexuell natur. Målsäganden bara konstaterade att nu händer något, nu gör han något. Enligt henne var målsägande inte kapabel att samtycka till något överhuvudtaget så som hon mådde. Philip började även ge Katarina Ek inviter vilket hon inte ville vara med på. Hon bad dem därför lämna rummet. Hon sade att hon skulle följa målsäganden till sitt rum men då sade Philip att det kunde han göra eftersom de skulle åt samma håll. Målsäganden hade i det läget följt med vem som helst då hon inte var förmögen att förstå vad som skedde. Katarina Ek skrev till målsäganden då hon kände oro att målsäganden skulle ringa henne om det är något. Hon hittade på morgonen målsägandens skor och mobiltelefon som låg kvar i hennes rum.

Dagen efter så kom målsäganden sent till frukosten och hon såg att målsäganden inte mådde bra. Målsäganden berättade att hon trodde att hon sovit hos Philip men att hon inget minns av natten. De har pratat om detta flera tillfällen efteråt. Hon har märkt hur dåligt målsäganden har mått efter händelsen. Målsäganden var ledbar men kunde inte gå själv och var helt borta. Hon har aldrig sett målsäganden i ett sådant tillstånd tidigare. De har ändå varit ute tillsammans tidigare och även druckit större mängder än vad som var fallet denna gång. Efter anmälan har målsägande blivit utfrysad bland annat av chefen.

Sari Siirilä som är chef har berättat om sina iakttagelser vid konferensen i oktober 2023. Det dracks lite lkol och lite dans. Det var trevligt och klockan gick. Hon var bland de första att lämna festligheterna. Philip satt och roade sig med alla andra. Han pratade en del med målsäganden tillsammans med flera på platsen. Det var glatt och lite flörtigt. Hon upplevde målsäganden på gott humör. Målsäganden hade någon dispyt med Rasulbek där de skulle ha haft någon egen aktivitet. De hade blivit oense och målsäganden var lite irriterad över att hon fått gå ensam till ett apotek. Hon satt bredvid målsäganden under middagen och de spanade även in någon servitör som blev lite generad. Målsäganden var inte mer berusad än någon annan. Det fanns ingen bar på platsen. Dagen efter fick hon veta att målsäganden mådde lite dåligt och att det berodde på att hon haft sex med två kollegor och dessutom var ny på jobbet. Hon ringde mer av omtanke hur hon mådde och det var ett bra samtal. Det var lite trassligt på jobbet mellan målsäganden och Rasulbek på jobbet några veckor innan de hade talat ut med varandra. Hon har vid samtalet frågat om någon varit elak mot henne eller fått henne att göra något hon inte ville. Målsäganden var tydlig med att så inte var fallet. Målsäganden har även berättat om en psykisk diagnos och att hon tar medicin för detta. De har varit en långvarig konflikt på arbetsplatsen och det har involverat olika personer. Början av detta året har det varit ganska infekterat. Hon har kontakta HR och att tillrättavisande samtal skulle ske. Målsäganden och Philip har en bra och trevlig yrkesmässig relation. Han har varit mån om deras arbetsroller. Hon har även pratat med Philip efter konferensen och att hon tyckte det var olämpligt

med ett sådant beteende. Hon tyckte det var okej att Hanna Bergstrand kontaktade Rasulbek och hon trodde inte på det som sades i anmälan.

Lena Oxenfjord som arbetar i receptionen har berättat om sina iakttagelser vid konferensen. Efter ett träningspass träffade hon målsäganden som var lite förtvivlad och hon ville ha tag i ett apotek. Det blev ett visst letande efter ett apotek. Det fanns en kypare på middagen som målsäganden tyckte såg väldigt trevlig ut. Hon upplevde inte att någon var särskilt berusad under kvällen. Hon lämnade tidigast redan vid 21-22-tiden. Hon träffade även målsäganden innan frukosten. Hon uppfattade målsäganden lite skamsen kanske och fick veta att hon sovit hos Philip. Det blev även vissa diskussioner på vägen hem. Hon frågade målsäganden hur hon mådde. Hennes uppfattning var att målsägande mådde dåligt över de två episoder som skett under konferensen. Målsäganden försäkrade henne om att det inte var någon fara. Hon tog även kontakt med chefen för att chefen skulle kontakta målsäganden. Hon kände inget annat än att målsäganden skämdes. Hon upplever målsäganden som oberäknelig och falsk. Hon har ingen relation till målsäganden.

Tingsrättens bedömningar

Åtalet för våldtäkt

Enligt 6 kap 1 § brottsbalken stadgas bland annat följande. Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för *våldtäkt*. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation.

Av 6 kap 1a § brottsbalken framgår vidare att den som begår en gärning som avses i 1 § och är grovt oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte deltar frivilligt, döms för *oaktsam våldtäkt*

Frivilligheten måste föreligga då den sexuella handlingen företas och bestå under hela handlingen. Bedömningen av om en målsägande har deltagit frivilligt eller inte ska grundas på situationen i dess helhet. En persons inre önskan att inte delta i den sexuella handlingen är inte tillräcklig för straffansvar, om personen ändå faktiskt går med på handlingen. Det avgörande är om personen har haft möjlighet att fritt ta ställning till om han eller hon ska delta. Utöver ord och uttryck är t.ex. kroppsspråk eller minspel av betydelse vid bedömningen. Utgångspunkten är att den som deltar frivilligt i en sexuell handling ger uttryck för sin vilja att delta på något sätt, och att avsaknaden av sådana uttryck normalt får förstås som att deltagandet inte är frivilligt. Grov oaktsamhet bör regelmässigt anses föreligga i de fall gärningspersonen är medvetet oaktsam, dvs misstänker att den andra personen inte deltar frivilligt men ändå genomför den sexuella handlingen. Bestämmelsen omfattar även mer påtagliga fall av omedveten oaktsamhet. I dessa fall krävs för ansvar enligt bestämmelsen att det finns något som personen både kunde och borde ha gjort för att komma till insikt. Skyldigheten att vidta någon åtgärd ökar ju tydligare tecken det finns hos den andra personen på att deltagandet inte är frivilligt. Om en person t ex beter sig på ett sätt som indikerar att denne är mycket berusad är det en omständighet som talar för att gärningspersonen borde inse att personen befinner sig i en särskilt utsatt situation och därmed inte kan anses delta frivilligt.

För att rätten ska döma till ansvar krävs att det är ställt utom varje rimligt tvivel att det gått till på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. Frågan är om de sexuella aktiviteterna som har hänt skett frivilligt eller om samlag skett mot målsägandens vilja eller om Philip Bergstrand otillbörligt utnyttjat målsägandens berusade tillstånd och av det skälet inte kan anses ha deltagit

frivilligt.

Målsägandens redogörelse talar för att hon befann sig i ett sådant tillstånd att hon inte deltagit frivilligt vid samlaget.

Philip Bergstrands redogörelse talar å andra sidan om att målsäganden varit väl kapabel att kunna manifesterat sina viljor och att hon på olika sätt visat att hon samtyckt till vad som hände.

Till stöd för påståendet att målsäganden befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd har utöver målsägandens egen redogörelse vittnesiakttagelser av hur målsäganden agerat före och efter lämnats. I denna del finns det återigen uppgifter som går isär om vad som faktiskt hänt. Rasulbek Mirzaev har redovisat att målsäganden var i och för sig kunde tilltala honom men samtidigt uppfattade han henne som kraftigt berusad och utom kontroll. Katarina Ek som är den person utöver Philip Bergstrand såg målsäganden senast på kvällen uppfattade målsäganden som knappt ledbar, att hon inte förstod vad som hände runt omkring henne och att hon var oförmögen att ta hand om sig själv. Dessa uppgifter som är de som ligger närmast i tiden talar på ett avgörande sätt för att målsäganden inte varit förmögen att kunna ge sitt samtycke till sexuella aktiviteter. Det är ett tillstånd som Philip Bergstrand kunnat iaktta under en viss tid, dels på Katarina Eks hotellrum och även efteråt när han förde målsäganden till sitt eget rum. Hankan därför inte undgå ansvar för att utan samtycke från målsäganden haft samlag med henne. Han ska således dömas till ansvar för våldtäkt.

Åtalet för övergrepp i rättssak

När det sedan kommer till åtalet för övergrepp i rättssak har tingsrätten tagit del av sms meddelande mellan Sari Siirilä och Hanna Bergstrand. Sms mellan Hanna Bergstrand och Rasulbek Mirzaev. Förhör har hållits med Rasulbek Mirzaev och Hanna Bergstrand. Vittnesförhör med Molly Bäckström, Sari

Siirilä och Lena Oxenfjord har hållits. Flera av dessa har även hörts i den del som rör åtalet för våldtäkt.

Hanna Bergstrand har förklarat sitt samtal till Rasulbek Mirzaev med att hon var orolig för att han drogs in i något som kanske skulle påverka hans familjesituation. Det var då som han berättade att han blivit förhörd. Hon tog inte upp att han skulle ha blivit förhörd. Hon har en kronisk sjukdom och behöver besöka sjukhus regelbundet och går på medicin kortison och att hon mådde väldigt dåligt över det som hände i hennes liv. Hon blev irriterad på honom när han nekade till vissa uppgifter och det var skälet till att hon sker som hon gjorde till andra. Hon var tydligt med att hon inte ville hota honom. - Hon har även berättat om det samtal hon hade med Philip Bergstrand den 26 oktober 2023. Han ringde och väckte henne och berättade att han hade haft sex med målsäganden under natten. Då berättade han att de hade pratat och haft sex och prata om hennes son och om hennes jobb. De pratade om hur lustig situationen blev genom samtalet och vad de pratade om.

Polisen Molly Bäckström har redogjort för sitt arbete med ärendet och särskilt när det gällde förhör med Hanna Bergstrand. Hon har upplevt en förståelig frustration hos Hanna Bergstrand. I samband med att de skulle ta telefonen i beslag ville Hanna Bergstrand först inte svara på var den fanns vilket var konstigt. De fick därför besluta om en husrannsakan i bilen. Till slut berättade Hanna Bergstrand var telefonen fanns. Där påträffades telefonen under några handdukar i baksätet. Det kändes som att den var gömd.

Även om det finns vissa besvärande uppgifter mot Hanna Bergström har tingsrätten att beakta vad Hanna Bergstrand sagt om anledning till hennes samtal. Det finns omständigheter som talar för att hon endast velat upplysa Rasulbek Mirzaev om vad hon fått erfara och ge honom en möjlighet att se till att informationen stannade hos honom och inte hotat honom. Det finns således inte så robust utredning i denna del att det på ett avgörande sätt går att

fastställa att Hanna Bergstrand gjort sig skyldig till övergrepp i rättssak. Hon ska därför frikännas från ansvar.

Påföljdsfrågorna

Philip Bergstrand är 44 år och är förutom en hastighetsöverträdelse tidigare ostraffad.

Av frivårdens yttrande har följande framkommit. Philip Bergstrand lever under ordnade förhållanden med boende tillsammans med sin hustru och arbete som legitimerad specialistläkare inom primärvården. Bergstrand är adopterad från Colombia och kom till sina adoptivföräldrar när han var två månader gammal. Uppväxtförhållandena beskrivs som goda och relationen med föräldrarna är nära. Bergstrand är gift sedan många år men paret har inga barn. Det finns ett umgänge med vänner som lever socialt ordnat.

Det synes inte finnas någon beroendeproblematik, avseende alkohol, droger eller spel om pengar, ej heller finns det någon psykisk ohälsa.

Bergstrand uttrycker i samtal inga tankar eller värderingar som stödjer en kriminell livsstil. Ej heller rör han sig i kretsar där det förekommer kriminalitet. Ett övervakningsbehov i traditionell mening kan mot bakgrund av ovanstående inte konstateras. Dock har Bergstrand uppvisat ett gränsöverskridande beteende i samband med att aktuell brottsmisstanke skall ha uppkommit. Bergstrand är misstänkt för sexualbrott och återfallsrisken för likartad brottslighet är svårbedömd.

Utifrån brottsmisstankens allvarliga karaktär bedömer frivården att Bergstrand vid en fällande dom bör genomgå Kriminalvårdens sexualbrottsprogram SEIF, som bedrivs både på anstalt och inom frivård. Bergstrand har blivit informerad om programmet. Han upplever egentligen inte att han skulle ha en problematik som är relaterad till aktuell brottsmisstanke men är ändå positiv till ett deltagande om det krävs av honom. I det fall brottsrubriceringen skulle förändras och rätten överväger en frivårdande påföljd ser frivården inga hinder för en dom till skyddstillsyn som då bör kombineras med en föreskrift om deltagande i sexualbrottsprogrammet SEIF. I övrigt bedömer frivården risken

för generell kriminalitet som låg och det finns inget annat behov av brottsreducerande insatser eller övervakning. Bergstrand bedöms vara lämplig för att kunna utföra samhällstjänst.

Med hänsyn till brottets art och straffvärde saknas utrymme för annan påföljd än fängelse. Vid straffets längd beaktar tingsrätten att Philip Bergstrands läkarlegitimation med stor sannolikhet kommer att återkallas vilket är en förmildrande omständighet. Straffet ska därför bestämmas till 3 års fängelse.

Skadeståndsfrågor

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Philip Bergstrand skyldig att betala skadestånd till målsäganden. Om beloppen råder ingen tvist. Yrkandet ska bifallas och på beloppen ska utgå ränta enligt lag.

Övriga frågor

Eftersom Philip Bergstrand döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararna och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Dessa kostnader ska därför godtas. Dessa kostnader ska stanna på staten.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Patrik Claeson samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Patrik Claeson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 26 juni 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.