



**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

STEPHAN Bengt Andius, 19570808-4818  
Frihetsberövande: Häktad  
Gamla Partillevägen 25  
438 91 Landvetter

Offentlig försvarare:

Advokat Charlotte Bokelund  
Advokatfirman Charlotte Bokelund AB  
Box 5243  
402 24 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Viktor Törneke  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. Sekretess NN12, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Suzan Stenberg  
Stenberg Tollstern Advokater HB  
Västra Storgatan 8  
553 15 Jönköping

2. Sekretess NN3, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Anders Fredriksson  
Juristpanelen Advokatbyrå i Göteborg HB  
Box 9012  
400 91 Göteborg

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken  
2017-05-01 -- 2020-08-08
2. Anstiftan av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2018-12-01 -- 2021-05-03
3. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken  
2021-05-27
4. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020  
2017-05-01 -- 2020-08-08
5. Anstiftan av barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p, 2 p och 3 p brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 1 p, 2 p och 3 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2018-12-01 -- 2021-05-03

### Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 3 månader

### Skadestånd

1. Stephan Andius ska betala skadestånd till NN12 med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2020 till dess betalning sker.
2. Stephan Andius ska solidariskt med Hanin Ghordo betala skadestånd till NN3 med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2021 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

I beslag tagna datorer, telefoner och hårddiskar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG60790, nr 1-3, 5-6 och 9-11 samt beslagsliggare 2021-5000-BG65738 nr 2 och 4).

### Häktning m.m.

Stephan Andius ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan leda till att målsägandenas identitet eller identiteten på närstående till målsägandena kan klarläggas. Detsamma gäller uppgifterna i Partsbilaga till denna dom samt Domskäl Sekretess.

2. Sekretessen enligt 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på de barnpornografiska bilder och filmer som visats under huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Detsamma gäller beskrivningar avseende det barnpornografiska materialet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Charlotte Bokelund får ersättning av staten med 323 740 kr. Av beloppet avser 219 518 kr arbete, 37 519 kr tidspillan, 1 955 kr utlägg och 64 748 kr mervärdesskatt.
  2. Suzan Stenberg får ersättning av staten för arbete som särskild företrädare med 63 028 kr. Av beloppet avser 31 208 kr arbete, 17 362 kr tidspillan, 1 852 kr utlägg och 12 606 kr mervärdesskatt.
  3. Anders Fredriksson får ersättning av staten för arbete som särskild företrädare med 64 698 kr. Av beloppet avser 43 462 kr arbete, 7 177 kr tidspillan, 1 119 kr utlägg och 12 940 kr mervärdesskatt.
  4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och de särskilda företrädarna.
-



**Tiltalad**

Hanin Ghordo, 19920120-6001  
Ekängsgatan 14 Lgh 1201  
506 48 Borås

Offentlig försvarare:  
Advokat Allan Stutzinsky  
Advokatfirman SJS KB  
Kristinelundsgatan 16  
411 37 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Viktor Törneke  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

Sekretess NN3, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Särskild företrädare:  
Advokat Anders Fredriksson  
Juristpanelen Advokatbyrå i Göteborg HB  
Box 9012  
400 91 Göteborg

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tiltalade döms för**

1. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2018-12-01 -- 2021-05-03
2. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p, 2 p och 3 p brottsbalken och 16 kap 10 a § 1  
st 1 p, 2 p och 3 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020  
2018-12-01 -- 2021-05-03

**Påföljd m.m.**

1. Skyddstillsyn  
Särskild föreskrift: Hanin Ghordo ska delta i den vård och/eller behandling som  
frivården bestämmer.

**Frivårdskontor**  
Frivården Borås

**Övervakare**  
Förordnas av frivårdskontoret

2. Fängelse 1 månad  
- Fängelsestraffet ska anses helt verkställt.

**Lagrum som åberopas**  
28 kap 3 § brottsbalken

**Skadestånd**

Hanin Ghordo ska solidariskt med Stephan Andius betala skadestånd till NN3 med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2021 till dess betalning sker.

**Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig för uppgifter som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan leda till att målsägandens identitet eller identiteten på närstående till målsäganden kan klarläggas. Detsamma gäller uppgifterna i Partsbilaga till denna dom samt Domskäl sekretess.
2. Sekretessen enligt 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på de barnpornografiska bilder och filmer som visats under huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Detsamma gäller beskrivningar avseende det barnpornografiska materialet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Allan Stutzinsky får ersättning av staten med 113 311 kr. Av beloppet avser 78 375 kr arbete, 11 745 kr tidspellan, 529 kr utlägg och 22 662 kr mervärdesskatt.
  2. Avseende ersättning till den särskilda företrädaren, se sida 2.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och den särskilda företrädaren.
-

**YRKANDEN M.M.**

**Åklagaren** har yrkat i enlighet med bilaga 1.

**Sekretess NN12** och **Sekretess NN3** har begärt skadestånd enligt bilaga 2 och 3.

**Stephan Andius** har förnekat samtliga gärningar. Han har beträffande åtalspunkten 1 medgett att det under perioden 2013-2017 har passerat filer av det slag som åklagaren påstått genom hans dator. Han har dock raderat dessa under år 2017 och de har i vart fall inte funnits i datorn efter maj 2020. I vart fall har han inget uppsåt till att de funnits där efter det att han raderat dem. När det gäller åtalspunkterna 2.1 och 2.2 har Stephan Andius medgett att han tagit de aktuella bilderna men bestritt att det är att bedöma som barnpornografiska. Avseende åtalspunkterna 3.3 och 3.4 har Stephan Andius invänt att han inte förmått Hanin Ghordo att ta bilderna eller skicka dem och inte heller på annat sätt främjat gärningen.

**Hanin Ghordo** har förnekat båda gärningarna och uppgett att hon varken tagit eller skickat bilder av barnpornografisk karaktär till Stephan Andius.

**Stephan Andius** och **Hanin Ghordo** har bestritt de enskilda anspråken, inga belopp har vitsordats så som skäligen i och för sig.

**Stephan Andius** har bestritt åklagarens yrkande om förverkande av datorer och mobiltelefoner men medgett yrkandet avseende de externa hårddiskarna.

**UTREDNING**

Stephan Andius och Hanin Ghordo har hörts. Vittnesförhör har hållits med Kristina Windt och vittnet NN30. Åklagaren har därutöver åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1. Under huvudförhandlingen har åklagaren visat ett urval av de bilder och filmer som åtalet omfattar. Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren.

## BAKGRUND

Stephan Andius har arbetat som läkare i hela sitt yrkesverksamma liv, mestadels som företagsläkare och i flera omgångar utomlands. Ett mail skickat från ett e-postkonto som sedan kopplats till Stephan Andius fastnade i en granskning i USA då den misstänktes innehålla barnpornografiskt material. Efter en anmälan till svensk polis togs Stephan Andius in för förhör. Vid husrannsakan hos honom i maj 2021 togs mobiler, datorer och hårddiskar, totalt ett tiotal enheter, i beslag. I dessa hittades ett stort antal bilder och filmer med misstänkt övergreppsmaterial. I Stephan Andius olika enheter hittades också flera chattkonversationer i olika applikationer såsom WhatsApp och Messenger. Flera av konversationerna är mellan honom och Hanin Ghordo. De lärde känna varandra för drygt tio år sedan och har av och till haft en relation som också innefattat sex mellan dem. I chattarna har Hanin Ghordo varit mest aktiv och hon har ofta bett Stephan Andius om pengar. Stephan Andius har ofta swishat en summa till henne och under de senaste åren har han betalat flera hundratusen kronor till Hanin Ghordo.

Några bilder som hittades i materialet på Stephan Andius olika enheter föreställer målsäganden NN12 och respektive målsäganden NN3. Deras relation till de tilltalade framgår av Sekretessbilaga Domskal.

## DOMSKÄL

### Rättsliga utgångspunkter

#### *Barnpornografibrott*

Enligt 16 kap. 10 a § första stycket brottsbalken döms den som skildrar barn i pornografisk bild (p. 1), sprider (p. 2), förvärvar eller bjuder ut (p. 3) eller innehar en sådan bild (p. 5) för barnpornografibrott till fängelse i högst två år. Är brottet grovt döms enligt 16 kap. 10 a § första stycket brottsbalken för grovt barnpornografibrott till fängelse i lägst ett och högst sex år (bestämmelsens lydelse efter den 1 maj 2020). Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om brottet har begåtts

yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i en brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

#### *Utnyttjande av barn för sexuell posering*

För utnyttjande av barn för sexuell posering döms enligt 6 kap. 8 § brottsbalken, såvitt är av betydelse i detta mål, den som främjar eller utnyttjar att ett barn under 15 år medverkar i sexuell posering. Av förarbetena framgår att rekvisitet ”utnyttjar” avser exempelvis sådana fall där någon låter ett barn sexuellt posera inför sig eller utnyttjar ett barn för framställning av pornografisk bild. Barnets inställning till handlingen ska inte tillmätas någon straffrättslig betydelse (se prop. 2004/05:45 s. 146). Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

#### *Brottskonkurrens*

Barnpornografibrott är i första hand ett brott mot det allmänna med delvis andra skyddsändamål än brotten i 6 kap. brottsbalken. Det ska därför dömas för eventuella styrkta barnpornografibrott i brottskonkurrens med övriga sexualbrott. En gärningsman som framställer en barnpornografisk bild och sedan behåller den uppfyller i och för sig kraven i både punkten 1 och 5 i 16 kap. 10 a § första stycket brottsbalken. I dessa fall konsumeras dock innehavet av skildrandet.

### **Skuldfrågorna**

#### Gärningen i åtalspunkten 1 (Stephan Andius)

Tingsrätten konstaterat inledningsvis att utredningen visar att det har hittats en stor mängd bilder och filmer på Stephan Andius mobiler, pekplattor, datorer och hårddiskar. I de granskningsrapporter som åklagaren har åberopat har särskilt utbildade poliser gjort en analys av materialet för att avgöra huruvida materialet innehåller bild-

## Avdelning 1

eller filmsekvenser som är att betrakta som dokumenterade sexuella övergrepp mot barn, så kallat övergreppsmaterial (barnpornografi). De bedömningar som gjorts har inte ifrågasatts av Stephan Andius. Åklagaren har visat ett representativt urval av bilder och filmer under huvudförhandlingen. Genom denna bevisning har åklagaren styrkt att det i Stephan Andius olika enheter återfunnits barnpornografiskt material av den mängd och art som påstås i stämningsansökan.

Stephan Andius har emellertid gjort gällande att det inte är fråga om ett innehav eftersom han raderat alla filer under 2017 och därefter inte haft tillgång till dem. Av den utredning som har presenterats av åklagaren framgår att det i enheterna finns ett fåtal originalfiler bevarade medan en stor del av övergreppsmaterialet har återfunnits i minnet i datorns operativsystem eller i minnet hos olika applikationer såsom exempelvis Skype etc. vilket visar att själva filmerna och bilderna någon gång har befunnit sig på datorn. Det finns också en stor mängd sk. tumnaglar i filutforskaren på datorn, vilket är en slags ikon som leder till filen och som är en miniatyr av bilden eller filmen. I mailprogrammet Outlook har också återfunnits en stor mängd bilder och filmer som bilagor till mail. För att få fram och göra synligt en del av materialet har polisens tekniker behövt använda särskilda program.

Det är således utrett att en stor del av det övergreppsmaterial som åtalet omfattar har raderats från datorn och telefonerna. Detta i sig har emellertid ingen betydelse för frågan om ansvar för barnpornografibrott eftersom även raderat övergreppsmaterial i praxis har bedömts utgöra innehav (se RH 2007:21).

Stephan Andius har vidare ifrågasatt hur antalet bilder och filmer har beräknats. Han har visserligen inte ifrågasatt det totala antalet filer som åklagaren har gjort gällande. Däremot har han uppgett att det rört sig om 2 500 – 3 000 filer som automatiskt kopierats till enheten och även andra enheter utan hans vetskap, varför många bilder och filmer förekommer i flera kopior. Att det är så stöds visserligen av de granskningsrapporter som åklagaren har åberopat som bevisning där det anges att en del bilder och filmer förekommer flera gånger i beslaget, d.v.s. är ”kopior” men att varje enskilt exemplar har räknats in i det totala antalet. Enligt tingsrättens mening

saknas det emellertid betydelse att en och samma bild förekommer flera gånger eftersom varje enskilt exemplar utgör en olaglig skildring.

Det är således utrett att de aktuella barnpornografiska bilderna och filmerna har funnits på Stephan Andius enheter vid den tidpunkt då husrannsakan gjordes hemma hos honom i maj 2021. De objektiva förutsättningarna för barnpornografibrott är således uppfyllda.

Som tingsrätten angett ovan saknar den omständighet att en stor del av materialet raderats från enheterna betydelse för frågan om det har rört sig om ett innehav. Stephan Andius har emellertid också gjort gällande att denna omständighet också har betydelse i fråga om hans uppsåt. Han har gjort gällande att han raderat samtliga bilder och filmer under 2017 och att han därefter inte har hanterat bilder av barnpornografisk art. Han har därvid uppgett att han har slängt allt i papperskorgen på datorn och sedan tömt papperskorgen och därför varit av uppfattningen att allt var raderat. Han har därför gjort gällande att han inte haft uppsåt till innehav av barnpornografiskt material efter 2017.

Åklagaren har uppgett att det beträffande en stor del av materialet inte går att få fram när de laddats ned eller när de raderats. I vissa fall kan dock hanteringen av filerna knytas till en viss tidpunkt. Det gäller bl.a. ett antal mail som Stephan Andius skickat från en av sina mailadresser till en annan och som innehåller barnpornografiska filmer. Flera av dessa mail har skickats under 2019. Till detta kommer att flera av de bilder av målsägandena NN12 och NN3 som ingår i materialet och som också klassats som barnpornografiska, har tagits 2019 och således hanterats av honom i vart fall vid den tidpunkten. Den mail som fastnade i en granskning som blev själva upprinnelsen till att allt uppdagades är skickad så sent som 2021 och bilder på NN3 figurerar också i chattkonversationer under våren 2021. Slutligen konstaterar tingsrätten att de två datorer där mest barnpornografiskt material hittats enligt Stephan Andius egna uppgifter är införskaffade 2017 respektive 2019. Sammantaget anser tingsrätten att Stephan Andius uppgifter om att han inte hanterat barnpornografiskt material efter 2017 inte är trovärdiga. Eftersom han långt efter den tidpunkt som han själv uppgett

har samlat på sig och hanterat barnpornografiskt material har det funnits en risk för att det finns på hans dator och det har han i vart fall varit likgiltig inför.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det är bevisat att Stephan Andius vid den av åklagaren angivna tidpunkten på tio olika enheter innehåft den mängd barnpornografiskt material som anges i åtalet. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta att det av åklagaren presenterade materialet är ett representativt urval av det material som återfunnits. Det är frågan om såväl unika bilder som kopior av dessa, och s.k. tumnagelbilder vilket enligt tingsrättens mening saknar betydelse, eftersom alla exemplar räknas som innehav barnpornografisk bild i detta sammanhang vilket är straffbelagt.

När det gäller frågan om brottet ska bedömas som grovt gör tingsrätten följande bedömning. Ett barnpornografibrott som är begränsat till innehav kan rubriceras som grovt, även om det i äldre förarbeten till bestämmelsen uttalas att ett rent innehav sällan torde ha ett straffvärde som motiverar att gärningen bedöms som grov (se prop. 1997/98:43 s. 97). Där anges vidare att bestämmelsen om grovt brott borde kunna tillämpas vid framställning eller hantering även av en enskild film om filmen i fråga visar ett barn som utsätts för särskilt hänsynslös behandling om filmen kan antas vara en dokumentation av ett verkligt övergrepp. Vidare framhålls att barnpornografiska skildringar med inslag av sexuellt våld eller tvång tillhör den sortens barnpornografi som det är allra mest angeläget att bekämpa. I förarbetena anges vidare att, när det ska avgöras huruvida ett bildinnehåll är sådant att en befattning med en bild redan av detta skäl utgör ett grovt brott, avgörande vikt bör fästas vid den kränkning av barnets personliga integritet som bilden innefattar. Utöver barnets ålder och att det utsätts för våld eller tvång anges som exempel på innehåll som bör medföra att brottet bedöms som grovt att barnet förnedrats, berövats rörelsefriheten eller förefaller ha drogats (prop. 2009/10:70 s. 29). Rena innehavsbrott har också i praxis bedömts som grovt brott om innehavet bestått av en stor mängd bilder samt flera bilder avsett barn som utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt (se exempelvis Hovrätten för Västra Sverige, mål B 1479-20 från den 4 juni 2021).

Stephan Andius innehav av övergreppsmaterial under åtalspunkten 1 har uppgått till ett mycket stort antal filer. Det handlar om totalt 9 451 filer varav nästan hälften, 4 091 är att betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Åklagaren har anfört att brottet ska bedömas som grovt dels på grund av den särskilt stora mängden barnpornografiskt material samt eftersom barnen i materialet varit unga och har utsatts för våld eller tvång eller utnyttjats på annat särskilt hänsynslöst sätt. I det förevisade materialet ingår bilder och filmsekvenser som utan tvekan utgör dokumentationer av verkliga sexuella övergrepp mot barn. Där förekommer dokumentationer av våldtäkter på barn, i flera fall riktigt små barn och bäbisar, som penetreras vaginalt, analt och oralt av vuxna män. Barnen är i flera fall bundna, några förefaller inte vara vid medvetande, en del gråter och några är avbildade med sperma på kroppen. I en film förekommer ett barn som inte är mer än något eller några år gammal och som penetreras analt under det att barnet skriker, som av smärta. Enligt tingsrättens mening omfattar Stephan Andius innehav material som skildrar allvarliga övergrepp med sexuellt våld och tvång och med inslag av förnedring, vilket får anses vara sådant barnpornografiskt innehåll som är allra mest angeläget att bekämpa och vars innehåll i sig är tillräckligt för att ett kunna bedömas som grovt barnpornografibrott.

#### Åtalet för gärningarna i åtalspunkterna 2.1 och 2.2 (Stephan Andius)

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det är ostridigt att Stephan Andius har tagit de under åtalspunkterna aktuella bilderna av NN12 och av förhöret med honom och med vittnet NN30 får det anses utrett att de är tagna under den tid som åklagaren angett i den justerade stämmingsansökan. Bilderna har nästan uteslutande tagits hemma hos Stephan Andius och NN12 har under perioden varit ca fyra till sex år gammal. Målsäganden NN12 är naken på de allra flesta bilder och de flesta av dem är också fokuserade på underlivet. Någon av filerna har också av Stephan Andius döpts till ”NN12 rumpa”. På en av bilderna sitter NN12 naken i Stephan Andius säng och i bilden syns också en del av hans nakna kropp, bl.a. hans penis. På de sista bilderna, tagna i augusti 2020, är NN12 visserligen påklädd men sitter på ett sådant sätt att underkläderna syns tydligt och fotot har fokus på underlivet. Stephan Andius har i chattkonversationer också skrivit om målsäganden NN12.

Vad först gäller Stephan Andius invändning att bilderna inte utgör barnpornografi konstaterar tingsrätten att varje skildring av ett naket barn givetvis inte utgör barnpornografi. Det varken ovanligt att barn är nakna eller att närstående till dem tar bilder av dem. Vanligtvis är sådana bilder emellertid inte tagna på ett sådant sätt att de talar till en vuxen persons sexualdrift. Kristina Windt har i vittnesförhöret beskrivit på vilket sätt hon gjort sina bedömningar av materialet och varför hon anser att bilderna utgör barnpornografiskt material. Hon har uppgett att det, förutom barnets utveckling, främst handlar om var fokus i bilden ligger eller hur barnet poserar. Även om hon beträffande någon bild, där målsäganden NN12 suttit naken på en stol, haft lite svårare att beskriva exakt vilka detaljer som gjort att bilden bedömts som barnpornografiskt, har hon stått fast vid att bilden, vid en helhetsbedömning är att bedöma som barnpornografi. Tingsrätten, som konstaterar att målsäganden NN12 är helt eller delvis naken och att underlivet står i fokus på de flesta bilder, anser att bilderna har en tydlig sexuell anspelning som talar till en vuxens persons sexualdrift och att samtliga bilder är att betrakta som barnpornografiskt material. Eftersom det är Stephan Andius som har tagit bilderna av målsäganden NN12 är det i objektivt hänseende styrkt att han har framställt barnpornografi genom att utnyttja NN12 för sexuell posering.

Stephan Andius invändning att han inte haft för avsikt att ta bilder av en sexuell innebörd och därför inte haft uppsåt att framställa barnpornografiskt material motsägs av några av de uttalanden han har gjort i chattar. Chattarna innehåller omfattande fantasier om sex med barn och NN12 nämns i detta sammanhang i en mycket tydlig sexuell kontext. Han har också bl.a. i anslutning till att de sista bilderna tagits skrivit om detta i chatten i ett sammanhang av sexuella fantasier kring NN12. Att han inte kulle ha förstått att de bilder han tog inneburit att han framställt barnpornografi är inte trovärdigt. Stephan Andius har utöver invändningen att bilderna inte är barnpornografiska, också invänt att han har trott att han raderat bilderna. Som tingsrätten anfört ovan spelar det emellertid ingen roll att bilderna raderats. I detta fall är dessutom Stephan Andius åtalad för framställningen av bilderna – inte innehavet. Hans invändning om att han trott sig radera bilderna har därför ingen betydelse för tingsrättens bedömning.

Sammantaget anser tingsrätten att åtalet är styrkt. Stephan Andius ska dömas för såväl utnyttjande av barn för sexuell posering som för barnpornografibrott i konkurrens. Med hänsyn till den relation som Stephan Andius har till målsäganden NN12 är gärningarna av allvarlig art men kan trots det bedömas som brott av normalgraden.

Gärningarna i åtalspunkt 3.1 – 3.4 (Hanin Ghordo och Stephan Andius)

Av utredningen framgår till en början följande ostridiga omständigheter. Stephan Andius och Hanin Ghordos kontakt har främst förekommit via WhatsApp och Messenger men de har också träffats fyra till fem gånger varje år med några undantag. Av utredningen framgår att det är Hanin Ghordo som skrivit mest till Stephan Andius och att det i huvudsak handlat om att hon vill ha pengar av honom. Av chattarna framgår att Stephan Andius periodvis varit irriterad på Hanin Ghordo och han har också vid flera tillfällen blockerat henne på WhatsApp. Hanin Ghordo har då istället skickat meddelanden via Swish. Hanin Ghordo har genom åren mottagit mycket pengar från Stephan Andius. Under perioden oktober 2017 till maj 2021 förde han via Swish över 634 880 kr till Hanin Ghordo.

Chatthistoriken mellan Stephan Andius och Hanin Ghordo har hämtats ur Stephan Andius mobiltelefon men spår av den har också hittats i Hanin Ghordos telefon. Av den stora mängd meddelanden mellan åren 2019 - 2021 som tingsrätten tagit del av framgår inte bara att Hanin Ghordo vill ha pengar utan också att de delar olika former av sexuella fantasier. En del meddelanden anspelar på sexuella aktiviteter mellan Hanin Ghordo och Stephan Andius men en stor del anspelar också på sexuella aktiviteter med målsäganden NN3. I meddelandena förekommer också återkommande diskussioner om att Hanin Ghordo ska skicka bilder på NN3 och då särskilt underlivsbilder.

Målsäganden NN3 nämns vid namn första gången under 2018. Stephan Andius har varit medveten om vem NN3 är, även om det i chattarna använts ett annat namn. På Stephan Andius enheter har ett flertal bilder och en film på NN3 hittats, samtliga har klassats som barnpornografiskt material.

**Hanin Ghordo** har vidgått att hon haft en omfattande chattkonversation med Stephan Andius och att hon varit medveten om att han kunde ge henne mycket pengar. Hon har också berättat om att hon efter ett tillfälle hemma hos Stephan Andius förstod att han hade ett sexuellt intresse för barn. Hanin Ghordo har samtidigt förnekat både att hon har tagit bilderna/filmen på NN3 och att hon skickat dessa till Stephan Andius. Hon har även ifrågasatt om vissa av bilderna är att betrakta som barnpornografiskt material.

Vad gäller karaktären av bilderna och filmen gör tingsrätten följande överväganden. Samtliga skildringar har enligt tingsrätten en klar sexuell koppling och anspelning, eftersom målsäganden NN3 antingen är helt eller delvis naken eller att underlivet är i fokus. Tingsrätten har inte heller någon anledning att ifrågasätta de bedömningar som framgår av det granskningsprotokoll som åberopats. Samtliga nio bilder och filmen är därför att betrakta som barnpornografiskt material.

Redan de chattkonversationer mellan Hanin Ghordo och Stephan Andius som berörts ovan talar med styrka för att det är Hanin Ghordo som tagit aktuella bilder på NN3 och även framställt filmen. Detsamma gäller den omständigheten att det är Hanin Ghordo som får anses ha skickat materialet. Åklagaren har till stor del uppehållit sig vid chattkonversationen den 3 maj 2021, där det konstaterats att två av bilderna på NN3 skickats till Stephan Andius. Även om det inte kunnat utredas när övriga skildringar skickats till Stephan Andius så har dessa hittats i hans telefon och det har konstaterats att de hanterats av WhatsApp. Påståendet att det är Hanin Ghordo som hanterat det barnpornografiska materialet får därutöver starkt stöd i den övriga utredningen genom de analyser som genomförts avseende Hanin Ghordos användning av telefonen och andra aktiviteter däri. Utredningen ger sammantaget ett starkt stöd för att gärningarna har begåtts av Hanin Ghordo.

När det gäller Hanin Ghordos förnekande kring bilderna har hon under huvudförhandlingen inte velat kännas vid någon av bilderna på NN3 som klassats som barnpornografi. Hon har istället påstått att det kan vara en annan person, som har

tillgång till såväl hennes telefon som bankID, som kan ha gjort detta. Under förhöret med Hanin Ghordo konfronterades hon vid flera tillfällen med motstridiga uppgifter hon lämnat i förhör under förundersökningen. Åklagaren påtalade att Hanin Ghordo i flera av dessa förhör vidgått att hon hanterat bilderna på det sätt som åklagaren gjort gällande samt att hon lämnat olika uppgifter om att hon laddat ner bilder från Google eller använt fotoredigeringsjänster. Även om uppgifter från förhör under förundersökningen ska beaktas med försiktighet påverkas Hanin Ghordos trovärdighet av att hon vid så många tillfällen lämnat motstridiga uppgifter.

Att en helt annan person skulle använt Hanin Ghordos mobiltelefon för att skapa och skicka det barnpornografiska materialet till Stephan Andius framstår enligt tingsrätten som mycket osannolikt. Det finns visserligen vissa spår av att någon annan person kan ha använt Hanin Ghordos telefon vid något tillfälle. Med hänsyn till den stora mängden meddelanden som skickats, främst från Hanin Ghordos telefon, är det enligt tingsrätten inte troligt att någon, helt utan Hanin Ghordos vetskap, varit inblandad i detta. Åklagaren har också presenterat bevisning i form av positionering av den telefon som tillhör den person som Hanin Ghordo pekat ut. Positioneringen visar att den personen sannolikt befunnit sig på en annan plats jämfört med Hanin Ghordos telefon i samband med att bilder på NN3 skickats till Stephan Andius. Detta gör det än mindre troligt att det är någon annan än Hanin Ghordo som ska hållas ansvarig.

Sammantaget anser tingsrätten dels att uppgifterna från Hanin Ghordo i sig inte är särskilt trovärdiga och dels att de även till viss del är motbevisade av det som åklagaren presenterat.

Utifrån ovanstående bedömning är det enligt tingsrätten ställt utom allt rimligt tvivel att Hanin Ghordo utnyttjat NN3 på sådant sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Hon har därför gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering. Vid bedömning av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande. Enligt tingsrätten får det anses som ett särskilt hänsynslöst utnyttjande av Hanin Ghordo att i en sexuell kontext fotografera och filma NN3 i syfte att erhålla ekonomisk ersättning. Detta särskilt med beaktande av NN3:s ålder och

relation till Hanin Ghordo. Gärningen ska därför rubriceras som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Genom att skildra ett barn på det sätt som Hanin Ghordo gjort och sprida dessa skildringar har Hanin Ghordo även gjort sig skyldig till barnpornografibrott.

Tingsrätten har avseende åtalspunkt 1 utförligt redogjort för vilka omständigheter som kan medföra att ett barnpornografibrott ska rubriceras som grovt. Ett sådant skäl kan vara att gärningsmannen framställt skildringarna i vinstsyfte. Det har visserligen framkommit att Hanin Ghordo framställt skildringarna för att få pengar av Stephan Andius men omständigheterna är enligt tingsrättens mening ändå inte sådana att gärningen kan anses ha begåtts med vinstsyfte. Bilderna skildrar inte heller barn som utnyttjas på något särskilt hänsynslöst sätt. När det gäller rubriceringen av barnpornografibrottet är Hanin Ghordos relation till NN3 inte ensam tillräcklig för att brottet ska rubriceras som grovt. Hanin Ghordo ska därför dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

Som tingsrätten konstaterat ovan avseende åtalspunkterna 2.1 – 2.2 döms för såväl utnyttjande av barn för sexuell posering som barnpornografibrott i konkurrens.

**Stephan Andius** har enligt vad som framgår av ovanstående åtalspunkter uttryckt ett sexuellt intresse för små barn. Enligt tingsrätten framgår det tydligt av de återopade chattkonversationerna att Stephan Andius ville få bilder på målsäganden NN3. Det framstår också som att såväl Stephan Andius som Hanin Ghordo varit medvetna om vilken typ av bilder som Stephan Andius är intresserad av.

I konversationen den 26-27 juli 2020 skriver Stephan Andius den 26 juli 2020 kl. 23.32 följande ”Visst vore det trevligt med lite bilder”. Hanin Ghordo skickar därefter en bild på NN3, liggandes på gräset med baddräkt på, och Stephan Andius svarar ”vad fin hon är”. Dagen därpå kl. 10.52 skriver Hanin Ghordo ”Kan skicka lite fina bilder ikväll på lite sånt du gillar vi kan va lite busiga ikväll om du vill”.

Den 20 april 2021 skriver Hanin Ghordo att hon ska skicka bilder och videos på NN3. I samma chatt kl. 23.26 skriver Stephan Andius ”Kom till helgen och ge mig vad du lovat så får vi se hur vi kommer vidare.”. Hanin Ghordo svarar med att hon vill ha 2 500 kr så ska hon skicka bilder direkt. Stephan Andius blir märkbart irriterad och skriver ”Det är ju samma varje gång, det spelar ingen roll vad jag skickar, du skall alltid ha mer utan att ge något”. Diskussionen fortsätter och Hanin Ghordo uppger att hon tagit bilder och en video som hon ska skicka så snart Stephan Andius swishat mer pengar. Kl. 23.47 skriver Stephan Andius ” Varför kan du inte ens ge mig en enda bild efter 8.000 kr?????”. Av utdrag från Swish konstateras att Stephan Andius vid samma tidpunkt fört över 8 000 kr till Hanin Ghordo.

I meddelandena mellan Stephan Andius och Hanin Ghordo framgår också tydligt att Stephan Andius vill utföra sexuella handlingar med NN3, vilket även det ger stöd för att det är bilder av sexuell natur som han efterfrågat från Hanin Ghordo. Till exempel skickar Hanin Ghordo den 3 maj 2021 kl. 16.23 en bild på Sekretess NN3 varefter Stephan Andius direkt svarar ”Söt, fin bild”. Hanin Ghordo skriver därefter ”va vill du göra med oss då” varpå Stephan Andius svarar ”licka och smeka”. Senare i samma chattkonversation skickar Hanin Ghordo ytterligare en bild på NN3 med kommentaren ”bättre bild va” varvid Stephan Andius svarar ”mmm, ser lockande ut”. Hanin Ghordo och Stephan Andius har också en diskussion om en vibrator som skulle kunna användas på NN3.

Utifrån vad som framkommit i de chattar som åklagaren åberopat anser tingsrätten att utredningen medger slutsatsen att Stephan Andius förmått Hanin Ghordo att begå de gärningar som tingsrätten ansett att hon ska dömas för.

Stephan Andius har nekat till att han skulle ha uppmuntrat Hanin Ghordo att ta eller skicka nakenbilder på NN3 eller att han ens velat ha sådana bilder. När han hörts över åtalet har Stephan Andius berättat om att han endast velat hjälpa Hanin Ghordo ekonomiskt utan krav på motprestation. Det enda han ville få av henne var ett tack för hjälpen och kanske några bilder från en utflykt eller liknande. Enligt tingsrätten är den förklaring som Stephan Andius lämnat inte trovärdig. Av chattkonversationerna

framgår också tydligt att Stephan Andius ber om fina bilder, vilket enligt tingsrätten inte kan tolkas på annat sätt än att han velat ha nakenbilder på NN3. Detta särskilt med beaktande av de övriga konversationer som förekommit mellan Stephan Andius och Hanin Ghordo. Under samma tidsperiod och i vissa fall i direkt anslutning till chattarna har Stephan Andius också fört över pengar till Hanin Ghordo via Swish. Tingsrätten ifrågasätter i och för sig inte att Stephan Andius haft för avsikt att även hjälpa Hanin Ghordo med hennes ekonomi. Det går samtidigt inte att bortse från att Stephan Andius fört över pengar samtidigt som han erhållit bilder av sexuell natur.

Enligt tingsrättens bedömning är det ställt utom allt rimligt tvivel att Stephan Andius främjat Hanin Ghordo att begå de gärningar som hon ska dömas för (åtalspunkterna 3.1 – 3.2). Det är också tydligt visat att Stephan Andius agerande var en starkt bidragande orsak till att Hanin Ghordo begick de aktuella gärningarna. Han ska därför dömas för anstiftan (åtalspunkterna 3.3 – 3.4).

När det gäller anstiftan av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering har Stephan Andius haft samma insikt som Hanin Ghordo kring de förhållanden som gör brottet grovt och rubriceringen är därför densamma. Samma sak gäller det sätt som tingsrätten resonerat kring anstiftan av barnpornografibrott som, liksom för Hanin Ghordo, ska rubriceras som brott av normalgraden.

### **Påföljd**

#### Stephan Andius

Stephan Andius förekommer inte i belastningsregistret sedan tidigare. Av frivårdens yttrande framgår att Stephan Andius lever under ordnade förhållanden vad avser bostad och försörjning. Han arbetar som företagsläkare, har tidigare varit gift och har fyra barn. Han har uttryckt att han tar avstånd från sina gärningar och har bedömts lämplig för behandlingsprogram inriktat för att minska risken för återfall i sexualbrott. Om straffvärdet tillåter föreslås en skyddstillsyn som kan förenas med samhällstjänst, vilket han också har samtyckt till. Stephan Andius har uppgett att han inte har problem längre med bilder men vill ha hjälp med att få bukt med sina olämpliga fantasier.

Av de gärningar som Stephan Andius befunnits skyldig till har det grova barnpornografibrottet högst straffvärde. Av det material som tingsrätten konstaterat att Stephan Andius innehaft har ungefär hälften av bilderna och i princip samtliga filmer skildrat barn som utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. Enligt tingsrätten är karaktären på materialet sådant att det med råge överstiger gränsen för grovt brott. Stephan Andius hantering av det barnpornografiska materialet har också pågått under en längre tid och materialet har hanterats på en stor mängd olika enheter. Enligt tingsrätten bör den övre delen av straffskalan för grovt barnpornografibrott främst komma i fråga när det handlar om framställning av barnpornografi och omfattande spridning av sådant material. Samtidigt är själva innehavet som Stephan Andius döms för tillräckligt omfattande för att mängden, i kombination med materialets karaktär, ska få påverkan på straffvärdet. Sammantaget anser tingsrätten att straffvärdet för det grova barnpornografibrottet inte kan vara lägre än fängelse i ett år och sex månader. Även de övriga gärningar som Stephan Andius döms för är allvarliga och det samlade straffvärdet uppgår därför till fängelse två år och tre månader. Utifrån det höga straffvärdet och att grovt barnpornografibrott är ett s.k. artbrott är det inte möjligt att välja någon annan påföljd än fängelse.

Stephan Andius har varit frihetsberövad sedan den 26 maj 2021, d.v.s. knappt sex månader. Enligt Högsta domstolens avgörande i NJA 2018 s. 150 är detta inte en så lång tid att den ska beaktas vid straffmätningen. Det har inte heller framkommit några andra omständigheter som ska påverka straffmätningen och tingsrätten bestämmer därför påföljden för Stephan Andius till fängelse två år och tre månader.

#### Hanin Ghordo

Hanin Ghordo förekommer inte i belastningsregistret sedan tidigare. Av frivårdens yttrande framgår att hon aldrig har arbetat och att hon för sin försörjning haft bl.a. föräldrapenning, sjukpenning samt olika bidrag. Hon har sedan 16-års ålder diagnosen ADHD och hon har haft kontakt med psykiatri. Hon har bedömts ha ett övervakningsbehov och en skyddstillsyn har ansetts vara en lämplig påföljd. Hon har däremot inte ansetts lämplig för samhällstjänst. Vid huvudförhandlingen har ett

läkarintyg åberopats som bl.a. utvisar att Hanin Ghordo gått i särskola under hela sin skoltid.

Hanin Ghordo döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering jämte barnpornografibrott och det samlade straffvärdet motsvarar fängelse nio månader. Vid bedömningen av straffvärdet har tingsrätten också tillämpat 29 kap. 3 § första stycket tredje punkten brottsbalken och som förmildrande omständighet beaktat det som lagts fram kring Hanin Ghordos personliga och medicinska förhållanden. Vid val av påföljd konstateras att straffvärdet inte är så högt att det finns en presumtion för fängelse. Högsta domstolen har i NJA 2011 s. 386 uttalat att en presumtion för fängelse bör anses gälla vid grova utnyttjanden av barn för sexuell posering. Det har inte framkommit några särskilda skäl som talar mot en frihetsberövande påföljd och utgångspunkten är därför ett fängelsestraff.

Innan tingsrätten slutligen bestämmer påföljden ska mindre ingripande alternativ till fängelse övervägas. Enligt 28 kap. 3 § brottsbalken kan en skyddstillsyn kombineras med ett kortare fängelsestraff, ett s.k. ”28:3-fängelse”. Påföljdscombinationen har i praxis använts främst avseende unga lagöverträdare. När det gäller vuxna lagöverträdare har Högsta domstolen i NJA 2019 s. 1032 uttalat att skyddstillsyn i kombination med fängelse kan vara motiverad av skäl som gäller den tilltalades personliga förhållanden och som med särskild styrka talar för att välja skyddstillsyn som påföljd.

Som tingsrätten konstaterat ovan föreligger särskilda omständigheter kopplade till Hanin Ghordos person och det har ifrågasatts om hon haft möjlighet att förutse konsekvenserna av sitt agerande. Frivården har också bedömt att Hanin Ghordo skulle få möjlighet att arbeta med sina problemområden inom ramen för en skyddstillsyn. Omständigheterna i Hanin Ghordos fall får anses tala tillräckligt starkt för att påföljdscombinationen skyddstillsyn och fängelse ska väljas som påföljd. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till skyddstillsyn i kombination med fängelse en månad.

Skyddstillsynen ska förenas med föreskrift att Hanin Ghordo ska följa den vård och/eller behandling som frivården bestämmer. Med hänsyn till den tid som Hanin Ghordo suttit frihetsberövad ska fängelsestraffet anses helt verkställt.

### **Skadestånd**

Barn som avbildas i barnpornografiskt material kan ha rätt till skadestånd för den kränkning brottet inneburit. Endast innehav av sådant material anses dock i regel inte grunda rätt till skadestånd. Den som skildrar ett barn i pornografisk bild gör sig ofta inte bara skyldig till barnpornografibrott utan också till ett sexualbrott enligt 6 kap. brottsbalken. I allmänhet tillerkänns då ersättning för kränkning i en sådan situation enbart för sexualbrottet under förutsättning att sexualbrottet och barnpornografibrottet utgör samma gärning.

Av rättspraxis framgår att utgångspunkten är att det ska bestämmas en samlad ersättning för kränkning när målsäganden har blivit utsatt för upprepade brott som har samband med varandra eller har skett i ett sammanhang av samma gärningsman (se t.ex. NJA 2018 s. 1083). I detta fall har Stephan Andius och Hanin Ghordo dömts för brott mot NN3. Kränkningersättningen till henne kan skäligen bestämmas till 10 000 kr och ska betalas solidariskt av de tilltalade.

Stephan Andius har också genom den brottslighet han döms för utsatt NN12 för en kränkning. Det yrkade beloppet är skäligt och ska därför dömas ut.

### **Förverkande**

Stephan Andius har medgett att de externa hårddiskarna förverkas men har invänt mot åklagarens yrkande om att samtliga datorer och mobiler ska förverkas. Han har uppgett att det är oproportionerligt att de förverkas eftersom han har arbetsrelaterat material samt familjebilder på dessa. I och med att barnpornografiskt material har påträffats på samtliga enheter som omfattas av åklagarens begäran om förverkande anser tingsrätten att denna begäran är lagligen grundad och därför ska bifallas i sin helhet.

**Häktning**

Med hänsyn till brottens karaktär är recidivfaran uppenbar. Under sådana förhållanden och då fortsatt häktning är proportionerlig ska Stephan Andius vara häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Ersättningsfrågor**

De ersättningar som begärts från försvararna och de särskilda företrädarna bedöms som skäligen och respektive begäran ska bifallas. Kostnaderna ska i sin helhet stanna på staten.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 5 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 14 december 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Märit Bergendahl

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseår 19570808-4818	Datum för dom/beslut 2021-11-23
Efternamn Andius	Förnamn STEPHAN Bengt

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

*(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*

2021-05-26	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-701 10 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning1tgg@dom.se](mailto:avdelning1tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920120-6001	Datum för dom/beslut 2021-11-23
Efternamn Ghordo	Förnamn Hanin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

*(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*

2021-05-26	2021-06-23
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

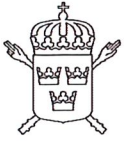
Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-701 10 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning1tgg@dom.se](mailto:avdelning1tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Väst-Bergslagen  
 Göteborgs åklagarkammare  
 Kammaråklagare Viktor Törneke

## Stämningsansökan

2021-10-29

Sida 1(8)  
 Handling 478  
 Ärende AM-38847-21  
 Handläggare 410-A-AH

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten  
 GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Göteborgs tingsrätt  
 B 8687-21

Häktat mål  
 Åklagarbundet

Avdelning 1  
 GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
 Avdelning 1  
 INKOM: 2021-11-15  
 MÅLNR: B 8687-21  
 INKOM: 2021-10-29  
 MÅLNR: B 8687-21  
 AKTBIL: 159

# Stämningsansökan Justerad

## Tilltalade

**Stephan Bengt Andius** (19570808-4818)

Företräds av advokat Charlotte Bokelund.

- Anhållen i frånvaro 2021-05-26, Gripen 2021-05-26, Häktad 2021-05-28.

**Hanin Ghordo** (19920120-6001)

Företräds av advokat Allan Stutzinsky.

- Anhållen 2021-05-25, Häktad 2021-05-28, Frigiven 2021-06-23.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1 GROVT BARNPORNOGRAFIROT (Stephan Andius)

5000-K229549-21

Stephan Andius har innehaft 9 451 filer som utgör barnpornografiska bilder och filmer. 9 383 av filerna är barnpornografiska bilder varav 4 091 är att betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. 68 av filerna är barnpornografiska filmer varav 67 är att betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Filmernas sammanlagda speltid är 1 timme, 57 minuter och 34 sekunder. Det hände under okänd tidsperiod fram till den 27 maj 2021 på Gamla Partillevägen, Landvetter, Härryda kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en särskilt stor mängd barnpornografiskt material samt eftersom barnen i materialet varit särskilt unga och har utsatts för våld eller tvång eller utnyttjats på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Stephan Andius begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken

## Målsägande

### Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anders Fredriksson.

### Sekretess NN 12

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Suzan Stenberg.

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna datorer, telefoner och hårddiskar förverkas från Stephan Andius enligt 36 kap 2 § brottsbalken alternativt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi:

2021-5000-BG60790.1

2021-5000-BG60790.2

2021-5000-BG60790.3

2021-5000-BG60790.5

2021-5000-BG60790.6

2021-5000-BG60790.9

2021-5000-BG60790.10

2021-5000-BG60790.11

2021-5000-BG65738.2

2021-5000-BG65738.4.

## Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Stephan Andius** som förnekar brott.

## Övrig bevisning

1. Rapport avseende delning av barnpornografi jämte förklarande PM (förundersökningsprotokoll s. 8-18) för att bevisa den åtalade gärningen.
2. Underlag identifiering av Stephan Andius (förundersökningsprotokoll s. 19-21) för att bevisa den åtalade gärningen.
3. Undersökningsprotokoll och granskningsprotokoll jämte sammanfattande PM avseende innehavet (förundersökningsprotokoll s. 90-100, 103-119, 124-148, 150-153 och 155-171) för att bevisa den åtalade gärningen.
4. Dokument från Stephan Andius dator (förundersökningsprotokoll s. 172-186) för att bevisa hans sexuella intresse för barn.
5. Chattkonversation från Stephan Andius dator (förundersökningsprotokoll s. 187-322) för att bevisa hans sexuella intresse för barn. Vid huvudförhandlingen kommer relevanta delar ur konversationen att läsas upp.

6. PM om chattar från Stephan Andius dator (förundersökningsprotokoll s. 323-324) för att bevisa hans sexuella intresse för barn.
7. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 382-384 och 391-392) för att bevisa den åtalade gärningen.
8. Utdrag från det barnpornografiska materialet. Åklagaren tar med materialet och spelar upp det vid huvudförhandlingen.

Justeringarna i åp.  
2.1 - 2.2 gjorda av  
åklagaren vid huf  
den 11/11-21. /JOFI

## 2.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Stephan Andius)

5000-K1129979-21

Stephan Andius har utnyttjat målsäganden, född 2013, till att medverka i sexuell posering genom att ta 23 bilder på hennes nakna kropp och underliv. Det hände flera gånger mellan den 1 maj 2017 och den 8 augusti 2020 i Västra Götalands län.

Stephan Andius begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

## 2.2 BARNPORNOGRAFIROT (Stephan Andius)

5000-K1129979-21

Stephan Andius har framställt 23 skildringar av barn i pornografisk bild. Det hände flera gånger mellan den 1 maj 2017 och den 8 augusti 2020 i Västra Götalands län.

Stephan Andius begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

## Målsägande

Sekretess NN 12

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Suzan Stenberg.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Stephan Andius** som medger att han tagit de aktuella bilderna men förnekar brott.

2. Förhör med vittnet **NN 30** angående hennes och målsägandens kontakter med Stephan Andius för att bevisa den åtalade gärningen och särskilt under vilken tidsperiod gärningen begåtts.
3. Förhör med granskare **Kristina Windt**, Polisregion Väst, Regionalt IT-brottscentrum Väst, angående hennes granskning av de barnpornografiska bilderna till styrkande av de åtalade gärningarna.

### Övrig bevisning

1. Jämförelsefoton (förundersökningsprotokoll s. 6-13) för att bevisa de åtalade gärningarna.
2. Undersökningsprotokoll, PM och granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 16-36) för att bevisa omfattningen och avgränsningen kring de åtalade gärningarna.
3. Chattkonversation jämte bilagor (förundersökningsprotokoll s. 37-157) för att bevisa Stephan Andius sexuella intresse för barn samt att de här aktuella bilderna haft en sexuell innebörd. Vid huvudförhandlingen kommer relevanta delar ur konversationen att läsas upp.
4. Barnpornografiska bilder. Åklagaren tar med bilderna och förevisar dem vid huvudförhandlingen.

Justeringarna i åp  
3.1 - 3.4 gjorda av  
åklagaren vid huf  
den 15/11-21  
/JOFI

### 3.1 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Hanin Ghordo)

5000-K575848-21

ensam, alternativt i  
samförstånd med  
annan,

Hanin Ghordo har utnyttjat målsäganden till att medverka i sexuell posering genom att ta **nio** bilder och en film på hennes nakna kropp och underliv. Det hände flera gånger mellan den **1 december 2018** och **den 3 maj 2021** på olika platser i Västra Götalands län eller på annan plats i Sverige.

Brottet ska bedömas som grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet med hänsyn till barnets låga ålder, att bilder tagits och filmning skett av barnets nakna underliv, eftersom Hanin Ghordo gjort bilderna och filmen tillgängliga för annan mot ersättning samt (se sekretessbilaga).

Hanin Ghordo begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

### 3.2 GROVT BARNPORNOGRAFI (Hanin Ghordo)

5000-K575848-21

Hanin Ghordo har framställt **nio** skildringar av barn i pornografisk bild och en skildring av barn i pornografisk film samt bjudit ut skildringarna och gjort dessa tillgängliga för annan mot ersättning. Det hände flera gånger mellan den **1 december 2018** och den 3 maj 2021 i Västra Götalands län eller på annan plats i Sverige.

ensam, alternativt i samförstånd med annan,

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det skett i vinstsyfte, på grund av barnets låga ålder samt (se sekretessbilaga).

Hanin Ghordo begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 6 st brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

### 3.3 ANSTIFTAN AV GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Stephan Andius)

5000-K575848-21

Stephan Andius har förmått Hanin Ghordo att utnyttja målsäganden till att medverka i sexuell posering genom att be om bilder på målsäganden samt erlagga Hanin Ghordo ersättning för bilder och film. Det hände flera gånger mellan den **1 december 2018** och den 3 maj 2021 i Västra Götalands län eller på annan plats i Sverige.

ensam, alternativt i samförstånd med annan,

Brottet ska bedömas som grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet med hänsyn till barnets låga ålder, att bilder tagits och filmning skett av barnets nakna underliv, att ersättning lämnats för spridning av bilderna och filmen samt eftersom (se sekretessbilaga).

Stephan Andius begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

### Ansvarsyrkande i andra hand

#### MEDHJÄLP TILL GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

Stephan Andius har i vart fall genom ovanstående agerande främjat den brottsliga gärningen.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

### 3.4 ANSTIFTAN AV GROVT BARNPORNOGRAFI (Stephan Andius)

5000-K575848-21

Stephan Andius har förmått Hanin Ghordo att framställa **nio** skildringar av barn i pornografisk bild och en skildring av barn i pornografisk film samt sprida skildringarna till honom mot ersättning. Det hände flera gånger mellan den **1 december 2018 och** den 3 maj 2021 i Västra Götalands län eller på annan plats i Sverige.

ensam, alternativt i samförstånd med annan,

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det skett i vinstsyfte, på grund av barnets låga ålder samt (se sekretessbilaga).

Stephan Andius begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 6 st brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken

### Ansvarsyrkande i andra hand

#### MEDHJÄLP TILL GROVT BARNPORNOGRAFI

Stephan Andius har i vart fall genom ovanstående agerande främjat den brottsliga gärningen.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 6 st brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken

### Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anders Fredriksson.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Stephan Andius** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Hanin Ghordo** som förnekar brott.
3. Förhör med granskare **Lars Uggle**, Polisregion Väst, Regionalt IT-brottscentrum Väst, angående hans granskning av de barnpornografiska bilderna till styrkande av de åtalade gärningarna. Observera att bilderna också är med som en del i innehavet under åtalspunkten 1 varför vittnesmålet även åberopas till styrkande av den gärningen.

## Övrig bevisning

1. PM avseende telefonnummer och användare av telefoner (förundersökningsprotokoll s. 8, 60 och 62) för att bevisa att Hanin Ghordo begått de åtalade gärningarna.
2. PM avseende bilder och chatt i Whatsapp samt bilder och chattkonversation (förundersökningsprotokoll s. 10-44) för att bevisa att Hanin Ghordo spridit de i målet aktuella bilderna.
3. PM om fotoredigeringsappar (förundersökningsprotokoll s. 49) för att bevisa att de aktuella bilderna inte är redigerade.
4. Sammanställning av chattar samt utdrag ur chattkonversationer (förundersökningsprotokoll s. 63-220) för att bevisa Hanin Ghordos kontakter med Stephan Andius och att de begått de åtalade gärningarna. Vid huvudförhandlingen kommer relevanta delar ur utdragen att läsas upp.
5. PM avseende analys av positioneringar och IP-adresser (förundersökningsprotokoll s. 221-226) för att bevisa att Hanin Ghordo begått de åtalade gärningarna.
6. PM avseende swish jämte transaktioner och meddelanden (förundersökningsprotokoll s. 227-244) för att bevisa swishöverföringar och meddelanden mellan parterna, allt till styrkande av de åtalade gärningarna.
7. Analys av appaktivitet (förundersökningsprotokoll s. 245-275) för att bevisa att Hanin Ghordo begått de åtalade gärningarna.
8. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 276-282) för att bevisa att Hanin Ghordo framställt och spridit barnpornografi som Stephan Andius innehaft.
9. Barnpornografiska bilder och film. Åklagaren tar med bilderna och förevisar dem vid huvudförhandlingen.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen är tre dagar enligt följande.

Dag 1

09.00-16.00 Åtalspunkterna 1-2. Vittnena kan kallas till kl. 15.00 med en beräknad förhörstid på 30 minuter vardera.

Dag 2

09.00-16.00 Åtalspunkten 3. Vittnet kan kallas till kl. 15.30.

Dag 3

09.00-16.00 Personalia, pläderingar och reservtid.

Följande personalia bör inhämtas: Yttranden från Kriminalvården.



Advokat David Tollstern  
 Advokat Suzan Stenberg  
 Jur kand Lennart Östblom

Jönköping den 9 november 2021

Göteborgs tingsrätt  
 404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
Avdelning 1	
GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
INKOM:	2021-11-16
MÅLNR:	B 8687-21
INKOM:	2021-11-09
MÅLNR:	B 8687-21
AKTBIL:	136

**Mål nr B 8687-21**

Göteborgs åklagarkammare ./ Stephan Andius m.fl. – grovt barnpornografibrott m.m.

**ENSKILT ANSPRÅK**

Som särskild företrädare för Sekretess NN 12 får jag framställa följande

**Yrkande**

Det yrkas att tingsrätten ska bestämma att Stephan Andius ska betala skadestånd till Sekretess NN 12 med 10 000 kr för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2020 tills betalning sker.

Justerat vid huf 16/11.  
/JOFI

**Grund**

Den rättsliga grunden är att Stephan Andius har utsatt Sekretess NN 12 för brott i enlighet med det som anges i åtalet under punkten 2. Gärningen är en allvarlig kränkning av Sekretess NN 12s personliga integritet och innebär en skada som ska ersättas, 2 kap. 3 § skadeståndslagen.

**Bevisning**

Det åberopas samma bevisning som åklagaren.

Dag som ovan

Suzan Stenberg

**Advokat Suzan Stenberg AB**

**Post- och besöksadress**

Västra Storgatan 8, 553 15 Jönköping  
 Norrgatan 17, 352 31 Växjö

**E-post, personlig**

suzan.steberg@st-advokater.se

**Tel**

036-33 11 970  
 0470-33 98 70

**E-post**

info@st-advokater.se

**Fax**

0470-76 48 10

**Webb**

www.st-advokater.se

**Bankgiro**

489-8599

**Org.nr**

556944-8565

Godkänd för F-skatt

**Säte**

Jönköping



advokat Peter Norlin  
advokat Anders Fredriksson  
advokat Therése Fraenkel

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

INKOM: 2021-11-09  
MÅLNR: B 8687-21  
AKTBIL: 141

Till  
Göteborgs tingsrätt  
Avdelning 1

**Mål B8687-21,  
Göteborgs åklagarkammare ./ Stephan Andius m. fl.**

I egenskap av särskild företrädare för Sekretess NN 3 får jag härmed framställa följande

### Yrkanden

#### Hanin Ghordo

1. Jag yrkar att Hanin Ghordo förpliktas att till Sekretess NN 3 utge skadestånd med 10 000 kr för kränkning.
2. Det yrkas därtill ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från och med 2021-05-03 till dess betalning sker.

#### Stephan Andius

3. Jag yrkar att Stephan Andius förpliktas att till Sekretess NN 3 utge skadestånd med 10 000 kr avseende kränkning.
4. Det yrkas därtill ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från och med 2021-05-03 till dess betalning sker.

## **Grunder**

### Hanin Ghordo

Genom de brottsliga gärningar som framgår av åklagarens gärningsbeskrivningar, åtalspunkterna 3.1 och 3.2, har Hanin Ghordo allvarligt kränkt Sekretess NN 3 .

### Stephan Andius

Genom de brottsliga gärningar som framgår av åklagarens gärningsbeskrivningar, åtalspunkterna 3.3 och 3.4, har Stephan Andius allvarligt kränkt Sekretess NN 3.

## **Bevisning**

Jag åberopar samma bevisning som åklagaren.

## **Övrigt**

Jag biträder åtalet.

Som ovan



Anders Fredriksson



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).