



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2021-07-15
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 8873-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Magnus CHRISTOFFER Kronqvist, 19750222-5019
Våglängdsgatan 5 G
421 33 Västra Frölunda

Offentlig försvarare:

Advokat Rasmus Collin
Rasmus Collin Advokatbyrå AB
Västerlånggatan 30-32
503 30 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Viktor Törneke
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2021-05-25

Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 år 6 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Göteborgs tingsrätt Avdelning 3, 2020-09-30, B7690/18)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras till återstående del förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Häktning m.m.

Christoffer Kronqvist ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 04

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning4tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Ersättning

1. Rasmus Collin ska få ersättning av staten med 74 926 kr. Av beloppet avser 42 323 kr arbete, 17 618 kr tidsspillan och 14 985 kr mervärdesskatt.
 2. Målsägandebiträdet Sophie Andersson ska få ersättning av staten med 31 690 kr. Av beloppet avser 23 394 kr arbete, 1 958 kr tidsspillan och 6 338 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Christoffer Kronqvist ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap. 6 § första stycket brottsbalken med följande beskrivning av gärningen.

Christoffer Kronqvist har slagit Emelie Kronqvist i ansiktet så att Emelie Kronqvist orsakats smärta, svullnad, blåmärke, sårskada och frakturer i ansiktet. Det hände den 25 maj 2021 på Våglängdsgatan, Västra Frölunda, Göteborgs Stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Christoffer Kronqvist uppvisat särskild hänsynslöshet och råhet genom att han har slagit Emelie Kronqvist på sådant sätt att det orsakat frakturer i ansiktet samt eftersom skadorna varit livshotande.

Christoffer Kronqvist begick gärningen med uppsåt.

Christoffer Kronqvist har förnekat gärningen.

DOMSKÄL

Skuld

Utredning

Åklagaren har åberopat förhör med Emelie Kronqvist och Christoffer Kronqvist samt med ambulanssjuksköterskan Filip Augustsson, sjuksköterskan Souhaila Omid, underläkaren Lumtunije Demiri, polisassistenten Viktor Eklund, käkkirurgen Johan Malmström, grannen Sören Gustavsson och snickaren Lucas El-Rayes. Åklagaren har även åberopat inspelning av SOS-samtal, händelserapport, journalanteckningar, fotografier och rättsintyg.

Inledande bedömning

Emelie Kronqvist och Christoffer Kronqvist har varit gifta i sju år och har gemensamt ett barn på knappt två år. Familjen bor i en lägenhet på första våningen på Våglängdsgatan 5 G i Västra Frölunda i Göteborg. En metalltrappa på byggnadens utsida leder upp till en loftgång på byggnadens andra våning där bland andra Sören Gustavsson bor. Under maj 2021 diskuterade paret om de skulle separera och de fyllde i en ansökan om äktenskapsskillnad. Kl. 09.18 den 25 maj 2021 ringde Emelie Kronqvist efter en ambulans. En stund därefter anlände Filip Augustsson med en kollega i en ambulans till Våglängdsgatan och förde Emelie Kronqvist till Sahlgrenska Universitetssjukhuset. På sjukhuset träffade Emelie Kronqvist Souhaila Omid och Lumtunije Demiri. Efter att vårdpersonal samma dag till polis anmält händelsen talade Viktor Eklund och hans kollega den dagen med Emelie Kronqvist på sjukhuset. Under kvällen den 25 maj 2021 skrev Emelie Kronqvist ut sig själv från sjukhuset men hon sökte åter vård den 29 maj 2021 och blev inlagd. Den 1 juni 2021 hade hon ett samtal med Johan Malmström inför den operation han skulle utföra på henne. För sina skador har hon genomgått två operationer.

Innehållet i den muntliga bevisningen

Emelie Kronqvist: Ungefär kl. 06.00 den 25 maj knackade hon på hos en granne som bor på våningen ovanför för att fråga om hon kunde låna dennes dator eftersom hennes egen var sönder. Grannen öppnade dock inte. På sina fötter hade hon Christoffer Kronqvists för stora skor och när hon gick ner för metalltrappan till markplan snubbade hon på dem. Hon ramlade på det tredje trappsteget uppifrån och föll hela eller nästan hela vägen ner. Hon vet inte om hon rullade runt i fallet. Förutom sina skador i ansiktet fick hon i fallet blåmärken på sitt knä och sitt lår. Christoffer Kronqvist hjälpte henne in i deras bostad där hon lade sig på soffan och vilade sitt huvud mot en kudde. Hon blödde mycket. Hon vilade i soffan under en till en och en halv timme innan hon talade med larmoperatören. När hon kom till sjukhuset träffade hon många personer som inte trodde på hennes uppgifter om fall i trappa utan som antog att hon hade blivit slagen av sin man. Eftersom ingen trodde på henne kände hon sig förnedrad och blev hon irriterad. Med höjd röst uttalade hon ironiskt till vårdpersonal ”Tro att han har slagit mig om ni vill det”, ”Om ni vill tro att han har slagit mig så varsågod.” och

liknande. Det stämmer inte att hon diskuterade kontaktförbud med vårdpersonalen när hon anlänt till sjukhuset. Hon var på skyddat boende endast eftersom socialtjänsten sa att hennes barn annars skulle omhändertas. På grund av sina skador har hon känt smärta. Hon har dock kunnat sova utan smärtlindring. Hon har två operationer kvar att genomföra. En av dem ska lyfta upp ena ögat som hänger. Den andra operationen ska ske om cirka ett år och justera hennes ärr.

Christoffer Kronqvist har inte lämnat några uppgifter.

Filip Augustsson: Efter att ha mottagit ett larm om en fallolycka i en trappa åkte han och en kollega med ambulans till Våglängsgatan. Han och kollegan blev insläppta i lägenheten av Christoffer Kronqvist och träffade Emelie Kronqvist i bostadens vardagsrum. Emelie Kronqvist hade skador i sitt ansikte och bakhuvud. Han såg blod på Emelie Kronqvists ansikte och på vardagsrumsbordet. När han gick förbi trappan på utsidan av huset blickade han upp mot den och såg då inget blod där. Han såg inte heller blod på marken på väg till ambulansen men hans fokus var främst på Emelie Kronqvist. Han passerade några byggarbetare i närheten av trappan som svarade nekande på hans fråga om de hade sett någonting den förmiddagen. Han upplevde Christoffer Kronqvist som kontrollerande gentemot Emelie Kronqvist eftersom Christoffer Kronqvist inte ville att Emelie Kronqvist skulle ha med sig bilnycklar eller telefon till sjukhuset. Han tror att det var Christoffer Kronqvists telefon som Emelie Kronqvist ville ta med sig men Emelie Kronqvist verkade försöka försvara telefonen. Christoffer Kronqvist ställde inga frågor till honom om Emelie Kronqvists mående vilket närstående brukar göra i liknande situationer. I ambulansen frågade han Emelie Kronqvist om hon hade blivit utsatt av våld av närstående och hon svarade nej. Han fick en känsla av att Emelie Kronqvist därefter inte ville tala med honom. Emelie Kronqvist hade ett symmetriskt runt sår vid ena tinningen som inte kan ha uppkommit på grund av ett fall om hon inte fallit in i någonting. Han vet på grund av erfarenhet att vid fallolyckor uppkommer ofta fler skador än de Emelie Kronqvist hade, t.ex. på händerna som man ofta emot sig med.

Souhaila Omid: Hon fick till sig att det fanns misstanke om att Emelie Kronqvist hade utsatts av våld från en närstående. Med anledning därav gav hon Emelie Kronqvist ett kuvert med information om vilken hjälp som fanns att få i sådana situationer och frågade om Emelie Kronqvist ville få stöd av en kurator, vilket Emelie Kronqvist nekade till. Hon frågade då Emelie Kronqvist om denna inte var rädd för det som hade inträffat. Emelie Kronqvist svarade att hon inte var rädd och att det hade hänt endast för att de skulle gå isär efter sju år. Emelie Kronqvist använde dock inte orden ”misshandel” eller ”slagen”. Deras samtal var kort.

Lumtunije Demiri: När hon undersökte Emelie Kronqvist berättade Emelie Kronqvist inledningsvis att hon hade ramlat ned för en trappa hos en granne men att hon inte kunde minnas vad som hade inträffat före fallet. Hon trodde inte på dessa uppgifter eftersom hon aldrig tidigare hade sett liknande skador i samband med ett fall. Hon kunde särskilt inte förstå hur Emelie Kronqvist orsakats jacket på sin kind genom ett fall. När hon frågade om Emelie Kronqvist blivit misshandlad gav Emelie Kronqvist ett nekande svar. Under tiden Emelie Kronqvist röntgades berättade en sjuksköterska att Emelie Kronqvist hade sagt sig blivit misshandlad. När hon senare träffade Emelie Kronqvist igen frågade hon Emelie Kronqvist om det stämde att hon blivit slagen av sin man, vilket Emelie Kronqvist med neutral sinnesstämning bekräftade. Emelie Kronqvist sa att hon blivit slagen hos grannen och att hon vaknade efter fallet samt att det var första gången det skedde. Enligt Emelie Kronqvist skedde detta för att hennes man var missnöjd över att de skulle skiljas. Emelie Kronqvist uppgav vidare att hon inte ville anmäla händelsen eftersom hon var rädd att förlora vårdnaden om sitt barn. Hon minns inte om hon under polisförhören sa att Emelie Kronqvist använt ordet ”slagen” eller ordet ”puttad”.

Viktor Eklund: När hans kollega och han pratade med Emelie Kronqvist i enrum hade Emelie Kronqvist ont samt var stressad, rädd och förbannad både på honom och hans kollega och på sin man. Emelie Kronqvist vidhöll inledningsvis länge att hon hade ramlat i en trappa efter ett bråk med sin man som uppkommit på grund av deras skilsmässa. Hon berättade inte hur hennes fall hade gått till eller var trappan låg, mer än att den fanns i anslutning till hennes bostad. Efter en viss tid berättade Emelie Kronqvist

att hon av Christoffer Kronqvist hade blivit slagen i sitt ansikte med flera knytnävsslag, men att hon inte visste hur många. Hon sa också att det aldrig hade inträffat tidigare, att hon inte var rädd och att hon inte ville delta i polisutredningen. När Emelie Kronqvist berättade om slagen var hon lågmäld, sårbar och gjorde sig liten. Hon var absolut inte ironisk. Hon beskrev inget ytterligare våld. Hans kollega och han pratade länge med Emelie Kronqvist i syfte att förmå henne att delta i rättsprocessen.

Johan Malmström: Han träffade Emelie Kronqvist den 1 juni 2021 inför en operation två dagar senare. På hans fråga om vad som inträffade när hon orsakades sina skador berättade Emelie Kronqvist att hon hade legat och sovit och blivit väckt av att hon blivit slagen i huvudet. Hon uppgav inte att hon hade ramlat i en trappa. Han kommer inte ihåg om Emelie Kronqvist sa vem som hade slagit henne. Baserat på sitt samtal med Emelie Kronqvist skrev han i journalanteckningen att ”Patienten har blivit miss-handlad”.

Sören Gustavsson: Hans kök vetter mot loftgången till vilken metalltrappan leder. Den 25 maj vaknade han någon gång mellan kl. 07.00 och kl. 07.30. Den drygt första timmen av morgonen tillbringade han i köket varefter han besökte badrummet och tog på sig sina arbetskläder. Samtidigt som han lämnade bostaden hörde han en ambulans närma sig. Han såg att ambulanspersonalen knackade på ytterdörren till Emelie Kronqvists och Christoffer Kronqvists lägenhet och skulle precis informera personalen om balkongdörren när Christoffer Kronqvist närmare en och en halv minut senare öppnade ytterdörren. Eftersom trappan inte sitter fast ordentligt så hörs det när någon använder den. Under morgonen den 25 maj hörde han ingen använda trappan och han hade sett om någon gått på loftgången.

Lucas El-Rayes: Den 25 maj kom han till Våglängdsgatan ungefär kl. 08.30. Under dagen arbetade han med en kollega på en ställning på fasaden på bostadshusets ena sida och vid ett tält uppställt bakom deras bil. Han hade på sig hörlurar och var fokuserad på sitt arbete. Han märkte inget särskilt den dagen bortsett från att det kom en ambulans till platsen.

Bedömningen av påstådd gärning

Av journalanteckningar, fotografier och rättsintyg framgår att Emelie Kronqvist den 25 maj 2021 ådrog sig skador i sitt ansikte bestående av svullnad, blåmärke, sårskada och flera frakturer. I rättsintyget anges att skadorna bestod av blånad och mjukdels-svullnad runt det vänstra ögat och den vänstra kinden, ett jack på den vänstra kinden och ett jack bakom det högra örat, blödning i det vänstra ögats ögonvita, omfattande brott med och utan felställningar på ansiktsskelettet involverande ögonhålans inre vägg och goly, det vänstra okbenet, den vänstra käkbihålan och underkäksbenets vänstra del med blodutgjutning i den vänstra käk-, pann- och silbensbihålan och i den högra käk-bihålan samt två underhudsbölder i ansiktet och inflammation i den omgivande mjuk-vävnaden. I rättsintyget är också antecknat att Emelie Kronqvist hade en blånad på det högra låret och en blånad på den vänstra knäskålen. Enligt rättsintyget var ansiktsskadorna livshotande eftersom risken för blodförgiftning eller bakteriell hjärnhinneinflammation hade varit hög om Emelie Kronqvist inte hade fått antibiotikabehandling.

Tingsrätten har härefter att ta ställning till om Emelie Kronqvists skador i ansiktet uppkommit genom att Christoffer Kronqvist har slagit henne där. Mot åklagarens påstående står i första hand hypotesen att skadorna orsakats av Emelie Kronqvists fall i en trappa utomhus, en hypotes som vilar på Emelie Kronqvists uppgifter i tingsrätten.

Om skadornas uppkomstsätt har i rättsintyget angetts följande. Undersökningsfynden i form av blånader, blödningar, svullnad och brott i ansiktsskelettet talar starkt för att de orsakats av trubbigt våld som vid slag eller islag. Det är inte möjligt att bedöma om skadorna har orsakats av islag i samband med fall eller om de har orsakats av slag eller spark alternativt slag med föremål. Skadornas utseende är förenligt med att ha orsakats på det sätt som framgår av samtliga angivna händelseförlopp samt polisens arbetshypotes.

Rättsintyget lämnar alltså öppet om skadorna orsakats på det sätt som åklagaren har hävdad eller enligt Emelie Kronqvists version. Frågan är om annan utredning ger sådant stöd åt åtalet som medger en fällande dom.

Det står klart att Emelie Kronqvists skador orsakades på morgonen den 25 maj 2021. Utredningen visar också att hon kl. 09.18 den dagen i larmsamtal till SOS sa att hon hade ramlat i en trappa inomhus och alltså inte, som hon sagt i domstol, i en trappa utomhus.

Emelie Kronqvists förklaring till skadorna motsägs i någon mån redan av vittnesmålet från den utomstående person som först träffade henne, Filip Augustsson. Emelie Kronqvist uppgav visserligen till honom att hon ramlat i en trappa och att skadorna inte var orsakade av våld av närstående. Filip Augustsson har dock uppgett att han när han passerade den aktuella trappan inte såg något blod där och fick höra från byggarbetare att de inte hade sett något anmärkningsvärt under morgonen. Han har också berättat att han efter undersökning av Emelie Kronqvists skador gjorde bedömningen att åtminstone skadan vid tinningen inte hade orsakats av ett fall. Till det ska läggas att enligt hans erfarenhet uppkommer även andra typer av skador vid ett fall, t.ex. handskador som ett resultat av en reflexmässig rörelse att ta emot sig när man ramlar. Filip Augustsson reagerade också på Christoffer Kronqvists bristande empati och engagemang i sin fru.

Mot Emelie Kronqvists förklaring, och för åtalet, talar också vittnesmålen från den vårdpersonal som tog emot henne på sjukhuset. Souhaila Omid har berättat att Emelie Kronqvist under deras samtal om våld i nära relation sa att det bara hände för att de skulle gå isär efter sju år och att det inte hade inträffat tidigare. Lumtunije Demiri har sagt att Emelie Kronqvist inledningsvis höll fast vid att hon hade ramlat i en trappa men att hon något senare på fråga om hon blivit slagen av sin man bekräftade att så var fallet och sa att det skedde för att mannen var missnöjd för att de skulle skiljas. Lumtunije Demiri har förklarat att hon inte hade någon anledning att ifrågasätta Emelie Kronqvists uppgifter. Hon gjorde liksom Filip Augustsson bedömningen att Emelie Kronqvists skador inte var förenliga med ett fall i en trappa.

Det står klart att ytterligare en i personalstyrkan på Sahlgrenska Universitetssjukhuset mottog uppgifter angående Emelie Kronqvist och under kvällen därför polisanmälde händelsen. I polisens händelserapport är antecknat att Emelie Kronqvist först sagt att

hon ramlat i en trappa men att hon senare erkänt för vårdpersonal att hon blivit slagen av sin man eftersom de skulle separera den dagen. Det är också noterat att hon var lite ovillig att prata med polis eftersom hon var orolig för parets gemensamma barn men att hon hade mjuknat upp något för att prata med polis men att hon fortfarande var rädd.

Viktor Eklund, som med anledning av anmälan träffade Emelie Kronqvist under kvällen, har sagt att Emelie Kronqvist inledningsvis vidhöll sina helt allmänt hållna uppgifter om fall i en trappa efter ett bråk om skilsmässa, men att hon därefter förklarade sina skador med att Christoffer Kronqvist hade utdelat flera knytnävsslag i hennes ansikte och tillade att hon inte ville delta i polisutredningen. Viktor Eklund har uppgett att han av Emelie Kronqvists uppträdande fick det bestämda intrycket att uppgifterna om Christoffer Kronqvists våld var sanningsenliga.

Enligt Johan Malmström har Emelie Kronqvist den 1 juni 2021 lämnat liknande uppgifter till honom. Johan Malmström har i en journal den dagen antecknat att Emelie Kronqvist den 25 maj blev misshandlad i hemmet och han har i sitt vittnesmål berättat att Emelie Kronqvist vid deras samtal sa att hon blivit väckt av att hon blivit slagen i huvudet. För riktigheten i den uppgiften talar fyndet av en kraftigt nedblodad huvudkudde i Emelie Kronqvists och Christoffer Kronqvists lägenhet.

Nu redovisade utredning talar med avsevärd styrka för åklagarens påstående att Emelie Kronqvists skador orsakades av Christoffer Kronqvists våld mot henne. Även om rättsintyget inte innehåller något ställningstagande till skadeorsaken, bör särskilt framhållas uppgifterna från annan vårdpersonal om att skadebilden är svårförenlig med ett fall. Hypotesen om att skadorna har uppkommit på ett sådant sätt försvagas ytterligare vid beaktande av Sören Gustavssons och Lucas El-Rayes uppgifter. Båda har nämligen uppgett att de befann sig i nära anslutning till den trappa där fallet enligt Emelie Kronqvist skulle ha skett men inte uppmärksammade något anmärkningsvärt innan ambulansen kom den aktuella morgonen. Emelie Kronqvists förklaring blir än svagare eftersom den inte innehåller många detaljer och till sitt innehåll skiftat något över tid

samt eftersom hennes uppgifter på några punkter, t.ex. beträffande hennes uppträdande mot vårdpersonal, motsägs av vittnesmål.

Tingsrättens bedömning av utredningen blir sammantaget att åtalet är styrkt.

Christoffer Kronqvist har i det gemensamma hemmet och med deras minderåriga barn där utsatt sin fru Emelie Kronqvist för så kraftigt och omfattande våld mot ansiktet att hon orsakats åtskilliga brott i ansiktsskelettet, vilka lett till infektion som medfört fara för hennes liv och föranlett flera operationer. Han har därigenom visat sådan särskild hänsynslöshet och råhet som gör att det misshandelsbrott han har gjort sig skyldig till ska bedömas som grovt.

Påföljd

Christoffer Kronqvist förekommer under 24 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 26 augusti 2016 för bland annat grov misshandel till fängelse i ett år och tre månader samt den 3 april 2018 för dagsbotsbrottslighet. Senast dömdes han den 30 september 2020 för bland annat trafik- och narkotikabrottslighet till fängelse i två månader. Han blev villkorligt frigiven den 30 april 2021 med en återstående strafftid om elva dagar. Prövotiden utgår 30 april 2022.

Brottets straffvärde motsvarar fängelse i ett år och sex månader. Det saknas vid den vidare straffmätningen skäl att frånga straffvärdet.

Brottets art, straffvärdet och Christoffer Kronqvists återfall i brott gör att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Det snara återfallet i brott motiverar helt förverkande av villkorligt medgiven frihet.

Häktning

Det finns risk för att Christoffer Kronqvist fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför stanna kvar i häktet till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Avgift till brottsofferfond

Eftersom Christoffer Kronqvist döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Ersättning till offentlig försvarare

De av målsägandebiträdet och försvararen begärda ersättningarna är skäligen och ska tillerkännas dem. Med hänsyn till tingsrättens påföljdsbestämning ska kostnaden stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 5 augusti 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Ingrid Thimfors

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19750222-5019	Datum för dom/beslut 2021-07-15
Efternamn Kronqvist	Förnamn Magnus CHRISTOFFER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 04

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning4tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.