



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2018-12-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 8886-18

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Teddy Miocic, 19680405-5314
Karlsgatan 3 Lgh 1103
416 61 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Lysén
Advokatfirman Anders Lysén
Stampgatan 14
411 01 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Maria Sterup
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Tjänstefel, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken
2017-11-21

Ersättning

1. Advokat Anders Lysén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 23 710 kr. Av beloppet avser 18 346 kr arbete, 622 kr tidsspillan och 4 742 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 04	031-701 13 04	måndag - fredag
		E-post: avdelning4tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2018-12-12
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 8886-18

Tilltalad

BENGT Georg Niklasson, 19560112-5197
Kronogårdsvägen 63
423 73 Säve

Offentlig försvarare:

Advokat Rolf Skårman
Advokatfirman Skårman AB
Box 126
429 23 Kullavik

Åklagare

Chefsåklagare Maria Sterup
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Tjänstefel, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken
2017-11-21

Ersättning

1. Advokat Rolf Skårman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 24 610 kr. Av beloppet avser 17 667 kr arbete, 1 868 kr tidsspillan och 4 922 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Bengt Niklasson och Teddy Miocic ska dömas för tjänstefel enligt 20 kapitlet 1 § 1 stycket brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Till Polismyndighetens uppgifter hör bl.a. att utreda och beivra brott som hör under allmänt åtal. Bengt Georg Niklasson och Teddy Miocic har under tjänstgöring som poliser vid Polismyndigheten i Göteborg, beordrats av polisens regionala ledningscentral till systembolaget på Kapellplatsen i Göteborg, med anledning av att personalen gripet en snattare. På brottsplatsen har polismännen vid sin myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften som polisman genom att underlåta att vidta erforderliga utredningsåtgärder såsom att inhämta uppgift från systembolagets personal och väktare om vad som inträffat och att uppta en polisanmälan gällande ringa stöld. Det hände den 21 november 2017 på Kapellplatsen systembolaget, Göteborgs stad

Polismännen har agerat tillsammans och i samförstånd.

Bengt Niklasson har förnekat brott. Han har vare sig uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften som polisman genom att underlåta att vidta erforderliga utredningsåtgärder. Patrullen har inhämtat uppgifter från personal och väktare. Eftersom det var frågan om försök till ringa stöld har det inte upprättats någon anmälan eftersom försök till ringa stöld inte är straffbart.

Teddy Miocic har förnekat brott. Han har vidtagit erforderliga utredningsåtgärder vid tillfället. Han har tagit in uppgifter, men inte skrivit en anmälan.

UTREDNINGEN

Bengt Niklasson och Teddy Miocic har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör med Linda Aktnäs Falk, Wilhelm Ugglå, Yasin Khan och Emelie Grimberg hållits.

Åklagaren har därutöver som skriftlig bevisning lagt fram anmälan, händelserapport, bilder, två väktarrapporter, kvitto, promemoria samt uppspelning av ljudfil från RLC.

DOMSKÄL**Skuld**

Teddy Miocic har hörts över åtalet och uppgett i huvudsak följande.

Han har arbetat som polis i 15 år, både i yttre och inre tjänst. Han arbetar sällan med Bengt Niklasson eftersom Bengt Niklasson endast arbetar dagtid och därför arbetar med olika turlag. När han och Bengt Niklasson arbetar tillsammans är Bengt Niklasson förman eftersom att denne är äldst i tjänst.

Den aktuella dagen blev han och Bengt Niklasson beordrade till Systembolaget på Landala torg. Väl på plats gick de in på lagret för att identifiera den gripne och prata med honom. Den gripne såg tagen och skraj ut. Han och Bengt Niklasson delade upp ärendet, Teddy Miocic fick uppgiften att prata med personalen och Bengt Niklasson skulle prata med den gripne. Teddy Miocic frågade personalen om den gripne hade lämnat butiken med varorna. Han fick till svar att den gripne inte hade lämnat butiken med varorna. Han minns inte om det var en kvinna eller man som han pratade med. När han hade fått uppgiften från Bengt Niklasson att den gripne också uppgett att han inte lämnat butiken med varorna ringde Teddy Miocic till inledande förundersökningsledaren (nedan IFL). Det är en jour-

förundersökningsledare som patruller i yttre tjänst kan ringa vid svåra bedömningar och när man ringer dit så lämnas ledningen av förundersökningen över dit. Teddy Miocic berättade om omständigheterna för IFL:n som då lämnade beskedet att det inte var fråga om något brottsligt.

Han minns inte att det blev någon ordväxling mellan honom och personalen eller väktarna. Han såg tillgreppsanmälan som Linda Aktnäs Falk skrivit först när han hördes under förundersökningen.

Bengt Niklasson har hörts över åtalet och uppgett i huvudsak följande.

Han har arbetat som polis i 38 år, främst i yttre tjänst. Han har arbetat i patrull med Teddy Miocic tre-fyra pass. Den aktuella dagen var han förman i patrullen eftersom han var äldst i tjänst. Han och Teddy Miocic blev beordrade till Systembolaget på Landala torg. När patrullen kom till butiken gick de in på lagret där den gripne befann sig. De delade upp arbetet på så sätt att Bengt Niklasson skulle prata med den gripne och Teddy Miocic gick ut från lagret för att prata med personalen. Den gripne mådde inte bra och man fick hantera honom varsamt. Den gripne berättade att han gick in i butiken för att handla och att han plockat ner varor i sin korg eller väska. Han berättade vidare att när han kom till kassan och la upp sina varor på bandet så blev han konfronterad av personalen i butiken som sa ”du ska väl betala även för det andra?”. Han berättade också att han fick panik och att han backade bakåt i kassagången och tog sig över till nästa kassagång och hoppade över kassagrinden. Vidare berättade han att han inte hade med sig några varor ut ur butiken. Därefter kom Teddy Miocic tillbaka och frågade vad gripne hade uppgett. Teddy Miocic berättade samtidigt att personalen uppgett att den gripne inte hade lämnat butiken med varorna. Han frågade inte vem i personalen som Teddy Miocic hade pratade med. Teddy Miocic ringde till IFL och han tror att Teddy Miocic gick ut från lagret när han ringde. En av väktarna, den manliga, var påstridig och tyckte att de skulle skriva en anmälan. Bengt Niklasson förklarade att de skulle invänta vad hans kollega Teddy Miocic fick för svar från IFL. Han frågade inte vilken

uppfattning väktaren hade över vad som hade hänt. Därefter kom Teddy Miocic tillbaka och berättade att det inre befälet var av samma uppfattning, dvs. att det inte var något brott eftersom försök till snatteri inte är straffbart. Han, Teddy Miocic och den gripne gick tillsammans ut ur butiken och de körde hem den gripne eftersom han bodde i närheten och inte mådde bra.

Han frågade inte om det fanns någon tillgreppsanmälan eftersom man först och främst brukar skapa sig en uppfattning av vad som hänt. Eftersom både personalen och den gripne uppgav att den gripne inte hade lämnat butiken med varorna var det inget brott. Han har inte haft någon ordväxling med någon i personalen. Han har heller inte hört att Teddy Miocic har haft det. Han fick del av tillgreppsanmälan som butikspersonalen hade skrivit först när han hördes under förundersökningen.

Linda Aktnäs Falk har uppgett i huvudsak följande. Den aktuella dagen arbetade hon som butiksanställd på Systembolaget på Landala torg. Hon har arbetat på Systembolaget i 25 år. Hon arbetade på golvet och Wilhelm Uggle satt i kassan och det fanns bara några få kunder i butiken. Det kom in en ung kille som betedde sig nervöst. Hon såg hur han gick runt i butiken med en korg och i korgen hade han en öppen tygpåse. Han tog två flaskor av en dyrare sort och frågade sedan henne om en flaska rött vin och en flaska sherry. Killen gick därefter mot kassan och betalade för två av flaskorna och fick sitt kvitto för dem. Hon stod så att hon såg kassan rak framför sig. Hon gick då fram till killen och bad honom öppna tygpåsen. Där låg ytterligare varor från butiken. Hon ringde till väktaren och kallade även dit sin chef Katarina som var på lunch. Wilhelm Uggle gick ut från kassabåset och då sprang killen runt kassan till nästa kassa, som vid tillfällen var stängd, och hoppade över kassaspärren, men Wilhelm Uggle kunde stoppa honom. Därefter kom väktarna till butiken och de tog in killen på lagret. Det var två väktare som kom, en kvinna och en man. Linda Aktnäs Falk skrev en tillgreppsrapport som hon gav till Yasin Khan, en av väktarna. Hon var aldrig ute på lagret utan var kvar butiken för att ta hand om andra kunder. Poliserna har inte ställt några frågor alls till henne om händelsen.

Yasin Khan kom efter tag ut från lagret och sa att poliserna inte kommer att ta upp någon anmälan. Efter att hon hade fått reda på att poliserna inte skulle ta upp en anmälan samtalade hon med Teddy Miocic. Den andra polisen var med, men han sa ingenting. Teddy Miocic sa att killen antagligen inte hade några pengar och att han var ung. Vidare sa han att man inte kan sätta dit alla som kör för fort, och något om att en del var ensamstående mammor. Hon och Teddy Miocic började även att diskutera om var sista betalningsmöjlighet var och han började röra sig runt i butiken, det liknade charader, för att visa detta. Ett tag trodde hon att hon var med i dolda kameran. Hon tyckte inte att det var professionellt och det kändes nonchalant. Hon har träffat många poliser och hon har aldrig blivit bemött på detta sättet. Hon har inte fått redogöra för poliserna om vad som hade hänt, hon fick inga frågor om händelsen. Hon har heller inte fått någon fråga från poliserna om den gripne hade lämnat butiken. Hon pratade med Teddy Miocic först när poliserna och den gripne redan var på väg att lämna butiken. Hon har inte pratat med den andra polisen Bengt Niklasson mer än att hon möjligen hejade på honom.

Wilhelm Uggla har uppgett i huvudsak följande. Han arbetar som butiksanställd på Systembolaget på Landala torg. Han har arbetat på Systembolaget i sju-åtta år. Den aktuella dagen satt han i kassan och det var lugnt i butiken. Killen, som senare greps, kom till kassan och betalade för ett par varor och fick sitt kvitto. Först därefter kom hans kollega, Linda Aktnäs Falk, och bad killen att ta fram de ytterligare varor han hade med sig. Killen betedde sig lite konstigt men plockade fram varorna. Wilhelm Uggl gick ut ur kassabåset och ställde sig framför killen som då försökte att springa runt honom och kassan. Killen försökte komma ut via den andra kassagången, men Wilhelm Uggl lyckas att stoppa honom. Han vaktade killen fram till dess att väktarna kom. När väktarna hade kommit gick han på lunch. Han har inte pratat med poliserna. Killen lämnade tillbaka de snodda flaskorna och dessa ställdes ut i butiken igen.

Yasin Khan har uppgett i huvudsak följande. Han arbetade som väktare för Securitas och den aktuella dagen fick han ett larm från Systembolaget på Landala torg där personalen hade gripit en snattare. När han kom till butiken berättade personalen att den gripne hade betalat för vissa varor, men inte för alla. Han fick också veta att killen gripits i slutet av kassalinjen efter det att han betalat och fått kvitto för vissa varor men att han hade ytterligare varor som han inte betalade för i en tygkasse. Han ringde dit ytterligare en väktare och tog in den gripne till lagret. Den gripne bad om ursäkt, sa att han var student och hade ont om pengar. När hans kollega kom till butiken och in på lagret gick han själv ut från lagret och in i butiken för att hjälpa personalen att skriva en tillgreppsrapport. Därefter kom polispatrullen till butiken och patrullen gick in på lagret. Efter en stund kom den ene polisen, Teddy Miocic, ut från lagret och in i butiken och ringde ett samtal. Yasin Khan fick tillgreppsrapporten av Linda Aktnäs Falk och han gick in på lagret. Han märkte på sin kollega som var därinne att något var fel och hon berättade att polismannen hade frågat den gripne om han hade passerat sista betalningsmöjligheten, för om han inte har gjort det så var det inget brott. Den gripne hade då svarat att han inte hade passerat sista betalningsmöjligheten. Yasin Khan frågade då den andra polisen, Bengt Niklasson, om vad som skulle hända. Bengt Niklasson uppgav att den gripne hade nekat till brott och att de skulle invänta besked från hans kollega. Under perioden Yasin Khan var i butiken har han inte sett eller hört att poliserna har pratat med butikspersonal om vad som har hänt.

När poliserna lämnade butiken pratade Teddy Miocic med Linda Aktnäs Falk. Han hörde att Teddy Miocic sa till henne att man inte kan gripa alla som gör fel. Det uppstod även en diskussion mellan Teddy Miocic och Linda Aktnäs Falk om var sista betalningsmöjlighet var.

Emelie Grimberg har uppgett i huvudsak följande. Hon har arbetat som väktare sedan 2015. Den aktuella dagen arbetade hon på Coop och hon fick ett larm om att bege sig till Systembolaget på Landala torg där personalen hade gripit en person.

När hon kom till butiken var den gripne på lagret. Hon och den andra väktaren, Yasin Khan, befann sig på lagret tillsammans med den gripne och personalen var kvar ute i butiken och skrev en tillgreppsanmälan. Hon såg, på den monitor som finns på lagret, att polispatrullen kom till butiken och hon öppnade då dörren till lagret för att släppa in dem. När poliserna kom in på lagret gick Yasin Khan ut till personalen i butiken. Eftersom polis hade kommit till platsen backade hon undan och stod mer i bakgrunden. Poliserna börjar att prata med den gripne, de frågade om han passerat sista betalningsmöjlighet. Hon uppfattade det som väldigt riktade frågor. Det var Teddy Miocic som ställde frågorna. Teddy Miocic ringde därefter ett samtal till vad hon uppfattade var någon typ av beslutsfattare, och han uppgav i telefon att den gripne inte hade passerat sista betalningsmöjlighet. Det gjorde han innan han pratat med någon i personalen eller tagit del av tillgreppsrapporten. Hon sa inget och gjorde inget eftersom de hade lämnat över gripandet till polisen. Därefter kom Yasin Khan tillbaka in på lagret och hon berättade för honom att poliserna redan ringt till någon för att få ett godkännande på att släppa den gripne. Poliserna och den gripne lämnade därefter butiken. Efter att poliserna lämnat pratade hon, Yasin Khan och personalen om hur de upplevde händelsen och de bestämde sig för att kontakta chefen. Hon och Yasin Khan skrev en utförlig rapport om det som inträffat och systembolagetspersonal tog kontakt med sin chef.

Hon kan inte minnas att hon pratade med Bengt Niklasson. Hon vet att Yasin Khan frågade Bengt Niklasson om vad som skulle hända och Bengt Niklasson uppgav då att de skulle avvakta och se vad hans kollega sa. Hon upplevde att Bengt Niklasson var passiv.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom utredningen är följande klarlagt. En kille greps av personalen på Systembolaget eftersom de misstänkte att han gjort sig skyldig till ringa stöld. Personalen tillkallade väktare som, efter att ha förhört sig om vad som hänt, övertog

gripandet och kallade polis till platsen. Polispatrullen, Bengt Niklasson och Teddy Miocic, kom till platsen och de släppte den misstänkte. Frågan är om de båda polismännen gjort sig skyldiga till tjänstefel genom att underlåta att vidta erforderliga utredningsåtgärder såsom att inhämta uppgift från Systembolagets personal och väktare om vad som inträffat och att uppta en polisanmälan gällande ringa stöld.

Inledningsvis kan konstateras att det saknas anledning att ifrågasätta trovärdigheten hos de hörda vittnena. Det har inte heller framkommit några omständigheter som ger skäl att ifrågasätta tillförlitligheten av deras uppgifter. Samtliga vittnen har berättat att ingen av polismännen som kom till platsen frågade dem vad som hade hänt. Av deras uppgifter framgår att ingen av polismännen talade med dem innan Teddy Miocic ringde till inre förundersökningsledaren förutom möjligen när de svarade på frågor om vad som skulle hända.

Bengt Niklasson, som var patrullens förman, har enligt egna uppgifter inte talat med personalen om vad som hänt utan endast pratat med den misstänkte. Han har uppgett att han fått uppgifter om vad personalen berättat om händelseförloppet från Teddy Miocic men inte tagit reda på något närmare kring hur dessa uppgifter inhämtats eller vem Teddy Miocic pratat med.

Teddy Miocic har för egen del berättat att han inhämtat information om händelseförloppet genom att fråga ”har den misstänkte lämnat butiken med varorna” och då fått ett nekande svar. Han har inte kunnat närmare redogöra för vem av personalen har pratat med och inte heller beskrivit uppgiftsinhämtandet på något annat sätt än att han ställt nämnda fråga. Ingen av polismännen har frågat efter den skriftliga handlingen ”Anmälan om tillgrepp i butik” som brukar upprättas vid sådana situationer som denna och som dessutom upprättades av Linda Aktnäs Falk när poliserna befann sig inne på lagret med den gripne.

Av vad vittnena berättat är det, som anförts ovan, klarlagt att ingen av polismännen pratat med personalen om händelseförloppet innan Teddy Miocic ringde till IFL och lämnade sin bild av händelseförloppet, vilket i sin tur ledde till ett beslut om att den misstänkte skulle släppas. Att det inte krävs att en person lämnat butiken med obetalda varor för att det ska vara fråga om en reell brottsmisstanke måste stå helt klart för både Bengt Niklasson och Teddy Miocic. Även om Teddy Miocic ställt den frågan till någon av personalen så kan det inte anses ha varit tillräckligt för att anse att erforderliga utredningsåtgärder har vidtagits. Bengt Niklasson har som förman ett ansvar för att sådana utredningsåtgärder vidtogs. Det är således visat att Bengt Niklasson och Teddy Miocic åsidosatt vad som gällt för uppgiften som polisman genom att underlåta att vidta erforderliga utredningsåtgärder såsom att inhämta uppgift från Systembolagets personal och väktare om vad som inträffat. Det är också klarlagt att de inte upptagit någon polisanmälan om ringa stöld. Gärningen är därmed bevisad och deras agerande har i vart fall varit oaktsamt.

När det gäller bedömningen av gärningen kan konstateras att det är anmärkningsvärt att inte ta upp en fri berättelse om händelseförloppet från någon som vill anmäla ett brott. Dock kan det ha rätt visst tvivel huruvida det rörde sig om ett fullbordat brott som det gripne gjort sig skyldig till och det rörde sig vidare om ett mindre allvarligt brott i så fall. Mot bakgrund av dessa omständigheter anser tingsrätten att den gärning som Bengt Niklasson och Teddy Miocic gjort sig skyldig till ska bedömas som ringa tjänstefel. De ska därför inte dömas till ansvar för gärningen.

Ersättning

Ersättningen som försvararna har begärt är skälig. Med hänsyn till utgången i målet ska kostnaden stanna på staten.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

DOM
2018-12-12

B 8886-18

Avdelning 4

ÖVERKLAGANDE, se **bilaga 1** (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 2 januari 2019 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Jennie Mellbin



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.