



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-11-10
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 9239-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ERIK Axel Gustafsson, 19780213-2519
Frihetsberövande: Häktad
Rävekärsgatan 35 Lgh 1202
431 33 Mölndal

Offentlig försvarare:

Advokat Payam Hatami
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40
411 06 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Marie Johnsson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Se Målsägandebilaga

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2018-08-01 -- 2020-05-28 (9 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2019-08-01 -- 2020-05-28

Påföljd m.m.

Fängelse 9 månader

Skadestånd

1. Erik Gustafsson ska betala skadestånd till Sekretess MA med 7 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2019 till dess betalning sker.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 02		måndag - fredag
		E-post: avdelning2tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

2. Erik Gustafsson ska betala skadestånd till Sekretess MB med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2019 till dess betalning sker.
3. Erik Gustafsson ska betala skadestånd till Sekretess MC med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 maj 2020 till dess betalning sker.
4. Erik Gustafsson ska betala skadestånd till Sekretess MD med 7 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 april 2020 till dess betalning sker.
5. Erik Gustafsson ska betala skadestånd till Sekretess MF med 7 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 maj 2020 till dess betalning sker.
6. Erik Gustafsson ska betala skadestånd till Sekretess MH med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 maj 2020 till dess betalning sker.
7. Erik Gustafsson ska betala skadestånd till Sekretess MI med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2019 till dess betalning sker.
8. Erik Gustafsson ska betala skadestånd till Sekretess MN med 7 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 maj 2020 till dess betalning sker.
9. Erik Gustafsson ska betala skadestånd till Sekretess MT med 7 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 maj 2020 till dess betalning sker.
10. Sekretess ME:s skadeståndsyrkande avslås.

Häktning m.m.

Erik Gustafsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i Partsbilaga sekretess ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Payam Hatami får ersättning av staten med 304 775 kr. Av beloppet avser 200 772 kr arbete, 43 048 kr tidspillan och 60 955 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Annika Stanislaus får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 293 713 kr. Av beloppet avser 204 001 kr arbete, 30 969 kr tidspillan och 58 743 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se *bilaga 1*.

Målsägandenas enskilda anspråk, se sekretessbilaga. Målsägandena har biträtt åtalet.

Förhandlingen har med stöd av 5 kap 1 § rättegångsbalken och 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen hållits inom stängda dörrar.

I domen används tingsrättens sekretessbenämningar och inte åklagarens.

BAKGRUND

Målet avser påstådda gärningar om våldtäkt mot barn, sexuellt övergrepp mot barn och sexuellt ofredande. Gärningarna ska ha ägt rum mellan åren 2018 och 2020 på Bosgårdsskolan i Mölndal. Målsägandena har gått i förskoleklass eller första klass vid de aktuella tillfällena. Gemensamt för målsägandena är att de alla har gått på en avdelning där Erik Gustafsson arbetade som fritidspedagog i förskoleklass. Elever i första klass gick på fritidsavdelningen tillsammans med elever i förskoleklass innan skoldagens början och efter skoldagens slut.

DOMSKÄL**Utredningen**

Åklagaren har spelat upp polisförhör med målsägandena. Erik Gustafsson har hörts.

På åklagarens begäran har förhör hållits med vårdnadshavarna Sekretess ÅA1, ÅB1, ÅC1, ÅD2, ÅE1, ÅF2, ÅH2, ÅI1, ÅN2 och ÅT2 samt med vittnena Ingela Borén,

Ulrika Björk, Anna Norberg, Adam Bjurö, Suzana Vasilevska, Carolina Flores, Tom Hamström, Niklas Kraft, Mia-Karin Augustsson och Marcus Andersson.

På Erik Gustafssons begäran har förhör hållits med vittnena Malin Brednert, Tomas Rosberg, Patrik Stjern och Kerstin Löfman.

Samtliga vittnen har arbetat på Bosgårdsskolan.

Skriftlig bevisning har åberopats.

Från förhören antecknas inledningsvis följande.

Erik Gustafsson

Han började arbeta på förskolan jämte aktuell skola år 2007. Sedan 2010 har han arbetat som förskollärare på nu aktuell skola. I jobbet ingår att varje pedagog har utvecklingsområden som bestäms ihop med skolans rektor. Ett av hans områden var att koncentrera sig på de barn som inte syns och hörs då det finns barn som tar mycket plats och resurser. Malin Brednert var hans kollega under en lång tid. Både han och Malin hade mer fysisk kontakt med barnen än andra pedagoger. Om barnen hade behov av att få sitta i någons knä var de alltid välkomna. Det gällde situationer när ett barn behövde tröstas eller vid lek. När Malin slutade arbeta på skolan ändrade han inte sitt arbetssätt och det blev varken mer eller mindre fysisk kontakt med barnen.

Under våren 2020 kände han sig trött och stressad. Han märkte vid ett par tillfällen att hans händer var på olämpliga ställen på barn och tog genast bort händerna. Det var ett omedvetet handlande från hans sida och har nära samband med den trötthet och stress han kände. När ärendet uppdagades hamnade han i chock. Han minns inte vad han har sagt under mötestillfället med Ingela Borén, Ulrika Björk och Anna Norberg. Han känner inte igen de citat som de har återgett i de av åklagaren

åberopade anteckningarna. Han har under förundersökningen inte svarat på frågor utav rädsla för vad fel svar kan innebära.

Målsägandena är vänner och känner både varandra och honom väl. De har bra fantasi och det märks att de har pratat ihop sig. Många av de formuleringar som de använt sig av i förhören tyder på att de har blivit influerade av varandra och av andra vuxna personer. För målsägandena kan det ha varit en lek att fantisera ihop händelser för att få prata med polisen.

Ingela Borén, Ulrika Björk och Anna Norberg

Ingela Borén arbetade som rektor, Ulrika Björk som biträdande rektor och Anna Norberg som skolkurator på skolan vid de aktuella gärningstillfällena. Av vikarien Adam Bjurö fick de information om att han upplevde att Erik hade olämplig fysisk kontakt med barn. Adam hade bl.a. sett Erik ha sina händer placerade mot ett barns underliv och rumpa. Strax därefter hade Suzana Vasilevska, som arbetade som fritidspedagog, också tagit kontakt och informerat om att hon upplevt att Erik hade olämplig fysisk kontakt med barn. Hon hade vidare tagit bilder och visade dessa.

Vid ett personligt möte med Erik den 25 maj 2020 berättade han självmant om att han var medveten om att det skett olämplig fysisk kontakt med barn. Han uppgav att han förlorat spärren och sade att han tagit på barns underliv, vilket var ny information för dem. Han namngav målsägandena MC, MD och ME. Erik var ledsen vid mötet men mentalt närvarande. Beslut togs att Erik skulle stängas av i avvaktan på utredning. Vid ett informationsmöte om avstängning sa Erik självmant att han ville säga upp sig. Han ville att det inte skulle bli en polisutredning. De uppfattade det som att Erik sade upp sig i tron om att ärendet i sådant fall inte skulle polisanmälas.

De kontaktade de barns föräldrar vars namn Erik hade uppgett på mötet. I övrigt skickades ett informationsmail till samtliga föräldrar. De uppgav aldrig Eriks namn.

De uppmanade berörda föräldrar att inte ställa ledande frågor till sina barn om ärendet för att inte äventyra utredningen.

Adam Bjurö

Han arbetade som vikarie under en dag på skolan. På eftermiddagen arbetade han i förskoleklass blå. När han kom till avdelningen tittade eleverna på film. Han såg att Erik satt längst bak med en flicka i famnen. Han såg vidare att Erik höll ena handen på flickans underliv och det andra handen placerad på insidan av flickans lår. Erik satt så med händerna under hela filmen. Han kände att det var olämpligt och obehagligt. Ute på skolgården såg han Erik sitta med upp till tre olika flickor i knät. Han reagerade på att flickorna satt över Eriks underliv och inte längre ut på knäna. Erik höll sina händer mellan flickornas ben, på insidan av låren och på rumporna. När han kom hem kände han stort obehag över vad han sett och att det inte var rätt. Han kontaktade rektor Ingela Borén följande dag.

Suzana Vasilevska, Carolina Flores, Tom Hamström och Niklas Kraft

Under vårterminen 2020 spenderades mer tid utomhus på grund av Covid-19. De började då uppmärksamma att Erik var närgången mot barnen på ett sätt som ingen annan pedagog var och ofta hade barn i sitt knä eller bar runt på dem. De upplevde också att barnen satt på ett olämpligt sätt i hans knä då de satt högt upp över hans könsorgan. Vid några tillfällen såg de att Eriks händer var på flickornas rumpor. De kände att det inte var normalt att bära runt på så pass gamla barn. Vid några tillfällen togs bilder när Erik hade barn i sitt knä för att de sinsemellan ville stämna av med varandra om det var olämpligt eller inte. Vid ett möte i juni 2020 där bl.a. Suzana Vasilevska, Ulrika Björk och Anna Norberg närvarade togs det upp information om hur man har barn i knät på ett lämpligt sätt. Suzana kände då att hon fick bekräftelse på att det som hon och kollegorna sett under våren inte var lämpligt. Hon informerade på mötet Ulrika och Anna om Eriks beteende. Hon visade också fotografierna. Ulrika och Anna bad Suzana och Carolina att skriva ner sina iakttagelser.

Mia-Karin Augustsson

Hon uppmärksammade att Erik ofta hade mycket flickor nära sig på ett sätt som övriga pedagoger inte hade. Han satt ofta med flickor i knät. Hon har inte sett Erik ha sina händer på flickornas rumpor eller underliv. Hon arbetar idag i förskoleklass blå och har noterat ett försämrat mående hos de målsäganden som idag går i första klass. ME mår mycket dåligt.

Marcus Andersson

Han arbetar som polis och var ansvarig för hämtningen av Erik. Han satt tillsammans med Erik i polisbilen på väg in till polishuset. Erik sa självmant att om han har gjort något så har det skett omedvetet. Erik berättade att han hade nervösa ryckningar i händerna som han inte kunde kontrollera när han blir stressad. Som exempel nämnde Erik att han kunde sitta med ett barn och att något fångade hans uppmärksamhet och att Erik därefter kunde märka att hans händer hade formats på ett annat sätt. Erik visade med kuperade händer mot sitt skrev. Marcus är inte säker på om Erik visade mot skrevet för att visa att det just var där som Erik menade att hans händer hade hamnat.

Malin Brednert, Tomas Rosberg, Patrik Stjern och Kerstin Löfman

De har alla arbetat nära Erik och känner honom väl. Erik hade ofta barn i sitt knä, men ingen av dem reagerade på att barnen satt på ett olämpligt sätt. De har inte sett Erik ha sina händer på barnens underliv eller rumpor. Erik var mycket omtyckt av barnen och av kollegorna. Kollegorna har inte alltid varit på samma plats utomhus eller i samma rum på avdelningen då det är många barn att hålla uppsikt över. De blev dock alla chockade över att få höra om händelserna och tycker det är konstigt att de aldrig har sett eller reagerat på någon olämplig fysisk kontakt eftersom de i vart fall borde ha reagerat vid något tillfälle. Malin Brednert har uppgett att det i och för sig framstår som märkligt att bära runt på så pass gamla barn, men hon som

har arbetat längst och tätast med Erik hade aldrig anledning att reagera på något olämpligt.

Åtalet för våldtäkt mot barn – åtalspunkt 2

Erik Gustafsson har förnekat gärningen.

Till en början är följande utrett. Vikarien Adam Bjurö anmälde den 14 maj 2020 till rektorn Ingela Borén bl.a. att han under filmvisning onsdagen den 13 maj 2020 på Bosgårdsskolan hade sett läraren Erik Gustafsson ha en flicka i knät och hålla handen mellan hennes ben. Ingela Borén berättade om detta för biträdande rektorn Ulrika Björk och skolkuratorn Anna Norberg. På onsdagen den 20 maj hölls ett sedan länge inplanerat möte om Trygg i skolan. Med på mötet var Ulrika Björk, Anna Norberg och några pedagoger, bl.a. Suzana Vasilevska. Efter mötet anmälde Suzana Vasilevska till Ulrika Björk och Anna Norberg att barnen satt olämpligt i Erik Gustavssons knä och att han på ett otillbörligt sätt ofta var närgången mot barnen. Efter mötet bestämde sig Ingela Borén och Ulrika Björk för att kontakta skolans HR-avdelning. Det var kristi himmelfärdshelg och Erik Gustafsson skulle inte återkomma till skolan förrän efter helgen. Det bestämdes att Anna Norberg skulle ha ett möte med Erik Gustafsson på måndag morgon den 25 maj. Ulrika Björk var med på mötet. Enligt Ulrika Björk och Anna Norberg berättade Erik Gustafsson självmant att han betett sig otillbörligt och haft handen på olämpliga ställen. Vid mötet bestämdes att Erik Gustafsson tills vidare inte skulle komma till skolan. På torsdagen ägde ett nytt möte rum och då deltog Ingela Borén, HR-chefen samt en facklig representant. Vid detta möte sade Erik Gustafsson upp sig. På måndagen den 1 juni informerades föräldrarna till de tre barn som Erik Gustafsson själv hade omnämnt. Polisanmälan gjordes den 2 juni. Personal informerades kortfattat den 3 juni och den 4 juni gick informationsbrev ut till föräldrar på skolan. Media rapporterade om händelsen.

Polisförhör ägde rum med MD den 22 juni. Förhöret ägde rum under 28 minuter med målsägandebiträdet närvarande, men inte åklagaren och försvararen. Under det korta förhöret har MD sagt att Erik Gustafsson haft ett finger inuti hennes underliv och inte tvättade händerna efteråt samt pekat med sin hand hur detta gått till. Hon har vidare berättat att detta utspelade sig en gång på vårlovet utomhus med barn runt omkring. Några närmare detaljer än så har inte framkommit. Uppgifterna sticker ut jämfört med vad andra målsägande berättat samt är vaga och oklara. Det framstår som något märkligt att händelsen skulle ha ägt rum på skolgården och att barn skulle ha varit runt omkring. Hon har, enligt sin mor, inte berättat om det inträffade förrän strax före polisförhöret. Det är inte uteslutet att hennes minnesbilder påverkats av händelseutvecklingen och de diskussioner som varit med bl.a. kamrater under juni månad. Med hänsyn till detta och i avsaknad av övrig utredning kan det inte anses styrkt att Erik Gustafsson haft ett finger i hennes underliv. Åtalet för våldtäkt mot barn ska därför lämnas utan bifall.

Det finns dock inte skäl att ifrågasätta MDs uppgift om att Erik Gustafsson berört hennes underliv. Han har själv inför Ulrika Björk och Anna Norberg samt vid huvudförhandlingen berättat att han råkat lägga handen på barns underliv. Adam Bjurö har omvitnat hur detta skett på ett annat barn. Med hänsyn till detta och övrig utredning finner tingsrätten styrkt att Erik Gustafsson berört MDs underliv. Detta måste ha skett uppsåtligen. Han ska därför fällas till ansvar för sexuellt ofredande.

Åtalet för sexuellt övergrepp mot barn – åtalspunkterna 3 och 8

Erik Gustafsson har förnekat gärningarna.

MB har i huvudsak uppgett följande. MB har suttit i Erik Gustafssons knä vid många tillfällen. Erik har vid flera tillfällen haft sin hand utanpå MBs kläder och då klämt eller masserat på underlivet. Detta har hänt när det har varit filmstund i förskoleklass och MB suttit i Eriks knä. MB har sett Erik göra så även mot andra klasskamrater. Erik kände sig fram för att se om det var okej.

MC har i huvudsak uppgett följande. MC har suttit i Erik Gustafssons knä vid många tillfällen. Vid två av dessa tillfällen har Erik lagt sin hand på MCs underliv och masserat. Vid det ena tillfället var det utanpå MCs byxor och vid det andra tillfället var det utanpå MCs trosor. Erik har sagt att det ska vara deras lilla hemlighet. MC förstod inte att Erik inte fick göra så.

Erik Gustafsson har uppgett följande. Det stämmer att både MB och MC har suttit i hans knä vid flera tillfällen. Han har aldrig masserat eller smekt på varken MBs eller MCs underliv. Det framstår som att MB och MC blivit påverkade av vuxna då de uttrycker sig på ett sätt som inte är åldersadekvat. Uppgifterna är påhittade.

ÅB1, vårdnadshavare till MB, har uppgett i huvudsak följande. MB har berättat att Erik Gustafsson har haft handen utanpå MBs trosor vid underlivet och masserat med handen. MB blev ledsen när MB förstod att Erik inte fick göra så. MB har haft ett stort förtroende för Erik och har därför inte haft anledning att tro att Erik skulle göra något som inte är okej mot MB. MB har varit ledsen för att Erik har slutat. Han var en viktig person för MB. MB skulle aldrig ha hittat på dessa uppgifter. Det har varit jobbigt för MB att berätta om det.

ÅC1, vårdnadshavare till MC, har uppgett i huvudsak följande. På fråga från ÅC1 om Erik Gustafsson haft handen på MCs underliv började MC skaka och bröt ihop. MC visade med handen att Erik fört sin hand innanför MCs byxor och haft den utanpå MCs trosor och vickat med handen fram och tillbaka. MC har berättat om tre tillfällen för ÅC1, men enbart om två till polisen för MC ville inte berätta allt. MC visste inte att det var fel och var rädd för att Erik skulle bli arg. Erik hade sagt att det skulle vara en hemlighet. MC har mått dåligt efteråt. MC är rädd och har svårt att lita på pedagogerna i skolan. MC har också varit orolig för att polisen inte ska vara snäll mot Erik. MC tyckte mycket om Erik.

Tingsrättens bedömning

Av 6 kap 6 § första stycket brottsbalken följer att den som med ett barn under 15 år genomför annan sexuell handling än sådan som är att bedöma som våldtäkt döms för sexuellt övergrepp mot barn. Av 6 kap 10 § första stycket följer att den som sexuellt berör ett barn under 15 år på ett sätt som inte är jämförlig med våldtäkt eller annan sexuell handling döms för sexuellt ofredande.

MB och MC har på ett övertygande sätt under polisförhör berättat att Erik Gustafsson berört deras underliv. Han har själv inför Ulrika Björk och Anna Norberg samt vid huvudförhandlingen berättat att han råkat lägga handen på barns underliv. Adam Bjurö har omvittnat hur detta skett på ett annat barn. Med hänsyn till detta och övrig utredning finner tingsrätten styrkt att Erik Gustafsson berört MBs och MCs underliv. Detta måste ha skett uppsåtligen. Någon utredning som visar att han agerat på något sätt som skulle kunna föranleda ansvar för sexuellt övergrepp mot barn har dock inte visats. Han ska därför fällas till ansvar för sexuellt ofredande mot MB och MC.

Åtalet för sexuellt ofredande – åtalspunkterna 1, 4, 6-7 och 9-10

Erik Gustafsson har förnekat gärningarna.

MA, MH, MF, MI, MT och MN har berättat om händelseförlopp som i stora delar överensstämmer i tillvägagångssätt. Samtliga händelser ska ha ägt rum när de suttit i Erik Gustafssons knä. MA, MF och MT har alla berättat om varsitt tillfälle då Erik höll handen på deras underliv. MH har berättat att det skett vid flera tillfällen. MI har berättat om ett tillfälle då Erik tog på hennes underliv och om två tillfällen då Erik tog både på hennes underliv och rumpa. MN har berättat om ett tillfälle då Erik tog och klämde på hennes underliv.

Erik Gustafsson har i huvudsak uppgett följande. Det stämmer att han haft MA, MH, MF, MI, MT och MN i knät vid flera tillfällen. Han har på grund av nervösa

ryckningar i händerna och av ouppmärksamhet märkt vid ett par tillfällen att händerna glidit ner mot ställen på flickorna där de inte ska vara. Han har då genast tagit bort sina händer. Det kan också ha hänt när han burit runt på barn att händerna av misstag nuddat vid rumpan eller underliv när han tagit ett nytt grepp. Han kan dock inte minnas några specifika tillfällen eller vilket barn det i så fall har skett på. Han har i vart fall aldrig medvetet tagit på målsägandenas underliv eller rumpor.

ÅA1, vårdnadshavare till MA, ÅH2, vårdnadshavare till MH, ÅE1, vårdnadshavare till ME, ÅF2, vårdnadshavare till MF, ÅI1, vårdnadshavare till MI, ÅT2, vårdnadshavare till MT samt ÅN2, vårdnadshavare till ÅN, har var och en berättat följande. Deras barn tyckte mycket om Erik och kände stor tillit till honom. Det har varit svårt för barnen att berätta och de är idag ledsna och arga över det som har hänt. Många av barnen har upplevt oro inför polisförhör. Ingen av vårdnadshavarna har haft anledning att tro att uppgifterna är påhittade.

Tingsrättens bedömning

Samtliga målsägande har på ett övertygande sätt berättat att Erik Gustafsson vid ett, två eller flera tillfällen på var och en av dem berört deras underliv. Han har själv inför Ulrika Björk och Anna Norberg samt vid huvudförhandlingen berättat att han råkat lägga handen på barns underliv. Adam Bjurö har omvitnat hur detta skett på ett annat barn. Med hänsyn till detta och övrig utredning finner tingsrätten styrkt att Erik Gustafsson berört målsägandenas underliv. Detta måste ha skett uppsåtligen. Han ska därför fällas till ansvar för sexuellt ofredande.

Åtalet för sexuellt ofredande – åtalspunkten 5

Erik Gustafsson har förnekat gärningarna.

Polisförhör har ägt rum med ME vid två tillfällen; dels den 23 juni under trettio minuter och dels den 4 september under trettio minuter.

Vid förhören har hon uppgett att Erik Gustafsson rört hennes underliv och rumpa. Hennes uppgifter är inte av sådan karaktär att de kan läggas till grund för en fällande dom. Vad hon berättat får inte heller stöd av vad andra barn och fröknar berättat. Åtalet för sexuellt ofredande i denna del ska därför lämnas utan bifall.

Påföljd

Erik Gustafsson är 42 år. Han förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Frivården har anfört följande. Det finns ingen förhöjd risk för generell kriminalitet. Erik Gustafsson har däremot behov av insatser för att identifiera och bearbeta de riskfaktorer som antas ha koppling till det beteende som föranlett åtalet. Frivården föreslår skyddstillsyn med särskild föreskrift om deltagande i behandlingsprogrammet Seif. Det är ett sexualbrottsprogram med individuell fokus.

Erik Gustafsson döms för nio fall av sexuellt ofredande. Tingsrätten delar frivårdens bedömning att Erik Gustafsson har ett behov av insatser för att komma tillrätta med det beteende som föranlett gärningarna. Gärningarna har dock begåtts mot små barn på deras skola där de ska känna sig trygga. Erik Gustafsson har utnyttjat att målsägandena känt tillit till och tyckt om honom. Brotten är därför av sådan art att fängelse normalt ska väljas som påföljd. Skyddstillsyn kan inte anses tillräckligt ingripande. Trots Erik Gustafssons hjälpbehov är således en frivårdande påföljd inte aktuell och påföljden bestäms till fängelse.

Skadestånd

Eftersom Erik Gustafsson döms för sexuellt ofredande mot MA, MB, MC, MD, MF, MH, MI, MN och MT ska han betala skadestånd till målsägandena. Erik Gustafsson har vitsordat beloppen och sättet att räkna ränta. Med anledning av att Erik Gustafsson döms för sexuellt ofredande istället för våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn i åtalpunkterna 2-3 och 8 gör tingsrätten följande bedömning beträffande MDs, MBs och MCs skadeståndsanspråk. Erik Gustafsson

ska betala skäliga 7 500 kr för kränkning jämte ränta till MD, 12 000 kr för kränkning jämte ränta till MB och 10 000 kr för kränkning jämte ränta till MC.

MEs skadeståndsyrkande ogillas med hänvisning till utgången i skuldfrågan i åtalspunkten 5.

Häktning

Det finns risk för att Erik Gustafsson på fri fot undandrar sig lagföring eller straff samt risk för att Erik Gustafsson fortsätter att begå brott. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 1 december 2020 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Henrik Karlsson

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



Domslut avseende Erik Gustafsson

1. Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Annika Stanislaus
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

2. Sekretess MB, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Annika Stanislaus
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

3. Sekretess MC, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Annika Stanislaus
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

4. Sekretess MD, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Annika Stanislaus
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

5. Sekretess ME, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Annika Stanislaus
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

6. Sekretess MF, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Annika Stanislaus
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

7. Sekretess MH, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Annika Stanislaus
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

8. Sekretess MI, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Annika Stanislaus
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

9. Sekretess MN, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Annika Stanislaus
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

10. Sekretess MT, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Annika Stanislaus
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19780213-2519	Datum för dom/beslut 2020-11-10
Efternamn Gustafsson	Förnamn ERIK Axel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-30	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

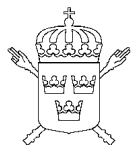
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Göteborgs tingsrätt
B 9239-20

Häktat mål

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2020-10-08
MÅLNR: B 9239-20
AKTBIL: 100

Stämningsansökan

Tilltalade

Erik Axel Gustafsson (19780213-2519)

Företräds av advokat Payam Hatami.

- Anhållen 2020-06-30, Häktad 2020-07-02.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K629856-20

Erik Gustafsson har tagit på och/eller vid NN 11:s underliv. Det hände vid ett tillfälle någon gång mellan den 1 augusti 2018 och den 1 januari 2019 på Bosgårdsskolan, Frälsegårdsgatan, Mölndals stad. NN 11 var under 15 år.

Erik Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 11

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Annika Stanislaus.

2 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K629856-20

Erik Gustafsson har fört in ett finger i NN 5:s underliv. Det hände vid ett tillfälle någon gång mellan den 1 februari 2020 och den 30 april 2020 på Bosgårdsskolan, Frälsegårdsgatan, Mölndals stad. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag. NN 5 var under 15 år.

Erik Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 5

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Annika Stanislaus.

3 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K629856-20

Erik Gustafsson har smekt och/eller masserat NN 14 på hennes underliv. Det hände vid flera tillfällen mellan den 1 augusti 2018 och den 1 juli 2019 på Bosgårdsskolan, Frälsegårdsgatan, Mölndals stad. NN 14 var under 15 år.

Erik Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 14

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Annika Stanislaus.

4 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K629856-20

Erik Gustafsson har tagit på NN 18:s underliv. Det hände vid flera tillfällen mellan den 1 augusti 2018 och den 28 maj 2020 på Bosgårdsskolan, Frälsegårdsgatan, Mölndals stad. NN 18 var under 15 år.

Erik Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 18

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Annika Stanislaus.

5 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K629856-20

Erik Gustafsson har tagit på NN 8:s underliv. Det hände vid ett tillfälle någon gång mellan den 1 augusti 2019 och den 28 maj 2020 på Bosgårdsskolan, Frälsegårdsgatan, Mölndals stad. NN 8 var under 15 år.

Erik Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 8

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Annika Stanislaus.

6 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K629856-20

Erik Gustafsson har tagit på NN 21:s underliv. Det hände vid ett tillfälle någon gång mellan den 1 mars 2020 och den 28 maj 2020 på Bosgårdsskolan, Frälsegårdsgatan, Mölndals stad. NN 21 var under 15 år.

Erik Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 21

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Annika Stanislaus.

7 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K629856-20

Erik Gustafsson har vid ett tillfälle tagit på NN 27:s underliv och vid två tillfällen tagit på NN 27:s underliv och på hennes rumpa. Det hände mellan den 1 augusti 2018 och den 1 juli 2019 på Bosgårdsskolan, Frälsegårdsgatan, Mölndals stad. NN 27 var under 15 år.

Erik Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 27

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Annika Stanislaus.

8 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K629856-20

Erik Gustafsson har smekt och/eller masserat NN 3 på hennes underliv. Det hände vid två tillfällen mellan den 1 mars 2020 och den 28 maj 2020 på Bosgårdsskolan, Frälsegårdsgatan, Mölndals stad. NN 3 var under 15 år.

Erik Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Annika Stanislaus.

9 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K629856-20

Erik Gustafsson har tagit på NN 88:s underliv. Det hände vid ett tillfälle någon gång mellan den 1 augusti 2019 och den 28 maj 2020 på Bosgårdsskolan, Frälsegårdsgatan, Mölndal, Mölndals stad. NN 88 var under 15 år.

Erik Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 88

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Annika Stanislaus.

10 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K629856-20

Erik Gustafsson har tagit på NN 48:s rumpa. Det hände vid ett tillfälle mellan den 1 april 2019 och den 1 juli 2019 på Bosgårdsskolan, Frälsegårdsgatan, Mölndal, Mölndals stad. NN 48 var under 15 år.

Erik Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 48

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Annika Stanislaus.

11 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 11** (uppspelning av barnförhör, 56 minuter).
2. Förhör med målsäganden **NN 5** (uppspelning av barnförhör, 28 minuter).
3. Förhör med målsäganden **NN 14** (uppspelning av barnförhör, 34 minuter).
4. Förhör med målsäganden **NN 18** (uppspelning av barnförhör, 47 minuter).
5. Förhör med målsäganden **NN 8** (uppspelning av barnförhör, 31 minuter och 30 minuter).
6. Förhör med målsäganden **NN 21** (uppspelning av barnförhör, 26 minuter).
7. Förhör med målsäganden **NN 27** (uppspelning av barnförhör, 34 minuter).
8. Förhör med målsäganden **NN 3** (uppspelning av barnförhör, 34 minuter).
9. Förhör med målsäganden **NN 88** (uppspelning av barnförhör, 20 minuter).
10. Förhör med målsäganden **NN 48** (uppspelning av barnförhör, 27 minuter).

11. Förhör med den tilltalade **Erik Gustafsson** som förnekar brott.
12. Förhör med vittnet **NN 102**, vårdnadshavare till NN 11.
13. Förhör med vittnet **NN 95**, vårdnadshavare till NN 5.
14. Förhör med vittnet **NN 108**, vårdnadshavare till NN 14.
15. Förhör med vittnet **NN 111**, vårdnadshavare till NN 18.
16. Förhör med vittnet **NN 91**, vårdnadshavare till NN 8.
17. Förhör med vittnet **NN 103**, vårdnadshavare till NN 21.
18. Förhör med vittnet **NN 107**, vårdnadshavare till NN 27.
19. Förhör med vittnet **NN 58**, vårdnadshavare till NN 3.
20. Förhör med vittnet **NN 85**, vårdnadshavare till NN 88.
21. Förhör med vittnet **NN 62**, vårdnadshavare till NN 48.
22. Förhör med vittnet **Ingela Borén** angående omständigheterna kring vad som föranledde polisanmälan i ärendet samt om sina kontakter med den tilltalade.
23. Förhör med vittnet **Ulrika Björk** angående omständigheterna kring vad som föranledde polisanmälan i ärendet samt om sina kontakter med den tilltalade.
24. Förhör med vittnet **Anna Norberg** angående omständigheterna kring vad som föranledde polisanmälan i ärendet.
25. Förhör med vittnet **Adam Bjurö** angående sina iakttagelser av den tilltalades agerande mot elever på skolan.
26. Förhör med vittnet **Suzana Vasilevska** angående sina iakttagelser av den tilltalades agerande mot eleverna på skolan.
27. Förhör med vittnet **Carolina Valezka Guerra Flores** angående sina iakttagelser av den tilltalades agerande mot elever på skolan.
28. Förhör med vittnet **Tom Hamström** angående sina iakttagelser av den tilltalades agerande mot elever på skolan.
29. Förhör med vittnet **Niklas Kraft** angående sina iakttagelser av den tilltalades agerande mot elever på skolan.

30. Förhör med vittnet **Mia-Karin Augustsson** angående sina iakttagelser av den tilltalades agerande mot elever på skolan.

31. Förhör med vittnet **Marcus Andersson** angående vad den tilltalade berättat för honom i samband med att han hämtades till förhör.

12 Övrig bevisning

1. Dokumentation kring händelse den 15/5 2015 (förundersökningsprotokoll s. 110-113) för att bevisa att den tilltalade redan 2015 uppmanats att vara försiktig i närkontakt med skolans elever.
2. Anteckningar från samtal mellan den tilltalade och skolpersonal den 25 maj och 28 maj 2020 (förundersökningsprotokoll s. 116-118 och 120-121) för att bevisa att han gjort vissa medgivanden innan han delgavs misstanke om brott.
3. Sms mellan den tilltalade och Ulrika Björk (förundersökningsprotokoll s. 122-124) för att bevisa att den tilltalade varit av uppfattningen att han behövt professionell hjälp med sitt beteende att ha olämplig närkontakt med elever.
4. Skrivelse (förundersökningsprotokoll s. 125) för att bevisa att personal på skolan gjort iakttagelser av den tilltalades agerande mot flickor på skolan innan polisanmälan gjordes.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 126-130) för att bevisa att personal på skolan gjort iakttagelser av den tilltalades agerande mot två av målsägandena innan polisanmälan gjordes.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: se bifogad huvudförhandlingsplan.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från Frivården.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.