



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

DELDAR Omar, 19891103-6591
Edwin Ahlqvists Väg 35
415 33 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Olsson
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Jonas Almström
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p, 4 p och 5 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-11-13 -- 2020-11-15
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-06-07
3. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2021-06-07
4. Medhjälp till synnerligen grov narkotikasmuggling, 3 § 3 st 2 p och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-11-12

Påföljd m.m.

Fängelse 9 år

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen Omega klocka, 77 500 kr i kontanter, förfalskat tyskt körkort, narkotika, dopningsmedel samt utensilier förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Beslagsnummer G-21-662, p. 2, 5-6, 8, 12-15, 21-25 och 29 samt beslagsnummer G-21-664, p. 1).

2. Beslagen avseende beslagsnummer G-21-663, p 1-3 ska bestå till dess domen vunnit laga kraft.

Häktning m.m.

Deldar Omar ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Thomas Olsson får ersättning av staten med 317 565 kr. Av beloppet avser 145 642 kr arbete, 71 280 kr tidspillan, 37 130 kr utlägg och 63 513 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för denna kostnad liksom för kostanden för tidigare försvarare i målet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden. se bilaga 1.

Deldar Omar har förnekat gärningarna i **åtalspunkterna 1 och 2**. Han har inte någon kännedom om det som påstås i åtalspunkterna och han har inte haft någon Anomtelefon. Om tingsrätten anser styrkt att han haft alias ”Cesar” har denne enbart förmedlat kontakt mellan lagerhållaren (tidigare dömd Robin Johnsson) och huvudmannen i Marocko. Cesar har inte haft något som helst inflytande och har inte ingått något avtal eller befattat sig med varorna efter att de har levererats. Inte heller har han vidtagit någon åtgärd som haft inflytande över tulldeklarationen. Han har bestritt förverkandeyrkandet enligt punkt 1 som hänför sig till de åtalspunkterna. När det gäller klockan tillhör den Deldar Omars far. Kontanterna är förlovningspresenter som han samäganderätt till med sin flickvän Rebecka Nilsson. Han har ingen erinran mot de särskilda yrkandena enligt punkterna 2 - 3 under dessa åtalspunkter.

Deldar Omar har erkänt gärningarna enligt **åtalspunkterna 3 och 4**. Han har inte någon erinran mot de förverkandeyrkanden som hänför sig till de åtalspunkterna.

BAKGRUND

Den 9 november 2020 ankom tre containers till Skandiahamnen i Göteborg från Marocko. De var lastade med stenskivor av marmorliknande material på sammanlagt 30 lastpallar, 10 stycken i varje container. Containerarna togs ut för tullkontroll och inuti vissa av stenskvorna påträffades cannabisharts.

Ett varuprov togs ur en stenskiva på 1,5 kilo cannabisharts och skickades på analys. Åklagare beslutade att en kontrollerad leverans av de tre containrarna med narkotika skulle genomföras. Containerarna bevakades av tull och polis när de transporterades ut från Skandiahamnen. Sändningen var ställd till ett VVS-företag; Brahems på Signalgatan 4 i Kungälv som innehades av Joacim Karlén.

Dagen innan leverans av containrarna ändrades dock leveransadressen till Häggåsstrandsvägen 11 i Kinna, där företaget JJ Flytt och Antikgruppen AB har ett lager.

Fredagen den 13 november 2020 transporterades de tre containrarna till lagret i Kinna. Samtliga 30 lastpallar med stenskivor lastades in på lagret av bl.a. Robin Johnsson, som sov på lagret hela helgen.

Söndagen den 15 november 2020 iaktogs Robin Johnsson när han lämnade lagerlokalen i Kinna med en sopsäck. Han åkte till Sparum AB i Fritsla, som ägs av Deldar Omar, där han lämnade sopsäcken. En stund senare kom Aisha Blomster, som enligt uppgifter i målet var Deldar Omars flickvän, i en Mercedes till Sparum.

Ytterligare en person, Sanan Gaziyeu, kom också till Sparum i en Volvo och gick in på Sparum tillsammans med Aisha Blomster. Efter en stund gick han sedan till Mercedesen som Aisha kom i, och åkte därifrån i den. Aisha lämnade senare platsen i Volvon, som Sanan kom i.

Sanan Gaziyeu blev stoppad av polisen och i Mercedesen, i en specialgjord låda under passagerarsätet, påträffades 1 576,64 gram cannabisharts med samma märkning och utseende som den cannabisharts som påträffats i den aktuella lasten i containrarna. På Sparum påträffades en svart sopsäck innehållandes rester av krossad stenskiva.

Senare den 15 november gjordes tillslag av tull och polis mot bland annat lagret i Kinna och Sparum. Flera personer greps. Mängden cannabisharts som fanns inuti stenskvorna vägde sammanlagt cirka 1 200 kg.

Tingsrätten har den 20 maj 2020 (mål B 18034-20) meddelat dom beträffande narkotikapartiet mot bl.a. Joacim Karlén, Robin Johnsson och Sanan Gaziyeu. Joacim Karlén dömdes för bl.a. synnerligen grov narkotikasmuggling till fängelse 7 år 6 månader och Robin Johnsson dömdes för bl.a. synnerligen grovt narkotikabrott till fängelse 7 år. Sanan Gaziyeu dömdes för narkotikabrott till fängelse 10 månader. Även Aisha Blomster var åtalad i målet, men frikändes.

Sakframställningsvis har åklagaren anfört bl.a. följande.

Tullen har tagit del av chatt-konversationer från en krypterad plattform ANOM från polisen som erhållits via rättshjälp från utlandet (mer om detta nedan). Deldar Omar är identifierad som användare i flera konversationer där det framkommer att han hade en ledande roll när det gäller smuglingen och lagerhållningen av ovan nämnda parti cannabisharts och den vidare transporten av partiet i Sverige. Deldar Omar hade kontakter med de personer i organisationen som ombesörjde transporten av cannabishartsen från Marocko och det var han som föreslog att den skulle lagerhållas på lagret i Kinna. Åklagaren har gjort gällande att Deldar Omar är brukaren av två Anom-telefoner med användar-id eebc17 och ed184c under namnet Cesar.

Vidare försåg Deldar Omar lagerhållaren Robin Johnsson med krypterad Anom-telefon. Deldar Omar är barndomsvän med Robin Johansson och har även arbetat hos honom på företaget JJ Flytt och Antikgruppen AB. I chatt-konversationerna framkommer att Deldar Omar hade kännedom om mängden cannabisharts i containrarna och hur den var placerad bland stenskvorna. Deldar Omar instruerade Robin Johnsson gällande lagerhållningen. När Robin Johnsson hittade en söndrig stenskiva som innehöll cannabisharts blev han instruerad av Deldar Omar att lämna den på Sparum.

Omar Deldar såg till att tidigare dömd Sanan Gasiyev åkte till Sparum för att ta hand om cannabishartsen. Efter tillslaget var Deldar Omar orolig att han skulle gripas då han själv var kopplad både till lagret och Sparum. Deldar Omar ville lämna landet men det var problem med det på grund av pandemin. Han funderade på att använda sin brors pass, och hade en idé om att åka till Istanbul och sedan Irak.

I samband med husrannsakan den 7 juni 2021 på Wingårdsgatan 12, lgh 0901, påträffades pass, körkort och bankkontoutdrag utfärdat på Deldar Omar. Det påträffades även en klocka och 77 500 kronor i kontanter som togs i beslag.

Enligt åklagaren fanns det redan vid tillslaget den 15 november 2020 misstankar mot Deldar Omar. Emellertid var det först i samband med den 7 juni 2021 då den s.k.

Avdelning 2

Anom-bevisningen genom rättslig hjälp blivit tillgänglig för förundersökningsändamål som misstankarna blev så starka att de motiverade tvångsmedel. Deldar Omar häktades i sin utevaro för de brottsmisstankar han nu åtalats för i åtalspunkterna 1 och 2 den 28 juni 2021. Han greps i Grekland den 9 september 2021 i samband med att han försökte ta sig in i Turkiet med sin brors pass. Han överlämnades till Sverige och greps här den 1 oktober 2021. Vid häktningsförhandling den 4 oktober 2021 beslutade tingsrätten att han skulle kvarbli i häkte.

Deldar Omar har sakframställningsvis anfört bl.a. följande.

Deldar Omar har inte något med den påstådda brottsligheten att göra. Han har inte någon gång haft tillgång till en Anom-telefon. Det är alltså inte han som är Cesar. Den som är Cesar har inte heller gjort sig skyldig till det åklagaren påstår. Som mest har Cesar förmedlat en kontakt mellan huvudmannen i Marocko och lagerhållaren i Sverige. Det är endast på det sättet som den som är Cesar har medverkat. Han har inte haft något inflytande på narkotikahanteringen. Inte heller har Cesar tagit någon som helst befattning med narkotikan, ingått något avtal eller vidtagit någon åtgärd med inflytande över tulldeklarationen.

När det gäller den s.k. Anom-bevisningen har han gjort gällande att tingsrätten ska bortse från den eller avvisa den. I vart fall kan bevisning inte tillmätas annat än ett mycket begränsat bevisvärde. Ser man till de av åklagaren åberopade gruppchattarna förekommer Cesar inte särskilt mycket. Det är huvudmannen i Marocko, en person som framstår som logistikansvarig och lagerhållaren i Sverige, dvs. Robin Johnsson, som gör upp om hanteringen.

Av bevisningen framgår inte att Cesar skulle ha en i förhållande till Robin Johnsson överordnad ställning och ger honom inga instruktioner. Cesar skulle möjligen kunna knytas till de 1,5 kilo cannabis som Sanan Gaziyeve dömdes för i det tidigare brottmålet, men detta har åklagaren inte ens påstått.

Det är inte heller så att Deldar Omar skulle ha en ledande ställning i något kriminellt nätverk eller på något annat sätt skulle vara knuten till organiserad brottslighet.

BEVISNINGEN

Förhör har hållits med Deldar Omar. Vidare har förhör ägt rum med tidigare dömd Robin Johnsson.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1. Han har därutöver åberopat den skriftliga bevisning som framgår av aktbilaga 97 och 103.

Deldar Omar har åberopat viss skriftliga bevisning som framgår av aktbilaga 107-108.

När det gäller förhören har **Deldar Omar** angett att han förnekar gärningarna enligt åtalspunkterna 1 och 2, att han inte vill uttala sig eller svara på några frågor utan utnyttja sin rätt att vara tyst samt att detta gäller samtliga åtalspunkter.

Robin Johnsson har vid förhöret angett att inte kommer svara på några frågor på annat sätt än med ”ingen kommentar”. På samma sätt har han svarat när åklagaren har konfronterat honom med uppgifter som han lämnat i polisförhör i det tidigare mål där han dömdes till fängelse 7 år.

DOMSKÄL

Anom-materialet – ska det tillåtas som bevisning?

Från åklagarens redovisning av vad Anom var antecknar tingsrätten följande.

Anom var en kommunikationsplattform som gjorde det möjligt för användare att skicka krypterade meddelanden till varandra inom ett slutet nätverk. Att nätverket var slutet innebar att kommunikation kunde förekomma endast mellan användare av plattformen, och krypteringen innebar att innehållet i meddelandena kunde läsas endast

av dem som deltog i kommunikationen.

För att använda Anom krävdes särskilda enheter. Dessa enheter bestod av till synes vanliga mobiltelefoner. Till skillnad från vanliga mobiltelefoner genomgick Anom-enheterna dock särskilda förberedelser innan de levererades till användaren. Förberedelserna omfattade i huvudsak registrering av enheterna i en privat MDMapplikation (Mobile Device Management) som konfigurerades och kontrollerades av administratörer, samt installation och konfiguration av särskild programvara, däribland en Anom-applikation. Användare kunde sedan prenumerera på plattformen genom att betala en abonnemangsavgift för den period de ville använda Anom.

På varje enhet fanns en särskild Anom-applikation installerad, genom vilken olika användare kunde kommunicera med varandra. Applikationen öppnades genom att användaren tryckte på en ikon som till utseendet liknar den ikon som aktiverar mobiltelefoners kalkylatorfunktion. Vid start av applikationen möttes användaren dessutom av ett program som såg ut som och fungerade som en kalkylator. Från kalkylatorn kunde användare, om de angav en särskild kod, komma åt den verkliga applikationen, dvs. Anom. För ett otränat öga fanns det dock inget som visade att det gick att skicka krypterade meddelanden på enheten.

I Anom-applikationen kunde användare skicka och ta emot krypterade meddelanden sinsemellan. Ett meddelande kunde bland annat bestå av text, en bild, en video, ett kort röstmeddelande eller en anteckning som lagrats på enheten. Vidare innehöll meddelandena i regel olika attribut, som exempelvis mottagare, avsändare och tid, vilka var synliga för både avsändare och mottagare. Till skillnad från andra meddelandeapplikationer saknade Anom-applikationen indikatorer på om ett visst meddelande hade tagits emot eller lästs av mottagaren.

Alla mobiltelefoner har ett unikt, 15-siffrigt så kallat IMEI ("International Mobile Equipment Identity") som ger information om enhetens märke, modell och serienummer. IMEI-numret står ofta utskrivet på enheten eller under enhetens batteri.

Avdelning 2

Varje användare av en Anom-telefon tilldelades en unik användaridentitet (den tekniska termen är ”Jabber Identifier”, förkortat ”JID”). Användaridentiteten utgjordes antingen av sex alfanumeriska tecken (till exempel *aab2c3*) eller en kombination av två slumpmässigt valda engelska ord. Vid varje given tidpunkt kunde endast en enhet komma åt en viss användaridentitet. Användaren av enheten kunde även ange ett alias (det vill säga ett visningsnamn) som kunde ändras när användaren ville. Detta förändrade emellertid inte användarens användaridentitet.

Anom hade en funktion som innebar att en dold kopia av varje meddelande skickades till användaridentiteten *bot*, vilka sedan samlades in, registrerades och katalogfördes av brottsbekämpande myndigheter. Processen var inte synlig för dem som använde Anom. Med hjälp av denna process kunde brottsbekämpande myndigheter bland annat samla information om innehåll i meddelanden, användaridentiteterna hos dem som skickade och tog emot meddelanden, ett unikt meddelande-ID (”Universally Unique Identifier” eller ”UUID”), vilken tid ett visst meddelande skickades, platsinformation och MCC-kod (”Mobile Country Code”).

Deldar Omar har anfört att tingsrätten ska bortse från eller avvisa Anom-materialet. Han har anfört bl.a. följande. I första hand bör materialet inte tillåtas överhuvudtaget. Han har hänvisat till vad Göteborgs tingsrätt anfört två domar den 23 december 2021 i mål B 9642-21 och den 30 december 2021 i mål B 9646-21. Han menar dock att det bör dras andra slutsatser än vad tingsrätten gjort och bevisningen ska inte tillåtas. Som skäl för detta har han bl.a. gjort gällande att inhämtandet av bevisningen strider mot svensk lag, mot EU-stadgan och mot Europeiska konventionen om mänskliga rättigheter. Försvaret har inte haft möjlighet att kontrollera bevisningen. Det är inte ens klart i vilket land som servern ”boten” har varit placerad i. Försvaret har inte haft möjlighet att kontrollera om meddelanden kunnat påverkas eller bearbetas. Om bevisningen tillåts ska den inte tillmätas fullt bevisvärde och det krävs i vart fall stödbevisning för en eventuellt fällande dom.

Tingsrättens bedömning av Anom-materialet

Svea hovrätt har i dom den 12 januari 2022 konstaterat att hovrätten delar den bedömning som tingsrätten (Solna tingsrätt, dom 2 november 2021 i mål B 3119-21 och 3041-21) gjort beträffande Anom och att materialet får värderas utifrån principerna om fri bevisföring och fri bevisvärdering.

I Solna tingsrätts dom anges följande i denna fråga.

”Tingsrätten har under målets handläggning avslagit ett yrkande från några av de tilltalade om att Anom-materialet ska avvisas som bevisning. Skälen för tingsrättens besluta att tillåta materialet är, i korthet, att det med utgångspunkt i vedertagna principer om fri bevisföring och fri bevisprövning inte finns skäl att avvisa bevisningen och att de principer som kommer till uttryck i t.ex. EKMR (den Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna) enligt tingsrättens mening inte har den avgörande betydelse som några av de tilltalade hävdade.

Däremot kan de omständigheter under vilka informationen från Anom hämtats in ha betydelse för bevisvärderingen. Tingsrättens utgångspunkt i det avseendet är att en rimlig generell hållning beträffande Anom-bevisningens tillförlitlighet och bevisvärde är

1. *att* bevisningen inte på grund av dess tillkomst ska åsättas ett lägre bevisvärde än vad som annars hade varit fallet; utgångspunkten är att *hur* polisen eller åklagarna kommit över bevisningen har mindre betydelse än *vad* bevisningen utvisar
2. *men att* bevisning i form av Anom-meddelanden ska bedömas med särskild försiktighet. Om meddelandena saknar detaljer eller materialet framstår som ofullständigt bör det krävas att den övriga utredningen i målet bekräftar innehållet i materialet på ett sådant sätt att uppgifterna framstår som tillförlitliga.

Med de utgångspunkterna kan meddelandena ha ett reellt bevisvärde under förutsättning

1. att de tilltalade haft möjlighet att granska, ifrågasätta och bemöta dem och – framför allt –
2. att meddelandena som sådana enligt sin lydelse ger en klar bild av ett händelseförlopp eller en viss gärning och att det står klart vem som är avsändare respektive mottagare; i tingsrättens prövning ingår att särskilt granska texterna och dessas kontext för att bedöma om det finns tveksamheter i hur enskilda meddelanden eller flera meddelanden ska tolkas.

Frågorna kring Anom-materialet har stora likheter med den diskussion som förekommit i svenska domstolar under året angående tillåtlighet och bevisvärde av information från den krypterade kommunikationstjänsten EncroChat. Numera är det, som tingsrätten uppfattar saken, en vedertagen

Avdelning 2

ordning att EncroChat-material tilläts i svenska domstolar och beroende på omständigheterna i det enskilda fallet också kan tillmätas icke obetydligt bevisvärde.”

Tingsrätten instämmer i den bedömning som hovrätten har gjort. Det innebär alltså att det åberopade Anom-materialet kan användas som bevisning i målet och ska värderas med beaktande av ovan redovisade omständigheter. Tingsrätten anser att Deldar Omar har haft möjlighet att granska, ifrågasätta och bemöta bevisningen. Tingsrätten anser vidare att Anom-telefonerna som använts inte har utgjort någon provokation på ett sådant sätt att de utgör hinder för lagföring. Inte heller anser tingsrätten att detta får någon inverkan på eventuella brotts straffvärde.

Frågan är om Deldar Omar är brukare av användarkontona (JID) eebc17 (Cesar) och ed784c (Nya Cesar). Åklagaren har åberopat en omfattande brukaranalys för att styrka att så är fallet. Nedan redovisar tingsrätten delar av denna liksom sina slutsatser.

Användarkontot eebc17 (Cesar)

I en beslagtagn telefon som tillhör Aisha Blomster, som var åtalad i det tidigare målet men frikändes och som tullen anser vara Deldar Omars flickvän med smeknamnet ”Bayern”, fanns den 6 april 2020 kontakten ”Die Mn<3” till telefonnumret 0762-488996. Kontakten benämns som ”del” och ”Deldar”. Det telefonnumret återfinns i Anom-materialet då eebc17 skickar en bild på ett DHL-dokument med det numret och e-postadressen deldar.omar@hotmail.com.

Den 9 augusti 2020 skriver eebc17 att ”E på Hotel”. Samma datum finns ett kortköp av Deldar Omar på Sankt Jörgen Park Resort och i en beslagtagn dator finns en film från det hotellet.

Den 24 augusti 2020 skriver eebc17 att han ska till frivården och vid kontroll bekräftar frivården att han var på besök den dagen.

Avdelning 2

Den 6 september 2020 skriver eebc17 med en motpart att denne ska gå till brorsan med kläder. När den personen skriver att han är vid butiken Outlet Bazar svarar eebc17 att ”kom ner här inne”. Deldar Omars bror Sidad Omar är innehavare av den butiken.

Den 13 september 2020 skriver eebc17 att ”Ja e i Kdala”. 10 minuter tidigare har Deldar Omars BankID kopplat upp i Kortedala.

Den 27 september 2020 skriver eebc17 att han ska åka till England. Av den skriftliga bevisningen framgår att Deldar Omar den 23 september 2020 gjort en bokning för flyg Köpenhamn – London med utresa den 28 september och återresa den 30 september. Resan är betald med Deldar Omars bankkort och det finns ett antal kortköp med detta kort i London under tiden 28 – 30 september. Deldar Omars BankID kopplar upp i London vid två tillfällen den 29 september.

Den 16 oktober 2020 tillfrågas eebc17 om sin brors Anom-konto. Eebc17 svara med att skicka ”d215b7@anom.one” som av tullen misstänks tillhöra Deldar Omars bror Shajar Omar.

Den 13 november 2020 ber eebc17 en person att komma hem till honom på adressen Wingårdsgatan 12. När personen är framme skickar han en bild på fastigheten till eebc17 och får bekräftat att det är rätt hus. Den 7 juni 2021 görs en husrannsakan på den adressen. Där återfinns bl.a. pass, körkort och dator som tillhör Deldar Omar och en jacka med trycket JJ Flytt AB. Deldar Omars BankID har under perioden december 2019 – april 2021 kopplat upp vid Wingårdsgatan vid 50 tillfällen. Vid husrannsakan hittas även antälningsavtal enligt vilket Deldar Omar är anställd i JJ Flytt AB.

Den 15 november 2020 skriver eebc17 ”för han moroten tog det från lagret och lämnade det i min lokal”. I samma konversation skriver eebc17 att lagret kan kopplas till honom och att lokalen står i hans namn. Lokalen bedöms av tullen vara Sparum på Förläggarevägen 42 i Fritsla, vars innehavare är Deldar Omar. Att Deldar Omar är innehavare stöds bl.a. av att det på årsbesked och registerutdrag anges Sparum AB, c/o

Avdelning 2

Deldar Omar. Han står också som innehavare av den enskilda firman Sparum i Företagsinformation.

Samma dag skriver eebc17 att hans namn kommer att dyka upp under utredningen; han är anställd på flyttbolaget, det finns hasch i Sparum och ”Bayern” har hans bankkort på sig. När Aisha Blomster grips samma dag hade hon id-handlingar och bankkort som tillhörde Deldar Omar på sig.

Den 15 november 2020 skriver vidare eebc17 ”Ja köpte spa från lager vi har kontakt veckovis, ”han lämnade skräpet i spat med zutt i” och ”min vän torskar med det när han plockar den”.

Samma datum diskuterar eebc17 med en motpart att han behöver ta sig ut ur Sverige till Irak via Turkiet, eebc17 anger att det gäller ton av hasch och att det knyts till honom.

Det som tingsrätten nu har redovisat gör att tingsrätten anser det klarlagt att det är Deldar Omar som är brukaren av Anom-kontot eebc17.

Användarkontot ed784c (Nya Cesar).

Den 13 november 2020 skriver eebc17, som tingsrätten ovan kommit fram till brukas av Deldar Omar, ”Kmr byta lur ikväll så jag skickar nya kontot”. Den 15 november 2020 skriver eebc17 att han har ett nytt konto med liknande användarnamn som det tidigare kontot. Samma dag skriver ed784c ” Varför är de utbyt o sönder platta?” ”Ps min andra lur sluta funka så här är ny nu”.

Samma datum skriver ed784c ”här byt lur den andra kontot funka ej” och ”Vakna till liv bror knocka fakri ta en lur sen ta dig till spat. Har jobb till dig”. I den konversationen diskuteras också varför det gamla kontot eebc17 slutade fungera. ed784c skriver bl.a. ”Säg till han min lur slutat funka vad kan det bero på?” och ”jo det e den gamla vanliga jag haft” och skickar användarkontot ”EEBC17”.

Avdelning 2

Vidare samma datum har de båda användarkontona eebc17 och ed784c en konversation. Ed784c skriver ”Yo” därefter skickas 29 kontakter från eebc17 till ed784c.

Den 16 november 2020 skriver ed784c ”kmr använda denna istället, att det lämnats en påse med 2ki i hans lokal samt att han är skriven som anställd hos han ”sens 1 år”.

Dagen därpå den 17 november 2020 skriver ed784c att det varit tillslag på spat och att risken är att ”de kan gå till syrran” – för hon står på den. Enligt Bolagsregistret var Deldar Omars systrar Nina och Vanessa Omar registrerade som ledamot/suppleant på Sparum AB från 2020-10-20.

Vidare finns det flera konversationer där ed784c diskuterar pass. Bl.a. skriver en motpart ”Bram ta din brams pass”. Ed784c skriver sedan till ett användarkonto som tullen misstänker tillhör Deldar Omars bror Shajar Omar ”Funderar att ta flyget med ditt pass till Istanbul”.

Sammantaget gör tingsrätten den bedömningen att brukarundersökningen visar att det är Deldar Omar som är brukare av även ed784c.

SkuldfråganÅtalspunkterna 1 och 2

Åklagarens huvudsakliga bevisning mot Deldar Omar när det gäller dessa två punkter är det åberopade Anom-materialet och bygger på att det är Deldar Omar som är Cesar, dvs. brukaren av eebc17 och ed784c. Tingsrätten konstaterar dock att det finns även annan omfattande bevisning i form av bl.a. beslag av narkotikapartiet, analyser och haltbestämningar liksom spaningsiakttagelser av händelser och ageranden som det talas om i Anom-chattarna.

Som tingsrätten kommit fram till ovan är Anom-bevisningen tillåten. Vidare har tingsrätten ovan kommit fram till att den omfattande brukaranalysen avseende de båda Anom-telefoner som påstås använts av Cesar har använts av Deldar Omar.

Även om det inte är klarlagt att Anom-chattarna i detta mål är helt fullständiga och inte heller presenterats helt i kronologisk ordning har de varit omfattande och innehållet har varit detaljerat. Det är även så att det som det talas om i chattarna sedan också bekräftas av det som faktiskt händer och styrks av annan bevisning. Tingsrätten anser att det kan dras tillförlitliga slutsatser av Anom-chattarna.

Frågan blir då vad det innebär och om detta gör åklagaren visat att Deldar Omar agerat på sätt som påstås i gärningsbeskrivningarna.

Åtalspunkten 1

Av de åberopade Anom-chattarna framgår enligt tingsrätten att Deldar Omar är med och ordnar fram det lager som narkotikapartiet slutligen levereras till. Det gäller bl.a. chatten från den 1 november 2020 mellan 97c6ca (Huvudmannen i Marocko) och eebc17, dvs. Deldar Omar. Av samma chat framgår också att Deldar Omar är helt införstådd med omfattningen av narkotikapartiet. Detta bekräftas vidare bl.a. den 3 november 2020. Då skriver Deldar Omar att huvudmannen i Marocko ska lägga till Robin Johnsson i gruppen. Deldar Omar skriver även att han gett ”han” en telefon och dator och att ”ja har koll på allt”. Enligt tingsrätten framstår det av det sätt Deldar Omar och huvudmannen i Marocko skriver med varandra som om de känner varandra. Ingen av dem verkar vara underlydande den andra. Av Anom-chat från samma datum framgår att Deldar Omar skriver och ger instruktioner om hur dokumentationen för partiet ska läggas upp för att det ska framstå som en laglig och normal lagerhållning.

Sammantaget framgår enligt tingsrätten klart av chattarna att Deldar Omar är med och på olika sätt planerar införseln av narkotikapartiet. Det samlade intrycket av chattarna är att han har ett bestämmande inflytande över vart narkotikapartiet ska levereras när det anlänt till Sverige. Att det är på detta sätt stöds starkt av att det som de pratat om i

Avdelning 2

chattarna visade sig stämma med det som faktiskt händer och de beslag som sedermera görs.

Enligt tingsrätten har han således med råd och dåd uppsåtligen och olovligen främjat andras olovliga införsel av drygt 1,2 ton cannabis den 12 november 2020 till Sverige, - Skandiahammen i Göteborg, genom att tillsammans i samråd och/eller samförstånd med andra personer, under tiden 1-12 november 2020 i Göteborg organisera och ordna en mottagnings- och lagringsplats av narkotikan i Kinna, Marks kommun, liksom engagera personer, bl.a. tidigare dömd Robin Johnsson, för att motta och hantera narkotikapartiet.

Åtalet är därmed enligt tingsrätten i sig styrkt. Deldar Omar har inte lämnat några uppgifter själv i förhör eller lagt fram annan utredning som försvagar åklagarens bevisning. Tingsrätten kan inte heller se någon alternativ gärningsman eller någon annan förklaring ger ett rimligt tvivel till att Deldar Omar agerat som åklagaren påstår. Hans agerande att skaffa fram en ny lagerplats för det stora cannabispartiet har varit en förutsättning för att den olovliga införseln kunnat ske på sätt som skedde. Åtalet är alltså styrkt.

När det gäller rubriceringen av gärningen ska den av de skäl som åklagaren har angett bedömas som medhjälp till synnerligen grov narkotikasmuggling.

Gärningarna i åtalspunkterna 1 och 2 avser visserligen samma parti cannabis och har ett nära samband med varandra. Tingsrätten anser dock att de bör bedömas som två olika gärningar. Dels är det fråga om olika skyddsintressen för de olika brotten, men är också så att hanteringen efter införseln är relativt omfattande och pågår under en inte obetydlig tid.

Åtalspunkten 2

Som tingsrätten konstaterat ovan så anser tingsrätten visat att det är Deldar Omar som är Cesar.

I Anom-chattar bl.a. från 3 november 2020 framgår att Deldar Omar skriver och ger instruktioner om hur dokumentationen för partiet ska läggas upp för att det ska framstå som en laglig och normal lagerhållning. Han beskriver också lagret detaljerat och anger att lagergubben, dvs Robin Johnsson med användar-id 82775d, ska ta bilder på det och skicka, vilket också sker i Anom-chatten.

Den 12 november 2020 är Deldar Omar aktiv i en chat om bl.a. adressen till lagret, Häggstrandsvägen 11, 511 41 Kinna. Deldar Omar skriver till Robin Johnsson och frågar om den adressen stämmer och frågar om han är redo. På fråga från Robin Johnssons om Deldar Omar är med i samtalet på gruppen svarar Deldar Omar ”ja bror ja vakar”.

Den 13 november 2020 i en Anom-chat skriver Deldar Omar att allt ska lossas och lastas in och att ”vår lagerkille har detta som yrke bror oroa dig inte han löser det”. I den chatten som Deldar Omar deltar i diskuteras vidare bl.a. hur plattorna ska hanteras och hur materialet som ska slängas när plattorna knäcks ska hanteras. Deldar Omar frågar även om de kan gå igenom pris på ”zutten”, dvs. cannabisen. Användaren som kallas huvudmannen i Marocko svarar att de ska lossa allt för det är säkrare och ”så kan du ta för det priset som du tycker är korrekt” samt ”Jag och du kommer alltid överens”.

Den 13 november 2020 i en Anom-chat mellan Deldar Omar och Robin Johnsson skriver Deldar Omar att ”De e mer avancerat än så bror vi har haft koll på innan och när de hamnade i land allt enligt vårt schema och har passerat kontroller”. När Robin skriver att den falska dokumentationen kring leveransen kunde varit bättre svarar Deldar Omar ”Vi har det i åtanke till nästa gång för nu vet vi hur dessa partier kommer och vi kommer ha bra framförhållning”. Deldar Omar frågar Robin Johnsson i samma chat om denne knäckt upp sakerna och skriver att han ska ta ”alla samma plattor och staplar de vart för sig”. Deldar Omar skickar också bilder på förpackad cannabis och skriver ”så här ser de ut”. Enligt tingsrätten utgör dessa utdrag ur chatten klara exempel på att Deldar Omar är överordnad Robin Johnsson i den organiserade

Avdelning 2

narkotikahanteringen. Tingsrätten anser att den återopade kommunikation dem emellan entydigt visar detta.

Av Anom-chattar den 15 november 2020 framgår att Deldar Omar ger lagerhållaren, Robin Johnsson, uppdrag att lägga skräpet, gips och sten från den trasiga plattan i en påse med det ”bruna” (cannabisen), innanför dörren. Robin Johnsson ska ha koden. Vidare diskuterar de om det finns span och om polisen kan ha kännedom om partiet. Deldar Omar lugnar Robin Johnsson och anger bl.a. att det är en stor organisation som styr och att det inte är första gången.

I Anom-chattar den 16 och 17 november 2020, dvs. efter tillslaget, verkar Deldar Omar (ed784c) mycket orolig. Han skriver att han kan kopplas till partiet, är intressant för utredningen och funderar på att flyga utomlands. Den person som han chattar med försöker lugna honom på olika sätt, bl.a. genom att säga att det inte går att länka partiet till honom, att ”det går ej att bevisa att det är ditt”, och ”Du har inga knytningar till Marocko”. I chatten diskuteras även om sakerna i bilen kan ha klarat sig. Senare skriver Deldar Omar att luckan är bruten. Vidare skriver motparten om att Deldar Omar måste ut från Göteborg. Det som anges i chattarna ger enligt tingsrätten starkt stöd för Deldar Omars inblandning i hanteringen av det stora narkotikapartiet. Även de chattar som redovisats under åtalpunkten 1 anser tingsrätten ger mycket starkt stöd för det som åklagaren påstår under åtalpunkten 2.

Sammantaget anser tingsrätten att det genom bevisningen framgår att Deldar Omar har haft ett mycket stort inflytande över hanteringen av narkotikapartiet. Enligt tingsrätten är det visat att Deldar Omar uppsåtligt och olovligen under angiven tidsperiod i samråd/samförstånd med annan/andra, i en gemensam brotts-plan, planerat och organiserat mottagandet av/och transport av cannabis om cirka 1,2 ton från Skandiahamnen i Göteborg till den tidigare dömd Robin Johnssons lager i Kinna. Det är enligt tingsrätten visat att Deldar Omar har kommit överens med Robin Johnsson om mottagande och förvarande av denna cannabis i Robin Johnssons företagslokaler. Det är framgår också av utredningen att Deldar Omar i samråd/samförstånd med andra på annat sätt befattat sig med nämnda narkotika genom att bestämma hur denna narkotika

Avdelning 2

skulle plockas ur sitt emballage och göras i ordning för vidare distribution, vilket är ett förfarande som varit ägnat att främja narkotikahandel.

Åtalet är i sig är därmed styrkt. Deldar Omar har inte heller när det gäller denna åtalspunkt lämnat några uppgifter själv i förhör eller lagt fram utredning som försvagar åklagarens bevisning. Tingsrätten kan inte heller se någon alternativ gärningsman eller någon annan förklaring ger ett rimligt tvivel till att Deldar Omar agerat som åklagaren påstår. Åtalet är alltså styrkt även beträffande denna åtalspunkt.

Enligt tingsrätten framgår det tydligt av Anom-chattarna att Deldar Omar i förhållande till Robin Johnsson intar en överordnad roll. Av flera av de chattar som åklagaren åberopat framstår det också som att Deldar Omar har en ställning på samma nivå som huvudmannen i Marocko. Även om åklagarens bevisning inte närmare visar exakt hur organisationen kring att ta in cannabispartiet till Sverige, transportera och förvara det här innan vidare distribution framgår det ändå tydligt att det är fråga om organiserad narkotikahandel och att Deldar Omar har haft en betydande roll i denna. Tingsrätten anser att åklagaren har visat att Deldar Omars agerande i anledning av hanteringen av narkotikapartiet har varit en nödvändig förutsättning för narkotikabrottets genomförande. Han ska därför dömas som gärningsman.

När det gäller rubriceringen av gärningen ska den av de skäl som åklagaren har angett bedömas som synnerligen grovt narkotikabrott.

Åtalspunkterna 3 och 4

Deldar Omar har erkänt gärningarna. Hans erkännanden stöds av annan utredning. Gärningarna är således bevisade. Med hänsyn till mängden cannabis i åtalspunkten 3 är detta brott att bedöma som ringa. Dopningsbrottet enligt åtalspunkten 4 bör även det med beaktande av mängden dopningspreparat bedömas som ringa.

Påföljdsfrågan

Deldar Omar förekommer under 12 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 2 januari 2018 för bl.a. försök till grovt narkotikabrott till fängelse 3 år. Han frigavs villkorligt från det straffet den 12 oktober 2019 med en återstående strafftid om 1 år. Prövotiden gick ut den 12 oktober 2020.

Av yttrande från Frivården framgår bl.a. att polisen gjort bedömningen att Deldar Omar har en relation till organiserad brottslighet/kriminellt nätverk, att hans brottslighet har en negativ påverkan på lokalsamhället samt att risken för återfall i brott är förhöjd.

Tingsrätten konstaterar att i den tidigare domen mot bl.a. Robin Johnsson bedömdes straffvärdet för det synnerligen grova narkotikabrottet för Robin Johnssons del uppgå till fängelse 7 år.

Deldar Omar ska dömas för mycket allvarlig narkotikabrottslighet. Annan påföljd än fängelse är utesluten. Bara mängden narkotika i sig när det gäller det synnerligen grova narkotikabrottet innebär ett straffvärde om cirka 7 år. Enligt tingsrätten visar utredningen att Deldar Omar i förhållande till Robin Johnsson har intagit en överordnad roll. Tingsrätten anser dock inte att åklagaren har visat att Deldar Omar har en ledande roll i ett kriminellt nätverk. Även om åklagarens bevisning inte närmare visar exakt hur organisationen kring att ta in cannabispartiet till Sverige, transportera och förvara det här innan vidare distribution framgår det ändå tydligt att det är fråga om mycket väl organiserad narkotikahandel och att Deldar Omar har en inte obetydlig roll i denna. Hans roll i det synnerligen grova narkotikabrottet är sådan straffvärdet för hans del uppgår till närmare 8 år. Till detta kommer att Deldar Omar ska dömas även för medhjälp till synnerligen grov narkotikasmuggling med ett betydande straffvärde överstigande 2 år. Vidare är det också fråga om återfall i allvarlig narkotikabrottslighet kort tid efter prövotiden för den villkorliga frigivningen gått ut. Sammantaget innebär detta enligt tingsrätten att Deldar Omar ska dömas till fängelse 9 år.

Förverkandefrågan

Åklagaren har gjort gällande att det framstår som klart mer sannolikt att Omega-klockan (värderad till 27 00 kr) och de 77 500 kr i kontanter som påträffats vid husrannsakan i Deldar Omars bostad utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Deldar Omar har bestritt förverkandeyrkandena. När det gäller klockan har han gjort gällande att den tillhör Deldar Omars far. Beträffande kontanterna är dessa förlovningspresenter som han har samäganderätt till tillsammans med sin flickvän Rebecka Nilsson.

Deldar Omar döms nu för brott som omfattas av 36 kap. 1 b § brottsbalken som har varit av beskaffenheten att kunna ge utbyte. Det framgår enligt tingsrätten av utredningen att den lägenhet där klockan och kontanterna påträffades är hans bostad. Den tillgångsutredning som redovisats i målet visar begränsade inkomster. Detta sammantaget med hur kontanterna förvarades och avsaknaden utredning som talar för att det skulle vara som Deldar Omar påstår gör att tingsrättens anser att det framstår som klart mer sannolikt att de 77 500 kr i kontanter som påträffats vid husrannsakan i Deldar Omars bostad utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. När det gäller klockan finns inget annat än Deldar Omars uppgift om att den ska vara hans far. Även beträffande klockan anser tingsrätten således att framstår som klart mer sannolikt att klockan utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Åklagarens förverkandeyrkanden i anslutning till åtalpunkterna 1 och 2, som inte är oskäligen, ska alltså bifallas.

Åklagarens begäran om förverkande i övrigt, som lämnats utan erinran av Deldar Omar, stöds av lag och ska därför godtas.

Häktningsfrågan

Åklagaren har yrkat att Deldar Omar ska vara kvar i häkte i avvaktan på att domen i

Avdelning 2

ansvarsdelen vinner laga kraft. Som särskilda häktningsskäl har han anför flykt- och recidivfara samt den s.k. tvåårsregeln. Deldar Omar har å sin sida yrkat att försättas på fri fot.

Eftersom det finns risk för att Deldar Omar på fri fot avviker eller på annat sätt undan-
drar sig lagföring eller straff och fortsätter sin brottsliga verksamhet ska han vara kvar i
häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. Det är vidare så att det för
brotten synnerligen grov narkotikasmuggling och synnerligen grovt narkotikabrott inte
är föreskrivet lindrigare fängelsestraff än 2 år och det är inte uppenbart att skäl för
häktning saknas.

Det antecknas att åklagarens tillstånd att meddela beslut om restriktioner hävdes i
samband med huvudförhandlingens avslutande den 13 januari 2022.

Övriga frågor

Deldar Omar döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala den
avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

Thomas Olsson har yrkat ersättning med sammantaget 317 565 kr. Av beloppet utgörs
145 642 kr av arbete motsvarande 101 timmar, tidsspillan om 71 280 kr (54 timmar),
utlägg 37 130 kr och mervärdesskatt 63 513 kr.

Tingsrätten har beslutat om rätt till ersättning för merkostnader avseende tidsspillan
och utlägg den 28 september 2021.

Åklagaren har i yttrande anført bl.a. att det sätt som Thomas Olsson har valt att begära
ersättning på för arbete medför att det i alla delar inte går att bedöma skäligheten och
överlämnat skälighetsfrågan till tingsrätten. Åklagaren har också haft synpunkter på
begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Thomas Olsson har yttrat sig över åklagarens yttrande.

Avdelning 2

Det har varit fråga om ett förhållandevis omfattande och komplicerat mål med en frihetsberövad klient på annan ort. Tingsrätten anser med beaktande av uppdragets art och omfattning att den begärda ersättningen är skälig. Thomas Olsson får därför begärd ersättning för sitt arbete, sin tidsspillan och sina utlägg som offentlig försvarare. Staten ska betala denna kostnad liksom kostnaden för tidigare försvarare för Deldar Omar i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 17 februari 2022. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Karin Jungerfelt

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig.
Avräkningsunderlag, se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19891103-6591	Datum för dom/beslut 2022-01-27
Efternamn Omar	Förnamn DELDAR

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-09	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

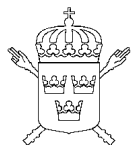
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 02

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning2tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



2021-12-22

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Åklagarbundet mål

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 6

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-02-02
MÅLNR: B 9608-21
AKTBIL: 96

TR mål: B 9608-21
Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn Omar, Deldar		Tiltalsnamn	Yrke/titel
Personnr 19891103-6591	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
Adress Edwin Ahlqvists Väg 35, 415 33 GÖTEBORG			
Offentlig försvarare/ombud Olsson, Thomas, Advokatfirman Fria Advokater KB, Box 12706, 112 94 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m. Anhållen i frånvaro 2021-06-07, Gripen i Sverige 2021-10-01. Häktad.			
Övriga upplysningar Frihetsberövad i Grekland 2021-09-09 p.g.a. internationell efterlysning och därefter överlämnad till Sverige enligt en svensk EAW.			

Ansvarsyrkanden m.m.

**1. MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROV
NARKOTIKASMUGGLING (3260-K933-20)**

*Justeringar gjorda av
åklagaren vid huvudförhandling
den 2022-01-03
/tingsnotarien Anton Okic

Gärning

Deldar Omar har med råd och dåd uppsåtligt och olovligt främjat andras olovliga införsel av 1 201,149 kg cannabis den 12 november 2020 till Sverige, - Skandiahallen i Göteborg, genom att tillsammans i samråd och/eller samförstånd med andra personer, under tiden 1-12 november 2020 i Göteborg organisera och ordna en mottagnings- och lagringsplats av narkotikan i Kinna, Marks kommun, liksom engagera personer (tidigare dömd Robin Johnsson m.fl. Jfr tingsrättens dom 2021-05-20 i mål B 18034-20, B 18505-20 och B 20360-20) för att motta och hantera narkotikapartiet. Nämda omständigheter har utgjort en förutsättning för att narkotikan genom smuggling skulle tas in i landet.

Gärningen* är att bedöma som medhjälp till synnerligen grov narkotikasmuggling då gärningen utgjort ett led i en verksamhet som utövats organiserat och systematiskt i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och då det avsett en synnerligen stor mängd narkotika.

Lagrum

3 § 3 st 2 p och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling samt 23 kap 4 § brottsbalken

2. SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (3260-K933-20)

Gärning

Deldar Omar har uppsåtligen och olovligen under tiden 13 - 15 november 2020 i bl.a. Göteborg, i samråd/samförstånd med annan/andra, i en gemensam brottsplan, planerat och organiserat mottagandet av **och*** transport av cannabis om 1201,149 kg från Skandiahallen i Göteborg till Häggåsstrandsvägen 11, Kinna, Marks kommun, genom att med tidigare dömd Johnsson träffa avtal om *mottagande* och *förvarande* av denna cannabis i Johnssons företagslokaler - JJ Flytt och Antikgruppen AB. Deldar Omar har vidare i samråd /samförstånd med andra likaledes på *annat sätt befattat sig med* nämnda narkotika genom att bestämma hur denna narkotika skulle plockas ur sitt emballage och iordningställas för vidare distribution. vilket förfarande varit ägnat att främja narkotikahandel.

Gärningen är att bedömas som synnerligen grovt narkotikabrott då den *dels* avsett en synnerligen stor mängd narkotika, *dels* utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.

Deldar Omar har i vart fall uppsåtligen anstiftat annan (tidigare dömd **Johnsson***) till ovannämnda synnerligen grova narkotikabrott.

Lagrum

1 § 1 st 3 p, 4 p och 5 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt **23 kap 4 § brottsbalken***

Särskilda yrkanden. Avser ÅP 1 - 2

1. **Förverkande** jämlikt 36 kap 1b § brottsbalken av i beslag tagen **Omega klocka** (värderad till 27 000 kr) och **77 500 kr i kontanter** då det framstår som klart mer sannolikt att egendomen eller dess värde utgör utbyte av brott eller brottslig verksamhet än tvärt om och då förverkande inte kan anses oskäligt, (**beslag G 21-662 p 2 och G-21-664 p 1**).
2. **Förverkande** jämlikt 36 kap 3 § brottsbalken av ett **förfalskat tyskt körkort** (Beslag **G-21-662 p 15**).
3. **Förordnande** att beslag ska bestå (**bevisbeslag**) till dess lagakraftäggande dom föreligger (**Beslag G-21-663 p 1-3**).

3. NARKOTIKABROTT (3214-K560-21)

Gärning

Deldar Omar har den 7 juni 2021 uppsåtligt och olovligt i sin bostad på Wingårdsgatan 12 i Göteborg innehaft sammanlagt 10,86 gram cannabis, vilket är narkotika. Narkotikan har varit avsedd för eget bruk.

Lagrums

1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

4. DOPNINGSBROTT (3214-K560-21)

Gärning

Deldar Omar har den 7 juni 2021 uppsåtligt och olovligt i sin bostad på Wingårdsgatan 12 i Göteborg innehaft, 2 ampuller Testosteronenantat, 400 mg/ml, 97 tabletter Sanozolol, samt 3 ampuller Somatropin, 12 mg/ml, vilket allt är dopningsmedel.

Lagrums

2 § 6 p och 3 § 1 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Särskilt yrkande: Avser ÅP 3 - 4

Förverkande av hos Deldar Omar i beslag tagen **narkotika** och **dopningsmedel** samt **utensilier** (sprutor och kanyler) till sådana (**Beslag G-21-662 p 5 - 6, 8, 12 - 14, 21 - 25 och p 29**).

Bevisning (ÅP 1 - 2)

Muntlig bevisning

1. Förhör med tilltalade Deldar Omar (*Förnekar, men har inte lämnat några uppgifter till varför denna inställning intas.*)
2. Förhör med tidigare dömd med Robin Johnsson ang,
 - hans bekantskap Deldar och Deldars bror, Shajar Omar,
 - hur han fått en Anom-telefon och dator av Deldar Omar för att kunna kommunicera ang narkotikapartiet och hanteringen av detta,
 - hur han träffat överenskommelser med Deldar Omar om mottagandet och förvaringen av narkotikan i stenplattorna,
 - hur ersättning skulle betalas och med hur mycket,
 - hur han skulle hantera stenplattorna och narkotikan om inte tullverket gjort tillslag den 15 november 2020,
 - Deldar Omars anställning på JJ Flytt och Antikgruppen AB samt
 - överlåtelsen av rörelsen Sparum till Deldar Omar, allt till styrkande av Deldar Omar involverat sin barndomsbekante och tidigare anställde Deldar Omar i narkotikahanteringen och därmed att Deldar Omar nyttjat Anomkonton Ceasar och nytt konto Cesar med Anomadresserna **eebc17** och **ed784c** och Robin Johnsson själv nyttjat Anomkontot **82775d** i den honom tillhandahållna telefonen.

Skriftlig bevisning

3. Foto aktuella containrar (**FUP sid 7**),
Fakturahandling transport (**FUP sid 301-302**),
Bill of Landing (**FUP sid 299**),
till visande av smugglingen, delar av bakgrunden och omständigheter till denna.
4. Tullens kontroll den 9 november 2020 och upptäckten av narkotikan och fotodokumentation (**FUP sid 10, 13, 16, 23, 21, 24, 26**),
5. Tulldeklarationshandlingar (**FUP sid 27-32**)
6. Foton från spaning mm (**FUP sid 592, 91-96, 97, 303, 87**) vid JJ Flytt och Antikgruppen AB och Sparum AB till visande av hanteringen av narkotikan mm.
7. Foto från spaning och efter tillslag mot LGJ 573, förd av Sanan Gaziyeu (**FUP sid 134-135, 158, 41, 160-168 och 307-308**), till styrkande av att leveransen av 1 576 gr cannabis gått till Deldar Omar, som sedan bestämt att narkotikan skulle transporteras bort från Sparum tillika att partiet kom från narkotikan som levererats till JJ Flytt och Antikgruppen AB.

8. Foton från delar av beslag till styrkande av Deldar Omar disponerat lokalerna i Sparum (**FUP sid 75, Bilaga 1 sid 37**)
9. Foton och film (tillhandahålls av åklagaren) och skisser från husrannsakan till visande av att man haft kännedom i vilka stenplattor som varit fyllda med narkotika respektive tomma och hur narkotikan dolts i plattorna. (**FUP sid 109, 111, 99-119, 120, 309**),
10. Viktprotokoll, sammanställning av totalt beslag, jämte beslagsprotokoll (**FUP sid 140-151, 152-153**) samt undersökning märkning och vikt mm (**FUP sid 131-139, 155-159**), till styrkande av detsamma.
11. Tidningsartikel jämte förfrågan och svar från interpol till visande av den systematiska smuglingen från Marocko (**FUP sid 310-319**)
12. Beräkning av det totala värdet av beslagtagen narkotika (**FUP sid 122**) till styrkande av detsamma.
13. Förenklad finansiell utredning (**FUP sid 320 – 326**) till påvisande av Deldar Omars ekonomiska situation, att han inte haft sådana legala inkomster att kunnat spara kontant i bostaden 77 500 SKR och inköp av en klocka, värd ca 27 000 SKR och att det därmed är klart mer sannolikt att egendomen eller dess värde härrör från brott eller brottslig verksamhet till styrkande av delar av organisationen bakom smuglingen och till visande av dess omfattning.
14. PM kontakt med Kriminalvården (**FUP sid 79**) till styrkande av överensstämmelse med uppgifter i Anom-chatt och Kriminalvårdens uppgifter därom.
15. Polisens lista över narkotikaslangord (**FUP sid 80**) till visande av att slangordet Zutt nyttjas för hasch.
16. - Teknisk information om operation Trojan Shield (**FUP sid 175-228**)
- Rapport beskrivning av information i Anom-data (**FUP sid 229-249**) samt
- Rapport beskrivning av polismyndighetens hantering av Anom-data (**FUP sid 246-269**),
allt till visande av hur Anom fungerat och hur svensk polis hanterat detta material till styrkande av tillförlitligheten av materialet och rätten att nyttja detta i.

Jag avser här summariskt under huvudförhandlingen beskriva hur materialet tillkommit och bakgrunden till detta och i övrigt önskas hänvisning till här åberopade delar.

17. Brukaranalys av Anomkonton eebc17 och ed784c (**FUP Bilaga 1 sid 3-59**) till styrkande av Deldar Omar nyttjat dessa Anom-konton under namnen Ceasar och nya Cesar.
18. Anom-chattar mellan Deldar Omar och andra (**FUP bilaga 1 sid 60 – 394**) till styrkande av att Deldar Omar varit delaktig i smuglingen och efterföljande narkotikabrott på sätt som konstituerar ansvar enligt åtalpunkt 1 – 2. (Chattexterna kommer spelas upp i på förhand av tullverkets personal inläst form samtidigt som chattexterna och foton i detta material visas).

Bevisning (avser ÅP 3 - 4)

Muntlig bevisning

1. Förhör med tilltalade Deldar Omar ang. gjorda beslag på Wingårdsgatan 12 i Göteborg och innehavet av dessa samt dennes ekonomi. Med förhöret avses styrkas att Deldar Omar varit bosatt i aktuell lägenhet och disponerat källarförrådet och att egendom som påträffats i bostaden tillhör honom.

Skriftlig bevisning

2. Fotodokumentation av husrannsakan på Wingårdsgatan 12 i Göteborg. (**FUP sid 48-60**)
3. Beslagsprotokoll (**FUP sid 44-47, och 60, 63-64, 65-66**) till visande vad som återfunnits i bostaden på Wingårdsgatan 12 i Göteborg.
4. Fotodokumentation av beslag i förråd till Wingårdsgatan 12 i Göteborg (**FUP Bilaga 1 sid 27-30**) till styrkande av att Deldar Omar innehåft såväl lägenheten som tillhörande förråd.
5. Värderingsbevis av klocka (**FUP sid 61**) till påvisande av värdet.
6. Analysbevis avseende narkotika och dopningsmedel återfunnet på Wingårdsgatan 12 (**FUP sid 171-173**) till styrkande av innehavet av narkotika och dopningsmedel samt utensilier och därmed grunder för såväl ansvars- som förverkandeyrkanden.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.