



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2021-04-08
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 9937-20

PARTER

Tilltalad

Wasim El-Jomaa, 19780714-8056
Bergsgårdsgärdet 11 Lgh 1102
424 32 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Gillberg
Advokatfirman Ahlstedt KB
Box 11017
404 21 Göteborg

Åklagare

Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Göteborg
Box 431
401 26 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Bokföringsbrott, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken
2017-01-01 -- 2019-10-31 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 80 om 50 kr

Näringsförbud

Yrkandet om näringsförbud avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Peter Gillberg får ersättning av staten med 98 822 kr. Av beloppet avser 72 533 kr arbete, 6 525 kr tidspillan och 19 764 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 03

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning3tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Tilltalad

Eva Freih, 19790811-0542
Bergsgårdsgärdet 11 Lgh 1102
424 32 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Allan Stutzinsky
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 37 Göteborg

Åklagare

Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Göteborg
Box 431
401 26 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Bokföringsbrott, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken
2017-01-01 -- 2019-10-31 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 100 om 50 kr

Näringsförbud

Yrkandet om näringsförbud avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Allan Stutzinsky får ersättning av staten med 93 066 kr. Av beloppet avser 70 538 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan och 18 613 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Motpart

Lär och lek förskola Göteborg AB, 556920-9033
Skarsjövägen 3
459 32 Ljungskile

Ställföreträdare:

Magnus Olsson
Skarsjövägen 3
459 32 Ljungskile

Offentlig försvarare:

Advokat Karl Sjölander
Advokatfirman Lundell & Sjölander AB
Nils Ebbesgårdsgatan 69
434 36 Kungsbacka

Åklagare

Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Göteborg
Box 431
401 26 Göteborg

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

1. Lär och lek förskola Göteborg AB åläggs företagsbot med 100 000 kr.
2. Tingsrätten förordnar om kvarstad med ett belopp om 85 000 kr på Lär och lek förskola Göteborg AB:s egendom till täckning av företagsboten. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet av beslutet enligt punkten 1 har skett, dock längst två månader efter det att domen vunnit laga kraft mot bolaget.

Ersättning

1. Advokaten Karl Sjölander får ersättning av staten med 81 708 kr. Av beloppet avser 60 847 kr arbete, 4 046 kr tidspillan, 473 kr utlägg och 16 342 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1 med tillägget att den tidigare firman Lär & Lek Förskola Göteborg AB (i stämningsansökningen Prima förskolan Göteborg AB) har återtagit firmanamnet samt ska företagsboten i stället för 500 000 kr rätteligen bestämmas till 700 000 kr.

FRIHETSBERÖVANDE

Wasim El-Jomaa har som anhållen/gripen varit frihetsberövad under tiden 22 – 24 juni 2020 eller sammanlagt 2 dagar.

DOMSKÄL

Den av åklagaren åberopade bevisningen framgår av stämningsansökningen med tillägget att tidigare åberopat vittnesförhör med Aisha Yussuph återkallats.

Båda tilltalade har förnekat brott och bestritt yrkandet om näringsförbud. För företagets räkning har Karl Sjölander framfört att ingendera av Wasim El-Jomaa eller Eva Freih begått något brott varför ingen företagsbot ska utgå och även om domstolen skulle döma de båda ovan namngivna ska ingen eller i vart fall lägre företagsbot dömas ut, varvid hänvisning görs till 36:10 BrB. Mot kvarstadsyrkandet i sig har företaget inte uttryckt någon erinran.

Bakgrund

Wasim El-Jomaa och Eva Freih är gifta med varandra och har tillsammans sex underåriga barn. Under 2013 öppnades en förskola – Lär och Lek Förskola Göteborg AB – av framför allt Eva Freih, men hennes make kom att få en allt större betydelse för skolverksamheten framför allt då han i den nämnda skolan blev en vävlönad arbetstagare. Omsättningen var tämligen hög; det har i det sammanhanget nämnts en årsomsättning om 7 – 10 miljoner och i vart fall åklagaren har gjort gällande att antalet barn på skolan var drygt 70 till antalet och antalet anställda, inklusive Wasim El-Jomaa, var cirka 10. Ingen av de båda åtalade ägde tillräcklig kunnighet om bokföring och redovisning varför de för detta uppdrag kom att anlita Mohammad Al-Kotrani, en

person som en vän till familjen föreslagit som lämplig för dylikt uppdrag. Mohammad Al-Kotrani, som i målet hörts som vittne, kom också att anlitas och varje månad blev han arvoderad av förskolan och den kontakt med företaget som han hade var framför allt eller närmast helt och hållet med åtalade Wasim El-Jomaa. Nu åtalad brottslighet och även andra faktorer kom att läggas till grund för återkallelsen av det tillstånd som behövdes för skolans bedrivande.

Tingsrättens bedömning

Eva Freih har haft det formella ansvaret för det aktuella företaget och kan därför inte undandra sig den skyldighet som åvilar en företrädare, däribland bokföringsskyldigheten. Vad gäller hennes make förhåller det sig däremot lite annorlunda. Han ingick till en början i skolans styrelse, men sedan skötte han mer av det praktiska som anställd och inte minst den faktiska överföringen av nödvändigt material för att anlita redovisningskonsult skulle kunna sköta sitt arbete. Det senare har också bekräftats av Mohammad Al-Kotrani som hade frekvent och återkommande kontakt med just Wasim El-Jomaa. Till detta ska läggas att tingsrättens bestämda uppfattning om makarna Wasim El-Jomaa och Eva Freih är att de haft och har en mycket nära kontakt med varandra och att de är väl förtrogna med varandras göranden. Tingsrätten finner därför att de båda är lika ansvariga för vad de eventuellt kan ha gjort sig skyldiga till.

Det som har lagts de båda tilltalade till last är att de inte *inom föreskriven tid* bokfört förekommande händelser för räkenskapsåren 2017, 2018 och 2019, det senare året dock endast t.o.m. oktober månad. Att nödvändigt material för bokföringens genomförande lämnats för sent har i viss mån bekräftats av de båda tilltalade och inte minst av Mohammad Al-Kotrani. Det får därmed anses bevisat att försening förekommit, men fråga återstår att ta ställning till vad som i sammanhanget kan ses som en illegal försening varvid ekorevisorn nämnt att i detta fall var det fråga om 50 dagar förutom den månad då kravet ifråga förföll till betalning. Av den skriftliga bevisningen har det framgått att dröjsmålet (fråga är alltså endast om dröjsmål ej helt uteblivande) varit minst sagt långt, nämligen för de olika räkenskapsåren 166, 222 respektive 89 dagar. Även om det från försvararsidan något ifrågasatts möjligheten att i

sammanhanget anlita Bokföringsnämndens regelverk finner tingsrätten att vad därvidlag ålagts är något som i sammanhanget får anses allmänt känt och även accepterat. Det som domstolen emellertid finner något besvärligt är hur tidsmässigt redovisningskonsulten agerat och den tingsrättens osäkerhet ska givetvis komma de åtalade till del. Att Wasim El-Jomaa och Eva Freih i sammanhanget ska bedömas på likartat sätt har tingsrätten redan tidigare kommit fram till och därtill att försening uppkommit. Osäkerhet från tingsrättens sida föreligger emellertid beträffande det sistnämnda för annan person har ju varit inblandad och därtill datorer som kanske inte alltid fungerat på tilltänkt sätt. Slutsatsen blir därför att viss, något upprepad försening har förekommit och båda tilltalade får ta ansvar för detta. Uppsåt mot deras förnekande därav är inte styrkt, varför de båda ska dömas enbart för oaktsamhetsbrott till vilket bokföringsbrott också hör.

Wasim El-Jomaa och Eva Freih, båda tidigare helt ostraffade, ska dömas för bokföringsbrott till villkorlig dom jämte dagsböter, varvid i Wasim El-Jomaas fall antalet dagsböter bör sättas något lägre med beaktande av det frihetsberövande han i målet varit föremål för.

Med hänvisning till utgången i skuldfrågan ogillas yrkandet om näringsförbud.

Vad gäller företagsbot bör sådan utgå, dock att beloppet begränsas till 100 000 kr. Slutligen ska kvarstadsyrkandet bifallas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 29 april 2021 ställas till hovrätten för Västra Sverige.

Sven Martinger

Frihetsberövande, se bilaga

Skiljaktig mening: Nämndledamoten Lilian Håkansson uppger följande. Wasim El-Jomaa har uppsåtligt förfarit på det sätt åklagaren påstått. Han ska därför dömas för grovt bokföringsbrott och påföljden för honom ska bestämmas till 10 månaders fängelse. I Eva Freihs fall är det bevisade subjektiva rekvisitet endast oaktsamhet och brottet ifråga är av den s.k. normalgraden. Påföljden för ostraffade Eva Freih kan därför begränsas till en dom på skyddstillsyn i förening med föreskrift. Endast Wasim El-Jomaa bör åläggas ett näringsförbud med lämplig längd 5 år. Företagsboten bör bestämmas till 700 000 kr samt ska kvarstadsyrkandet bifallas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19780714-8056	Datum för dom/beslut 2021-04-08
Efternamn El-Jomaa	Förnamn Wasim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-23	2020-06-24
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 03

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning3tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



EKOBROTTSMYNDIGHETEN

Andra ekobrottskammaren i Göteborg
Chefsåklagare Henric Fagher

Ansökan om stämning

2020-08-28

Bilaga 1

Sida 1(5)
Handling 133
Ärende EB-5159-19
Handläggare 935-1

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justerad av åklagaren vid huf 2021-03-30

/Carl-Johan Lerjefors

Göteborgs tingsrätt

Avdelning 3

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2020-08-28
MÅLNR: B 9937-20
AKTBIL: 69

TR mål: B 9937-20

Handl.:

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	El-Jomaa, Wasim			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	780714-8056	Sverige		Ja, arabiska
	Adress			
Bergsgårdsgärdet 11, 424 32 ANGERED				
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Peter Gillberg, Box 11017, 404 21 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen i frånvaro 2020-06-22 kl. 13.30, gripen 2020-06-23 kl. 06.55 och frigiven 2020-06-24 kl. 15.30				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Freih, Eva			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	790811-0542	Sverige		
	Adress			
Bergsgårdsgärdet 11, 424 32 ANGERED				
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Allan Stutzinsky, Kristinelundsgatan 16, 411 37 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

3	Motpart		
	Prima förskolan Göteborg AB		
	Organisationsnr		
	556920-9033		
	Adress	Bergsgårdsgärdet 11, 424 32 ANGERED	
	Ställföreträdare	Behörig ställföreträdare saknas	
	Offentlig försvarare/ombud	Advokat Karl Sjölander, Skördevägen 9, 434 40 KUNGSBACKA	
	Delgivningsuppgifter		

Ansvarsyrkanden m.m.

**GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Wasim El-Jomaa och Eva Freih), i
andra hand MEDHJÄLP därtill (Wasim El-Jomaa) (9000-K2572-19)**

Gärning

Wasim El-Jomaa, faktisk företrädare för Prima förskolan Göteborg AB (tidigare firma Lär & Lek Förskola Göteborg AB) eller i vart fall den som handhaft bokföringen för förskolan, och Eva Freih, ordförande i styrelsen, har i Göteborg eller på annan plats i landet, var för sig eller tillsammans och i samförstånd, uppsåtligen eller av oaktsamhet, åsidosatt förskolans bokföringsskyldighet genom att inte bokföra förekommande affärshändelser för räkenskapsåren 170101-171231 och 180101-181231 samt perioden 190101-191031 inom föreskriven tid. Åsidosättandet har fått till följd att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

I andra hand görs det gällande att Wasim El-Jomaa uppsåtligen eller av oaktsamhet främjat gärningarna på tid och plats som ovan.

Bokföringsbrotten har varit grova med hänsyn till att åsidosättandet av bokföringsskyldigheten rört ett mycket betydande belopp, att brotten begåtts i

en rörelse av stor omfattning och med ett flertal intressenter, däribland Göteborgs stad, samt att brotten utövats systematiskt över tid.

Lagrum

11 kap 5 § och 23 kap. 4 § brottsbalken.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med Wasim El-Jomaa (förnekar).
2. Förhör med Eva Freih (förnekar).
3. Vittnesförhör med Mohammad Al-Kotrani, att höras om sitt uppdrag att upprätta bokföring för förskolan och sina kontakter med Wasim El-Jomaa och Eva Freih, till styrkande av att Wasim El-Jomaa varit faktisk företrädare för förskolan och att förskolans bokföring inte upprättats inom föreskriven tid.
4. Vittnesförhör med ekorevisorn Anna Göransson, att höras om sin granskning av förskolans bokföring, till styrkande av att förskolans bokföring inte upprättats inom föreskriven tid och rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Skriftlig bevisning

1. Registeruppgifter (FUP s. 8-12),
2. anställningsavtal m.m. (FUP s. 671-673),
3. bankhandlingar (FUP s. 138-141),
4. sammanställningar (FUP s. 129-136),
5. kontrolluppgifter (FUP s. 115-129),
6. inkomstdeklarationer (FUP s. 644-649, 650-652, 655-661, 662-664),
7. föreläggande (FUP s. 551 ff.),
8. revisorspm med bilagor (FUP s. 156-249),
9. behandlingshistorik (FUP s. 250 ff.),

bevis enligt p. 1-7 till styrkande av att Wasim El-Jomaa varit faktisk företrädare för förskolan, och
bevis enligt p. 8-9 till styrkande av att förskolans bokföring inte upprättats inom föreskriven tid och att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Särskilda yrkanden

Näringsförbud (Wasim El-Jomaa och Eva Freih)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Wasim El-Jomaa och Eva Freih näringsförbud och, i samband med dom i målet, meddelar sådant förbud för tiden till dess frågan slutligt avgjorts. Till grund för yrkandet görs det gällande att Wasim El-Jomaa, som faktisk företrädare för förskolan, och Eva Freih, som ordförande i styrelsen, grovt åsidosatt vad som ålegat dem i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldiga till brott enligt åtalet, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum

4 och 10 §§ lagen om näringsförbud.

Företagsbot (Prima förskolan Göteborg AB)

Det yrkas att Prima förskolan Göteborg AB åläggs en företagsbot om i vart fall ~~500 000~~ **700 000** kr (motsvarande sanktionsvärdet). Till grund för yrkandet görs det gällande att Wasim El-Jomaa, som faktisk företrädare för förskolan, och Eva Freih, som ordförande i styrelsen, begått brott enligt åtalet i utövningen av näringsverksamhet.

Lagrum

36 kap. 7 § brottsbalken.

Kvarstad till säkerställande av företagsbot (Prima förskolan Göteborg AB)

Det yrkas att den av tingsrätten den 30 juni 2020 beslutade kvarstaden till säkerställande av företagsbot (se tingsrättens aktbil. 16) ska bestå till dess verkställighet sker, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Lagrum

26 kap. 1 § rättegångsbalken.

Kompletterande bevisning i fråga om kvarstad

Utöver den i anslutning till åtalspunkten angivna bevisningen åberopas vittnesförhör med Aisha Yussuph, tidigare styrelseledamot för förskolan, att höras om överlåtelsen av aktier i förskolan till nya ägare, förskolans medelsförvaltning och ekonomiska förhållanden i övrigt, samt sina kontakter med Wasim El-Jomaa och Eva Freih, till styrkande av att det finns en undandraganderisk.

Handläggning

Det hemställs att tingsrätten förelägger de tilltalade att ange sin inställning till åtalet och de särskilda yrkandena. Om de tilltalade vitsordar att förskolans bokföring inte upprättats inom föreskriven tid kan viss bevisning frånfallas. Det hemställs vidare att tingsrätten förelägger förskolan att ange sin inställning till de särskilda yrkandena om företagsbot och kvarstad.

Tidsåtgången för förhandlingen uppskattas till ca 5 tim. (med beaktande av bl.a. tolkbehov), varav förhören med Wasim El-Jomaa, Eva Freih, Mohammad Al-Kotrani och Aisha Yussuph uppskattas till 60 min., 45 min., 30 min. respektive 30 min. Tidsåtgången är inte avstämd med försvararna.

Yttrande från frivården bör inhämtas för de tilltalade.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.