



PARTER OCH DOMSLUT

Nino Gustafsson Holst

Parter

Tiltalad

NINO John Gustafsson Holst, 20030530-0014
Donnersgatan 44, 623 77 Klintehamn

Ombud och offentlig försvarare
Advokat Shantu Wahlgren
Wahlgren Advokatbyrå AB
Visborgsgatan 24 b, 621 58 Visby

Åklagare

Vice chefsåklagare Susanne Wihlborg
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekretess NN3

Målsägandebiträde

Advokat Jessica Sandberg
Advokatbyrån Jessica Sandberg AB
Box 1031, 621 21 Visby

Domslut

Brott som Nino Gustafsson Holst döms för

Grov våldtäkt, 2025-01-01, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p och 3 st brottsbalken

Misshandel, 2025-01-06, 3 kap 5 § brottsbalken

Olaga frihetsberövande, 2024-11-03, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Åtal som Nino Gustafsson Holst frikänns från

Misshandel, 2024-10-01 – 2024-12-31, 3 kap 5 § brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1143
621 22 Visby

Besöksadress
Artillerigatan 2 A
Visby

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–12:00
12:45–16:00

Telefon
0498-28 14 00

E-post
gotlands.tingsratt@dom.se
Webb
www.gotlandstingsratt.domstol.se

Påföljd

Fängelse 5 år 4 månader

Häktning m.m.

Nino Gustafsson Holst ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Nino Gustafsson Holst ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 375 566 kr. Nino Gustafsson Holst ska betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet 370 000 kr från den 6 januari 2025 till dess att full betalning skett.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess NN3:s och Sekretess NN11:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta vara tillämplig på NN3:s identitetsuppgifter i detta avgörande .

Brottsofferfond

Nino Gustafsson Holst ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jessica Sandberg ska få ersättning av staten med 116 486 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 84 851 kr arbete
- 8 338 kr tidspillan
- 23 297 kr mervärdesskatt

Shantu Wahlgren ska få ersättning av staten med 176 487 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 129 735 kr arbete
- 11 455 kr tidspillan
- 35 297 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Nino Gustafsson Holst ska dömas för olaga frihetsberövande enligt 4 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (5000-K17327-25)

Nino Gustafsson Holst har berövat NN 3 friheten genom att förhindra henne att lämna bostaden under cirka en timme. Nino Gustafsson Holst har bland annat suttit grensle över henne samt på andra sätt hållit fast henne så att hon inte kunnat lämna bostaden. NN3 fick bland annat svårigheter att andas när Nino Gustafsson Holst satt ovanpå henne. Det hände den 3 november 2024 på Banvällsvägen 6, Klintehamn, Region Gotland.

Nino Gustafsson Holst begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Nino Gustafsson Holst ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 MISSHANDEL (5000-K17327-25)

Nino Gustafsson Holst har tillfogat NN3 smärta och kroppsskada genom att ta tag i henne och kasta/trycka in henne i en vägg. Det hände vid ett tillfälle mellan den 1 oktober 2024 och den 31 december 2024 på Banvällsvägen 6, Klintehamn, Region Gotland

Nino Gustafsson Holst begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Nino Gustafsson Holst ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K17327-25)

Nino Gustafsson Holst har genomfört ett analt samlag med NN 3 genom att otillbörligt utnyttja att NN 3 på grund av medvetlöshet befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 1 januari 2025 på Banvällsvägen 6, Klintehamn, Region Gotland.

Brottet bör bedömas som grovt då Nino Gustafsson Holst visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att genomföra ett analt samlag med NN3 efter att han genom strypvåld gjort henne medvetlös och därigenom försatt henne i ett livshotande tillstånd.

Nino Gustafsson Holst begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Nino Gustafsson Holst ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 MISSHANDEL (5000-K17327-25)

Nino Gustafsson Holst har tillfogat NN 3 smärta och kroppsskada genom att slå henne med ett flertal slag som träffat ansiktet och huvudet varav åtminstone ett utdelades med en mobiltelefon och träffade NN3 bland annat på örat, genom att ta grepp runt hennes hals, genom att ta grepp runt hennes bröst och bröstvårtor, genom att ta grepp runt hennes armar och sitta på hennes ben samt genom att dunka hennes kropp ned i en säng. Det hände den 6 januari 2025 på Banvällsvägen 6, Klintehamn, Region Gotland.

Nino Gustafsson Holst begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Nino Gustafsson Holst ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess NN3 har yrkat skadestånd med totalt 465 566 kr enligt följande.

a) 30 000 kr avseende personskada för fysiskt och psykiskt lidande (sveda och

värk),

b) 80 000 kr avseende kränkingsersättning för brotten i åtalpunkterna 1, 2 och 4,

c) 350 000 kr avseende kränkingsersättning för brottet i åtalpunkten 3 samt

d) 5 566 kr avseende förlorad arbetsinkomst.

På beloppen för sveda och värk och kränkning har hon yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 januari 2025 till dess betalning sker.

SKÄL

Inställning m.m.

NN3 har biträtt åtalet och framställt de skadeståndsyrkanden som anges ovan.

Nino Gustafsson Holst har redovisat följande inställning. Han har förnekat gärningen i åtalpunkten 1. Han har framhållit att brottet, om han skulle dömas för gärningen, är att bedöma som ett mindre grovt brott. Han har hållit i NN3 för att freda sig mot hennes angrepp. Han har beträffande åtalpunkten 2 förnekat misshandel. Han har framfört att han kan ha knuffat NN3, men framhållit att han inte haft något uppsåt att orsaka skada och förnekat att han orsakat någon skada. Han har förnekat gärningen i åtalpunkten 3. Han har framhållit att brottet, för det fall han skulle dömas för gärningen, är mindre allvarligt och att det i vart fall inte är fråga om en grov våldtäkt. Han har vidgått att han genomfört ett samlag i enlighet med vad som anges och att NN3 varit medvetlös, men framfört att NN3 samtyckt till hans agerande. Han har beträffande åtalpunkten 4 förnekat brott.

Nino Gustafsson Holst har motsatt sig att betala något skadestånd. Han har framfört att en eventuell skadeståndsskyldighet avseende åtalpunkten 3 bör jämkas på grund av att målsägandens samtycke. Han har inte godtagit några belopp som skäligen i och för sig, men godtagit sättet att beräkna ränta.

Utredningen

NN3 och Nino Gustafsson Holst har förhörts. Ett videoinspelat polisförhör med NN3 angående händelserna i åtalpunkterna 3 och 4 som hölls den 6 januari 2025 har spelats upp och därefter har förhör hållits med henne inför

tingsrätten. Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med Johan Sigvarder, Sekretess NN11 (målsägandens mamma), Mathilda Emmoth, Mathilda Karlström, Charlie Jakobsson, Wilma Östberg och Joakim Selander. På NN3:s begäran har vittnesförhör hållits med Amalia Lennartsson och på Nino Gustafsson Holsts begäran har vittnesförhör hållits med Ebba Gottwald.

Åklagaren har lagt fram två filmer och ett larmsamtal (som spelats upp), textkonversationer mellan främst NN3 och Nino Gustafsson Holst, men också mellan NN11 och NN3:s syster, mellan NN3 och Johan Sigvarder, mellan Nino Gustafsson Holst och Johan Sigvarder och mellan NN3 och Wilma Östberg, en polisanmälan, en händelserapport, ett rättsmedicinskt yttrande, journalanteckning och journalkopia, fotografier och Nino Gustafsson Holsts webbsökningar den 6 januari 2025. NN3 har lagt fram samma bevisning som åklagaren och dessutom en lönespecifikation. Nino Gustafsson Holst har lagt fram textkonversationer och meddelanden.

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Nino Gustafsson Holst och NN3 blev tillsammans sommaren 2023 och NN3 flyttade in i Nino Gustafsson Holsts bostad i Klintehamn, där båda arbetade, under hösten samma år. Under hösten 2024 hade de en paus i sitt förhållande, men de fortsatte att i stor utsträckning bo tillsammans och de fortsatte också att ha sex med varandra. De har under den period som åtalet gäller utväxlat en stor mängd textmeddelanden.

Tingsrätten kommer att närmare redovisa delar av utredningen när tingsrätten i det följande behandlar de olika brottspåståendena.

Åtalspunkten 1

Parternas uppgifter

Både NN3 och Nino Gustafsson Holst har berättat att de bråkade den 3 november 2024 och att bråket gällde vem NN3 hade umgåtts med innan hon kom hem på förmiddagen samma dag.

NN3 har sammanfattningsvis lämnat följande version av vad som inträffade. De åt pizza och Nino Gustafsson Holst ville se i hennes telefon eftersom han misstänkte att hon varit med hans kompis Johan. När hon sa nej blev Nino

Gustafsson Holst arg och tog hennes mobil. Han tog tag i henne och förde henne till sängen genom att dra i hennes armar. Nino Gustafsson Holst satte sig på henne i sängen, han satt på henne på hennes höfter och låste hennes armar. Han hade täcket över henne, det gjorde det svårare att röra sig, och han slog henne i ansiktet med en kudde. Han höll fast henne och skrek att hon skulle öppna telefonen. Han tog fram en skruvmejsel och hotade att skruva av låsen så att hon inte skulle kunna komma ut. Han hämtade skruvmejseln utanför dörren till sovrummet. Det gick så fort så att hon inte hann komma därifrån. Hon slog inte Nino Gustafsson Holst, det skulle hon aldrig våga. Bråket började före kl. 12 och hon skulle börja arbeta kl. 13, det visste Nino Gustafsson Holst. Hon sa att hon måste gå till jobbet, men han brydde sig inte om det. Hon fick panik och försökte komma därifrån. När Nino Gustafsson Holst satt på henne blev det svårt att andas och det gjorde ont. Vid kl. 13 eller efter det gav hon upp och berättade att hon varit med Johan. Då släppte Nino Gustafsson Holst henne. Han hade suttit på henne ungefär en timme. Hon ville först inte säga att hon varit med Johan eftersom hon trodde att Nino Gustafsson Holst skulle slå henne. När hon kommit loss och skulle ta sig till arbetet filmade Nino Gustafsson Holst henne. På filmen pratade hon i telefon med Johan och berättade vad som hänt. Hon var stressad och uppjagad inför att hon kom för sent till jobbet. Hon hade inte hunnit göra sig i ordning och kom dit helt tilltufsad. När hon kom till arbetet bröt hon ihop och pratade med en kollega. Hon berättade att hon och Nino Gustafsson Holst hade bråkat. De gjorde upp en historia om att hon var sjuk och inte kunde arbeta. Hon åkte sedan hem, bytte kläder och åkte hem till Johan och blev bjuden på middag. Hennes mamma hämtade hundarna. Hon träffade sedan Nino Gustafsson Holst på kvällen, då hade de sex.

Nino Gustafsson Holst har sammanfattningsvis lämnat följande version av vad som hände. De var på olika fester kvällen innan, men de hade bestämt att de skulle sova tillsammans. NN3 skrev under kvällen att hon låg med en annan kille, det fick honom att må dåligt. Han åkte hem och hade fortsatt kontakt med NN3, som inte kom hem på natten. När hon kom hem nästa dag pratade de om var hon sov, men hon svarade inte riktigt på hans frågor. De beställde pizza och NN3 tog hans telefon. Då ville han se i hennes telefon, men NN3 sa att han inte fick och att han skulle bli sårad och arg om han såg i den. Då började ett

bråk som varade 40 – 60 minuter. Till slut tog han NN3:s telefon och ville ha koden till den. Hon försökte ta tillbaka telefonen med våld, det var därför han höll i henne. Hon slog honom på pungen och magen och klöste honom på halsen. Han fick inga skador utom kanske rivmärken. Till slut berättade hon att hon hade legat med Johan. Då gick han ut och rökte och när han kom tillbaka började han filma. När hon åkt till jobbet kom hon hem snabbt igen, bytte kläder och åkte till Johan. De hade sedan bara lite kontakt resten av dagen. Han ringde sin mamma och berättade allting. På kvällen träffade han kompisar i stan. NN3 skrev att hon skulle till brukshundsklubben. Han skrev att han också skulle dit. De träffades där, fikade och hade sex. Sen åkte de hem och sov. – Anledningen till att han i ett polisförhör sa att NN3 kom för sent till jobbet därför att de pratade och tappade bort tiden är att han hade svårt att veta vilket tillfälle de frågade om, när han fick se filmen blev det lättare att minnas. Han tänkte inte på att berätta om att hon hade misshandlat honom eftersom polisförhören handlade om huruvida han misshandlat NN3.

Tingsrättens bedömning av frågorna om skuld och rubricering

Tingsrätten noterar att det genom vittnesförhöret med Mathilda Emmoth är klarlagt att NN3 kom för sent till sitt arbete denna dag. Mathilda Emmoth har beskrivit att NN3 var väldigt ledsen när hon kom till arbetet och hade svårt att berätta vad som hänt, men att NN3 berättade att hon och Nino Gustafsson Holst hade bråkat och att NN3 sa något om att Nino Gustafsson Holst hade slagit antingen henne eller bredvid henne. Enligt Mathilda Emmoth kom de fram till att NN3 inte kunde arbeta, så de kom överens om att berätta att NN3 hade mått illa och inte kunde arbeta på grund av det. NN11, NN3:s mamma, har vittnat om att NN3 ringde henne den 3 november och bad henne hämta NN3:s hundar och sa att Nino Gustafsson Holst hade hållit fast henne så att hon inte kommit till arbetet i tid. NN11 har vittnat om att hon träffade Nino Gustafsson Holst när hon hämtade hundarna och att han då sa att han hade hållit fast NN3 så att hon inte kommit till jobbet i tid för att han skulle få veta vem hon hade varit med. Johan Sigvarder har vittnat om att NN3 ringde honom i panik när han spelade golf och sa att Nino Gustafsson Holst inte släppte i väg henne och att han hållit i henne och slagit mot hennes ansikte med en kudde. Enligt Johan Sigvarder sa NN3 att Nino Gustafsson Holst ville åt hennes telefon och att hon varit tvungen att berätta allt för att kunna ta sig ifrån Nino

Gustafsson Holst.

I ett meddelande som NN3 skickat till Johan Sigvarder den 3 november kl. 13.17 beskrev NN3 att Nino Gustafsson Holst tagit hennes mobil vid 12-tiden, att Nino Gustafsson Holst ville ha koden och Nino Gustafsson Holst hållit fast henne, tagit fram en skruvmejsel, slagit henne med en kudde m.m. I meddelandet skrev NN3 att hon inte sa något förrän kl. 13, att hon hade panik för att komma för sent och att hon ber om ursäkt för att hon berättat. I ett meddelande som Nino Gustafsson Holst skrev till Johan Sigvarder ungefär en halvtimme senare skrev Nino Gustafsson Holst att han hållit fast NN3 och sagt till henne att hon inte kommer till jobbet förrän hon berättar vad hon ljugit om. I slutet på meddelandet skrev Nino Gustafsson Holst att anledningen till att han hållit fast NN3:s armar var att hon slog honom i ansiktet och på pungen och försökte klösa honom och ta strypgrepp och slet sönder hans halsband.

Tingsrätten bedömer att NN3:s uppgifter om vad som hänt vid det här tillfället får mycket starkt stöd av den övriga utredningen. Av vad Nino Gustafsson Holst sagt till NN11 och skrivit till Johan Sigvarder framgår att han hindrade NN3 från att göra sig i ordning och att åka till sitt arbete för att få NN3 att berätta saker hon inte ville berätta. Tingsrätten anser att det är bevisat att Nino Gustafsson Holst har agerat på det sätt som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen. Även om det varit som Nino Gustafsson Holst har beskrivit, att NN3 efter det han tagit hennes telefon försökte ta tillbaka telefonen med våld, är inte det något som kan befria honom från ansvar för gärningen. Han ska därför dömas för den.

Med hänsyn till den tid som frihetsberövandet varat, att det innefattat viss våldsutövning och skett i syfte att tvinga NN3 att berätta saker hon inte ville berätta är gärningen inte att bedöma som mindre allvarlig. Nino Gustafsson Holst ska dömas för olaga frihetsberövande.

Åtalspunkten 2

Närmare om utredningen

Både NN3 och Nino Gustafsson Holst har berättat om ett tillfälle då de bråkade och vittnet Charlie Jakobsson kom hem till dem.

NN3 har sammanfattningsvis lämnat följande version av vad som inträffade. Hon tror att detta hände i tiden efter händelserna i åtalspunkten 1. Deras förhållande var slut. De stod i sovrummet, i ett hörn bredvid TV:n. De bråkade verbalt, men hon minns inte om vad. Nino Gustafsson Holst sa att han varit med olika tjejer, men han hittade bara på. Nino Gustafsson Holst knuffade med båda händerna in henne i väggen. Hon åkte in i väggen med hälarna först, det gjorde jätteont. Hon började gråta. Nino skrattade och hånade henne. Hon kände sig liten. Hon satt sedan i badrummet och grät när Charlie Jakobsson kom dit. Hon vet inte varför han kom. Han kom in på toaletten och frågade vad som hänt. Sedan pratade han med Nino Gustafsson Holst. Han trodde bara på Nino Gustafsson Holst. Charlie Jakobsson sa att de borde prata med varandra. Hon blev kvar i bostaden och Charlie Jakobsson gick hem efter ett tag. Hon slog armarna och huvudet också när hon åkte in i väggen, men hälarna var värst. Det blödde inte. Den värsta smärtan satt i ett par tre timmar, men hon hade ont i fötterna några veckor.

Nino Gustafsson Holst har sammanfattningsvis lämnat följande version av vad som inträffade. De bråkade fram och tillbaka båda två. Det började med att NN3 dolde något. Han tog hennes telefon. Hon blev våldsam och sa att hon varit med Johan. Han blev arg och knuffade henne. När han knuffade henne satt han på sängen. NN3 stod framför, han knuffade henne åt sidan för att flytta på henne eftersom han ville bort från sovrummet. Hon slog sig inte. Däremot försökte hon ta tillbaka sin telefon, drog sönder hans halsband och klöste honom på halsen. Han ringde till Charlie Jakobsson och bad honom komma fort, han berättade att NN3 varit våldsam och att han ville ha hjälp att få ut henne. Charlie kom dit efter någon minut. Han och Charlie pratade snabbt, sedan gick han ut och Charlie pratade med NN3. När han kom in igen grät NN3, han vet inte varför, hon brukar gråta när de bråkat. Sedan pratade han och NN3 och Charlie gick hem. – Hela bråket tog kanske 10 minuter.

Charlie Jakobsson har berättat bl.a. följande. Nino Gustafsson Holst ringde en kväll och var ledsen och irriterad. Nino Gustafsson Holst frågade om han kunde komma och hjälpa Nino Gustafsson Holst att ta ut NN3 därifrån. När han kom dit var Nino Gustafsson Holst arg. NN3 var ledsen och satt i badrummet. Nino Gustafsson Holst gick ut och rökte. Han pratade med NN3 och frågade vad som hänt. Hon var upprörd och grät i kanske 5-20 minuter. Hon sa att de hade bråkat, att Nino Gustafsson Holst hade försökt hålla fast henne och hon hade slagit efter honom. Hon sa att Nino Gustafsson Holst hade försökt knuffa undan henne och att hon hade dragit i Ninos halsband. När han pratade med Nino Gustafsson Holst om vad som hänt såg han rivmärken på Nino Gustafsson Holsts hals. Sedan pratade Nino Gustafsson Holst och NN3 med varandra och så småningom gick han därifrån. En tid senare försökte han och Nino Gustafsson Holst laga halsbandet.

Mathilda Karlström har i denna del vittnat om att NN3 för några veckor sedan berättade om en händelse då Charlie Jakobsson kom efter att Nino Gustafsson Holst hade tryckt upp henne mot väggen.

Tingsrättens bedömning av frågorna om skuld och rubricering

NN3 och Nino Gustafsson Holst har lämnat olika och oförenliga uppgifter om vad som hände mellan dem vid detta tillfälle. NN3 har visserligen lämnat detaljerade uppgifter som i och för sig framstår som trovärdiga, men hennes uppgifter är enligt tingsrättens mening inte sådana att det genom enbart hennes uppgifter kan anses bevisat att Nino Gustafsson Holst agerat på det sätt som åklagaren påstått. Förutom parternas uppgifter består utredningen i denna åtalspunkt av Charlie Jakobssons vittnesmål. Vad han har berättat om att NN3 var ledsen och berättat om en knuff går att förena med både NN3:s och Nino Gustafsson Holsts version av vad som hänt. Varken Charlie Jakobssons vittnesmål eller Mathilda Karlströms uppgifter ger ett sådant stöd för vad NN3 berättat att det kan anses bevisat att Nino Gustafsson Holst har agerat på det sätt som åklagaren har påstått. Nino Gustafsson Holst ska därför frikännas från åtalet i denna åtalspunkt.

Åtalspunkten 3

Parternas uppgifter

Av utredningen framgår inledningsvis följande. NN3 och Nino Gustafsson Holst tillbringade inte nyårsafton tillsammans. Nino Gustafsson Holst var då tillsammans med andra i bostaden i Klintehamn. NN3 och Nino Gustafsson Holst hade kontakt via textmeddelanden. NN3 har berättat att hon via en övervakningskamera utanför bostaden såg att Nino Gustafsson Holst höll om en tjej och det framgår av konversationen att hon hade synpunkter på det. På nyårsdagen kom NN3 till bostaden. Framåt kvällen hade de sex.

NN3 har om denna händelse i det inledande polisförhören berättat bl.a. följande. De hade sex, men den här gången gick det lite överstyr, och blev lite väl hårdhänt. De hade frivilligt sex, med samtycke. De brukade ha strypsex, men det gick för långt denna gång. Hon tappade medvetandet. Hon kände inte att hon var på väg att tappa medvetandet. Det har inte hänt förut, vad hon vet. När hon vaknade till hade hon ont där bak. Nino Gustafsson Holst sa att han hade fortsatt att ha sex med henne. Hon förstod att han hade haft ett analt samlag med henne, hon frågade om det och Nino Gustafsson Holst svarade något i stil med att han passade på när hon inte kände något och inte gjorde något motstånd. Hon ville inte ha analsex och hade inte gått med på det. De hade inte haft något analt samlag innan hon tuppade av. Hon har gått med på analsex förut, eftersom Nino Gustafsson Holst velat ha det. De har haft hårt sex och strypsex eftersom båda velat det.

NN3 har om händelsen under förhören inför tingsrätten berättat bl.a. följande. När de kom hem den 1 januari var stämningen lite spänd. De åt mat och var säkert ute med hundarna också. De pratade om vad hon sett på övervakningskameran, att Nino Gustafsson Holst kladdat på en annan tjej. Hon tyckte att det var fel eftersom tjejen var tillsammans med Nino Gustafsson Holsts vän. De hamnade i sängen och hon vet att de började ha sex som de båda samtyckte till. När de haft en dispyt brukade det bli straffsex. Nino Gustafsson Holst har ansett att deras bråk alltid är hennes fel och när de sedan haft sex har det varit hårt sex, han har tagit strypgrepp och slagit henne. Vid sådana tillfällen har hon inte tyckt om det utan blivit rädd för Nino Gustafsson

Holst. – De hade först vaginalt samlag, hon låg på rygg, Nino Gustafsson Holst var över henne, han tryckte ned henne i sängen genom att strypa henne med en eller två händer. Hon märkte inte när hon blev medvetslös. Nästa minne är att hon vaknade och inte vet vad som hänt. Hon kände sig förvirrad och snurrig, hade svårt att andas och hade ont där bak. Hon hade svårt att andas i några timmar. Nino Gustafsson Holst låg bredvid, han sa att han hade filmat och frågade om hon ville se. Hon tror han frågade om hon ville se vad han gjort när hon var medvetslös. Nino Gustafsson Holst hade filmat med hennes mobil. Hon blev chockad och ställd av filmen. Nino Gustafsson Holst sa att det var så bra när hon inte gjorde något motstånd, han kunde passa på att ha analsex. De hade förut filmat när de haft sex och då hade båda varit med på det. När hon såg filmen kändes det som att han ägde henne, hon kände sig liten och utlämnad. – När de tidigare haft analsex har det varit för att Nino Gustafsson Holst velat det och hon inte vågat stå emot, för då har han kunnat slå henne. Hon har stoppat anala samlag ibland när det har gjort för ont. Hon kan inte minnas att hon blivit medvetslös vid strypsex förut. De har inte pratat om riskerna med strypsex. Hon ville inte bli medvetslös, hon tyckte inte att det var sextigt och de hade inte kommit överens om att hon skulle bli medvetslös och att Nino Gustafsson Holst skulle genomföra analsex. Tidigare när Nino Gustafsson Holst filmat har han frågat och fått lov. Hon har i meddelanden skrivit att hon litar på Nino Gustafsson Holst till 150 procent, det beror på att hon inte vågat stå upp för sig själv. Hon har svårt att minnas dagarna efter den 1 januari, hon tror att det beror på att hon varit medvetslös. Hon bodde kvar hos Nino Gustafsson Holst och berättade inte för någon, hon var rädd för Nino Gustafsson Holst.

Nino Gustafsson Holst har om denna händelse berättat bl.a. följande. NN3 kom hem vid lunchtid, då pratade de om vad hon sett på övervakningskameran. De var sedan i Visby och kom hem fram emot kvällen. De bytte om och hamnade i sängen. De hade sex, det var grovt och hårt, det förekom stryptag och slag. De hade samlag på olika sätt. Sedan lade han sig bredvid NN3 och de pratade om medvetlöshet och bestämde att de ville prova och ta det ett steg till. Ingen av dem tänkte efter. Han lade kameran i läge och ströp NN3 tills hon blev medvetslös. Han låg sedan med henne. När hon började vakna slutade han filma. Sedan såg de filmen. Efteråt duschade de tillsammans. – De hade först

sex med inslag av strypning. Sedan gjorde de ett uppehåll och talade om medvetlöshet. De pratade om att de skulle ta det steget. Han riggade en kamera – NN3 låg på rygg och han låg på sidan. Sedan ströp han henne och genomförde analsex. De hade inte haft analsex innan hon blev medvetlös. När de pratade om medvetlöshet pratade de om att de skulle ha analsex och att de skulle filma, och NN3 samtycke till det. Det var första gången han ströp henne till medvetlöshet. De hade ofta strypsex, han visste inte att det var farligt. Att det i polisförhör antecknats att han på frågan hur många gånger NN3 förlorat medvetandet när han ströpt henne svarat fyra gånger typ beror på att han missuppfattat något, det är inte riktigt. NN3 har inte sagt nej till analsex tidigare. Han sa inte till NN3 efteråt att han passade på att ha analsex när hon var medvetlös. När de efteråt såg filmen var de båda chockade och ställda. Han kände sig inte bekväm med vad de gjort.

Något om den övriga utredningen

Beträffande denna åtalspunkt har den film som spelades in av samlaget förevisats. Av filmen, som är en minut och fyra sekunder lång, framgår att Nino Gustafsson Holst genomförde analsex bakifrån på NN3. På filmen framstår NN3 som livlös och ger inga livstecken ifrån sig. Av utredningen framgår också bl.a. att Wilma Östberg gjorde polisanmälan den 6 januari 2025 och att hon då uppgav att NN3 inte ville anmäla det som hänt.

Åklagaren har lagt fram ett rättsmedicinskt yttrande från Rättsmedicinalverket. Av yttrandet framgår att det baserats på bl.a. uppgifter om vad NN3 och Nino Gustafsson Holst berättat i polisförhör och den aktuella filmen. Rättsläkaren hade också tillgång till journaler och bilder. I utlåtandet som finns i yttrandet anges under rubriken undersökningsfynd att NN3 hade skador i form av underhudsblödningar längs underkäkens undersida och omkring struphuvudet. Vidare anges att NN3 och Nino Gustafsson Holst i polisförhör beskrivit att NN3 till följd av åtstramande våld mot halsen har förlorat medvetandet. Nino Gustafsson Holst hade beskrivit att NN3 var medvetlös i cirka 1-1,5 minut.

I utlåtandet anges vidare att underhudsblödningarna har ett utseende som starkt talar för att de uppkommit till följd av trubbigt våld. Lokalisationen på och omkring struphuvudet samt längs undersidan av underkäken, kan tala för att skadorna uppkommit till följd av grepp om halsen på det sätt som både NN3

och Nino Gustafsson Holst har uppgett. Underhudsblödningarna har ett utseende som inte är färskt och därmed något ospecifikt, men förenligt med att de uppkommit vid den för händelsen uppgivna tidpunkten den 1 januari 2025.

När det gäller skadornas svårighetsgrad anges följande. Några livshotande skador har inte dokumenterats. Skadorna i form av blåmärken förväntas i sig inte leda till bestående fysiska men. När det gäller bedömning av huruvida ett uppgivet åtstramande våld mot halsen (strypvåld) har inneburit ett livshotande tillstånd eller inte, är uppgiften om medvetslöshet central. I det aktuella fallet finns uppgifter om att NN3 ska ha blivit medvetslös. Under förutsättning att det är korrekt har hon försatts i ett livshotande tillstånd. I utlåtandet har i denna del hänvisats till följande definition. Ett livshotande tillstånd är ett tillstånd där annat än 'skada' (t.ex. nedkylning, överhettning, medvetslöshet, blodförlust) bedöms ha medfört en beaktansvärd risk för dödlig utgång om den skadliga inverkan inte avbrutits i tid.

I utlåtandet har läkaren därutöver svarat på vissa särskilda frågeställningar. På frågan om man kan reglera hur mycket man stryper en person, dvs. inte strypa för mycket har läkaren gett följande svar.

”Ja. Dels har det betydelse hur ett strypvåld ansätts, det vill säga hur kraftigt och mot vilken del av halsen som åtstramning/kompression utförs. Det är skillnad på att blockera luftvägen (kvävning) respektive att komprimera kärlstrukturerna (strypning av cirkulationen från och eventuellt även till huvudet). Av kärlstrukturerna krävs mindre kraft för att komprimera vener än artärer. Följaktligen finns risker med strypvåld, även i samband med sexuella aktiviteter med samtycke, eftersom ”lite mer än avsedd” strypning kan leda till ett livshotande tillstånd efter bara några sekunder och att den som befinner sig i ett sådant tillstånd inte kan meddela sig och säga stopp.”

Åklagaren har också lagt fram en journalkopia från en läkarundersökning som gjordes den 6 januari. Enligt denna noterade undersökande läkare bl.a., efter en beskrivning av vad NN3 berättat, att NN3 uppgav tydligt att någon sådan överenskommelse inte ska ha funnits mellan parterna och att det inte fanns något samtycke till det anala samlaget.

NN3 och Nino Gustafsson Holst har lämnat olika uppgifter i frågan om NN3 hade samtyckt till att bli strypt till medvetlöshet och att Nino Gustafsson Holst skulle genomföra ett analt samlag. I denna fråga noterar tingsrätten följande. Både NN3 och Nino Gustafsson Holst har sagt att de inte pratat om medvetlöshet före den 1 januari. Nino Gustafsson Holst har påstått att de pratade om det då, något som NN3 förnekat. Försvaret har pekat på att NN3 i ett polisförhör den 7 januari svarat ja på frågan om de pratade om det den aktuella kvällen. NN3 har förklarat att hon i dag inte kan minnas någon sådan diskussion, men att hon vid förhöret var livrädd för Nino Gustafsson Holst och att det var därför hon svarade ja. Det framgår vidare av en textkonversation den 6 januari att NN3 skrev till Nino Gustafsson Holst bl.a. att hon var hos polisen och på sjukhuset och att hon inte sa något till polisen, att Wilma anmält men att hon vägrade prata och att hon alltid kommer att skydda Nino Gustafsson Holst hur mycket han än slagit och sårat henne, att hon nekade allt med videon och att hon sa till polisen att de hade samtycke. I konversationen ger NN3 också på visst sätt uttryck för att hon inte samtyckt till analt samlag.

Parterna har också pekat på bl.a. att Nino Gustafsson Holst den 2 januari skrev till NN3 att det var sextigt att NN3 var så trygg att han fick strypa henne till medvetlöshet och att NN3 svarade att hon litade på Nino Gustafsson Holst till 150 %. Parterna har också pekat på andra tidigare textkonversationer mellan NN3 och Nino Gustafsson Holst som rör sex och det bl.a. talas om medvetlöshet. NN3 har förklarat att de hade en sådan jargong mellan sig och att hon skrev sådana saker för att vara Nino Gustafsson Holst till lags. När hon ser chattarna nu, där de skriver om t.ex. att knulla medvetlös, tycker hon att det är sjukt. Hon var rädd och manipulerad och spelade med. Nino Gustafsson Holst har om detta sagt att han inte vet hur det de skrivit till varandra om sex ska tolkas. Enligt honom skrev de vad de trodde att den andre skulle tänka på. Han tolkade saker som NN3 skrev som en bekräftelse på att han gjorde rätt. Han har också sagt att vissa saker de skrev bara var sådant de skrev, sedan slutade det med att de hade vanligt sex.

Tingsrättens bedömning av frågorna om skuld och rubricering

Tingsrätten konstaterar att utredningen visar att Nino Gustafsson Holst har genomfört ett analt samlag med NN3 när hon var medvetlös. I frågan om NN3

samtyckt till vad Nino Gustafsson Holst gjorde har de lämnat olika uppgifter. Nino Gustafsson Holsts uppgifter om samtycke är inte så osannolika att tingsrätten kan bortse från dem. Det innebär att åklagaren måste motbevisa hans påstående. Även om tingsrätten i och för sig bedömer att NN3 lämnat rimliga och trovärdiga uppgifter om vad som hänt är hennes uppgifter inte sådana att Nino Gustafsson Holsts uppgifter om samtycke redan enbart genom NN3:s uppgifter kan anses motbevisade. Tingsrätten anser sig inte heller kunna dra någon tillräckligt säker slutsats av den övriga utredning som har lagts fram i dessa frågor. Det innebär att tingsrätten vid prövningen av åtalet i denna del har att utgå från Nino Gustafsson Holsts påstående att NN3 samtyckte till att han strypte henne till medvetlöshet och därefter genomförde ett analt samlag med henne som han filmade.

Våldtäktsbrottet bygger numera på begreppet frivillighet, det är brottsligt att genomföra sådana sexuella handlingar som bestämmelsen avser med någon som inte deltar frivilligt. Frivilligheten ska föreligga då den sexuella handlingen företas. Ett uttalande i förväg av en person att han eller hon vill delta i en sexuell handling innebär inte att en senare genomförd sexuell handling ska anses frivillig. Det frivilliga deltagandet måste föreligga under hela den sexuella handlingen. (Prop. 2017/18:177 s. 79). En person kan när som helst ångra sitt beslut att delta i en sexuell handling. (Se Agneta Bäcklund m.fl. Brottsbalken (7 november 2024, Version 25, JUNO) kommentaren till 6 kap. 1 §). I bestämmelsen om våldtäkt anges att en person aldrig kan anses delta frivilligt om gärningsmannen otillbörligt utnyttjat att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation. Det är denna bestämmelse som åklagaren har byggt åtalet på. I lagens förarbeten anges att om en person, sedan ett frivilligt deltagande i en sexuell handling påbörjats, hamnar i en särskilt utsatt situation innebär regleringen att det frivilliga deltagandet upphör. Den sexuella samvaron ska då avbrytas även om deltagandet dessförinnan varit frivilligt för att undvika risk för straffansvar (Se a. prop s. 82).

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen också lagt Nino Gustafsson Holst till

last att han genomfört ett analt samlag med NN3 efter det att han genom strypvåld gjort henne medvetlös. Att strypa någon till medvetlöshet är straffbart som misshandel. När det gäller frågan om det är möjligt att samtycka till att utsättas för misshandel anges i 24 kap. 7 § brottsbalken att en gärning som någon begår med samtycke från den mot vilken den riktas utgör brott endast om gärningen, med hänsyn till den skada, kränkning eller fara som den medför, dess syfte och övriga omständigheter, är oförsvarlig. Det står klart att samtycke inte kan leda till ansvarsfrihet när det gäller grov misshandel. I lagens förarbeten uttalades att gränsen för vad man med ansvarsbefriande verkan kan samtycka till borde dras på samma sätt som gränsen mellan normalgraden av misshandel och ringa misshandel. Det finns dock situationer där området för ansvarsfrihet sträcker sig in över området för tillfogande av kroppsskada som inte är ringa. Ett sådant fall kan vara om gärningen har ett godtagbart syfte (Se Agneta Bäcklund m.fl. Brottsbalken (7 november 2024, Version 25, JUNO) kommentaren till 4 kap. 2 §).

Av det rättsmedicinska yttrandet framgår att Nino Gustafsson Holsts agerande att strypa NN3 till medvetlöshet var ett mycket farligt beteende som ledde till att hon försattes i ett livshotande tillstånd. Nino Gustafsson Holsts agerande mot NN3 har i denna del innefattat en så allvarlig misshandel att NN3:s samtycke inte kan leda till att agerandet kan anses tillåtet enligt reglerna om ansvarsfrihet på grund av samtycke.

Det är alltså sammanfattningsvis bevisat att Nino Gustafsson Holst har genomfört analsex mot NN3 när hon var medvetlös. NN3 var på grund av medvetlösheten i en särskilt utsatt situation. Hon kan därför inte ha deltagit frivilligt i samlaget. Tingsrätten bedömer att det måste anses otillbörligt att genomföra samlag mot en person som man strypt till medvetlöshet. Nino Gustafsson Holst har vetat att NN3 var medvetlös och hur han agerade mot henne. För uppsåt krävs inte att Nino Gustafsson Holst känt till att samtycke att till det strypvåld han utövade inte medför att gärningen är tillåten. För uppsåt krävs inte heller att Nino Gustafsson Holst känt till den rättsliga regleringen om frivillighet i bestämmelsen om våldtäkt. Nino Gustafsson Holst ska dömas för våldtäkt.

Åklagaren har gjort gällande att våldtäkten ska bedömas som grov och gjort

gällande att Nino Gustafsson Holst visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att genomföra ett analt samlag med NN3 efter att han med strypvåld gjort henne medvetslös och därigenom försatt henne i ett livshotande tillstånd.

Att strypa en annan person till medvetslöshet är farligt och innebär en risk för den strypta personens liv. I jämförelse med vissa andra typer av livsfarligt våld är strypning en inte helt kortvarig process vilket inneburit att Nino Gustafsson Holst måste ha övervägt bl.a. under hur lång tid och med vilken kraft han skulle strypa NN3 för att hon skulle bli medvetslös. Nino Gustafsson Holst måste ha insett att hans agerande var mycket farligt och att det är farligt att vara medvetslös. Enligt tingsrättens bedömning måste det anses särskilt hänsynslöst och rått att genomföra ett analt samlag mot en person som förlorat medvetandet och befunnit sig i ett livshotande tillstånd (jfr Svea hovrätts dom den 14 oktober 2021 i mål nr B 14648-20). Nino Gustafsson Holst ska därför dömas för grov våldtäkt.

Åtalspunkten 4

Parternas uppgifter

Av utredningen framgår inledningsvis bl.a. följande. NN3 umgicks med bl.a. Wilma Östberg och Joakim Selander på kvällen och natten den 5 januari 2025. Hon kom till bostaden, där Nino Gustafsson Holst var, efter kl. 03 den 6 januari. Det förekom många textmeddelanden dem emellan under tiden NN3 var ute. Nino Gustafsson Holst var missnöjd med att NN3 var ute och ville veta vad hon gjorde och med vilka hon umgicks. De har båda berättat att Nino Gustafsson Holst hade somnat när NN3 kom hem, att Nino Gustafsson Holsts telefon då var oläst och att NN3 tittade i hans telefon och fotograferade en del av innehållet och att hon sedan väckte Nino Gustafsson Holst och konfronterade honom om det som hon sett i telefonen. Nino Gustafsson Holst ville att NN3 skulle radera det hon hade fotograferat och de började bråka. De har lämnat olika uppgifter om vad som då inträffade dem emellan.

NN3 har om denna händelse i det inledande polisförhören berättat bl.a. följande. Hon var ute med kompisar och Nino Gustafsson Holst var hemma med hundarna. Nino Gustafsson Holst var inte glad eftersom hon var ute och åkte med en kille. När hon kom hem på natten sov Nino Gustafsson Holst.

Hans telefon låg öppen, hon tittade i den och såg konversationer med bilder på tjejer. Hon fotograferade bilderna med sin telefon, sedan väckte hon Nino Gustafsson Holst och konfronterade honom med innehållet i telefonen. Han ljög först, men när hon sa att hon fotograferat bilderna hoppade han på henne, höll fast henne och slog henne i ansiktet många slag. Han tog stryptag på henne, höll tag i hennes axlar och dunkade upp och ner i sängen. Hon skrek och Nino Gustafsson Holst höll för hennes mun. Nino Gustafsson Holst tog tag i hennes bröstvårtor, vred dem och lyfte henne i bröstvårtorna. Hon skrek och grät. Nino Gustafsson Holst skrattade. Hon stängde av till slut och sa att hon skulle radera bilderna om hon fick åka därifrån. Hon gick ut till bilen, och när hon satt i den sa hon att hon ångrade sig och att hon inte tänkte radera bilderna. Nino Gustafsson Holst tog då bilnyckeln och gick in. Till slut gick hon också in. När hon skrev med en kompis och hade telefonen öppen slet Nino Gustafsson Holst tag i hennes mobiltelefon. Han raderade alla bilder på tjejerna. Hon somnade till slut och vaknade vid tvåtiden på eftermiddagen.

NN3 har om händelsen under förhöret inför tingsrätten berättat bl.a. följande. När hon var ute på natten den 6 januari fick hon inga skador. De gled med en bil in i en snövall, hamnade i diket och fick hjälp att dra upp bilen. Hon satt i baksätet på motsatt sida och gled in i sin kompis. Hon slog sig inte, fick inte ont och fick ingen bula. Att hon skrev det till Nino Gustafsson Holst var för att få hans empati. När hon konfronterat Nino Gustafsson Holst om bilderna i telefonen och vägrat att radera det hon fotograferat sa Nino Gustafsson Holst att hon kunde göra det svårt eller lätt. Hon vet inte vad han skulle ha gjort om hon inte gett upp. Han slog henne med öppen hand i ansiktet, kanske totalt 30 slag. Det hände när hon låg ned och Nino Gustafsson Holst satt över henne så att han låste hennes armar. Sedan slog han också med mobiltelefonen på hennes öra. Det hände efter att hon varit ute i bilen och tagit en promenad med hundarna. Slaget gjorde jätteont, hon grät mycket och Nino Gustafsson Holst bad om förlåtelse. När hon skrek höll Nino Gustafsson Holst för hennes mun. Nino Gustafsson Holst tog tag i hennes bröstvårtor, vred i dem och lyfte henne tre-fyra gånger. Hon skrek och Nino Gustafsson Holst sa att om hon låste upp mobilen skulle han sluta. Innan hon gick in från bilen lovade han att hon skulle få vara ensam i sovrummet, men sedan blev det inte så. Till slut låste hon upp mobilen. När Nino Gustafsson Holst satt på henne var det svårt att andas, hon

kände sig liten och rädd. När han satt på henne tog han stryptag också och tryckte hennes huvud bakåt/uppåt. Han ströp henne med både en och två händer. Och han tog tag i hennes axlar och dunkade henne i sängen. Hon vet inte om hon somnade efteråt, hon var jättetrött. Hon mådde illa och kände sig yr. – Hon fick ett blåmärke på örat och hade jätteont en-två dagar. Hon hade efteråt märken på armarna efter att Nino Gustafsson Holst suttit på henne. Hon hade ont i bröstet en tid. När hon vaknade låste hon in sig på toaletten och ringde sin bästa kompis. Hon skrev att hon inte kunde köra, då kom hennes kompisar och hämtade henne. På sjukhuset sa de att hon skulle vila och att hon kunde ha en hjärnskakning. Hon gick till jobbet nästa dag, men hon hade så ont i huvudet att hon fick åka hem och hon var sedan sjukskriven en månad. – Hon tittade i Nino Gustafsson Holsts telefon utan hans samtycke.

Nino Gustafsson Holst har om denna händelse berättat bl.a. följande. Den 5 januari var de bl.a. i ett ridhus och träffade NN3:s familj. Framåt kvällen sa NN3 att hon skulle träffa en kompis och vara borta två-tre timmar. Han skulle vara hundvakt. Han sa till NN3 att han ville veta innan om hon skulle träffa någon annan. Hon åkte i väg och han började misstänka att hon träffade någon annan när hon inte svarade honom, eller svarade bara kort, och dolde sin plats för honom på telefonen. NN3 sköt på tiden hon skulle komma hem. Vid kl. 01 skrev hon att de sladdat av vägen. NN3 skrev att hon varit obältad när de åkte av vägen, skrev aj, och att hon hade ont i huvudet. Han undrade varför hon inte berättat innan vad hon gjorde. Hon visste inte om hon skulle komma hem. Vid 03-tiden skrev hon att hon var på väg. Han somnade och sedan väckte NN3 honom och sa att hon hade bevis, hon sa att hon tittat i hans telefon och fotograferat från den. Han tyckte att det var fel och ville ha hennes telefon och radera vad hon fotograferat, men hon vägrade att ge honom koden. Det blev diskussioner, han undrade varför hon fick titta i hans telefon. NN3 sa att hon skulle sova i bilen och gick ut. Efter tio minuter gick han ut och frågade om hon inte skulle komma in, men det ville hon inte. Hon var sedan ute med hundarna, sedan kom hon in och låste upp sin telefon och lämnade över den till honom. Han raderade i den och tittade igenom chattar. Han såg att NN3 hade ändrat en anteckning kl. 03:54. När han frågade sa NN3 att hon legat med en kille eftersom hon inte hade något bättre för sig. Han somnade sedan och vaknade av att hans mamma kom. Hans mamma hade massor av frågor, någon

hade sagt att han var en våldtäktsman och misshandlare. Han frågade NN3 om det och hon sa att det var sant. De diskuterade och han gick ut och rökte. NN3 sa att hon skulle bli hämtad, sedan kom bl.a. Wilma och hämtade henne. Wilma bad honom backa undan och NN3 tog hundarna och en väska, sedan åkte de. Han ringde och berättade för Charlie och mamma vad som hänt. – Han har inte utövat något våld mot NN3.

Något om den övriga utredningen i denna åtalspunkt

Åklagaren har beträffande denna åtalspunkt lagt fram bl.a. en journalanteckning avseende en läkarundersökning av NN3 samma dag. Enligt vad som antecknats där uppgav NN3 att hon utsatts för våld mellan kl. 04 – 07. I journalen beskrevs NN3 som lite skärrad och under lokalstatus angavs en rodnad på höger öra, blåmärken under vänster och höger knä, ytligt skrapsår och blåmärke på vänster underarm samt en rodnad kring bröstvårtorna bilateralt. Det har även lagts fram fotografier på skador på bl.a. höger underben, vänster underarm översida och höger öra.

Också i denna åtalspunkt har det lagts fram konversationer. Av en konversation mellan NN3 och Wilma Österberg under natten framgår att Nino Gustafsson Holst kontaktade NN3 mycket intensivt. Det framgår vidare att NN3 under natten skickade bilder på en skadad bil till Nino Gustafsson Holst med texten ”Aj De gjorde ont i mitt huvud”.

Matilda Karlström har vittnat om att hon ringde NN3 på Facetime den dagen. NN3 var i badrummet och såg dåsig ut. Hon frågade NN3 vad som hände, men NN3 fick inte ur sig några ord. Hon uppmanade NN3 att ta sig därifrån, men NN3 sa att han tagit hennes bilnycklar. NN3 såg i kors och såg dålig ut, men berättade inte vad som hänt.

Wilma Östberg har vittnat om att hon umgicks med NN3 kvällen och natten innan. När de åkte av vägen satt hon på den sidan som åkte ned i diket. Hon skadade sig, men inte NN3. På eftermiddagen den 6 januari skrev NN3 till henne att Nino Gustafsson Holst misshandlat henne och tagit bilnyckeln. NN3 sa att hon hade kräkts och mådde illa. Wilma Östberg sa till NN3 att hon inte skulle köra och att hon skulle komma och hämta NN3. När hon kom dit var NN3 blek, hade tom blick och gav ingen ögonkontakt. NN3 fokuserade på att

klä sig och ta hundarna. NN3 var tyst och Nino Gustafsson Holst var upprörd. På väg därifrån sa NN3 att Nino Gustafsson Holst hade slagit henne med telefonen och beskrev vad som hade hänt. NN3 var röd och svullen på örat, flammig vid tinningen, hade blåmärken på benen och märken på handlederna. NN3 visade den 6 eller 7 januari en bild på sina bröst där det syntes blåmärken vid bröstvårtorna, men NN3 sa inte när bilden var tagen.

Joakim Selander har vittnat om att han körde bilen när de åkte av vägen på natten. Alla i bilen hade bälte på sig utom Wilma Östberg. Hon var den enda som fick några skador.

Tingsrättens bedömningar i frågorna om skuld och rubricering

NN3 har lämnat tydliga och detaljerade uppgifter om att Nino Gustafsson Holst misshandlade henne i samband med att de bråkade om hennes telefon och han ville att hon skulle låsa upp den. NN3:s uppgifter om detta får enligt tingsrättens bedömning tydligt stöd av utredningen om de skador hon hade efter händelsen och vad framför allt Wilma Östberg berättat om sina kontakter med NN3 efter händelsen och de iakttagelser hon då gjorde. Genom vad Wilma Östberg och Joakim Selander berättat är det bevisat att NN3:s skador inte uppkom när den bil hon åkte i på natten sladdade av vägen. Nino Gustafsson Holsts uppgifter om vad som hänt mellan honom och NN3 på natten ger inte några förklaringar till de skador NN3 hade efter händelsen.

Tingsrätten bedömer att det genom NN3:s uppgifter, som får tydligt stöd av utredningen om hennes skador och den övriga utredningen, är bevisat att Nino Gustafsson Holst misshandlat henne på det sätt åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Gärningen är att bedöma som misshandel.

Påföljdsfrågan

Nino Gustafsson Holst har inte tidigare dömts för brott som påverkar påföljdsfrågan i målet. Av ett yttrande från Kriminalvården, Frivården Visby, framgår att han lever en till synes ordnad tillvaro med eget boende, heltidsarbete och en meningsfull fritid. Han har bedömts uppfylla lämplighetskriterierna för samhällstjänst.

Nino Gustafsson Holst döms nu för grov våldtäkt, olaga frihetsberövande och

misshandel. Minimistrafvet för grov våldtäkt är fängelse fem år och minimistrafvet för olaga frihetsberövande är fängelse ett år. Tingsrätten bedömer att brottslighetens samlade straffvärde uppgår till fängelse fem år och fyra månader. Brottsligheten har ett så högt straffvärde och är också av en sådan art som medför att det är uteslutet att välja någon annan påföljd än fängelse. Nino Gustafsson Holst ska därför dömas till fängelse. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med brottens straffvärde.

Skadeståndsfrågorna

Nino Gustafsson Holst har, genom brotten mot NN3, utsatt henne för allvarliga kränkningar som han är skyldig att betala skadestånd för. Skadestånd för kränkning ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet. När en domstol ska bestämma kränkningersättning för upprepade handlingar som har samband med varandra är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande. Det är fråga om att göra en helhetsbedömning av den samlade kränkningen som den aktuella brottsligheten kan anses ha medfört. (Se NJA 2018 s. 1083).

Tingsrätten bedömer att den samlade kränkning som NN3 utsatts för motiverar en kränkningersättning om 350 000 kr.

I fråga om skadestånd för sveda och värk presumeras enligt praxis vissa typer av brott medföra en personskada. Vid grov våldtäkt tillämpas enligt Brottsoffermyndighetens praxis ett schablonbelopp om 20 000 kr, vilket motsvarar en sjukperiod om drygt sex månader. Tingsrätten bedömer att NN3 lagt fram någon utredning som visar att hon drabbats av en personskada som motiverar en högre ersättning än schablonbeloppet. Skadeståndet för sveda och värk ska därför bestämmas till 20 000 kr.

Av utredningen framgår att NN3 har varit sjukskriven till följd av brotten och att hon till följd av sjukskrivningen drabbats av en inkomstförlust. Det av henne begärda beloppet avseende inkomstförlust ska dömas ut.

Fortsatt häktning

Som tingsrätten tidigare nämnt är minimistrafvet för grov våldtäkt fängelse fem år. Om det för ett brott inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader, ska häktning ske om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Nino Gustafsson Holst fortsätter att begå brott. Han ska därför vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Övriga frågor

Nino Gustafsson Holst ska enligt lag betala en avgift till brottsofferfonden.

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess på sätt som framgår av domslutet.

Åklagaren har inte haft någon erinran mot Jessica Sandbergs och Shantu Wahlgrens kostnadsanspråk. Den ersättning som de har begärt framstår som rimlig och ska därför godtas. Kostnaderna ska med hänsyn till fängelsestraffets längd stanna på staten.

RÄTTEN

Lagmannen Johan Arvidsson samt nämndemännen Mats Boström, Nina Helena Lindén Morge och Marica Olofsson
Rätten är enig.

Digitalt signerad av lagmannen Johan Arvidsson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gotlands tingsrätt senast **den 2 april 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Gotlands tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Gotlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gotlands tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Gotlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Gotlands tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.