



PARTER OCH DOMSLUT

Alvar Klöfvermark

Parter

Tiltalad

Alvar Klöfvermark, 19900801-3717
Frihetsberövande: Häktad
Stenkumlaväg 26 Lgh 1103, 621 47 Visby

Offentlig försvarare
Advokat Solveig Sörlien
Advokatfirman Två Lejon KB
Box 2031, 151 02 Södertälje

Åklagare

Vice chefsåklagare Susanne Wihlborg
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande

1. Sekretess NN12

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Brandström
AB Advokatfirma Marion Norrby
Adelsgatan 5, 621 57 Visby

2. Sekretess NN15

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Brandström
AB Advokatfirma Marion Norrby
Adelsgatan 5, 621 57 Visby

3. Sekretess NN18

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1143
621 22 Visby

Besöksadress
Artillerigatan 2 A
Visby

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–12:00
12:45–16:00

Telefon
0498-281400 (8.30-
11.30,13-15)

E-post
gotlands.tingsratt@dom.se
Webb
www.gotlandstingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Brandström
AB Advokatfirma Marion Norrby
Adelsgatan 5, 621 57 Visby

4. Sekretess NN21

Målsägandebiträde
Advokat Shantu Wahlgren
Wahlgren Advokatbyrå AB
Visborgsgatan 24 b, 621 58 Visby

5. Sekretess NN24

Målsägandebiträde
Advokat Hanna Holmgren
Hanna Holmgren Advokat AB
Box 1165, 621 22 Visby

6. Sekretess NN27

Målsägandebiträde
Advokat Hanna Holmgren
Hanna Holmgren Advokat AB
Box 1165, 621 22 Visby

7. Sekretess NN3

Målsägandebiträde
Advokat Hanna Holmgren
Hanna Holmgren Advokat AB
Box 1165, 621 22 Visby

8. Sekretess NN30

Målsägandebiträde
Advokat Hanna Holmgren
Hanna Holmgren Advokat AB
Box 1165, 621 22 Visby

9. Sekretess NN33

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Brandström
AB Advokatfirma Marion Norrby
Adelsgatan 5, 621 57 Visby

10. Sekretess NN36

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Brandström
AB Advokatfirma Marion Norrby
Adelsgatan 5, 621 57 Visby

11. Sekretess NN39

Målsägandebiträde
Advokat Shantu Wahlgren
Wahlgren Advokatbyrå AB
Visborgsgatan 24 b, 621 58 Visby

12. Sekretess NN4

Målsägandebiträde
Advokat Hanna Holmgren
Hanna Holmgren Advokat AB
Box 1165, 621 22 Visby

13. Sekretess NN42

Målsägandebiträde
Advokat Shantu Wahlgren
Wahlgren Advokatbyrå AB
Visborgsgatan 24 b, 621 58 Visby

14. Sekretess NN45

Målsägandebiträde
Advokat Shantu Wahlgren
Wahlgren Advokatbyrå AB
Visborgsgatan 24 b, 621 58 Visby

15. Sekretess NN46

Målsägandebiträde
Advokat Shantu Wahlgren
Wahlgren Advokatbyrå AB
Visborgsgatan 24 b, 621 58 Visby

16. Sekretess NN49

Målsägandebiträde
Advokat Hanna Holmgren
Hanna Holmgren Advokat AB
Box 1165, 621 22 Visby

17. Sekretess NN5

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Brandström
AB Advokatfirma Marion Norrby
Adelsgatan 5, 621 57 Visby

18. Sekretess NN8

Målsägandebiträde
Advokat Samuel Brandström
AB Advokatfirma Marion Norrby
Adelsgatan 5, 621 57 Visby

Domslut

Brott som Alvar Klöfvermark döms för

Barnpornografibrott (2 tillfällen), 2024-01-24 – 2025-09-03, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 2 p brottsbalken

Barnpornografibrott (7 tillfällen), 2025-05-16 – 2025-09-03, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Grovt barnpornografibrott, 2025-09-03, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken

Grovt sexuellt ofredande mot barn (14 tillfällen), 2025-05-16 – 2025-06-17, 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken

Kränkande fotografering (19 tillfällen), 2025-05-20 – 2025-07-02, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Olaga integritetsintrång, 2024-11-01 – 2025-09-03, 4 kap 6 c § 1 st 5 p brottsbalken

Olaga integritetsintrång, 2024-11-01 – 2025-09-03, 4 kap 6 c § 1 st 1 p brottsbalken

Åtal som Alvar Klöfvermark frikänns från

Grovt sexuellt ofredande mot barn (7 tillfällen), 2024-01-24 – 2025-09-03, 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken

Kränkande fotografering (7 tillfällen), 2025-05-15 – 2025-07-01, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Sexuellt ofredande (2 tillfällen), 2024-11-01 – 2025-09-03, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Kränkande fotografering, 2025-05-16, Region Gotland, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken, ingår i Grovt sexuellt ofredande mot barn, 2025-05-16, Region Gotland, 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken som Alvar Klöfvermark döms för.

Kränkande fotografering, 2025-05-19, Region Gotland, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken, ingår i Grovt sexuellt ofredande mot barn, 2025-05-19, Region Gotland, 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken som Alvar Klöfvermark döms för.

Kränkande fotografering, 2025-05-19, Region Gotland, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken, ingår i Grovt sexuellt ofredande mot barn, 2025-05-19, Region Gotland, 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken som Alvar Klöfvermark döms för.

Kränkande fotografering, 2025-05-19, Region Gotland, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken, ingår i Grovt sexuellt ofredande mot barn (2 tillfällen), 2025-05-19, Region Gotland, 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken som Alvar Klöfvermark döms för.

Kränkande fotografering, 2025-05-20, Region Gotland, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken, ingår i Grovt sexuellt ofredande mot barn, 2025-05-20, Region Gotland, 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken som Alvar Klöfvermark döms för.

Kränkande fotografering, 2025-05-20, Region Gotland, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken, ingår i Grovt sexuellt ofredande mot barn, 2025-05-20, Region Gotland, 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken som Alvar Klöfvermark döms för.

Kränkande fotografering, 2025-05-20, Region Gotland, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken, ingår i Grovt sexuellt ofredande mot barn, 2025-05-20, Region

Gotland, 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken som Alvar Klöfvermark döms för.

Kränkande fotografering, 2025-05-21, Region Gotland, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken, ingår i Grovt sexuellt ofredande mot barn, 2025-05-21, Region Gotland, 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken som Alvar Klöfvermark döms för.

Kränkande fotografering, 2025-05-22, Region Gotland, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken, ingår i Grovt sexuellt ofredande mot barn, 2025-05-22, Region Gotland, 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken som Alvar Klöfvermark döms för.

Kränkande fotografering, 2025-06-10, Region Gotland, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken, ingår i Grovt sexuellt ofredande mot barn, 2025-06-10, Region Gotland, 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken som Alvar Klöfvermark döms för.

Kränkande fotografering, 2025-06-17, Region Gotland, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken, ingår i Grovt sexuellt ofredande mot barn, 2025-06-17, Region Gotland, 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken som Alvar Klöfvermark döms för.

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Häktning m.m.

Alvar Klöfvermark ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Alvar Klöfvermark ska betala skadestånd till NN30 med 75 000 kr. Alvar Klöfvermark ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2025 till dess att full betalning skett.

NN49s begäran om skadestånd avslås.

Alvar Klöfvermark ska betala skadestånd till NN24 med 75 000 kr. Alvar Klöfvermark ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2025 till dess att full betalning skett.

Alvar Klöfvermark ska betala skadestånd till NN27 med 75 000 kr. Alvar Klöfvermark ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 maj 2025 till dess att full betalning skett.

NN42s begäran om skadestånd avslås.

NN45s begäran om skadestånd avslås.

Alvar Klöfvermark ska betala skadestånd till NN21 med 125 000 kr. Alvar Klöfvermark ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 maj 2025 till dess att full betalning skett.

Alvar Klöfvermark ska betala skadestånd till NN39 med 75 000 kr. Alvar Klöfvermark ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2025 till dess att full betalning skett.

Alvar Klöfvermark ska betala skadestånd till NN3 med 25 000 kr. Alvar Klöfvermark ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2024 till dess att full betalning skett. Alvar Klöfvermark ska vidare betala skadestånd avseende ersättning för sveda och värk till NN4 med 3 500 kr jämte ränta från den 23 oktober 2025 till dess betalning sker samt ersättning för kostnad för vårdbesök med 300 kr jämte ränta från den 28 oktober 2025 till dess betalning sker.

Alvar Klöfvermark ska betala skadestånd till NN4 med 10 000 kr avseende ersättning för kränkning. Alvar Klöfvermark ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2024 till dess att full betalning skett. Alvar Klöfvermark ska vidare betala skadestånd ersättning för sveda och värk till NN4 med 3 500 kr jämte ränta från den 23 oktober 2025 till dess betalning sker samt ersättning för kostnad för vårdbesök med 850 kr jämte ränta från den 25 november 2025 till dess betalning sker.

Alvar Klöfvermark ska betala skadestånd till NN18 med 100 000 kr. Alvar Klöfvermark ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 september 2025 till dess att full betalning skett.

Alvar Klöfvermark ska betala skadestånd till NN33 med 50 000 kr. Alvar Klöfvermark ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2025 till dess att full betalning skett.

Alvar Klöfvermark ska betala skadestånd till NN46 med 25 000 kr. Alvar Klöfvermark ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2025 till dess att full betalning skett.

Alvar Klöfvermark ska betala skadestånd till NN36 med 50 000 kr. Alvar Klöfvermark ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2025 till dess att full betalning skett.

Alvar Klöfvermark ska betala skadestånd till NN15 med 100 000 kr. Alvar Klöfvermark ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 maj 2025 till dess att full betalning skett.

NN5s begäran om skadestånd avslås.

NN8s begäran om skadestånd avslås.

NN12s begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen gods förverkas från Alvar Klöfvermark enligt 36 kap 10 § brottsbalken. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG106686-1--3 och 2025-5000-BG117408-1).

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter, fotografier och filmer som kan röja målsägandenas och vårdnadshavarnas identiteter i den mån uppgifter om detta har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna som finns i den sekretessbelagda versionen av domen som skapas i datasystemet DiBa.

2. Sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifterna om unga personer som skildras i pornografisk bild i de fotografier och filmsekvenser som har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Bestämmelserna i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsätta att vara tillämpliga på de bilder på vuxna som lagts fram under åtalspunkterna som avser sexuellt ofredande och olaga integritetsintrång.

3. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i intygen i aktbilagorna 146–148 och 150–154 som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar även till den del det avser uppgifter som inte i sig röjer målsägandenas identiteter.

Brottsofferfond

Alvar Klöfvermark ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Solveig Sörlien ska få ersättning av staten med 221 997 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 164 548 kr arbete
- 13 050 kr tidspillan
- 44 399 kr mervärdesskatt

Samuel Brandström ska få ersättning av staten med 132 106 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 99 522 kr arbete
- 6 163 kr tidspillan
- 26 421 kr mervärdesskatt

Hanna Holmgren ska få ersättning av staten med 122 813 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 92 305 kr arbete
- 5 945 kr tidspillan
- 24 563 kr mervärdesskatt

Shantu Wahlgren ska få ersättning av staten med 121 711 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 97 369 kr arbete
- 24 342 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för grovt barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K640121-25)

Alvar Klöfvermark har innehaft sammanlagt 3709 stycken filer innehållande barnpornografiska bilder och filmer. Materialet består av 2256 stycken bilder och 275 stycken filmer med total speltid på ca 4 timmar och 44 minuter varav 1513 stycken bilder och 221 filmer är från förskolan och 756 bilder samt 422 filmer med en sammanlagd speltid på 36 timmar och 12 minuter som är särskilt hänsynslösa.. Det hände den 3 september 2025 i Visby, Region Gotland.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att materialet består av 756 bilder och 422 filmer med en speltid på mer av 36 timmar som är att bedöma som särskilt hänsynslösa då de bland annat skildrar barn där pubertetsutvecklingen inte är påbörjad eller fullbordad, där barn utsätts för orala, vaginala och anala penetrationer, att barn är bundna och det förekommer kroppsvätska..

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K1201919-25)

Alvar Klöfvermark har ofredat NN 3, på ett sätt som kunde förväntas

kränka NN 3s sexuella integritet, genom att med AI-tjänst manipulera bilder och filmer på NN3 till sexuellt motiv.. Det hände någon gång mellan den 1 november 2024 och den 3 september 2025 inom region Gotland, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för olaga integritetsintrång enligt 4 kap 6 c § 1 st 5 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 OLAGA INTEGRITETSINTRÅNG (5000-K1202066-25)

Alvar Klöfvermark har genom att använda AI- tjänster för att manipulera bilder på NN4 till sexuella motiv spridit bilder föreställande hennes delvis nakna kropp. Alvar Klöfvermark har därigenom gjort intrång i NN 4s privatliv. Det hände vid upprepade tillfällen mellan den 1 november 2024 och den 3 september 2025 inom region Gotland, Region Gotland. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för NN 4.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K1202066-25)

Alvar Klöfvermark har ofredat NN 4, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 4s sexuella integritet, genom att med AI-tjänster manipulera bilder på NN4 till sexuellt motiv. Det hände mellan den 1 november 2024 och den 3 september 2025 inom region Gotland, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1202168-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 5 när NN 5 befann sig inomhus i rummet för vila på förskolan Bullerbyn. Det hände den 1 juli 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1202168-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 5 när NN 5 befann sig inomhus i rummet för vila på förskolan Bullerbyn. Det hände den 2 juli 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1202230-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 8 när NN 8 befann sig inomhus i rummet för vila på förskolan Bullerbyn. Det hände den 1 juli 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1207159-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 12 när NN 12 befann sig inomhus i rummet för vila på förskolan Bullerbyn. Det hände den 1 juli 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

9.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1207159-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 12 när NN 12 befann sig inomhus i rummet för vila på förskolan Bullerbyn. Det hände den 2 juli 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

10.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1206235-25)

Alvar Klöfvermark har ofredat NN 15 som var 5 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 15s sexuella integritet, genom att filma hennes underliv vid ett toalettbesök.
Det hände den 20 maj 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder och att Alvar Klövermark som personal med ansvar för NN15 missbrukade ett särskilt förtroende.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

11.1 BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K1206235-25)

Alvar Klöfvermark har skildrat NN15 i tre pornografiska bilder och och fem pornografiska filmer från vilka han skapat 462 sexuella övergreppsbilder och 57 sexuella övergreppsfilmer. Alvar Klövermark har genom att använda websidor när han skildrat NN15 delat tre barnpornografiska bilder och en barnpornografisk film på NN15 vilket medfört att han spridit materialet på NN15 och gjort det tillgängligt för någon annan . Det hände omkring den 15 maj 2025 inom region Gotland, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 12

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

12.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1206235-25)

Alvar Klöfvermark har ofredat NN 15 som var 5 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 15s sexuella integritet, genom att filma hennes underliv vid ett toalettbesök.

Det hände den 19 maj 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder och då Alvar Klöfvermark som personal med ansvar för NN15 missbrukat ett särskilt förtroende.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 13

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

13.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206235-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 15 när NN 15 befann sig inomhus i rummet för vila på förskolan. Det hände den 2 juli 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 14

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

14.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206235-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 15 när NN 15 befann sig inomhus på förskolan. Det hände den 15 maj 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 15

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

15.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1206235-25)

Alvar Klöfvermark har ofredat NN 15 som var 5 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 15s sexuella integritet, genom att filma henne när hon sitter med benen isär och leker så att hennes trosor av avklädda ben syns på filmen.

Det hände den 15 maj 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder och att Alvar Klövermark som personal med ansvar för NN15 missbrukat ett särskilt förtroende.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 16

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

16.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206235-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 15 när NN 15 befann sig inomhus i rummet för vila på förskolan Bullerbyn. Det hände den 1 juli 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 17

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

17.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206235-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 15 när NN 15 befann sig inomhus på en toalett. Det hände den 19 maj 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 18

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

18.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206235-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 15 när NN 15 befann sig inomhus på en toalett. Det hände den 20 maj 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 19

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

19.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1205269-25)

Alvar Klöfvermark har ofredat NN 18 som var 5-6 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 18s sexuella integritet, genom att med AI-

tjänster manipulera bilder och filmer på NN 18 med sexuellt motiv. Alvar Klövermark har skapat 250 bilder och 20 filmer som är av sexuellt karaktär genom att manipulera bilder på NN18.
Det hände någon gång mellan den 24 januari 2024 och den 3 september 2025 i Visby, Region Gotland.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder och då Alvar Klövermark har kommit i kontakt med NN18 som personal på förskolan samt mängden sexuellt material..

Alvar Klövermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 20

Åklagaren har begärt att Alvar Klövermark ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

20.1 BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K1205269-25)

Alvar Klövermark har skildrat NN18 i 20 barnpornografiska filmer och 4 barnpornografiska bilder från vilka han skapat 204 sexuella övergreppsbilder och 46 sexuella övergreppsfilmer på NN18. Alvar Klövermark har genom att använda AI-tjänster för att skildra NN18 spridit 20 barnpornografiska filmer och 4 barnpornografiska bilder på NN18 och på så sätt gjort materialet tillgängligt för någon annan.. Det hände någon gång mellan den 24 januari 2024 och den 3 september 2025 i Visby, Region Gotland.

Alvar Klövermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 21

Åklagaren har begärt att Alvar Klövermark ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

21.1 BARNPORNOGRAFIROT (5000-K1206459-25)

Alvar Klöfvermark har skildrat NN 21 i sju barnpornografiska filmer och fyra barnpornografiska bilder från vilka han skapat sammanlagt 299 stycken sexuella övergrepps bilder och 62 sexuella övergreppsfilmer. Det hände någon gång mellan den 16 maj 2025 och den 3 september 2025 på Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 22

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

22.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206459-25)

Alvar Klöfvermark har olovligt och i hemlighet filmat NN 21 när NN 21 befann sig inomhus på en toalett. Det hände den 20 maj 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 23

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

23.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1206459-25)

Alvar Klöfvermark har ofredat NN 21 som var 4 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 21s sexuella integritet, genom att filma hennes underliv under ett toalettbesök. Det hände den 17 juni 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder och då Alvar Klövermark som personal på förskolan haft ett ansvar för NN21 och därmed ett särskilt förtroende..

Alvar Klövermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 24

Åklagaren har begärt att Alvar Klövermark ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

24.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1206459-25)

Alvar Klövermark har ofredat NN 21 som var 4 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 21s sexuella integritet, genom att filma hennes underliv under ett toalettbesök.

Det hände den 20 maj 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder och då Alvar Klövermark som personal på förskolan har haft ett ansvar för NN21 och därmed missbrukat ett särskilt förtroende..

Alvar Klövermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 25

Åklagaren har begärt att Alvar Klövermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

25.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206459-25)

Alvar Klövermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 21 när NN 21 befann sig inomhus på en toalett. Det hände den 16 maj 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klövermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 26

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

26.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1206459-25)

Alvar Klöfvermark har ofredat NN 21 som var 4 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 21s sexuella integritet, genom att filma hennes underliv vid ett toalettbesök.

Det hände den 22 maj 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder och att Alvar Klöfvermark som personal på förskolan har haft ansvar för NN21 och därigenom missbrukat ett förtroende. .

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 27

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

27.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206459-25)

Alvar Klöfvermark har olovligt och i hemlighet filmat NN 21 när NN 21 befann sig inomhus på en toalett. Det hände den 19 maj 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 28

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

28.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206459-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 21 när NN 21 befann sig inomhus på en toalett. Det hände den 22 maj 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 29

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

29.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1206459-25)

Alvar Klöfvermark har ofredat NN 21 som var 4 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 21s sexuella integritet, genom att filma hennes underliv vid ett toalettbesök.

Det hände den 19 maj 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder och då Alvar Klöfvermark som personal på förskolan haft ansvar för NN21 och därmed missbrukat ett särskilt förtroende.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 30

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

30.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206459-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 21 när NN 21 befann sig inomhus på en toalett. Det hände den 17 juni 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 31

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

31.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206459-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 21 när NN 21 befann sig inomhus i ett allrum på förskolan Bullerbyn. Det hände den 16 maj 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 32

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

32.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1206459-25)

Alvar Klöfvermark har ofredat NN 21 som var 4 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 21s sexuella integritet, genom att filma hennes underliv vid ett toalettbesök.

Det hände den 16 maj 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder och då Alvar Klöfvermark som personal på förskolan hade ansvar för NN21 och därmed missbrukat ett särskilt förtroende.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 33

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

33.1 BARNPORNOGRAFIROT (5000-K1206822-25)

Alvar Klöfvermark har skildrat NN24 i fyra barnpornografiska filmer från vilka han skapat 8 bilder och 16 filmer med en sammanlagd speltid på ca 17 minuter. Det hände mellan den 19 maj 2025 och den 10 juni 2025 på Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 34

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

34.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1206822-25)

Alvar Klöfvermark har ofredat NN 24 som var 3 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 24s sexuella integritet, genom att filma hennes underliv vid ett toalettbesök.

Det hände vid två tillfällen den 19 maj 2025 kl 10:38 och kl 11:45 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Brotten bör bedömas som grova med hänsyn till målsägandens ålder och då Alvar Klöfvermark som personal på förskolan hade ansvar för NN24 och därmed missbrukat ett särskilt förtroende.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 35

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

35.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206822-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 24 när NN 24 befann sig inomhus på en toalett. Det hände vid två tillfällen den 19 maj 2025 kl 10:38 och kl 11: 45 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 36

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

36.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206822-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 24 när NN 24 befann sig inomhus på en toalett. Det hände den 10 juni 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 37

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

37.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1206822-25)

Alvar Klöfvermark har ofredat NN 24 som var 3 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 24s sexuella integritet, genom att filma hennes underliv vid ett toalettbesök.

Det hände den 10 juni 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder och då Alvar Klöfvermark som personal på förskolan har haft ansvar för NN24 och därmed missbrukat ett särskilt förtroende.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 38

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

38.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206643-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 27 när NN 27 befann sig inomhus i ett allrum på förskolan. Det hände vid tre olika tillfällen den 16 maj 2025 kl 11:46, kl 12:19 och kl 12.27 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 39

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

39.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1206643-25)

Alvar Klöfvermark har ofredat NN 27 som var 4 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 27s sexuella integritet, genom att förmå NN 27 att beröra och/eller lägga sin hand/händer vid hans könsorgan samtidigt som han filmat NN27 och sig själv.

Det hände vid två tillfällen den 16 maj 2025 kl 12:19 och kl 12.27 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Brotten bör bedömas som grova med hänsyn till NN27 ålder och att

Alvar Klövermark missbrukat ett särskilt förtroende som personal med ansvar för NN27 på hennes förskola..

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 40

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

40.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206714-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 30 när NN 30 befann sig inomhus på en toalett. Det hände den 21 maj 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 41

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

41.1 BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K1206714-25)

Alvar Klöfvermark har skildrat NN30 i tre barnpornografiska filmer från vilka han sedan skapat 244 barnpornografiska bilder och 14 stycken barnpornografiska filmer. Det hände mellan den 21 maj 2025 och 2 juli 2025 i Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 42

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande

fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

42.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206714-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 30 när NN 30 befann sig inomhus i ett rum för vila på förskolan. Det hände den 2 juli 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 43

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

43.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206714-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 30 när NN 30 befann sig inomhus i ett rum för vila på förskolan. Det hände den 1 juli 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 44

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

44.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206714-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 30 när NN 30 befann sig inomhus på en toalett. Det hände den 20 maj 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 45

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

45.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1206714-25)

Alvar Klöfvermark har ofredat NN 30 som var 3 på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 30s sexuella integritet, genom att filma henne när hon låg och vilade med fokus på hennes underkropp och trosor. Det hände den 2 juli 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder och att Alvar Klövermark som personal på förskolan haft ett ansvar för NN30 och därmed missbrukat ett särskild förtroende..

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 46

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

46.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1206714-25)

Alvar Klöfvermark har ofredat NN 30 som var 3 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 30s sexuella integritet, genom att filma hennes underliv vid ett toalettbesök. Det hände den 21 maj 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder och då Alvar Klövermark som personal på förskolan haft ansvar för NN30 och därmed missbrukat ett särskilt förtroende.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 47

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

47.1 BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K1206922-25)

Alvar Klöfvermark har skildrat NN33 i två barnpornografiska filmer från vilka han sedan skapat 135 sexuella övergreppsbilder och 10 sexuella övergreppsfilmer. Det hände den 1 juli 2025 i Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 48

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

48.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206922-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 33 när NN 33 befann sig inomhus i ett rum för vila på förskolan Bullerbyn. Det hände den 1 juli 2025 kl 11:36 och kl 11:39 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 49

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

49.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1206922-25)

Alvar Klöfvermark har ofredat NN 33 som var 5 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 33s sexuella integritet, genom att filma henne under en vila med fokus på hennes underkropp och trosor.
Det hände den 1 juli 2025 kl 11:36 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder och då Alvar Klövermark som personal på förskolan haft ett ansvar för NN33 och därmed missbrukat ett särskilt förtroende.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 50

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

50.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1206922-25)

Alvar Klöfvermark har ofredat NN 33 som var 5 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 33s sexuella integritet, genom att filma hennes underliv när hon cyklade trehjulig på förskolans gård.
Det hände den 1 juli 2025 kl 14:32 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder och att Alvar Klövermark som personal på förskolan haft ett ansvar för NN33 och därmed missbrukat ett särskilt förtroende.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 51

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

51.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206922-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 33 när NN 33 befann sig utomhus på förskolans gård vilket är att bedöma som en särskilt skyddad plats. Det hände den 1 juli 2025 kl 14:32 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 52

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

52.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1206962-25)

Alvar Klöfvermark har ofredat NN 36 som var 3 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 36s sexuella integritet, genom att med AI-tjänster manipulera bilder från filmen den 2 juli 2025 på NN36 till sexuella motiv.

Det hände någon gång mellan den 2 juli 2025 och den 3 september 2025 i Visby, Region Gotland.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder och att Alvar Klöfvermark som personal på förskolan haft ansvar för NN36 och därmed missbrukat ett särskilt förtroende..

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 53

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

53.1 BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K1206962-25)

Alvar Klöfvermark har skildrat NN 36 i två barnpornografiska bilder från vilka han sedan skapat 161 sexuella övergreppsbilder och 10 sexuella övergreppsfilmer. Det hände den 2 juli 2025 i Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 54

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

54.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206962-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 36 när NN 36 befann sig inomhus i rummet för vila på förskolan. Det hände den 2 juli 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 55

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

55.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1206962-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 36 när NN 36 befann sig inomhus i ett rum för vila på förskolan. Det hände den 1 juli 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 56

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

56.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1207324-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 39 när NN 39 befann sig inomhus i ett rum för vila på förskolan. Det hände den 2 juli 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 57

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

57.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1207324-25)

Alvar Klöfvermark har ofredat NN 39 som var 3 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 39s sexuella integritet, genom att fillma hans penis vid ett toalettbesök.
Det hände den 20 maj 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder och att Alvar Klövermark som personal på förskolan haft ett ansvar för NN39 och därmed missbrukat ett särskilt förtroende..

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 58

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

58.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1207324-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 39 när NN 39 befann sig inomhus på en toalett. Det hände den 20 maj 2025 på

Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 59

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

59.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1207324-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 39 när NN 39 befann sig inomhus i ett rum för vila på förskolan. Det hände den 1 juli 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 60

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

60.1 BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K1207324-25)

Alvar Klöfvermark har skildrat NN39 i en barnpornografiska film från vilken han skapat 3 övergreppsfilmer. Det hände den 20 maj 2025 i Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 61

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

61.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1207090-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 42 och NN45 när NN 42 och NN45 befann sig inomhus i ett rum för vila på förskolan. Det hände den 1 juli 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 62

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

62.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1207090-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 42 och NN45 när NN 42 och NN45 befann sig inomhus i ett rum för vila på förskolan. Det hände den 2 juli 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 63

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

63.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1209469-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 46 när NN 46 befann sig inomhus i ett rum för vila på förskolan. Det hände den 1 juli 2025 kl 11:36 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 64

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

64.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1209469-25)

Alvar Klöfvermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 46 när NN 46 befann sig utomhus på förskolans gård vilket är en skyddad plats. Det hände den 1 juli 2025 kl 14:32 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 65

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

65.1 BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K1209469-25)

Alvar Klöfvermark har skildrat NN46 i en barnpornografisk film. Det hände den 1 juli 2025 i Visby, Region Gotland.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 66

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

66.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1209469-25)

Alvar Klöfvermark har ofredat NN 46 som var 5 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 46s sexuella integritet, genom att filma hennes underliv och trosor när hon cyklar på gården. Det hände den 1 juli 2025 på Bullerbyn Signalgatan 3 Visby, Region Gotland.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsäganden ålder och då Alvar Klövermark som personal på förskolan haft ansvar för NN46 och därigenom missbrukat ett särskilt förtroende.

Alvar Klövermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 67

Åklagaren har begärt att Alvar Klövermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

67.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1209401-25)

Alvar Klövermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 49 när NN 49 befann sig inomhus i ett rum för vila på förskolan. Det hände den 1 juli 2025 kl 11:36 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klövermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 68

Åklagaren har begärt att Alvar Klövermark ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

68.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1209401-25)

Alvar Klövermark har olovligen och i hemlighet filmat NN 49 när NN 49 befann sig utomhus på förskolans gård som är en skyddad plats. Det hände kl. 14.42 den 1 juli 2025 på Bullerbyn, Signalgatan 3, Visby, Region Gotland.

Alvar Klövermark begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-03, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Alvar Klövermark ska dömas för olaga

integritetsintrång enligt 4 kap 6 c § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 OLAGA INTEGRITETSINTRÅNG (5000-K1201919-25)

Alvar Klöfvermark har genom att använda AI-tjänster för att manipulera filmer och bilder på NN3 till sexuella motiv spridit filmer och bilder föreställande hennes nakna och delvis nakna kropp.. Alvar Klöfvermark har därigenom gjort intrång i NN 3s privatliv. Det hände någon gång mellan den 1 november 2024 och den 3 september 2025 på Visby, Region Gotland. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för NN 3.

Alvar Klöfvermark begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Alvar Klöfvermark ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

NN30 yrkar att tingsrätten förpliktar Alvar Klöfvermark att till NN30 betala skadestånd för kränkning enligt nedan:

1.1. Åtalpunkten 40 med 20 000 kr jämte ränta från den 21 maj 2025.

1.2. Åtalpunkten 41 med 50 000 kr jämte ränta från den 2 juli 2025.

1.3. Åtalpunkten 42 med 20 000 kr jämte ränta från den 2 juli 2025.

1.4. Åtalpunkten 43 med 20 000 kr jämte ränta från den 1 juli 2025.

1.5. Åtalpunkten 44 med 20 000 kr jämte ränta från den 20 maj 2025.

1.6. Åtalpunkten 45 med 75 000 kr jämte ränta från den 2 juli 2025.

1.7. Åtalpunkten 46 med 75 000 kr jämte ränta från den 21 maj 2025.

1.8. Samt ersättning för sveda och värk med 30 000 kr jämte ränta från den 2 juli 2025.

NN49 yrkar att tingsrätten förpliktar Alvar Klöfvermark att till NN49 betala skadestånd enligt nedan:

1.1. 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 juli 2025 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning enligt åtalpunkten 67.

1.2. 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 juli 2025 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning enligt åtalpunkten 68.

NN24 yrkar att tingsrätten förpliktar Alvar Klöfvermark att till NN24 betala skadestånd enligt nedan:

1.1. Åtalpunkten 33 med 35 000 kr jämte ränta från den 10 juni 2025.

1.2. Åtalpunkten 34 med 75 000 kr jämte ränta från den 19 maj 2025.

1.3. Åtalpunkten 35 med 20 000 kr jämte ränta från den 19 maj 2025.

1.4. Åtalpunkten 36 med 20 000 kr jämte ränta från den 10 juni 2025.

1.5. Åtalpunkten 37 med 75 000 kr jämte ränta från den 10 juni 2025.

1.6. Ersättning för sveda och värk med 30 000 kr jämte ränta från den 10 juni 2025.

NN27 yrkar att tingsrätten förpliktar Alvar Klöfvermark att till NN27 betala skadestånd enligt nedan:

1.1. 25 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 maj 2025 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning enligt åtalpunkten 38.

1.2. 75 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 maj 2025 till dess

betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning enligt åtalpunkten 39.

1.3. Ersättning för sveda och värk med 20 000 kr jämte ränta från den 16 maj 2025 till dess betalning sker.

NN42 yrkar att tingsrätten skall förplikta Alvar Klöfvermark att utge ersättning till henne med 25 000 kr för kränkning jämte ränta på totalbeloppet från den 2 juli 2025 till dess betalning sker

NN45 yrkar att tingsrätten skall förplikta Alvar Klöfvermark att utge ersättning till henne med 25 000 kr för kränkning jämte ränta på totalbeloppet från den 2 juli 2025 till dess betalning sker.

NN21 yrkar att tingsrätten förpliktar Alvar Klöfvermark att till NN21 betala skadestånd enligt nedan:

1.1. Kränkningersättning med 100 000 kr avseende åtalpunkten 21 barnpornografibrott den 16 maj till den 3 september 2025 jämte ränta från den 3 september till dess betalning sker.

1.2. Kränkningersättning avseende kränkande fotografering under åtalpunkterna 22, 25, 27, 28, 30, 31 och 23 avseende grovt sexuellt ofredande mot barn den 17 juni 2025, åtalpunkten 24 avseende Grovt sexuellt ofredande mot barn den 20 maj 2025, åtalpunkten 26 avseende Grovt sexuellt ofredande mot barn den 22 maj 2025, åtalpunkten 29 avseende Grovt sexuellt ofredande mot barn den 19 maj 2025 och åtalpunkten 32 avseende Grovt sexuellt ofredande mot barn den 16 maj 2025 med ett sammanlagt belopp om 250 000 kr jämte ränta från den 17 juni 2025 till dess betalning sker avseende kränkningersättning.

1.3. Sammanlagt yrkas även ersättning avseende samtliga åtalpunkter yrkas ersättning för sveda och värk med 60 000 kr jämte ränta från den 3 september 2025.

NN39 yrkar att tingsrätten förpliktar Alvar Klöfvermark att till NN39 betala skadestånd enligt nedan:

1.1. Åtalspunkten 57, Grovt sexuellt ofredande mot barn den 20 maj 2025 och

1.2. Åtalspunkten 56 och 58, 59 avseende kränkande fotografering med totalt 85 000 kr jämte ränta från den 20 maj 2025 till dess betalning sker. Yrkandet avser ersättning för kränkning.

1.3. Åtalspunkten 60 avseende barnpornografibrott med 30 000 kr jämte ränta från den 20 maj 2025 avseende ersättning för kränkning.

1.4. Sammanlagt yrkas även ersättning avseende samtliga åtalspunkter yrkas ersättning för sveda och värk med 20 000 kr jämte ränta från den 1 juli 2025.

NN3 yrkar att tingsrätten förpliktar Alvar Klövermark att till NN3 betala skadestånd enligt nedan:

1.1. 25 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 september 2025 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning enligt åtalspunkten 2, ab. 54.

1.2. 25 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 september 2025 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning enligt åtal i ab. 76.

1.3. Ersättning för sveda och värk med 3 500 kr jämte ränta från den 23 oktober 2025 till dess betalning sker.

1.4. Ersättning för kostnad för vårdbesök med 300 kr jämte ränta från den 28 oktober 2025 till dess betalning sker.

NN4 yrkar att tingsrätten förpliktar Alvar Klövermark att till NN4 betala skadestånd enligt nedan:

1.1. 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 september 2025 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning enligt

åtalspunkten 3, ab. 54.

1.2. 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 september 2025 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning enligt åtalspunkten 4, ab. 54.

1.3. Ersättning för sveda och värk med 3 500 kr jämte ränta från den 23 oktober 2025 till dess betalning sker.

1.4 . Ersättning för kostnad för vårdbesök med 850 kr jämte ränta från den 25 november 2025 till dess betalning sker.

NN18 yrkar att tingsrätten förpliktar Alvar Klöfvermark att till NN18 betala skadestånd enligt nedan:

1.1. Grovt sexuellt ofredande mot barn, åtalspunkten 19: 150 000 kr för kränkning, jämte ränta från den 3 september 2025 till dess betalning sker.

1.2. Barnpornografibrot, åtalspunkten 20: 100 000 kr för kränkning, jämte ränta från den 3 september 2025 till dess betalning sker.

1.3. Det yrkas också ersättning för sveda och värk för samtliga åtalspunkter med 60 000 kr för sveda och värk jämte ränta från den 3 september 2025 till dess full betalning sker.

NN33 yrkar att tingsrätten förpliktar Alvar Klöfvermark att till NN33 betala skadestånd enligt nedan:

1. Barnpornografibrott den 1 juli 2025, åtalspunkten 47: 50 000 kr för kränkning jämte ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

2. Grovt sexuellt ofredande mot barn den 1 juli 2025 kl 11:36, åtalspunkten 49: 75 000 kr för kränkning jämte ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

3. Kränkande fotografering den 1 juli 2025 kl 11:36, åtalspunkten 48: 20 000 kr för kränkning jämte ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

4. Grovt sexuellt ofredande mot barn den 1 juli 2025 kl 14:32, åtalspunkten 50: 75 000 kr för kränkning jämte ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

5. Kränkande fotografering den 1 juli 2025 kl 11:36, åtalspunkten 51: 20 000 kr för kränkning jämte ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

6. Sammanlagt avseende samtliga åtalspunkter: 30 000 kr för sveda och värk jämte ränta från den 1 juli 2025 till dess full betalning sker.

NN46 yrkar att tingsrätten förpliktar Alvar Klöfvermark att till NN46 betala skadestånd enligt nedan:

1.1. Åtalspunkten 65 avseende barnpornografibrott med sammanlagt 30 000 kr jämte ränta från den 1 juli 2025 avseende kränkning.

1.2. Åtalspunkterna 63, 64 och 66 avseende kränkande fotografering och grovt sexuellt ofredande mot barn med 85 000 kr jämte ränta från den 1 juli 2025 avseende kränkning.

1.3. Sammanlagt yrkas även ersättning avseende samtliga åtalspunkter yrkas ersättning för sveda och värk med 20 000 kr jämte ränta från den 1 juli 2025.

NN36 yrkar att tingsrätten förpliktar Alvar Klöfvermark att till NN36 betala skadestånd enligt nedan:

1. Barnpornografibrott den 2 juli 2025, åtalspunkten 53: 50 000 kr för kränkning jämte ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

2. Kränkande fotografering den 1 juli 2025, åtalspunkten 55: 20 000 kr för kränkning jämte ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

3. Grovt sexuellt ofredande mot barn den 2 juli 2025, åtalspunkten 52: 75 000 kr för kränkning jämte ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

4. Kränkande fotografering den 2 juli 2025, åtalspunkten 54: 20 000 kr för kränkning jämte ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

5. Sammanlagt avseende samtliga åtalspunkter: 20 000 kr för sveda och värk jämte ränta från den 2 juli 2025 till dess full betalning sker.

NN15 yrkar att tingsrätten förpliktar Alvar Klöfvermark att till NN15 betala skadestånd enligt nedan:

1. Barnpornografibrott omkring den 15 maj 2025, åtalspunkten 11: 100 000 kr för kränkning jämte ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

2. Grovt sexuellt ofredande mot barn den 15 maj 2025, åtalspunkten 15: 75 000 kr för kränkning jämte ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

3. Kränkande fotografering den 15 maj 2025, åtalspunkten 14: 20 000 kr för kränkning jämte ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

4. Grovt sexuellt ofredande mot barn den 19 maj 2025, åtalspunkten 12: 75 000 kr för kränkning jämte ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

5. Kränkande fotografering den 19 maj 2025, åtalspunkten 17: 20 000 kr för kränkning jämte ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

6. Grovt sexuellt ofredande mot barn den 20 maj 2025, åtalspunkten 10: 75 000 kr för kränkning jämte ränta från dagen för brottet till full betalning sker.

7. Kränkande fotografering den 20 maj 2025, åtalspunkten 18: 20 000 kr för kränkning jämte ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

8. Kränkande fotografering den 1 juli 2025, åtalspunkten 16: 20 000 kr för kränkning jämte ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

9. Kränkande fotografering den 2 juli 2025, åtalspunkten 13: 20 000 kr för kränkning jämte ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

10. Sammanlagt avseende samtliga åtalspunkter: 60 000 kr för sveda och värk jämte ränta från den 2 juli 2025 till dess full betalning sker.

NN5 yrkar att tingsrätten förpliktar Alvar Klöfvermark att till NN5 betala skadestånd enligt nedan:

1.1. Åtalspunkten 5 – kränkande fotografering med 20 000 kr för kränkning, jämte ränta från den 1 juli 2025 till dess betalning sker.

1.2. Åtalspunkten 6 – kränkande fotografering med 20 000 kr för kränkning, jämte ränta från den 2 juli 2025 till dess betalning sker.

NN8 yrkar att tingsrätten förpliktar Alvar Klöfvermark att till NN8 betala skadestånd avseende åtalspunkten 7 - kränkande fotografering med 20 000 kr för kränkning jämte ränta från den 1 juli 2025 till dess full betalning sker.

NN12 yrkar att tingsrätten förpliktar Alvar Klöfvermark att till NN12 betala skadestånd enligt nedan:

1.1. Åtalspunkten 8 – kränkande fotografering med 20 000 kr för kränkning jämte från den 1 juli 2025 till dess betalning sker.

1.2. Åtalspunkten 9 – kränkande fotografering med 20 000 kr för kränkning jämte ränta från den 2 juli 2025 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att angivet gods förverkas från Alvar Klöfvermark enligt 36 kap 10 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG106686-1--3 och 2025-5000-BG117408-1).

3 INLEDNING

3.1 Sammanfattning

Tingsrätten har i denna dom kommit fram till följande.

- Alvar Klövermark döms för grovt barnpornografibrott och för nio fall av barnpornografibrott av normalgraden. Det grova brottet avser innehav av barnpornografiskt material som laddats ned och övriga brott avser skildring m.m. som avser barn på förskolan.
- Alvar Klövermark döms vidare för flera fall av grovt sexuellt ofredande mot barn som begåtts genom att han filmat barnen på ett avstånd och i en miljö som innebär en kränkning av deras sexualitet och samtidigt ett intrång i deras personliga sfär. Det gäller fall då fotografering skett på mycket nära håll, på förskolans toalett och med inriktning på barnens underliv. Brotten har bedömts som grova med hänsyn till barnens ålder och hans förtroendeställning i förhållande till dem.
- Alvar Klövermark har även åtalats för sexuellt ofredande mot barn för gärningar som avser fotografering av barn i vilrummet, på annan plats inomhus eller på gården. I dessa fall bedömer tingsrätten att handlandet inte uppfyller förutsättningarna för att utgöra sexuellt ofredande mot barn. Utredningen ger i dessa fall inte tillräckligt stöd för att filmningen utgör ett sådant intrång i den privata sfären som enligt praxis (NJA 2017 s. 393) krävs för ansvar för ofredandebrott. Alvar Klövermark frikänns alltså på dessa punkter.
- Alvar Klövermark har enligt tingsrätten i vissa av fall som åtalet gäller gjort sig skyldig till kränkande fotografering. I de fall fotograferingen skett på förskolans toalett bedöms brottet emellertid ingå i grovt sexuellt ofredande mot barn. I dessa fall döms inte särskilt för kränkande fotografering. Alvar Klövermark döms emellertid för

kränkande fotografering i de fall barn filmats under vila, och befunnit sig i ett rum som under vilan särskilt användes för detta ändamål.

- Alvar Klövermark frikänns från kränkande fotografering på de punkter där filmer eller bilder tagits i andra delar av förskolan än på toaletten eller i vilrummet under vila. Förskolans toalett och det rum som använts särskilt för detta ändamål under den tid vilan pågått har ansetts utgöra sådana platser som är fredande enligt bestämmelsen om kränkande fotografering, medan övriga utrymmen inomhus och förskolans gård inte har bedömts vara det.
- Alvar Klövermark frikänns från åtalet i den del som gäller sexuellt ofredande mot två vuxna personer. Enligt den praxis som finns är det inte straffbart som sexuellt ofredande att för eget bruk manipulera tillgängliga bilder, även om de manipulerade bilderna i sig är kränkande och har ett sexuellt innehåll. Alvar Klövermark döms emellertid till ansvar för olaga integritetsintrång i förhållande till samma personer och gällande samma manipulerade bilder. Tingsrätten bedömer att användande av AI-tjänster innefattar en sådan spridning som avses i bestämmelsen om olaga integritetsintrång.
- Påföljden bestäms till fängelse i tre år och sex månader.

3.2 Bakgrund, inställning och gemensam utredning

3.2.1 Bakgrund

Alvar Klövermark har arbetat i daghemsverksamhet på Gotland. Efter att han interagerat med en AI-tjänst och de varningssystem som funnits i tjänsten reagerat har organisationen NCMEC (National Center for Missing & Exploited Children) vänt sig till svensk polis och en polisutredning har inletts.

Under polisutredningen har telefoner och datorer tagits i beslag och undersökts. På dessa har bilder som av polisen bedömts vara barnpornografiska funnits. En del av bilderna föreställer barn i daghemsverksamheten eller har skapats med

hjälp av olika AI-tjänster med förskolebarnen som förebild. Andra bilder och filmer har laddats ned av Alvar Klövermark och de föreställer andra barn än de som går på förskolan.

Åtalet avser barnpornografibrott, sexuellt ofredande och olaga integritetsintrång, sexuellt ofredande mot barn samt kränkande fotografering. Mellan många av brotten finns samband. De kan gälla samma personer, samma gärningar eller gärningar av likartat slag.

3.2.2 Inställning

Samtliga målsäganden biträder respektive åtal.

Alvar Klövermark erkänner avseende några punkter brott, i andra fall vidgår han gärningarna men förnekar brott. Skälen är sammanfattningsvis i vissa fall att han menar att gärningarna inte är brottsliga eller att han inte anser sig ha haft uppsåt till brott. I flera fall då en och samma handling i åtalet omfattas av flera brottspåståenden anser han att han bara ska dömas för ett av brotten. Vilken inställning Alvar Klövermark redovisat framgår närmare under respektive avsnitt.

Vilken inställning Alvar Klövermark har till de framställda skadeståndsyrkandena redovisas i avsnittet som gäller skadestånd.

3.2.3 Gemensam utredning

Alvar Klövermark har hörts över åtalet, dels allmänt, dels under varje punkt.

Vittnesförhör har hållits med poliserna Johan Karlström och Anna Schaffer. Johan Karlström är IT-forensiker och har i utredningen dessutom arbetat med analys. Anna Schaffer är analytiker och har arbetat med att analysera och klassificera utredningsmaterialet.

Vittnesförhör har därutöver hållet med Johanna Herbst Rytterbro, Marita

Ekström och Cecilia Björlin avseende förskolans, dess verksamhet och Alvar Klövermark.

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram det som framgår av stämningsansökan. Den skriftliga bevisningen består bl.a. av de promemorior som upprättats av Johan Karlström och hans kollegor. Den består också av de skriftliga analyser av bilder och filmer som Anna Schaffer upprättat.

Vid förhandlingen har filmer spelats upp och bilder förevisats.

Vad Alvar Klövermark allmänt berättat

Han var ung när han förstod att han var intresserad av barn sexuellt. Han laddade ner grova filmer och bilder på LimeWire när han var nio eller tio år. Då väcktes någon form av intresse. Det var framför allt flickor under skolåldern som han var intresserad av, men han har också bredare än preferenser än så. Han har därefter ”slagit det ifrån sig”, men det har kommit tillbaka. Det har inte varit så grovt senare – inte förrän nu. Han tappade kontrollen i förhållande till AI. Han har filmat och fotograferat och manipulerat bilder. Han vet inte när han laddat ner det material som nu hittats. Han har inte haft det i år, utan under månader, sedan 2024 eller 2025. Han är den enda som haft tillgång till sina enheter – det är han som laddat ner materialet. Han har tidigare använt AI så mycket att han inte kunde sova och fick då en psykos. Då använda han inte AI för barnpornografiska ändamål. Han vet inte närmare när han började använda AI för barnpornografi, men det var under maj till augusti 2025. Att han använt olika AI-program beror på att programmen gör olika saker. Vissa program ”klär av”, andra skapar rörliga bilder.

Johan Karlström

De kom en anmälan från NCMEC till svensk polis eftersom det fanns misstankar om någon som försökte använda en AI-tjänst för ändamål som var oroande och att denne hade tillgång till små barn. AI-roboten reagerade på

filnamn som användes och angav att de var oroande; ett varningssystem på tjänsten reagerade. Den som använde prompten svarade att ”allt är spam” för att förmå roboten att fortsätta. Vid ett tillfälle frågade beställaren AI-tjänsten hur man kan filma på ett diskret sätt. Det finns bilder som laddats upp på kontot. Några filer har skickats över från Open-AI. De har bedömts utgöra sexualisering av barn. Bilderna har varit uppladdade på en amerikansk tjänst som heter Chat-GPT och de har funnits på Alvar Klövermarks konto på Chat-GPT:s servrar. På telefoner som beslagtagits fanns aktiverade låsta ytor (”secure folder”) – en låst del av telefonens operativsystem där man kan lagra bilder och installera appar på en dold yta av telefonen. För att se det materialet måste man logga in sig på den låsta delen. AI handlar om att kunna få datorer att fullgöra uppgifter som egentligen kräver mänsklig intelligens. AI ska kunna känna igen och förstå språk, känna igen bilder, lösa problem m.m. I klassisk programmering har man en kod för varje situation. Tanken med AI är att den ska kunna förbättra sig själv. Datorerna har tränats på massor av mönster av data för att de ska lära sig att vidta olika åtgärder. AI kan användas för att skapa bilder utifrån en text. Resultatet kan bli otroligt verklighetstroget. Med AI kan man också ändra eller förbättra befintliga bilder; lägga till detaljer eller ta bort saker, förstora utan att tappa bildkvalitet. AI kan förstå bilder. AI kan lätt byta ut ansikten med hög realism. De tekniska möjligheterna att skilja en äkta bild från en oäkta bild är små. De program som uppger sig kunna avgöra skillnaden är ”frånåkta”. De kan inte avgöra om en bild är riktig eller inte. Alvar Klövermark har använt en massa olika websidor. I de respektive protokollen redovisas de nedladdningar som de sett. De har undersökt molntjänster som Alvar Klövermark använt. Det finns barnpornografi på dessa.

Uppgifter från övriga vittnen

Johanna Herbst Rytterbro har berättat om lokalerna och verksamheten på förskolan och har bl.a. anfört följande. Det finns två toaletter som ligger i en korridor. Korridoren leder fram in till avdelningarna och personalutrymmena. De andra toaletterna ligger i hallen. Det finns inget särskilt vilrum, utan det finns ett stort rum där man både har vila och samlingar. De yngre barnen sover

ute i vagnar. Det finns två sidor på gården – den stora och den lilla gården. Det finns staket runt. Gården är tydligt avgränsad med ett stort staket och lås. Vem som helst får inte gå in på förskolan – det är ingen allmän plats. Ingen utomstående har rätt att vara på förskolan. Man måste legitimera sig om man ska gå in. Även regionens personal måste tala om vem de är. Avdelningarna har telefoner. De används för in- och utcheckning av barnen. Varje personal har sin egen Ipad för arbete. Den får man ta hem. Den används för att dokumentera. Det finns också ”barn-Ipads” med spel och sagor. När man filmar eller fotografer ska det vara tydligt; man ska se att det filmas. Syftet med att fotografera i verksamheten är att dokumentera barnens utveckling och lärande. Det finns inget syfte med att filma eller fota i samband med toalettbesök. Vila är heller ingen situation där det finns skäl att filma, även om det kan finnas undantag i speciella fall. Det finns inget generellt förbud att fota eller filma – det är tillåtet att fotografera och filma om det finns ett pedagogiskt syfte.

Marita Ekström har berättat om sin arbetsrelation till Alvar Klövenmark och sina intryck av honom som kollega, hur han mått och fungerat i verksamheten. Hon har också berättat om vilka rutiner som gäller avseende barnens toalettbesök.

Cecilia Björlin har berättat om sin arbetsrelation till Alvar Klövermark och hur denne varit i verksamheten; hans engagemang för integritetsfrågor och barn som har det svårt. Hon har också berättat om rutinerna för fotografering på förskolan och i vilka situationer man aldrig fotograferar – att man aldrig filmar när barnen sover och bara om det är något speciellt under ”vakenvila”. Hon har dock aldrig hört talas om att någon filmat under ”vakenvila” och inte heller att sådana filmer lagts ut eller skickats till andra. Vissa filmer har använts i möten, men det har inte gällt vila.

3.2.4 Disposition av domen

I domen behandlas samtliga de gärningar som avser slags brott samlat.

I det inledande avsnittet behandlas de åtalpunkter som gäller vuxna målsäganden (sexuella ofredanden och olaga integritetsintrång).

Därefter behandlas i tur och ordning barnpornografibrott, sexuella ofredande mot barn och kränkande fotografering.

I slutet av domen behandlas frågor som gäller skadestånd samlat för samtliga målsäganden.

4 SEXUELLT OFREDANDE OCH OLAGA INTEGRITETSINTRÅNG

4.1.1 Inledning

Alvar Klövermark förnekar brott såvitt avser åtalpunkterna 2–4 samt tilläggsstämningen.

Alvar Klövermark har hörts över åtalet. Han har vidgått att han använt AI-tjänster för att manipulera bilder av NN 3 och NN 4 och bl.a. berättat följande. Bilderna och filmerna har aldrig varit avsedda att visas för NN 3 och NN4. Han har skapat dessa för sig själv. Antagligen för att han tänder på dem. Han vet inte varför. Han vet inte varför han valt just de bilder han valt. Han har använt AI-tjänsterna men inte tänkt att han skickat bilderna till higgsfield.ai., generated-image.webp och N8aked.app. Han vet bara att han använt tjänsterna. Om de kallas för att ”skicka upp” så är det väl det han gjort. Han har inte haft kontroll över sig själv. Han har sett till att inget sprids på hemsidorna. Det finns sådana funktioner och inställningar. Hemsidorna är så stora och att något hamnar på en server innebär inte att det är någon som visuellt tittar på materialet.

NN 3 och NN 4 har hörts.

NN 3 har berättat om sin och Alvar Klövermarks relation, hur hon mått efter det som hänt och om bilderna som denne använt för att skapa de manipulerade

bilderna och filmerna. Hon har vidare berättat att hon fick kännedom om bilderna och filmerna först när polisen visade dem för henne och hur hon reagerade inför dessa.

NN 4 har berättat om sin relation till Alvar Klövermark, hur hon mått efter det som hänt och hur hon reagerade när hon fick se bilderna och filmerna. Även hon har berättat att hon fick kännedom om bilderna först när polisen visade dem för henne.

De filmer och bilder som åtalet avser har visats fram respektive spelats upp. Allmänt kan sägas att ursprungsbilderna och filmerna avser alldagliga situationer i arbets- eller hemmiljö och att dessa manipulerats med hjälp av AI-tjänster så att NN 3 och NN 4 avbildas helt eller delvis nakna.

4.1.2 Sexuellt ofredande

Det som åklagaren gör gällande är att Alvar Klövermark ofredat NN 3 respektive NN 4 på ett sätt som kunde förväntas kränka deras sexuella integritet, genom att med AI-tjänst manipulera bilder och filmer på dem till sexuellt motiv. Åklagaren anser att detta utgör sexuellt ofredande.

Alvar Klövermark förnekar brott. Det han gjort är inte brottsligt och han har inte haft uppsåt.

Av utredningen framgår att Alvar Klövermark använt bilder som varit tillgängliga för honom antingen på målsägandenas egna sociala medier, allmänt tillgängliga på andra sociala medier eller på annat sätt. Därefter har han med hjälp av AI-tjänster omvandlat bilder som varit harmlösa ur ett integritetsperspektiv till bilder och filmer som visar målsäganden helt eller delvis nakna. I gärningsbeskrivningen påstås inte att Alvar Klövermark skickat bilderna till NN 3 eller NN 4, spridit dem eller att på annat sätt agerat så att målsägandena fått del av dessa.

Frågan är om ett sådant handlande är kriminaliserat som sexuellt ofredande. Åklagaren har inte påstått att gärningarna skulle kunna utgöra något annat brott

och omständigheterna är heller inte sådana att tingsrätten haft anledning att väcka frågan om några andra brottsrubriceringar kunde vara aktuella.

Enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken döms den som genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet för sexuellt ofredande.

För att ett agerande ska bedömas som sexuellt ofredande måste det ha en tydlig sexuell inriktning eller prägel. Ett sådant krav följer redan av att handlandet ska vara ägnat att kränka offrets sexuella integritet (jfr NJA 2016 s. 129).

I praxis har prövats om det kan vara frågan om sexuellt ofredande om den som gärningen riktar sig mot är ovetande om den (NJA 2017 s. 393, "Rulltrappan"). I avgörandet anger Högsta domstolen att vissa ofredandegärningar kräver att den angripne måste uppfatta gärningen under samma tid som gärningsmannen agerar, men att det också vid ofredande måste det finnas utrymme för att genom en orsakskedja framkalla en fridskränkning vid en senare tidpunkt (t.ex. genom att skicka e-post som uppfattas av den angripne först när denne nästa gång loggar in på sitt e-postkonto). Det anges vidare att: "Ansvar förutsätter i ett sådant fall att orsakandet sker på ett relevant sätt och att det är täckt av gärningsmannens uppsåt."

Alvar Klövermark har naturligtvis i allmän mening genom att manipulera bilder av NN 3 och NN 4 så att det avbildar målsägandena helt eller delvis nakna kränkt dem. Kränkningen har också en tydlig sexuell inriktning. Alvar Klövermark har emellertid inte skickat de manipulerade bilderna till NN 3 eller NN 4 eller i övrigt sett till så att de fått del av dem och det påstås heller inte att han spridit dem. I förhören med NN 3 och NN 4 har det framkommit att målsägandena fick vetskap om de manipulerade bilderna först vid polisförhör. Under sådana förhållanden innefattar hans agerande inte något element av ofredande och kan därför i enlighet med den praxis som finns inte utgöra sexuellt ofredande. Att det alltid finns en risk att bilder som framställs på detta sätt i ett senare skede kan komma målsäganden till del och kränka denne är inte tillräckligt för att framställningen ska utgöra sexuellt ofredande.

Alvar Klövermark ska således frikännas från åtalet i denna del.

4.1.3 Olaga integritetsintrång

I åtalet avseende olaga integritetsintrång görs gällande att Alvar Klövermark gjort sig skyldig till olaga integritetsintrång gentemot NN 3 och NN 4 genom att använda AI-tjänster för att manipulera bilder på dem till sexuella motiv spridit bilder föreställande NN 4:s delvis nakna kropp och NN 3:s nakna respektive delvis nakna kropp och därigenom gjort intrång i deras privatliv.

Alvar Klövermark förnekar brott.

För olaga integritetsintrång döms den som gör intrång i någon annans privatliv genom att sprida vissa i bestämmelsen angivna typer av bilder eller andra uppgifter, om spridningen är ägnad att medföra allvarlig skada för den som bilden eller uppgiften rör. Om gärningen med hänsyn till syftet och övriga omständigheter är försvarlig, ska det inte dömas till ansvar. De bilder eller uppgifter som avses i bestämmelserna är bl.a. bilder på någons helt eller delvis nakna kropp. Allt detta framgår av 4 kap. 6 c § brottsbalken.

Tingsrätten har tagit del av bilderna som framställts och det är klart att det är frågan om sådana bilder som avses i straffbestämmelsen. NN 3 och NN 4 har inte samtyckt till att bilderna eller filmerna framställts med AI och kravet på att det ska finnas ett intrång i deras privatliv är således uppfyllt. Alvar Klövermarks agerande har uppenbarligen heller inte varit försvarligt.

De frågor som återstår för tingsrätten att ta ställning till är om Alvar Klövermarks handlande att lägga framställa bilderna med hjälp av AI innefattar en spridning i den mening som avses i bestämmelsen och om denna spridning i så fall är ägnad att medföra allvarlig skada för NN 3 och NN 4.

Med spridning avses i detta sammanhang att den görs tillgänglig för fler än ett fåtal personer. Det krävs inte att personerna faktiskt tar del av bilden eller uppgiften (prop. 2016/17:222 s. 95).

Åklagaren gör således gällande att det är användandet av AI-tjänster för att manipulera bilderna på NN 3 och NN 3 som inneburit att de spridits. Alvar

Klövermark menar att detta inte innebär någon spridning och att han under alla förhållande inte haft uppsåt till att sprida bilderna.

När det gäller spridning är inte det är inte avgörande hur många som faktiskt har kommit att ta del av bilden eller uppgiften. Detta eftersom bedömningen i denna del ska ta sikte på vad gärningsmannens spridning typiskt sett kan leda till. Hänsyn ska exempelvis tas till risken för en vidare spridning till en större krets (NJA 2020 s. 273, punkten 18).

Johan Karlström som är IT-forensiker och arbetar inom polisen har hörts i målet och berättat följande av intresse i denna del. Alla AI-tjänsterna bygger på att det finns en server någonstans som är väldigt kraftfull och som kan använda AI-modellerna för att generera bilder. Det är ingenting som man laddar hem lokalt på dator eller telefon för att manipulera bilder. Datorn eller telefonen är bara ett gränssnitt mot AI-tjänsten. Bilderna eller filmerna som laddats ned har dessförinnan varit uppladdade. Bilden måste laddas upp eftersom all bearbetning sker på servern. I de fall det väckts åtal som innefattar spridning har de sett att det skett nedladdningar. De har försökt få kontakt med alla tjänster, men de har inte fått svar. Det är möjligen så att det inte finns ”riktiga” människor som tar del av det material som laddas upp. När det gäller Open-AI så vet han dock att det har granskats manuellt, av personer – inte av robotar.

Tingsrätten gör i denna fråga följande överväganden.

När det gäller frågan om uppladdning av bilder eller filmer till AI-tjänster ligger det i saken natur att det är svårt att med säkerhet belägga om och i vilken utsträckning någon människa faktiskt tar del av det material som laddas upp på servern. Enligt tingsrättens mening måste utgångspunkten i dessa fall vara att själva uppladdningen alltid innebär en spridning i den mening som avses i bestämmelsen om olaga integritetsintrång. En vidare utgångspunkt måste vidare vara risken för en omfattande och faktiskt spridning; att många människor får ta del av materialet på ett eller annat sätt, är mycket betydande.

Enligt tingsrättens bedömning innebär således Alvar Klövermarks handlande – att använda olika AI-tjänster för att manipulera bildmaterial på NN 3 och NN 4 – att han också spridit detta material.

Av förarbetena framgår att med skada avses skada på privatlivet och den personliga integriteten som kan föranleda exempelvis rädsla, obehag, otrygghet, kränkhet och ångest (se a. prop. s. 39). Med hänsyn till det manipulerade bildmaterialets innehåll och det sociala sammanhanget är det uppenbart att det varit ägnat att medföra allvarlig skada för NN 3 och NN 4.

Alvar Klövermark har agerat med uppsåt. När det särskilt gäller hans påstående att han inte förstått att användandet av AI-tjänster innefattade spridning gäller att han bl.a. utifrån de intresse för teknik och AI som han berättat om måste ha förstått risken för att andra skulle få del av materialet och att han utifrån sitt handlande i övrigt varit likgiltig inför att materialet spreds. Han har således även haft uppsåt till spridningen.

Sammantaget gäller att Alvar Klövermark ska dömas för olaga integritetsintrång i förhållande till såväl NN 3 som NN 4, helt i enlighet med åtalet i dessa delar.

5 BARNPORNOGRAFI BROTT

5.1.1 Inledning

I åtalet görs gällande att Alvar Klövermark har begått sammanlagt 10 barnpornografibrott varav ett anges avse innehav och utgöra grovt barnpornografibrott medan nio stycken brott avser skildring m.m. och utgör brott av normalgraden.

Åtalet bygger på att det innehav av barnpornografiskt material, både egenproducerat och nedladdat material, som återfunnits i Alvar Klövermarks telefoner och datorer ses som ett brott och att varje skildring av en målsägande i pornografisk bild är ett brott. Det påstådda innehavsbrottet är åtalpunkten 1 och skildringsbrotten åtalpunkterna 11, 20–21, 33, 41, 47 53, 60 och 65.

Mellan de åtalade brotten finns samband såtillvida att det normalgradsbrott som avser skildring gäller bilder och filmer som också räknats in under ”innehavsbrottet” i åtalspunkten 1.

5.1.2 Rättsliga utgångspunkter

För barnpornografibrott döms bland annat den som skildrar barn i pornografisk bild eller sprider, överlåter, upplåter, förevisar eller på annat sätt gör en sådan bild av barn tillgänglig för någon annan eller innehar en sådan bild av barn. Det framgår av 16 kap. 10 a § brottsbalken.

Barnpornografibrott genom *skildring* består i att framställa en pornografisk bild eller film på barn. Detta kan ske tex. genom att ett verkligt barn fotograferas, filmas eller tecknas av. Genom olika tekniker kan också mer eller mindre artificiella bilder skapas. Nya framställningar kan också skapas genom att redan befintliga skildringar mångfaldigas eller manipuleras, exempelvis genom att filmsekvenser klipps ihop i en annan ordningsföljd eller att en bild av ett barns huvud klipps ihop med bilden av ett annat barns kropp. Med *spridning* avses alla tänkbara förfaranden genom vilka ett bildinnehåll förmedlas eller görs tillgängligt för andra, dock under förutsättning att bilden gjorts tillgänglig för fler än endast ett fåtal personer. (Se prop. 1997/98:43 s. 163 och prop. 2009/10:70 s. 17).

En bild är pornografisk om den utan att ha några vetenskapliga eller konstnärliga värden, på ett tydligt och utmanande sätt återger ett sexuellt motiv. Det krävs inte att bilden eller filmen skildrar ett barn som deltar i en sexuell handling utan bilden eller filmen ska enligt vanligt språkbruk och allmänna värderingar vara pornografisk för att den ska vara straffbar till sitt innehåll. Bilder där ett barn genom speciella kameraarrangemang framställs på ett sätt som är ägnat att vädja till sexualdriften utan att barnet kan sägas ha deltagit i ett sexuellt beteende vid avbildningen kan anses vara barnpornografiska i lagens mening. För att en bild av ett barn ska vara straffbar krävs att den enligt vanligt språkbruk och allmänna värderingar är pornografisk. (Se prop. 1997/98:43 s. 82 och prop. 2009/10:70 s. 16).

Vid bedömningen av om brottet är att bedöma som grovt ska särskilt beaktas om det har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

5.1.3 Allmän utredning

Anna Schaffer har granskat det barnpornografiska materialet och klassificerat bilder och filmer som övergreppsmaterial alternativt särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial.

Anna Schaffer har bl.a. berättat följande. Hon är utbildad granskare och har gått polisens utbildning för att granska övergreppsmaterial. En bild är pornografisk om den är ägnat att väcka eller vädja till sexuella begäret hos betraktaren. När hon granskar använder hon Tannerskalan, som visar på en pubertetsutveckling. Bilder eller filmer som gäller rena poseringsbilder på barn utgör normalgradsbrott. Materialet är särskilt hänsynslöst om det innefattar penetreringar, våld eller tvång, om det finns kroppsvätskor eller om det finns djur med. Det gäller också om materialet visar särskilt små barn. Det finns i materialet en del AI-genererade bilder. Det kan vara svårt att avgöra om det är det eller inte. I vissa fall finns vattenstämplar från en AI-tjänst som visar att tjänsten använts. I andra fall kan man se att exempelvis över- och underkropp inte passar ihop. Det går i dessa fall inte att utesluta att de bygger på ett riktigt övergrepp, även om bildmaterialet ändrats med AI. I den bedömning hon gjort har hon bedömt bilder som grova, om det inte gått att avgöra om de avsett riktiga övergrepp eller är skapade med hjälp av AI. Att bilderna är så grova har då varit avgörande. I de nedladdade materialet finns inga filmer som förmodas vara AI-genererade. Det nedladdade filmmaterialet uppgår till drygt 36 timmars speltid. I det finns mycket material där barnen är bundna eller som innefattar penetrationer. Det som visats upp är representativt. De flesta i innehavsmaterialet är flickor i förskoleålder eller tidig skolålder – de har inte påbörjat sin pubertet. I ”poseringsbilderna” kan det finnas barn som är något äldre, men de har inte påbörjat puberteten. Av det nedladdade bilderna som

utgör särskilt hänsynslöst material misstänker hon att 200 bilder är skapade med hjälp av AI. Motsvarande siffra för det material som inte är särskilt hänsynslöst är 250. De enda AI-genererade filmerna är på förskolebarnen – det finns inga filmer i det nedladdade materialet som är AI-genererade. Det totala antalet inkluderar kopior och ”tumnaglar”. Det ingår i det totala. Hon kan inte svara på hur många som är kopior eller tumnaglar. I bedömningen tas ingen hänsyn till det.

5.1.4 Ansvar: Grovt barnpornografibrott

Alvar Klövermark har erkänt innehavet av barnpornografiska bilder och filmer, men anser inte att det är fråga om grovt brott utan om brott av normalgraden.

Anna Schaffer som är analytiker vid polisen med särskilt utbildning har gått igenom och klassificerat materialet. Tingsrätten har tagit del av ett mindre antal bilder och filmer med övergreppsmaterial från de olika kategorierna och delar den bedömning som Anna Schaffer har gjort.

All den barnpornografi som innehafts ska i princip bedömas ingå i samma innehav och därmed utgöra ett brott. Allmänt gäller enligt tingsrättens mening att i de delar någon både har skildrat barnpornografi och innehaft densamma ska denne dömas endast för skildringen. Alvar Klövermark ska således inte dömas särskilt för att han innehaft det material som han skapat själv.

Det kan mot denna bakgrund ifrågasättas om inte även skildringarna ska anses ingå i samma brott som innehavet. I rättstillämpningen finns exempel både på att alla barnpornografifärningar samlas under ett brott och att de delas upp på det sättet som gjorts i detta fall. Tingsrätten prövar åtalet utifrån de förutsättningar som anges i stämningsansökan, nämligen att det är fråga om flera brott.

Tingsrätten bedömer att innehavet av det nedladdade (icke-egenproducerade) barnpornografimaterialet ska bedömas som grovt brott. Av särskild betydelse är då att det avser en stor mängd bilder samt filmer med sammanlagt lång speltid (över 36 timmar) av särskilt hänsynslös karaktär. Filmerna skildrar i

enligt vad Anna Schaffer berättat och utifrån vad tingsrätten sett när ett urval lagts fram små barn och har de kännetecken som leder till att det anses vara frågan om särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Genomgående är det enligt vad Anna Schaffer berättat i filmerna frågan om barn vars pubertetsutveckling inte påbörjats. Anna Schaffer har berättat att det i stor utsträckning gäller barn som är bundna eller penetreras samt att det förekommer kroppsvätskor.

När det gäller frågan om betydelsen av att visst material möjligen inte avser riktiga övergrepp bedömer tingsrätten att hänsyn utifrån vad Anna Schaffer berättat tagits till detta i den omfattning det kan göras.

Det är ett uppsåtligt handlande. Alvar Klövermark ska således dömas för ett fall av grovt barnpornografibrott som avser de materiell som han laddat ner.

5.1.5 Ansvar: Barnpornografibrott av normalgraden

I dessa delar avser åtalet ett flertal gärningar som avser skildring och i vissa fall annan hantering av barnpornografi.

Alvar Klövermark erkänner brott under samtliga gärningar, utom de som avses i åtalpunkterna 60 och 65. Såvitt avser åtalpunkten 11 erkänner han brott, men förnekar spridning.

Av den skriftliga utredningen i form av promemorior som upprättat av Johan Karlström och hans kollegor framgår vilka filer som hittat vid undersökningen av datorer eller telefoner som Alvar Klövermark disponerat. Mot detta har Alvar Klövermark inte gjort några invändningar.

NN 15 (åtalpunkten 11)

I åtalet som avser målsäganden NN 15 anges att Alvar Klövermark har skildrat NN 15 i tre pornografiska bilder och fem pornografiska filmer från vilka han skapat 462 sexuella övergreppsbilder och 57 sexuella övergreppsfilmer. Det anges vidare att Alvar Klövermark genom att använda websidor när han skildrat NN 15 har delat tre barnpornografiska bilder och en barnpornografisk

film på NN 15, vilket medfört att han spridit materialet på NN 15 och gjort det tillgängligt för någon annan.

Anna Schaffer har redovisat undersökningen och sina ställningstaganden. I promemorian hon har upprättat och föredragit under sitt förhör anges: Alvar Klövermark har filmat målsäganden på toaletten och annan plats och framställt övergreppsbilder och filmer. Anna Schaffer bedömer att samtliga filmer och bilder är ägnade att väcka det sexuella begäret hos betraktaren då de fokuserar på målsägandes underliv. Tingsrätten som tagit del av ett urval av materialet delar denna bedömning.

Av sakkunnigutlåtandet framgår att det går att identifiera fem nedladdningar från AI-tjänster. I utlåtandet anges att tre bilder och två filmer har varit uppladdade och bearbetade på totalt tre olika AI-tjänster.

Att använda websidor som avser AI-tjänster innefattar enligt tingsrättens bedömning spridning i den mening som avses i bestämmelsen om om barnpornografibrott.

Det är styrkt att Alvar Klövermark begått gärningarna i åtalet. Det är fråga om uppsåtligt handlande. Han ska dömas i enlighet med åtalet.

NN 18 (åtalpunkten 20)

I åtalet som avser målsäganden NN 18 anges att Alvar Klövermark har skildrat NN 18 i 20 barnpornografiska filmer och 4 barnpornografiska bilder från vilka han skapat 204 sexuella övergreppsbilder och 46 sexuella övergreppsfilmer på NN 18. Det anges vidare att Alvar Klövermark genom att använda AI-tjänster för att skildra NN 18 spridit 20 barnpornografiska filmer och 4 barnpornografiska bilder på NN 18 och på så sätt gjort materialet tillgängligt för någon annan.

Anna Schaffer har redovisat undersökningen och sina ställningstagande. I promemorian hon har upprättat och föredragit under sitt förhör anges: Alvar Klövermark har haft lika bilder på målsäganden från förskolan eller från internet som han genom AI, förändrat på så sätt att flertalet av bilderna har fått

en sexuell innebörd. Tingsrätten delar bedömningen att det är frågan om material som är barnpornografiskt.

Av skäl som angetts tidigare är det också fråga om spridning.

Det är styrkt att Alvar Klövermark begått gärningarna i åtalet. Det är fråga om uppsåtligt handlande. Han ska dömas i enlighet med åtalet.

NN 21 (åtalpunkten 21)

I åtalet som avser målsäganden NN 21 anges att Alvar Klövermark har skildrat NN 21 i sju barnpornografiska filmer och fyra barnpornografiska bilder från vilka han skapat sammanlagt 299 stycken sexuella övergreppsbilder och 62 sexuella övergreppsfilmer.

Anna Schaffer har redovisat undersökningen och sina ställningstagande. I promemorian hon har upprättat och föredragit under sitt förhör anges: Alvar Klövermark har fotograferat NN 21 vid toalettbesök och i andra sammanhang och har framställt bilder eller filmer där det fokuseras på underlivet.

Tingsrätten delar Anna Schaffers bedömning av att materielat är barnpornografiskt.

Det är styrkt att Alvar Klövermark begått gärningarna i åtalet. Det är fråga om uppsåtligt handlande. Han ska dömas i enlighet med åtalet.

NN 24 (åtalpunkten 33)

I åtalet som avser målsäganden NN 24 anges att Alvar Klövermark har skildrat NN 24 i fyra barnpornografiska filmer från vilka han skapat 8 bilder och 16 filmer med en sammanlagd speltid på ca 17 minuter.

Anna Schaffer har redovisat undersökningen och sina ställningstagande. I promemorian hon har upprättat och föredragit under sitt förhör anges: Alvar Klövermark har filmat NN 24 under toalettbesök på förskolan och från dessa filmer framställt nya dokumenterade sexuella övergreppsbilder och filmer på målsägande genom att han filmat på toaletten, tagit screenshots/kopior på dessa och gjort nya filer på målsägande med sexuell innebörd. Samtliga filmer och

bilder är ägnade att väcka det sexuella begäret hos betraktaren då de fokuserar på målsägandes underliv.

Tingsrätten delar Anna Schaffers bedömning av att materielat är barnpornografiskt.

Det är styrkt att Alvar Klövermark begått gärningarna i åtalet. Det är fråga om uppsåtligt handlande. Han ska dömas i enlighet med åtalet.

NN 30 (åtalpunkten 41)

I åtalet som avser målsäganden NN 30 anges att Alvar Klövermark har skildrat NN 30 i tre barnpornografiska filmer från vilka han sedan skapat 244 barnpornografiska bilder och 14 stycken barnpornografiska filmer.

Anna Schaffer har redovisat undersökningen och sina ställningstagande. I promemorian hon har upprättat och föredragit under sitt förhör anges: Alvar Klövermark har filmat NN 30 under ett toalettbesök samt under vilan på förskolan. Från dessa filmer har Alvar Klövermark framställt nya dokumenterade sexuella övergreppsbilder och filmer på målsägande genom att han har filmat på toaletten samt vilan, tagit screenshots/kopior på dessa och skapat nya filer på målsägande med sexuell innebörd. Samtliga filmer och bilder är ägnade att väcka det sexuella begäret hos betraktaren då de fokuserar på målsägandes underliv.

Tingsrätten delar Anna Schaffers bedömning av att materielat är barnpornografiskt.

Det är styrkt att Alvar Klövermark begått gärningarna i åtalet. Det är fråga om uppsåtligt handlande. Han ska dömas i enlighet med åtalet.

NN 33 (åtalpunkten 47)

I åtalet som avser målsäganden NN 33 anges Alvar Klövermark har skildrat NN 33 i två barnpornografiska filmer från vilka han sedan skapat 135 sexuella övergreppsbilder och 10 sexuella övergreppsfilmer.

Anna Schaffer har redovisat undersökningen och sina ställningstagande. I promemorian hon har upprättat och föredragit under sitt förhör anges: Målsägande har filmats under en vila på förskolan samt när hon cyklar på en trehjuling på utegården. Från dessa filmer så har Alvar Klövermark framställt nya dokumenterade sexuella övergreppsbilder och filmer på målsägande genom att han har filmat på toaletten samt vilan, tagit screenshots/kopior på dessa och gjort nya filer på målsägande med sexuell innebörd. Samtliga filmer och bilder är ägnade att väcka det sexuella begäret hos betraktaren då de fokuserar på målsägandes underliv.

Tingsrätten delar Anna Schaffers bedömning av att materielat är barnpornografiskt.

Det är styrkt att Alvar Klövermark begått gärningarna i åtalet. Det är fråga om uppsåtligt handlande. Han ska dömas i enlighet med åtalet.

NN 36 (åtalpunkten 53)

I åtalet som avser målsäganden NN 36 anges att Alvar Klövermark har skildrat NN 36 i två barnpornografiska bilder från vilka han sedan skapat 161 sexuella övergreppsbilder och 10 sexuella övergreppsfilmer.

Anna Schaffer har redovisat undersökningen och sina ställningstaganden. I promemorian hon har upprättat och föredragit under sitt förhör anges: NN 36 har filmats på förskolan under vila. Utifrån en av dessa filmer så har Alvar Klövermark gjort nya bilder/screenshots där målsägande exponeras på ett sexuellt sätt tillsammans med andra barn. Två av dessa har tydligt olika sexuella motiv och finns i flera antal.

Tingsrätten delar Anna Schaffers bedömning av att materielat är barnpornografiskt.

Det är styrkt att Alvar Klövermark begått gärningarna i åtalet. Det är fråga om uppsåtligt handlande. Han ska dömas i enlighet med åtalet.

NN 39 (åtalpunkten 60)

I åtalet som avser målsäganden NN 39 anges att Alvar Klövermark har skildrat NN 39 i en barnpornografisk film från vilken han skapat tre övergreppsfilmer.

Anna Schaffer har redovisat undersökningen och sina ställningstagande. I promemorian hon har upprättat och föredragit under sitt förhör anges: Alvar Klövermark har filmat målsägande och tre filmer är att betrakta som övergreppsmaterial. En av filmerna är från toaletten. Den har ett sexuellt syfte, att vädja till sexualdriften hos betraktaren.

Tingsrätten delar Anna Schaffers bedömning av att materielat är barnpornografiskt.

Det är styrkt att Alvar Klövermark begått gärningarna i åtalet.

Alvar Klövermark har förnekat brott. Han har avseende motsvarande filmer ifråga om åtalet som avser grovt sexuellt ofredande mot barn uppgett att han inte varit medveten om att han filmat. Tingsrätten anser att den invändningen kan lämnats utan avseende med hänsyn till vad som i övrigt är utrett om hur han återkommande filmat barn på toaletten. Det är fråga om uppsåtligt handlande. Alvar Klövermark ska dömas i enlighet med åtalet.

NN 46 (åtalpunkten 65)

I åtalet som avser målsäganden NN 39 anges att Alvar Klövermark har skildrat NN 46 i en barnpornografisk film.

Anna Schaffer har redovisat undersökningen och sina ställningstagande. I promemorian hon har upprättat och föredragit under sitt förhör anges: Alvar Klövermark har filmat målsägande när hon tillsammans med andra barn cyklar runt på en trehjuling ute på gården på förskolan. Alvar Klövermark håller kameran så att den fokuserar på målsägandes underliv. Bilden har således en sexuell prägel och är ägnad att väcka det sexuella begäret hos betraktaren.

Alvar Klövermark ifrågasätter i denna del om bilden är barnpornografisk.

Tingsrätten delar Anna Schaffers bedömning av att materielat är barnporno-
grafiskt. Även om filmen skiljer ut sig något från det övriga materialet är det
klart att den har en sexuell innebörd genom att den är tydligt inriktad på
underlivet på ett litet barn. Materialet är barnpornografiskt även om barnet inte
är naket.

Det är styrkt att Alvar Klövermark begått gärningarna i åtalet. Det är fråga om
uppsåtligt handlande. Han ska dömas i enlighet med åtalet.

6 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN

6.1.1 Inledning

Åtalet innefattar påståenden om sexuella ofredanden mot barn avseende en stor
mängd olika tillfällen och under omständigheter som skiljer sig åt. Åklagaren
gör i samtliga fall gällande att det är fråga om grova brott.

Flertalet gärningar gäller filmande eller fotografering av barnens underliv när
de varit på toaletten. Andra åtalpunkter gäller barn som avbildats när de sitter
med benen isär och leker eller på gården eller ofredanden som avser
manipulation av bilder eller att barnet förmåtts beröra Alvar Klövermark.

6.1.2 Rättsliga förutsättningar

Den som sexuellt berör ett barn under femton år eller förmår barnet att företa
eller medverka i någon handling med sexuell innebörd döms för sexuellt
ofredande mot barn till fängelse i högst två år. Det följer av 6 kap. 10 § första
stycket BrB).

En beröring är sexuell om den har en sexuell inriktning i den meningen att det
är fråga om att söka reta eller tillfredsställa gärningsmannens sexualdrift.

Handlingen ska ha en klar och för en vuxen person otvetydig sexuell prägel.

För sexuellt ofredande mot barn döms även den som blottar sig för ett barn
under femton år på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom
ord eller handlande ofredar barnet på ett sätt som är ägnat att kränka hans eller

hennes sexuella integritet. (6 kap. 10 § första stycket sista meningen jämförd med andra stycket BrB).

Det andra stycket är av betydelse för de åtalade gärningar som innefattat fotografering. Frågan om när fotografering kan utgöra sexuellt ofredande har behandlats i praxis (NJA 2017 s. 393). Frågan i det målet var bl.a. om fotografering kunde anses utgöra ett ofredandebrott även om den som fotograferas inte uppfattar det. Högsta domstolen uttalade att det inte är nödvändigt att den angripne uppfattar handlandet. Det krävs emellertid att gärningen på något sätt kan betecknas som ett intrång i den utsattes fredade sfär. I fall där gärningen inte uppfattas av den mot vilken den riktas måste detta som huvudregel förutsätta kroppslig beröring. Med sådan beröring finns det enligt domstolen skäl att jämställa handlande, som sker i omedelbar närhet av den angripne och utgör ett tydligt intrång i den angripnes rätt att bestämma över sin kropp.

Av 6 kap. 10 § tredje stycket BrB följer att om ett brott som avses i första stycket är grovt, döms för grovt sexuellt ofredande mot barn till fängelse i lägst sex månader och högst tre år. Vid bedömningen av om ett brott är grovt ska det särskilt beaktas om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till offrets låga ålder eller någon annan omständighet visat särskild hänsynslöshet.

Hur bestämmelsen ska förstås behandlas i förarbetena. Uttrycket särskild hänsynslöshet omfattar en mängd tänkbara försvårande beteenden, såväl sådana som är hänförliga till offrets situation som sådana som är hänförliga till karaktären av angreppet. Gärningsmannen kan t.ex. anses ha agerat särskilt hänsynslöst om gärningsmannen har utnyttjat att offret befunnit sig i en utsatt situation eller skyddslös ställning eller om offret var i beroendeställning till gärningsmannen. Offrets låga ålder är ett exempel på en omständighet som kan medföra att gärningsmannen ska anses ha visat särskild hänsynslöshet. Offrets låga ålder kan tala för att det varit fråga om särskild hänsynslöshet även när brottet riktats mot ett barn som fyllt 15 men inte 18 år. I de fall det varit fråga om sexuella beröringar bör offrets ålder tillmätas större betydelse ju yngre offret är (prop. 2021/22:231 s. 92).

6.1.3 Gärningar som avser filmning vid toalettbesök

De gärningar som behandlas under denna punkt (Åtalspunkterna 10, 12, 23–24, 26, 29, 32, 34; två tillfällen, 37, 46 och 57) gäller samtliga fotografering eller filmning av barn på förskolans toalett. Inriktningen på fotograferingen är på barnens underliv.

Alvar Klövermark vidgår att han filmat eller fotograferat, men förnekar brott. Han menar att hans handlande inte innefattar ett intrång i den meningen som anges i NJA 2017 s. 393, i första hand på grund av att avståndet till barnen är större än vad som var fallet i det vägledande avgörandet. I det avgörandet filmades under kjolen på en kvinna som inte var medveten om detta.

Såvitt avser en av gärningarna (åtalspunkten 57) förnekar Alvar Klövermark också att han haft uppsåt att filma. Han gör gällande att han filmade utan att han var medveten om det.

Tingsrätten gör i denna del följande bedömning.

Av den vägledande praxis som återgetts ovan följer enligt tingsrättens bedömning att en gärning som består i att filma någons underliv eller könsdelar inte generellt är straffbart som sexuellt ofredande. Det sätt som detta brott konstruerats förutsätter att avbildningen innefattar en kränkning av den utsattes fredade sfär och det kan det enligt praxis bara göra om filmningen sker under sådana former att det kan jämföras med beröring; handlandet ska äga rum i omedelbar närhet av den angripne och utgöra ett tydligt intrång i dennes rätt att själv bestämma över sin kropp.

Någon närmare och auktoritativ vägledning i frågan om vad som utgör omedelbar närhet och vilka andra omständigheter som kan vägas in vid bedömningen av om fotografering eller filmning sker på ett sådant sätt att det är ett tydligt intrång i den utsattes rätt att själv bestämma över sin kropp finns inte. Enligt tingsrättens bedömning är utifrån den jämförelse som ska göras med beröring avståndet vid filmningen eller fotograferingen i och för sig av

stor betydelse, men inte det enda som ska beaktas. Även andra omständigheter kan ha betydelse.

Såvitt avser de gärningar som här är aktuella bedömer tingsrätten att det är fråga om förhållandevis korta avstånd mellan Alvar Klövermark och de barn han filmar eller fotograferar. Det kan knappast vara frågan om någon meters avstånd eller möjligen i något fall ett något längre avstånd. Avbildningen sker på toaletten i samband med toalettbesök och är särskilt inriktat på underliv och könsdelar. Under dessa förutsättningar gäller att gärningarna utgör sexuella ofredanden.

Som framgått gör Alvar Klövermark gällande att filmningen i ett fall (åtalpunkten 57) skett av misstag. Tingsrätten menar att denna invändning kan lämnas utan avseende. Alvar Klövermark har närmast systematisk filmat barn på toaletten och att just det i detta fall skulle vara frågan om ett misstag kan är så osannolikt att det kan avfärdas.

Frågan är då om det är frågan om grova brott eller brott av normalgraden. Det är frågan om mycket små barn som befunnit sig i en tydlig beroendeställning till Alvar Klövermark eftersom han såsom anställd vid förskolan varit ansvarig för omvårdnad och fostran under den tid de vistats där. Han har filmat på en mycket integritetskänslig plats och på ett sätt som varit ägnat att kränka på barnen på ett mycket allvarligt sätt. Enligt tingsrättens bedömning är brotten i samtliga fall att anse som grova.

Alvar Klövermark ska således såvitt avser denna del fällas till ansvar för grovt sexuellt ofredande mot barn vid samtliga de fall det varit frågan om fotografering på eller i nära anslutning till toaletten.

6.1.4 Gärningar som avser filmning på andra ställen

När det gäller de filmer eller bilder som tagits på andra ställen än på toaletten (Åtalpunkterna 15, 45, 49, 50 och 66) bedömer tingsrätten att det inte är styrkt att dessa gärningar utgör sexuellt ofredande av barn. Det är utifrån bilderna mer svårbedömt på vilket avstånd Alvar Klövermark befunnit sig när han

avbildat barnen och det är inte möjligt att utifrån det underlag som finns dra slutsatsen att det varit frågan om gärningar som ur ett perspektiv av sexuell integritet kan jämföras med beröring. Av någon betydelse för bedömningen är också att de platser på vilka de filmats inte är så tydligt känsliga som toaletten.

Det som nu sagts innebär att åtalet i dessa delar ska ogillas och att Alvar Klövermark inte ska fällas till ansvar för gärningarna som avses i de nu aktuella åtalspunkterna.

6.1.5 Gärningar som avser manipulation av bilder

Tingsrätten har ovan prövat om ett handlande som innebär att AI-tjänster använts för att manipulera bilder innefattar sexuellt ofredande mot vuxna personer. Tingsrätten har därvid bedömt att manipulationen av bilder i sig inte utgör sexuellt ofredande även om bilderna som sådana är kränkande och har en sexuell inriktning. Av praxis följer enligt tingsrättens bedömning för ansvar för sexuellt ofredande att en målsägande kränks genom att få del av bilden, t.ex. genom att den skickas till denne eller genom att den sprids så att målsäganden på detta sätt får vetskap gärningen.

Den rättsliga regleringen är i detta avseende densamma för kränkningar mot vuxna och barn. Någon rättslig grund för att göra skillnad mellan barn och vuxna i detta avseende finns heller inte. Alvar Klövermarks handlande är således inte straffbart som sexuellt ofredande mot barn och han ska såvitt avser de nu aktuella åtalspunkterna (19 och 52) frikännas från åtalet.

6.1.6 Gärningar som avser beröring och filmning

Enligt åtalet (åtalspunkten 39) har Alvar Klövermark vid två tillfällen ofredat NN 27 som var 4 år på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 27:s sexuella integritet, genom att förmå NN 27 att beröra och/eller lägga sin hand/händer vid hans könsorgan samtidigt som han filmat NN 27 och sig själv.

Alvar Klövermark förnekar brott. Tingsrätten har tagit del av filmerna. Av dessa framgår det som anges i åtalet och det är alltså styrkt att Alvar Klövermark agerat på sätt som påstås.

Gärningen riktar sig mot ett mycket litet barn som Alvar Klövermark hade ansvar för i sin roll som anställd vid förskolan. Kombinationen av att Alvar Klövermark filmar och samtidigt förmår målsäganden att beröra honom på eller i anslutning till de egna könsdelarna medför att gärningen ska bedömas som grovt sexuellt ofredande mot barn. Det är fråga om två tillfällen mot bakgrund av handlingarna och tidpunkterna.

6.1.7 Brottskonkurrens

I flera fall döms Alvar Klövermark i enlighet med vad som ovan sagt för barnpornografibrott som består i att han skildrat målsägandena i barnpornografiska bilder. Frågan är då om han i dessa fall även ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn för samma gärningar.

Allmänt gäller att bestämmelsernas skyddsintressen är viktiga vid bedömningen av om det ska dömas för ett eller flera brott när ett handlande uppfyller rekvisiten för flera brott. Det finns också i praxis en presumtion för att det ska dömas för samtliga brott om det inte är så att den ena brottstypen är systematiskt är underordnad den andra (NJA 2008 s. 1010).

Brottet barnpornografi har ett bredare skyddsändamål än sexuella ofredandebrott. Tingsrätten bedömer inte att någondera av brotten konsumerar det andra. Alvar Klövermark ska således dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn även i de fall han döms för barnpornografibrott som avser skildring av samma barn.

7 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

7.1.1 Inledning

Åtalet omfattar flera punkter som avser kränkande fotografering. Samtliga gärningspåståenden avser bilder eller filmer som tagits i daghemmets lokaler. Bilderna har tagits på toaletten eller in i toaletten från utrymmet utanför, i det rum i vilket barnen vilar under särskilt planerade vilostunder, i ”allrum” samt på daghemmets gård.

Åklagaren har som sin uppfattning redovisat att samtliga daghemmets utrymmen är att bedöma som sådana fredade utrymmen som avses i bestämmelsen om kränkande fotografering. Åklagaren har hänvisat till att daghemmet utgör barnens ”dagbostad”, att det inte är en allmän plats och att allmänheten inte har tillträde. När det särskilt gäller daghemmets gård har åklagaren framhållit att det runt gården finns ett kraftigt staket som hindrar tillträde för obehöriga och att grinden är låst samt att det på gården finns en plats som används vid barnens vila.

Alvar Klövermark har vidgått att han tagit de aktuella bilderna och filmerna, men förnekar brott. Han ifrågasätter om någon del av daghemmets lokaler är sådana utrymmen som är avses i bestämmelsen om kränkande fotografering. Han menar vidare att han såvitt avser vissa målsäganden inte haft uppsåt att fotografera dem; de har bara råkat komma med när han filmat andra målsäganden.

7.1.2 Rättsliga förutsättningar

Bestämmelser om kränkande fotografering finns i 4 kap. 6 § a brottsbalken. För kränkande fotografering döms den som olovligen med tekniskt hjälpmedel i hemlighet tar upp bild av någon som befinner sig inomhus i en bostad eller på en toalett, i ett omklädningsrum eller ett annat liknande utrymme. Till ansvar ska det inte dömas om gärningen med hänsyn till syftet och övriga omständigheter är försvarlig. Regeln om kränkande fotografering gäller inte för den som tar upp bild som ett led i en myndighets verksamhet.

7.1.3 Tingsrättens bedömning

Inledning

För att fotografering eller filmning ska vara kränkande i lagens mening ska den ha skett olovligen och alltså utan samtycke från den som avbildas. Fotograferingen ska skett i hemlighet vilket innebär att den som filmas eller fotograferas inte ska ha varit medveten om det. Slutligen ska filmningen eller fotograferingen ha skett i ett av lagen skyddat område. Som framgått ovan det

vara frågan om ett ”privat” område, såsom en bostad, toalett, ett omklädningsrum eller annat liknande utrymme.

Samtliga målsäganden är mycket små barn, som inte kan samtycka till fotografering. De bilder och filmer som visats upp eller spelats upp ger stöd för att barnen inte varit medvetna om att det filmats eller tagits bilder, men det har enligt tingsrättens bedömning egentligen ingen avgörande betydelse när det är fråga om så små barn, som inte kan samtycka till fotograferingen.

Vilka platser är skyddade?

Den centrala frågan vid prövningen av åtalet i denna del är i stället om fotograferingen eller filmningen i det enskilda fallet skett på en sådan plats som är avses i bestämmelsen om kränkande fotografering.

Det kan först konstateras att tingsrättens bedömning är att det inte är så att samtliga lokaler och övriga utrymmen och platser som används för daghemsverksamhet är sådana platser eller utrymmen som avses i bestämmelsen om kränkande fotografering. Det är naturligtvis riktigt att ett daghems lokaler (eller för den delen dess gård) inte är en allmän plats och att inte vem som helst har tillträde till daghemmet. Det har emellertid i sig ingen avgörande betydelse för bedömning. Det ska nämligen vara frågan om utrymmen eller platser som är särskild skyddsvärda ur integritetssynpunkt och huruvida det är en allmän plats har ingen självständig betydelse för den bedömningen. Från allmänna utgångspunkter kan ett daghem – där många elever, pedagoger och andra har sin gemensamma vardag och delar gemensamma utrymmen – inte jämföras med en bostad. I detta sammanhang är enligt tingsrättens bedömning jämförelsen med en arbetsplats vilken som helst eller skola mer relevant.

Samtliga daghemmets lokaler och utrymmen tillhör således inte det skyddade området. Frågan då vilka delar som gör det.

Att daghemmets toaletter tillhör det skyddade området är enligt tingsrättens bedömning uppenbart. Toaletter anges särskilt i bestämmelsen om kränkande

fotografering och det finns naturligtvis ingen anledning att se annorlunda på toaletter på ett daghem än vad som allmänt gäller.

Flera åtalspunkter gäller filmning eller bilder som tagits när barnen varit i schemalagd vila, i ett rum som under den tiden ordnats – och normalt använd för – sådan vila. I åtalet anges detta som vilorum. De uppgifter som framkommit under förhandlingen kan enligt tingsrättens bedömning inte förstås på annat sätt än att det är frågan om ett större rum som används för olika ändamål under skilda delar av dagen. Enligt tingsrättens mening utgör rum eller andra utrymmen inomhus som används i allmän verksamhet inte sådana platser som skyddas i bestämmelserna om kränkande fotografering.

När det gäller ett rum som används för planerad vila finns det däremot anledning att göra en annan bedömning. En plats som är avsedd särskilt för att sova ostört, kanske efter att ha bytt om eller klätt av sig, har betydligt större integritetsvärden, även om det är många barn som vilar samtidigt. Tingsrättens slutsats är att ett sådant rum tillhör det område som skyddas av bestämmelsen om kränkande fotografering. När rummet – som här – har olika användningsområde gäller detta naturligtvis bara under den tid det används för just planerad vila (jfr ifråga om utrymmen som vid gärningstillfället används för visst ändamål Svea hovrätts dom den 19 juli 2024 i mål nr 7504-24).

När det gäller övriga rum eller utrymmen inomhus bedömer tingsrätten att de faller utanför det skyddade området.

När det särskilt gäller daghemmets gård är det enligt tingsrättens bedömning helt klart att dessa inte kan omfattas av det som skyddas av bestämmelsen om kränkande fotografering. En lekgård utomhus kan aldrig vara ett ”liknande utrymme” som en bostad eller toalett oavsett hur effektivt allmänheten stängs ute från platsen.

De gärningar som avser fotografering på toalett är brottsliga, men ska konsumeras av de grova sexuella ofredandena

Alvar Klövermark har alltså gjort sig skyldig till gärningar som består att han filmat eller fotograferat målsägandena på toaletten. Om fotograferingen skett inifrån toaletten eller om Alvar Klövermark stått utanför dörren saknar betydelse.

Alvar Klövermark har agerats med uppsåt. Såvitt avser målsäganden i åtalspunkten 58 har Alvar Klövermark gjort gällande att han inte varit medveten om filmningen och att han därför saknar uppsåt. Av övrig utredning får emellertid anses framgå att Alvar Klövermark har ett särskilt intresse av att ta bilder av små barns toalettbesök. Hans invändning i denna del kan därför lämnas utan avseende, även om just denna film i vissa sekvenser inte fokuserar på barnet ifråga. Det kan emellertid finnas andra skäl för det än att det varit frågan om filmning av misstag.

Den fråga som i denna del återstår att ta ställning till är om Alvar Klövermark ska dömas både för grovt sexuellt ofredande mot barn och kränkande fotografering i anledning att han filmat barnen på toaletten.

Allmänt gäller att bestämmelsernas skyddsintressen är viktiga vid bedömningen av om det ska dömas för ett eller flera brott när ett handlande uppfyller rekvisiten för flera brott. Det finns också i praxis en presumtion för att det ska dömas för samtliga brott om det inte är så att den ena brottstypen är systematiskt är underordnad den andra (NJA 2008 s. 1010).

Bestämmelserna om sexuellt ofredande mot barn respektive kränkande fotografering har i och för sig lite olika skyddsintressen. I förarbetena till bestämmelsen om kränkande fotografering finns också stöd för att det är möjligt att döma för brotten i konkurrens, dvs. att döma för båda brotten (prop. 2012/12:69 s. 41).

Tingsrätten har ovan ansett att de sexuella ofredandena mot barn är grova brott och inte brott av normalgraden. Ofredandegärningen i detta fall består också

just av filmningen och innefattar egentligen inte andra kränkande gärningar. Tingsrätten bedömer därför att de grova ofredande mot barn konsumerar det brottet kränkande fotografering och att det alltså inte ska dömas för båda brotten. Att det ofredandebrottet som ska konsumera kränkande fotografering och inte tvärtom följer av allmänna principer.

Allvar Klövermark ska dömas för fotografering under vila

Under tid av vila är vilorummet således en plats som är fredad enligt bestämmelsen om kränkande fotografering.

Det betyder också att Alvar Klövermark ska dömas för den filmning som gäller målsäganden som befunnit i rummet som vid tillfället använts för schemalagd vila.

Alvar Klövermark har invänt att hans avsikt inte varit att filma vissa av dessa målsäganden, utan att de kommit med när han filmat andra målsäganden. Han menar att han därför inte haft uppsåt såvitt avser de gärningarna. Alvar Klövermark har emellertid övergripande haft ett syfte att filma barn och han har därmed haft uppsåt i förhållande till samtliga de målsägandena som han faktiskt filmat. Han måste för övrigt ha varit likgiltig inför att andra barn filmades och att hans uppsåt täcker också filmningen än andra barn än de han avsåg att filma, även om detta inte är nödvändigt.

Det kan konstateras att avbildningarna av de olika målsägandena ur integritetskyddsynpunkt har mycket olika karaktär. Vissa bilder fokuserar på barnens underliv och barnen ifråga är lättklädda. Andra bilder gäller barn som i och för sig ligger i vila men vars kroppar inte är i fokus för avbildningen och som har mer kläder på sig.

Bestämmelsen om kränkande fotografering är konstruerad så att även bilder som i det enskilda fallet inte framstår som kränkande eller är det i mycket låg omfattning allmän utgör kränkande fotografering. Den yttersta avgränsningen av det straffbara området följer i stället av att det särskilt ska prövas om filmningen eller fotograferingen i det enskilda fallet varit befogad. Utredningen

i övrigt visar att Alvar Klövermark har ett sexuellt intresse för barn och vad som i övrigt framkommit visar också att han i stor omfattning tagit, samlat och använt bilder av det skälet. Under sådana förhållanden kan fotografering av barn på en plats som är skyddad enligt bestämmelsen om kränkande fotografering inte vara befogad, även om bilden i sig är inte har några kränkande inslag och syftet kanske heller inte varit att avbilda just det barnet.

Alvar Klövermark ska frikännas från åtalet i de delar som filmning i övriga lokaler inomhus eller på förskolans gård

Såvitt avser åtalspunkterna 14, 31, 38 (2 tillfällen), 51, 64 och 68 gäller åtalet filmning på andra delar av daghemmet än toaletter och vilrum under vila. I enlighet med vad som ovan sagts är dessa delar av förskolan inte platser som avses i bestämmelsen om kränkande fotografering. Att filma eller fotografera på dessa platser är därför inte straffbelagt som kränkande fotografering, oavsett vad bilden föreställer eller vilken karaktär den har.

Alvar Klövermark ska således frikännas från åtalet i dessa delar.

8 PÅFÖLJD

Alvar Klövermark döms till att börja med för ett grovt barnpornografibrott bestående av innehav av ett stort antal barnpornografiska bilder och filmer. Av filmerna fanns det drygt 36 timmars speltid med särskilt hänsynslöst material. (I det ingår inte det material som avser skildring och för vilka gärningar han döms särskilt). Straffskalan för grovt barnpornografibrott är fängelse mellan ett och sex år.

Alvar Klövermark döms vidare för flera barnpornografibrott, grovt sexuellt ofredande mot barn samt kränkande fotografering.

De barnpornografibrott som består i att Alvar Klövermark skildrat och i vissa fall spridit barnpornografiskt material gäller bilder och filmer som inte i sig är av grövre typ. Det ska emellertid avseende de gärningar som gäller barn på förskolan där han arbetat i försvårande riktning beaktas att han genom sina brott har missbrukat sin ställning som anställd i förskolan. Han har fotograferat

på skyddade platser, i mycket integritetskänsliga utrymmen och situationer och han har skapat barnpornografiskt material bl.a. från bilder som han tagit på små barn under tid då de varit i förskolan – en plats där de ska kunna känna sig trygga.

Alvar Klövermark döms slutligen för olaga integritetsintrång i två fall.

Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet för brottsligheten när hänsyn tagits till att det är frågan om flerfaldig brottslighet uppgår till fängelse i tre år och sex månader. Att det utifrån hur åtalet utformats gäller flera fall av barnpornografibrott och inte endast ett brott med fler gärningsmoment påverkar inte straffvärdet.

Alvar Klövermark har framhållit att han till följd av brotten har förlorat eller kommer att förlora sitt arbete. Den omständigheten anser tingsrätten inte utgöra ett sådant billighetsskäl som ska beaktas vid straffmätningen (jfr dom från Hovrätten för västra Sverige den 20 oktober 2015 i mål nr 6644-24). Alvar Klövermark har trots att han länge varit medveten om sin läggning sökt sig till ett arbete med barn och att han förlorat detta arbete är inte en sådan förmildrande omständighet som ska påverka straffet.

Inte heller i övrigt finns det sådana billighetsskäl som ska påverka straffvärdet. Annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Alvar Klövermark ska således dömas till fängelse i tre år och sex månader i enlighet med det samlade straffvärdet för brotten.

9 SKADESTÅND

9.1 Inledning

Samtliga målsäganden har yrkat ersättning för kränkning. De yrkade beloppen framgår av ingressen.

Flera målsäganden har vidare yrkat ersättning för sveda och värk.

Alvar Klövermark bestrider genomgående ansvar för att betala skadestånd avseende de brott vilka han förnekar. Han vitsordar sättet att beräkna ränta,

men inga belopp som skäligen i sig. Alvar Klövermark har allmänt framhållit att de yrkade beloppen är för höga att ett skadestånd för kränkning ska bestämmas samlat när det är fråga om gärningar mellan vilka det finns ett nära samband.

Alvar Klövermark bestrider skyldighet att betala ersättning för sveda och värk.

9.2 Kränkningersättning

9.2.1 Rättsliga utgångspunkter

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär (2 kap. 3 § skadeståndslagen 1972:207, förkortad SkL).

Kränkningersättningen ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet (5 kap. 6 § första stycket SkL). Detta innebär att övergrepp som upprepas eller sker under en längre tidsrymdtypiskt sett anses innebära svårare kränkningar av den personliga integriteten än om motsvarande övergrepp sker vid endast ett tillfälle.

Vid bedömningen ska särskilt beaktas bland annat om handlingen riktat sig mot någon med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet och om handlingen inneburit missbruk av ett beroende- eller förtroendeförhållande (5 kap. 6 § andra stycket SkL).

Av praxis följer att kränkningersättning ska bestämmas utifrån en sammanvägd bedömning av samtliga ersättningsgrundande brott (jfr t.ex. NJA 1996 s. 687, NJA 2007 s. 540, NJA 2015 s. 1008). Det är alltså den samlade kränkningen som den aktuella brottsligheten kan anses ha medfört som är avgörande.

9.2.2 Ingen kränkningersättning i vissa fall

NN 5 (två tillfällen), NN 8, NN 12, NN 42, NN 45 och 49 har utsatts för kränkande fotografering. I deras fall består Alvar Klövermarks gärningar i att han filmat dem under en schemalagd vila. För dessa målsäganden gäller

emellertid att fotograferingen i det enskilda fallet saknar kränkande inslag; barnen är inte påtagligt lätt klädda eller exponerade och fotograferingen i sig kan inte heller i övrigt anses innefatta några inslag som är känsliga ur integritetssynpunkt. För dessa målsäganden gäller att brotten inte innefattar en allvarlig kränkning av dem. Kränkningssättning kan därför inte utgå. Yrkandena ska således avslås.

9.2.3 Skadestånd: barnpornografibrott m.m.

För några målsäganden gäller att Alvar Klövermark fälls till ansvar för ett större antal brott. Det finns enligt tingsrättens bedömning ett sådant samband mellan gärningarna att det ska bestämmas en samlad ersättning för kränkningen. Även om det är frågan om gärningar vid olika tillfällen är sambanden så stora att det finns skäl för det.

Vid bedömningarna av vad som i det enskilda fallen har tingsrätten beaktat att det finns stora skillnader mellan brotten. I vissa fall gäller brotten som avser barnpornografi enstaka eller ett fåtal filmer eller bilder. I andra fall gäller det betydligt fler och jämförelsevis mer kränkande bilder. Att de barnpornografibrott som också innefattar skapande och i vissa fall spridning genom användande av AI-tjänster avser bilder och filmer av olika slag innebär också enligt tingsrättens mening en schabloniserad ersättning utifrån antal skildringar är mindre relevant.

Tingsrätten har särskilt beaktat att det är fråga om gärningar som riktar sig mot små barn som begåtts av en förtroendeperson.

Genomgående gäller att skadestånd inte utgår för gärningar för vilka Alvar Klövermark inte fälls till ansvar.

NN 15

För NN 15 gäller att Alvar Klövermark fälls till ansvar för två fall av grovt sexuellt ofredande mot barn, som båda avser fotografering på toalett. I dessa brott ingår då fotograferingen på toaletten som åtalats som kränkande fotografering. Han fälls vidare för barnpornografibrott mot NN 15 och ett fall

av kränkande fotografering. Vad barnpornografibrotten avsett framgår av avsnitt 5.1.5. Alvar Klövermark fälls även för några fall av kränkande fotografering gentemot NN 15.

NN 15 har yrkat ersättning för kränkning som sammantaget överstiger 300 000 kr. Yrkandena avser då även åtalpunkter som Alvar Klövermark nu inte döms för.

Enligt tingsrättens bedömning uppgår en skälig kränkningersättning för de brott som Alvar Klövermark fälls till ansvar för till 100 000 kr.

NN 18

För NN 18 gäller att Alvar Klövermark fälls till ansvar för barnpornografibrott. Vad barnpornografibrotten avsett framgår av avsnitt 5.1.5.

NN 18 har för kränkning avseende det brott Alvar Klövermark fälls till ansvar för yrkat ersättning med 100 000 kr. Det utgör enligt tingsrättens bedömning skälig ersättning för kränkning. Skadestånd för kränkning ska således utgå med 100 000 kr.

NN 21

För NN 21 gäller att Alvar Klövermark fälls till ansvar för fem fall av grovt sexuellt ofredande mot barn, som avser fotografering på toalett. I dessa brott ingår då fotograferingen på toaletten som åtalats som kränkande fotografering. Alvar Klövermark fälls också till ansvar för barnpornografibrott. Vad barnpornografibrotten avsett framgår av avsnitt 5.1.5.

NN 18 har yrkat ersättning med sammanlagt 250 000 kr

Skälig kränkningersättning uppgår enligt tingsrättens bedömning till 125 000 kr.

NN 24

För NN 24 gäller att Alvar Klövermark fälls till ansvar för tre fall av grovt sexuellt ofredande mot barn, som avser fotografering på toalett. I dessa brott ingår då fotograferingen på toaletten som åtalats som kränkande fotografering. Alvar Klövermark fälls också till ansvar för barnpornografibrott. Vad barnpornografibrotten avsett framgår av avsnitt 5.1.5.

Skälig kränkningersättning uppgår enligt tingsrättens bedömning till 75 000 kr.

NN 27

För NN 27 gäller att Alvar Klövermark fälls till ansvar för två fall av grovt sexuellt ofredande mot barn. Han har förmått NN 27 att beröra och/eller lägga sin hand/händer vid hans könsorgan samtidigt som han filmat NN 27 och sig själv.

NN 27 har yrkat ersättning med 75 000 kr för de gärningar som avser grovt sexuellt ofredande mot barn. Det motsvarar enligt tingsrättens bedömning skälig ersättning för kränkningen och yrkandet i denna del ska bifallas.

NN 30

För NN 30 gäller att Alvar Klövermark fälls till ansvar för ett fall av grovt sexuellt ofredande mot barn, som avser fotografering på toalett. Därutöver fälls han för barnpornografibrott. Vad barnpornografibrotten avsett framgår av avsnitt 5.1.5. Han fälls vidare för tre fall av kränkande fotografering.

NN 30 har yrkat ersättning sammantaget med närmare 300 000 kr.

Enligt tingsrättens bedömning uppgår skälig kränkningersättning sammantaget till 75 000 kr.

NN 33

För NN 30 gäller att Alvar Klövermark fälls till ansvar för barnpornografibrott. Vad barnpornografibrotten avsett framgår av avsnitt 5.1.5. Han fälls vidare för ett fall av kränkande fotografering.

För de brott för vilka Alvar Klövermark döms har NN 33 yrkat ersättning med sammanlagt 70 000 kr. Enligt tingsrättens bedömning uppgår skälig kränkningersättning till sammanlagt 50 000 kr.

NN 36

För NN 36 gäller att Alvar Klövermark fälls till ansvar för barnpornografibrott. Vad barnpornografibrotten avsett framgår av avsnitt 5.1.5. Därutöver fälls han till ansvar för två fall av kränkande fotografering.

NN 30 har yrkat ersättning med sammanlagt 90 000 kr för det brott för vilka Alvar Klövermark fälls till ansvar. Enligt tingsrättens bedömning uppgår skälig kränkningersättning till sammanlagt 50 000 kr.

NN 39

För NN 39 gäller att Alvar Klövermark fälls till ansvar för ett fall av grovt sexuellt ofredande mot barn, som avser fotografering på toalett. Därutöver fälls han för barnpornografibrott. Vad barnpornografibrotten avsett framgår av avsnitt 5.1.5. Därutöver fälls han för två fall av kränkande fotografering.

NN 39 har yrkat ersättning med 30 000 kr för kränkning avseende barnpornografibrott och sammantaget 85 000 kr för de övriga brotten. Enligt tingsrättens bedömning uppgår skälig kränkningersättning sammantaget till 75 000 kr.

NN 46

För NN 46 gäller att Alvar Klövermark fälls till ansvar för barnpornografibrott. Vad barnpornografibrotten avsett framgår av avsnitt 5.1.5. Han fälls också för ett fall av kränkande fotografering.

NN 46 har yrkat ersättning med 30 000 kr för barnpornografibrottet och 85 000 kr för övriga brott.

Enligt tingsrättens bedömning uppgår skälig kränkningersättning till 25 000 kr.

9.3 Ersättning för sveda och värk till målsäganden som är förskolebarn

Vissa målsägande har även yrkat ersättning för den sveda och värk som Alvar Klövermark utsatt dem för i anledning av de åtalade gärningarna.

Alvar Klövermark har bestritt skadeståndsskyldighet och inte vitsordat några belopp som skäliga i och för sig.

Med sveda och värk avses enligt 5 kap. 1 § första stycket p. 3 SkL fysiskt och psykiskt lidande under akut sjukdomstid.

För vissa typer av allvarigare sexualbrott har i praxis ersättning för sveda och värk bestämts enligt schablon (se rättsfallet NJA 2005 s. 919). De brott som det nu är fråga om är emellertid inte av så allvarligt slag att ersättningen kan bestämmas på sådant sätt. Detta innebär i princip att målsägandena måste visa en medicinsk påvisbar effekt som härrör från de brott som Alvar Klövermark döms för och omfattningen av effekten.

Det har från målsägandenas sida särskilt framhållits att det för små barns som utsatts för brott av det aktuella slaget inte är möjligt att utifrån vad som i dag är känt belägga vilka effekter de brott de utsatts för kan få för deras hälsa i framtiden.

Enligt tingsrättens bedömning saknas rättsliga förutsättningar för att bifalla yrkande om ersättning för sveda och värk i fall som de förevarande. Det finns inget rättsligt stöd för att besluta om schabloniserad ersättning och vad som i dag är känt visar inte att barnen har eller kommer att drabbas av sådana effekter av brotten att ersättning ska utgå. Yrkandena i denna del ska således avslås.

9.4 Skadestånd till NN 3 och NN 4

NN 3

NN 3 yrkar skadestånd med 25 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 september 2025 till dess betalning sker för kränkning i anledning av sexuellt ofredande och med 25 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 september 2025 till dess betalning sker för kränkning som avser olaga integritetsintrång.

NN 3 yrkar vidare ersättning med 3 500 kr jämte ränta från den 23 oktober 2025 till dess betalning sker för sveda och värk, och med 300 kr jämte ränta från den 28 oktober 2025 till dess betalning sker för kostnad för vårdbesök.

Alvar Klövermark bestrider skadeståndsansvar och vitsordar endast kostnaden för vårdbesök och sättet att beräkna ränta.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Som framgått ovan ogillas åtalet i den del avser sexuellt ofredande. Skadestånd ska då inte utgå i anledning av kränkning i denna del.

Det olaga integritetsintrånget har inneburit en allvarlig kränkning av NN 3 som därför har rätt till skadestånd. För det olaga integritetsintrånget bör skälig kränkningersättning bestämmas till yrkade 25 000 kr.

NN 3 har berättat hur hon mått i anledning av det hon varit med om. Vad hon berättat vinner stöd av den bevisning i form av journalteckningar som hon lagt fram (Ab 146–147). Yrkandet om ersättning för sveda och värk ska bifallas.

Yrkandet avseende vårdkostnad är vitsordat och ersättning i denna del ska utgå enligt yrkande.

NN 4

NN 4 yrkar skadestånd med 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 september 2025 till dess betalning sker för kränkning i anledning av sexuellt ofredande och med 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den

3 september 2025 till dess betalning sker för kränkning som avser olaga integritetsintrång.

NN 4 yrkar vidare ersättning med 3 500 kr jämte ränta från den 23 oktober 2025 till dess betalning sker för sveda och värk, och med 850 kr jämte ränta från den 25 november 2025 till dess betalning sker för kostnad för vårdbesök.

Alvar Klövermark bestrider skyldighet att betala skadestånd eftersom han inte begått något brott. Kostnaden för vårdbesök vitsordas som skälig i sig, men i övrigt vitsordas inga belopp som skäliga. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Som framgått ovan ogillas åtalet i den del som avser sexuellt ofredande. Skadestånd ska då inte utgå i anledning av kränkning i denna del.

Det olaga integritetsintrånget har inneburit en allvarlig kränkning av NN 4 som därför har rätt till skadestånd. För det olaga integritetsintrånget bör skälig kränkningersättning bestämmas till 10 000 kr.

NN 4 har berättat hur hon mått i anledning av det hon varit med om. Vad hon berättat vinner stöd av den bevisning i form av journalteckningar som hon lagt fram (Ab 150–154). Yrkandet om ersättning för sveda och värk ska bifallas.

Yrkandet avseende vårdkostnad är vitsordat och ersättning i denna del ska utgå enligt yrkande.

9.5 Övriga frågor

9.5.1 Häktning

På grund av risk för fortsatt brottslighet ska Alvar Klövenmark stanna kvar i häkte till dess att straffet får verkställas.

9.5.2 Förverkande

Förverkandeyrkandena ska som medgivna och lagligen grundade bifallas.

9.5.3 Sekretess

Förhandlingen har i stora delar hållits bakom stängda dörrar. Sekretessen föruppgifter som då förebringats och-som kan leda till identifiering av målsägandenas och deras anhörigas identiteter ska bestå. Sekretessen ska vidare bestå för uppgifterna i de intyg som åberopats som skriftlig bevisning i anledning av förd skadeståndstalan för sveda och värk och som föredragits vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Slutligen ska sekretessen bestå för uppgifter om unga personer som skildrats i pornografisk bild eller film som har förevisats under huvudförhandlingen inom stängda dörrar

9.5.4 Ersättning m.m.

Alvar Klövermark ska betala en avgift till Brottsofferfonden eftersom svårare straff än penningböter ingår i straffskalan.

De ersättningar som försvarare, målsägandebiträden/särskilda företrädare begärt är genomgående skäliga och ska utgå.

Kostnaden ska stanna på staten eftersom Alvar Klövermark döms till ett längre fängelsestraff.

RÄTTEN

Kammarrättslagmannen Anders Bengtsson samt nämndemännen John
Aspendal, Lilian Edman och Sven-Erik Lindström
Rätten är enig.

Digitalt signerad av Kammarrättslagmannen Anders Bengtsson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gotlands tingsrätt senast **den 13 januari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Gotlands tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Gotlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gotlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Gotlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Gotlands tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.