



PARTER OCH DOMSLUT

Josef Bredell

Parter

Tiltalad

Michel JOSEF Bredell, 19961210-6212
Lugnets Allé 7 Lgh 1702, 120 65 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Emelie Kjell
Box Advokatbyrå AB
Bergsgatan 9, 112 23 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Peter Nilsson
Box Advokatbyrå AB
Bergsgatan 9, 112 23 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Susanne Wihlborg
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekretess NN1

Målsägandebiträde
Advokat Margaretha Dufvenmark
Dufvenmarks Advokatbyrå
Södertorg 5, 621 57 Visby

Domslut

Brott som Josef Bredell döms för

Ringa narkotikabrott, 2025-09-28, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Våldtäkt, 2025-09-28, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1143
621 22 Visby

Besöksadress
Artillerigatan 2 A
Visby

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–12:00
12:45–16:00

Telefon
0498-281400 (8.30-
11.30,13-15)

E-post
gotlands.tingsratt@dom.se
Webb
www.gotlandstingsratt.domstol.se

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Skadestånd

Tingsrätten förpliktar Josef Bredell att betala skadestånd till målsäganden Sekretess NN1 med 220 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2025 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 200 000 kr kränkingsersättning och 20 000 kr ersättning för sveda och värk.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja NN1s, NN13s och NN24s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i detta avgörande.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografier som finns i aktbil. 54 som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Josef Bredell ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Peter Nilsson ska få ersättning av staten med 174 995 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 97 936 kr arbete
- 26 100 kr tidspillan
- 15 960 kr utlägg
- 34 999 kr mervärdesskatt

Margaretha Dufvenmark ska få ersättning av staten med 76 576 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 46 787 kr arbete
- 11 600 kr tidspillan
- 2 874 kr utlägg
- 15 315 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Josef Bredell ska ersätta staten för analys och provtagningskostnader med 2 600 kr.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Josef Bredell ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K1098529-25)

Josef Bredell har genomfört ett vaginalt och oralt samlag med NN 1 som inte deltog frivilligt. Det hände den 28 september 2025 på Munkkällaren, Lilla Torggränd 2, Visby, Region Gotland. Josef Bredell har tryckt ned NN1:s ansikte mot sitt könsorgan och tryckt in sin penis i hennes mun efter att han penetrerat henne vaginalt. Josef Bredell har därefter onanerat sig till utlösning vilket träffat målsäganden i ansiktet eftersom han samtidigt tryckte ned hennes ansikte mot sitt könsorgan.

Josef Bredell begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Josef Bredell ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1098529-25)

Josef Bredell har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det hände omkring den 28 september 2025 inom region Gotland eller annan plats i riket, Gotlands län.

Josef Bredell begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Målsäganden har yrkat att tingsrätten förpliktar Josef Bredell att betala skadestånd till henne med 220 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2025 till dess full betalning sker.

Av beloppet avser 200 000 kr kränkningsersättning och 20 000 kr ersättning för sveda och värk.

INSTÄLLNING

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har alltså yrkat att Josef Bredell ska döms för våldtäkt (åtalspunkten 1) och ringa narkotikabrott (åtalspunkten 2). Åklagaren har dessutom ”upplyst” att kostnaden för provtagning och analys (åtalspunkten 2) uppgår till 2 600 kr.

Målsäganden NN1 har på grund av gärningen i åtalspunkten 1 yrkat att tingsrätten förpliktar Josef Bredell att till henne betala 220 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 september 2025. Beloppet 220 000 kr avser 200 000 kr för kränkning samt 20 000 kr för sveda och värk.

Josef Bredell har

- vad gäller åtalspunkten 1 bestritt ansvar för brott och bestritt ersättningsyrkandet men vitsordat yrkat belopp och
- vad gäller åtalspunkten 2 erkänt gärningen samt
- inte haft någon att invända mot ”upplysningen” om provtagningskostnad.

UTREDNING

Avseende åtalspunkten 1 har den tilltalade Josef Bredell och målsäganden NN1, liksom även vittnena Tilda Ek, Tilde de Flon, Carl Stenberg, Karl Berthin Tingström, Sammi Karlsson Belkouche, NN13, Mattias Arnestad, Idun Dunder, NN24, Emila Norrby, Emma Sandgren, Minou Jakobsson och Morgan Nyberg, hörts

Som skriftlig bevisning avseende åtalspunkten 1 har följande lagts fram.

- Anmälan (fup. s. 8-9)
- PM gällande övervakningskamera (fup. s. 12)
- Kriminaltekniska spår (fup. s. 26-30)

- Journalkopia (fup. s. 31-33)
- Rättskemisk undersökning (fup. s. 34-26 och s. 40-43)
- Beslagsprotokoll (fup. s. 64-66)
- PM – kläder (fup. s. 67-68 och s. 69)

Syn har avseende åtalpunkten 1 hållits på filmuppspelning och skiss med fotografier (fup. s. 13-24, s. 44-52, s. 62-63, s. 70-74, s. 147-148, s. 205). Telefonsamtal har spelats upp.

Avseende åtalpunkten 2 har Josef Bredell hörts.

Som skriftlig bevisning avseende åtalpunkten 2 har analysresultat lagts fram.

Vissa förhørsutsagor i koncentrat

NN1

- Hon var 17 år vid tillfället och besökte för första gången i sitt liv ”Munken”, trots att hon inte hade åldern inne. Hon kom dit strax före 23.00 tillsammans med ett sällskap om cirka 10 personer. Hon hade druckit lite alkohol på en förfest innan. Hon var inte så ”jättefull”. På Munken tog hon en drink innan hon träffade den tilltalade Josef Bredell. Hon dansade med sina kompisar.
- Josef Bredell kom fram till henne när hon dansade och sade att hon var ”jättefin” och att han ”vill ha barn”. Hon tyckte det var konstigt. Han sade också att han ville ha en hemmafru. Hon tyckte att det var idiotiskt. Hon tyckte att han var gammal och berättade att hon själv var född 2007.
- Han ville att hon skulle följa med honom hem. Hon sade att hon inte ville det. Han kysste sedan henne – vilket hon tyckte var konstigt. Han ville gå undan för att prata med henne. De gick till baren och han bjöd henne på en drink och kysste henne, vilket hon tyckte var ”lite läskigt” och hon försökte böja sig bort. Han var påstridig, obehaglig, tjatig och äcklig. Hon sade till honom att hennes mamma väntade utanför för att skjutsa hem henne. Hon skickade då kodordet ”körsbär” till Ida Dunder, vilket var ett mellan dem överenskommet kodord när någon av dem behövde hjälp. Hon ringde då Ida för att hon skulle säga till Josef att hon inte vill följa med honom. Ida förstod dock inte vad hon ville.

- Josef puffade sedan henne mot och in på toaletten. Han sade inget. Hon sms:ade då kompisar, men fick inget svar. Josef var "våldigt på" och målmedveten ("han ville verkligen få det som han ville") och hon kände sig rädd. I toalettkön hade han sin hand mellan hennes ben.
- Han ledde in henne på toan och låste dörren. Han klädde av sig direkt på underkroppen och tog sedan av henne trosorna och spottade för att få henne våt och tryckte henne framåt och påbörjade därefter att "knulla henne" bakifrån. Det höll inte på "så länge". Hon tyckte inte att det var skönt. Hon filmade då en snutt. Han sade *inget alls* under detta förlopp.
- Han vände sedan på henne och tryckte sedan "ganska hårt" ned hennes huvud mot sin penis och sade "sug". Hans penis var i hennes mun, men hon sög inte. Det höll inte på "alls länge, max en minut". Det kändes äckligt. Han tog då ut sin penis och runkade av sig själv och sprutade henne i ansiktet (ögat). Stämningen var då tyst och de talade inte med varandra, mer än att han frågade henne vem som skulle gå ut först och hon svarade då att det inte spelade någon roll.
- De var inne på toaletten i max 10 minuter.
- Det hela var inte alls roligt eller trevligt; hon var rädd och han verkade frustrerad och ville ha det snabbt överstökat.
- Var och en av dem klädde på sig själv. Hon noterade då särskilt att han drog upp en luva för att gömma sig.
- Hon gick sedan ut från toaletten. Hon kände sig då "tom", men tyckte det var skönt att det var över. Några personer utanför applåderade när hon kom ut.
- Han gick ut sedan och gick fort därifrån.
- Hon träffade Sammi Karlsson Belkouche och berättade för honom vad som hade hänt ("att en man knullat henne trots att hon inte ville och att han varit äcklig"). Hon träffade sedan också vissa av sina kompisar (Minou och Lea) och berättade även för dem. Hon har inte sagt "jag låg med en 96:a på toaletten".
- Polis tillkallades och hon togs till sjukhuset för undersökning. Hon var då chockad och rädd och tänkte att hon kanske borde ha gjort mer motstånd.
- Efteråt har hon tänkt mycket på det inträffade och har haft svårt att

sova.

Josef Bredell

- Han skulle träffa en kompis på Munken, men hittade inte honom och gick då till baren och beställde en öl (under kvällen hade han tidigare druckit 3 öl). Han fick ögonkontakt med NN1 som fanns på dansgolvet och de inledde en konversation och gick tillsammans till baren där han bjöd henne på en drink.
- Han kände det som att de var ömsesidigt intresserade av varandra och de talade om ”allt mellan himmel och jord”, bl.a. kärlek och relationer i allmänna ordalag.
- Han frågade om de skulle ses ”efter Munken”. NN1 sade då att hon inte kunde eftersom hennes mamma skulle komma och hämta henne. Han erbjöd då henne att betala en taxi för att hon skulle kunna ta sig hem.
- De började att kyssas i baren; han uppfattade det som uppskattat av båda. De berörde varandra med händer och det kändes som att de var ömsesidigt trygga. Han frågade om hon ville hänga med ”på en snabbis på toaletten”. NN1 svarade att ”det hinner vi”.
- I toalettkön upplevde han det som att allt var OK mellan dem och att de båda var överens om att ha sex på toaletten (utan att det sades något om det).
- På toaletten kysstes de. Han frågade sedan om hon var säker att hon ville och hon svarade då ja. Hon klädde av sig och han klädde av sig. NN1 sårade själv på benen och han förde efter att ha smort in sin penis med saliv, in sin penis i henne bakifrån. NN1 tog av sig även på överkroppen och hon började stöna, som han förstod, av vällust.
- Han frågade om hon ville ”gå ned på honom”. Hon svarade inte verbalt men vände sig om och började suga på hans penis. Efter en kortare stund slutade hon. Han drog sig då ur och fick utlösning, utanför henne eftersom de inte talat om skydd. Han kände sig stressade av att folk väntade utanför i toalettkön.
- Han frågade henne vem som skulle gå ut först. Det blev han som gjorde det och han drog då upp luvan för att inte bli igenkänd som en som hade sex på en offentlig toalett (eftersom han är känd på ön).

Tilda Ek

- Hon är polis och träffade den aktuella natten NN1 på sjukhuset. Tre kompisar till NN1 samt NN1:s pappa var också där.
- NN1 var ganska chockad och inte så pratsam. Hon var inledningsvis inte så villig till att hon skulle förhöras, men gick till slut med på det (efter det att NN1 hade rådgjort med sin pappa).
- När förhöret väl var i gång var hon imponerad av NN1 som i ett sammanhang berättade klart och tydligt utan att hon behövde ställa specifika frågor. Vid förhöret var hon ensam med NN1.

Tilde de Flon

- Hon är kompis med NN1 och den aktuella dagen firade hon sin 18-årsdag. De var på Munken och dansade och hade kul.
- Vid cirka 02.45 funderade hon och några till på att åka hem när de träffade NN1 som berättade att han blivit våldtagen. Det NN1 berättade var att Josef ”pushade på henne” att gå in på toan för att ha sex. Hon fick höra att han genomfört samlag med henne. Hon nämnde också att han hade ”kommit i hennes öga”. NN1 var uppjagad.
- När polis kom till platsen åkte de alla ned till sjukhuset. NN1 var då ledsen och upprörd.
- NN1 var inledningsvis tveksam till att polisanmäla det hela.

Karl Berthin Tingström

- Han jobbade den aktuella kvällen i den stora baren på Munken.
- Josef och NN1 dök mot slutet av kvällen upp i baren (strax före 03.00) och beställde drinkar. De kysstes/hånglade (relativt ihållande under 3-5 minuter) och försvann efter 10-20 minuter. Stämningen dem emellan var flirtig, trevlig och avslappad. Han tog en bild på det eftersom han fått höra att Josef hade en tjej och han fick dåliga vibbar. Han fick senare höra att han inte hade någon tjej och tog då bort bilden.
- Josef var uppspelt och lite hetsig när han beställde.
- Efter stängning talade han återigen med Josef och han verkade då speedad.

- Under den aktuella kvällen diskuterade han med en barkollega och (kanske) en av ordningsvakterna Josefs uppträdande (otrevlig mot honom) och interaktionen mellan Josef och NN1 (ålders- och storleksskillnad).

Carl Stenberg

- Han jobbade den aktuella kvällen i den stora baren på Munken.
- Han känner NN1 sedan tidigare. Hon är som person är glad, blyg och tillbakadragen.
- Josef känner han som bargäst och han är en person som kräver mer uppmärksamhet än andra.
- Det såg inte rätt ut när NN1 och Josef stod i baren tillsammans och kysstes. NN1 såg utnyttjad ut och att han var osäker på om NN1 verkligen ville umgås med Josef på detta sätt. Han kontaktade en vakt (för att kanske slänga ut Josef).

Sammi Karlsson Belkouche

- Han arbetar som entrévärd på Munken och Bolaget.
- Han känner NN1 sedan tidigare och Josef Bredell känner han till som kroggäst.
- Den aktuella kvällen arbetade han på Bolaget och när man stängde där kl. 02.00 gick han till Munken. Han träffade då på NN1 som var chockad och berättade att hon blivit våldtagen på toan och hade hans sperma i ögat. På fråga pekade hon ut Josef som gärningsman. Han uppmanade då henne att ta kontakt med en ordningsvakt. Han visste inte om han skulle tro på henne.

NN13

- Hon är kusin med NN1 och de bor tillsammans.
- Josef Bredell har hon inte träffat.
- Den aktuella kvällen var hon på Munken och när hon var på väg hem ropade Tilde på henne och hon och NN1 berättade att NN1 hade blivit våldtagen.
- NN1 har efter den aktuella händelsen inte mått bra och haft svårt att sova

m.m.

- NN1 har dock dagen efter berättat lite mer detaljerat om vad som tilldrog sig på toaletten.

Mattias Arnestad

- Den aktuella kvällen arbetade han som ordningsvakt på Munken. Han blev kontaktad av Sammi som berättade att en kvinna hade blivit våldtagen. Han kontaktade då en polispatrull på plats som dock skulle avsluta ett annat ärende först. Han talade med NN1 som pekade ut Josef som gärningsman. En kollega hade tidigare under kvällen haft kontakt med Josef i anledning av denne kanske var för berusad.
- NN1 var ”tyst och tagen och chockad”, men inte särskilt berusad.

Idun Dunder

- Hon är kompis med NN1.
- Under den aktuella natten jobbade hon och blev vid två tillfällen uppringd av NN1. Vid det första samtalet hördes endast brus och buller. Under det andra samtalet hörde hon NN1 säga ”säg nej”. Hon sade då ”nej, nej, låt henne vara”. Därefter bröts samtalet.
- NN1 har efter händelsen varit lite ledsen, annars har hon inte märkt något särskilt.

Emilia Norrby

- Hon känner inte NN1, men har träffat Josef tidigare.
- Hon och hennes kompis Emma såg hur Josef talade med NN1 och de ville hälsa på Josef. Men Josef var inte intresserad av att hälsa på dem. Hon fick en ”dålig magkänsla”, eftersom han stod med en så pass ung tjej och situationen såg ”flirtig ut”. Vid ett par tidigare tillfällen ute på krogen när hon (som är född 2006) suttit med jämnåriga kompisar har Josef kommit fram och tagit kontakt med dem. Hon ser ett mönster hos Josef att vilja kontakta unga tjejer.

Emma Sandgren

- Hon känner inte NN1 men Josef känner hon till.
- Hon har i allt väsentligt sagt detsamma som Emilia Norrby; dock ”lagt till” att NN1 såg ensam och utsatt ut.

Minou Jakobsson

- Hon känner NN1. Hon känner inte Josef.
- Hon träffade på NN1 på Munken som berättade (upprepat) att hon legat med en 30-åring på toan. Hon visste inte om det var seriöst eller en ”kul grej”, men nu när hon tänkt efter inser hon att något hade hänt och att NN1 var chockad.

Morgan Nyberg

- Han fick en rapport om att Josef verkade konstig (påverkad). Han iakttog Josef under cirka 5 minuter och tyckte sig inte se något märkligt med honom.

SKÄL

Tingsrättens bedömningar – åtalspunkten 1

Allmänt om bedömningen av utsagor

Avgörande för utgången i skuldfrågan är i grund och botten en bedömning och värdering av de muntliga utsagor som har avgetts och då först och främst målsägandens och den tilltalades utsagor.

Det har i olika sammanhang, inklusive i rättspraxis, tagits fram ett antal indikatorer på utsagors tillförlitlighet respektive motsatsen (se t.ex. Mikael Mellqvist i SvJT 2013 s. 753, densamma i Festskrift till Torkel Gregow s. 263 och Göran Lambertz i samma festskrift s. 183 samt Torkel Gregow, SvJT 1996 s. 509 och rättsfallen NJA 1980 s. 725, 1988 s. 40, 1992 s. 446, 1993 s. 616, 1996 s. 176, 2005 s. 712, 2009 s. 447 I och II, 2010 s. 671 samt 2017 s. 316). Psykologiska institutionen vid Göteborgs universitet (Pär Anders Granhag m.fl.) har 2017 också utarbetat vetenskapligt baserat beslutsstöd för migrationsärenden med titeln Värdering av muntliga utsagor. Rebecca M. Willén och Leif A. Strömvall presenterar i en uppsats en analys av Högsta

domstolens användning av kriterier för tillförlitlighet där man också hänvisat till Lena Schelin, Bevisvärdering i brottmål, Stockholm 2007 och Helena Sutorius/Christian Diesen, Bevisprövning vid sexualbrott, 2 uppl. Stockholm 2014).

Willén/Strömvall har i sin artikel valt ut ett antal kriterier som Högsta domstolen i sina domar har använt som indikatorer för tillförlitlighet respektive otillförlitlighet. Willén/Strömvall har identifierat fem *sanningskriterier* enligt följande 1) lång berättelse, 2) sammanhållen berättelse, 3) klar berättelse, 4) detaljrik berättelse och 5) en berättelse som är stabil över tid. Till detta fogar de ett antal *kontrollkriterier*, nämligen följande 1) avsaknad av svårförklarliga moment, 2) genomgående hög kvalitet (svarar mot ett högt ställt beviskrav), 3) hur berättelsen avges (seriöst, spontant, eftertänksamt, relevanta gester och ansiktsuttryck), 4) berättelsen ger ett trovärdigt intryck, 5) berättelsen bär det självupplevdas prägel och 6) ingen del av berättelsen är svag (kontaminerad). Slutligen har BRÅ i rapporten 2025:3 *Samtyckeslagens tillämpning och konsekvenser* redogjort för tillämpningen, inklusive domstolarnas bevisvärdering, av våldtäktslagstiftningen.

Ett återkommande kriterium på tillförlitlighet i Högsta domstolens avgöranden är att de uppgifter som lämnas är likartade vid skilda förhörstillfällen (krav på intern konstans), att utsagan är lång, att den är klar, att den är detaljrik och att den är sammanhållen. Högsta domstolen har också, aningen dubiöst måste det påpekas, som ett tillförlitlighetskriterium ansett att om en förhörd person kan beslös med lögn i en del, påverkar det tillförlitligheten i negativ riktning av hens uppgifter i övrigt. Det kan uttryckas i sentensen ”en gång lögnare, alltid lögnare” (*falsus in uno falsus in omnibus*) och brukar ibland benämnas som *smittoeffekten*.

En detalj värd att notera är att Högsta domstolen redan i rättsfallet NJA 1988 s. 40 uttalade att man måste fästa särskild vikt vid omständigheter som talar *emot* en målsägandeutsaga. Det, aningen undanskymda, generellt sådda fröet har dock inte skjutit några skott förrän i NJA 2010 s. 671, där det finns särskild anledning att fästa avseende vid vad justitierådet Göran Lambertz uttalar i ett eget tillägg, nämligen följande.

”Särskilt svårt är det att bedöma trovärdigheten utifrån exempelvis det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt, såsom grad av nervositet eller säkerhet, benägenhet att fästa eller slå ned blicken, röstläge, emotionella reaktioner, gester eller rörelsemönster. Framför allt fordras försiktighet i fråga om slutsatser av ett uppträdande som kan synas ge stöd för trovärdighet, exempelvis att en utsaga bär det självupplevdas prägel. Som sägs i domen har man normalt anledning att lägga större vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan”.

Ett generellt problem med alla nu nämnda indikatorer är att de som isolerade faktorer inte relaterar till de individuella förutsättningar hos den som avger utsagan och inte heller till någon bestämd kontext. Det är inte tillräckligt att nöja sig med att ”bocka av” förekomsten eller icke-förekomsten av dessa indikatorer. I stället måste man bedöma en persons utsaga och dess innehåll utifrån dels de intellektuella och sociala förutsättningar den som har lämnat utsagan har, dels den situation utsagan relaterar till och uppgiftslämnarens – inte minst känslomässiga – relation till den situationen. De gör att de angiva ”generella indikatorerna” måste användas med den största försiktighet. För att uppnå en högre grad av säkerhet vid hithörande bedömningar skulle det egentligen krävas tillgång till ”individuella indikatorer”, vilket av naturliga skäl är svårt att få tillgång till. Men framför allt måste det anses vara av största vikt att vid bedömningen av utsagor ta hänsyn till den person som avger utsagan och vederbörandes intellektuella och sociala kapaciteter samt dels den situation som utsagan avser, dels den situation i vilken utsagan avges.

För att uttrycka att resultatet av bedömningen nått den höjd som krävs för en fällande dom i brottmål används ibland rätt och slätt termen *styrkt*. Då avses att utredningen (bevisningen) i målet har uppnått en kvalitet eller en verkshöjd som svarar mot ett underförstått, men högt, ställt beviskrav. Ett alternativt sätt att uttrycka samma sak är att det med *tillräcklig grad av tillförlitlighet är utrett* att den tilltalade gjort sig skyldig till åtalat brott. Ett annat uttryckssätt är att det är *ställt utom all rimligt tvivel* att den tilltalade är skyldig. I sin artikel från 1996 har Torkel Gregow uttalat att *det praktiskt sett skall framstå som uteslutet att den åtalade är oskyldig*. Det är, tycker jag, ett mer konkret och därmed bättre sätt att uttrycka saken. Han har följt upp detta med att uttala att en

domare som efter en ingående bedömning anser att det finns *någon som helst tvekan* om den åtalades skuld bör ogilla åtalet. Beviskravet har också uttryckts som att det inte får kvarstå *något beaktansvärt tvivel* rörande den tilltalades skuld.

Målsägandens och den tilltalades berättelser i detta fall

NN1 har lämnat tydliga, detaljrika och över tid stabila uppgifter. Bland hennes uppgifter har det inte funnits några svårförklarliga moment eller uppenbara överdrifter. Hennes uppgifter relaterar också väl till sammanhanget. Överlag uppfyller hennes uppgifter mycket väl de krav som regelmässigt anses indikera sanningsenlighet. I mångt och mycket gäller detsamma i och för sig också för Josef Bredells uppgifter. Men när man konfronterar NN1:s och Josef Bredells uppgifter med uppgifter som lämnats av andra framträder en bild som mycket klart och tydligt ger NN1:s uppgifter ett försteg.

Det kan initialt noteras att det handlar om ett mycket kort tidsförlopp från det att Josef tar kontakt med NN1 till det att de efter avslutade samlag lämnar toaletten; det rör sig om högst en halvtimme. Flera vittnesmål pekar mot att Josef under denna korta tid på ett mycket målmedvetet och närmast aggressivt sätt har förfört NN1, som han med sin åldersmässiga och verbala överlägsenhet har förvandlat till ett lätt ”offer”. NN1 har inför hans burdusa agerande ”krympt” och inte förmått att fullt ut tillvarata sina egna intressen. Intrycket, förmedlat av henne själv och flera av vittnena, är att hon helt enkelt inte ”hängt med i svängarna”. Mycket träffande är vad Emilia Norrby och Emma Sandgren vittnat om att de fick en ”dålig magkänsla” när de såg NN1 och Josef vid baren och att NN1 såg ensam och utsatt ut i den situationen. Deras försök att distrahera Josef var också förgäves; han ville inte tala med dem utan han var helt upptagen med att ”flirta” med NN1. Carl Stenberg, som jobbade i den aktuella baren, har omvittnat att NN1 som person är glad, blyg och tillbakadragen och att Josef är en person som kräver mer uppmärksamhet än andra. Han har också uppgett att det inte såg rätt ut när NN1 och Josef stod i baren tillsammans och kysstes. Han har till och med uttryckt det som att NN1 såg utnyttjad ut och att han var osäker på om NN1 verkligen ville umgås med Josef på detta sätt. Han kontaktade en vakt (för att kanske slänga ut Josef). Karl Berthin Stenberg, som också jobbade i samma bar har emellertid uttalat

att han uppfattade stämningen mellan Josef och NN1 som flirtig, trevlig och avslappad. Han har dock samtidigt beskrivit Josef som lite hetsig och speedad och han vill minnas att det senare har varit någon diskussion om att Josef kanske borde avlägsnas från lokalen. NN1 har själv berättat att hon tyckte det var konstigt att bli kysst av Josef och att situationen var "lite läskig". Det har också framkommit att hon gjort vissa upprepade – i och för sig aningen tafatta – försök att få kontakt med och hjälp av kompisar. Det har dock inte lyckats. Hon har vidare uppgett att Josef mycket målmedvetet föste henne till toaletten och in på den. Under tiden de befann sig på toaletten har hon uppgett att de inte talade med varandra och att hon inte upplevde sexet som skönt samt att hon efteråt kände sig då "tom", men tyckte det var skönt att det var över. Hennes uppgifter är förvisso motsagda av Josef, men hennes uppgifter är mycket väl förenliga med de iakttagelser andra har redovisat. Tingsrätten har också fäst sig vid den detaljen att Josef efter det att de båda lämnat toaletten över huvud taget inte verkat velat ha någon som helt kontakt med NN1 under den fortsatta kvällen eller framöver (trots att hon enligt honom var en sådan fantastisk tjej). Över huvud taget står Josefs uppgifter om hur väldigt trevlig hans och NN1:s samvaro var i skarp kontrast till vad framgått av nästan alla andra förhörsuppgifter i målet.

Det ska här också kommenteras något om det fotografi av Josef och NN1 från baren som förevisats och de korta telefonsamtal som spelats upp. Dessa bevis utgörs av "frusna ögonblick" som är svåra att sätta in i en mer begriplig kontext. Telefonsamtalen är dessutom otydliga. Det är därför inte möjligt att av dessa bevis dra några bestämda slutsatser i någon riktning.

Det ska dessutom framhållas att de personer som i övrigt har hörts – t.ex. Morgan Nyberg – inte har gjort några iakttagelser av Josef och NN1 *tillsammans*. Just Morgan Nyberg har "endast" bedömt det som att Josef inte var så pass berusad att det fanns anledning att avlägsna honom från nattklubben. De personer som gjort motsatt bedömning har gjort det till stora delar på grund av Josefs agerande mot NN1.

För tingsrätten står det alltså fullständigt klart att NN1 inte velat ha någon intim samvaro alls med Josef. Men den svårare, och mer avgörande, frågan är om Josef har insett det. Josef har ju bedyrat att han var fullständigt övertygad

om att viljan till sex var ömsesidig dem emellan. Och det är också klarlagt att NN1 inte på något utagerande sätt gett uttryckt för sin ovilja, Hon har således inte handgripligt avvisat Josef, hon har inte skrikit högt och hon har inte heller helt enkelt lämnat platsen. Rent objektivt hade allt detta varit möjligt för henne. Men det förhållandet att hon *inte* har gjort något sådant kan, enligt tingsrättens bedömning, *inte* anses utgöra något tecken på frivillighet. Som redovisats ovan har det dock funnits ett flertal andra tecken på att NN1 *inte* har gillat situationen och *inte* samtyckt till att ha sex med Josef. Det är nära nog otänkbart att Josef inte skulle ha snappat upp något av dessa tecken. Det måste snarare förhålla sig så att Josef i sin omvittnade självupptagenhet inte har brytt sig om att ta hänsyn till alla dess tecken. För honom har fokus varit ”låst” på att till varje pris få till stånd ett samlag (eller motsvarande) med NN1. Han har med andra ord inte alls brytt sig om att förvissa sig om hennes samtycke; det har nämligen saknat intresse för honom.

För att sammanfattningsvis uttrycka det något annorlunda har det, enligt tingsrättens bedömning, varit omöjligt för Josef att inte inse att NN1 inte ville ha någon form av sex med honom. Han har trots det med stor målmedvetenhet genomfört det han har föresatt sig att genomföra. Denna kraftfulla målmedvetenhet har av allt att döma fullständigt överrumplat NN1 och gjort henne fysiskt och psykiskt försvagad.

Med hänvisning till vad nu redovisats saknas det utrymme att komma till någon annan slutsats än att Josef Bredell har agerat med uppsåt. De höga krav som ställs på bevisningens styrka är i detta fall enligt tingsrättens bedömning alltså uppfyllda. Åtalet för våldtäkt är därför styrkt.

Tingsrättens bedömningar – åtalspunkten 2

Analysbevis och Josef Bredells egna uppgifter innebär att åtalet i denna del är styrkt. Josef Bredell ska därför dömas för ringa narkotikabrott enligt åtalet.

Josef Bredell ska också förpliktas att ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 2 600 kr.

Skadeståndsfrågan

NN1 har på grund av gärningen i åtalspunkten 1 yrkat att tingsrätten förpliktar Josef Bredell att till henne betala 220 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 september 2025. Beloppet 220 000 kr avser 200 000 kr för kränkning samt 20 000 kr för sveda och värk. Josef Bredell har för det fall hans fälls till ansvar enligt åtalet medgett detta yrkande. Han ska därför förpliktas att till N1 betala yrkat belopp jämte ränta.

Påföljdsfrågan

För våldtäkt är det föreskrivet fängelse i minst tre och högst sex år. Straffvärdet av den våldtäkt som Josef Bredell nu ska dömas är tre år och sex månader. Med hänsyn till det saknas det utrymme att välja annan påföljd än fängelse.

Övriga frågor

Josef Bredell ska förpliktas att betala föreskriven avgift (1 000 kr) till brottsofferfonden.

Vad den offentliga försvararen och målsägandebiträdet har begärt i ersättning är skäligt. Denna kostnad ska, med hänsyn till det straff som Josef Bredell här ådöms, stanna på staten.

RÄTTEN

F.d. lagmannen Mikael Mellqvist samt nämndemännen Lars-Gunnar Håkansson, Annicha Wetterlund och Annika Ågren
Rätten är enig.

Digitalt signerad av f.d. lagmannen Mikael Mellqvist

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gotlands tingsrätt senast **den 29 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Gotlands tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Gotlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gotlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Gotlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Gotlands tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.