



PARTER OCH DOMSLUT

Angelica Söderholm

Parter

Tilltalad

ANGELICA Maria Söderholm, 19921019-2903
c/o Billo Rme 203-C, Byängsgränd 14, 120 40 Årsta

Offentlig försvarare
Advokat Emanuel Trotzig
Stockholms Advokatbyrå AB
Baggensgatan 9, 111 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Martin Schyberg
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

Elias Malmberg

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Lars Dahlström
Advokatfirman Lars Dahlström AB
Follingboväg 6, 621 43 Visby

Domslut

Brott som Angelica Söderholm döms för

Penningtvättsbrott (antal brott: 7), 2021-04-12 till 2022-04-22, Sverige, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Fängelse 2 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1143
621 22 Visby

Besöksadress
Artillerigatan 2 A
Visby

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–12:00
12:45–16:00

Telefon
0498-28 14 00

E-post
gotlands.tingsratt@dom.se
Webb
www.gotlandstingsratt.domstol.se

Skadestånd

Angelica Söderholm ska betala skadestånd till Elias Malmberg med 76 049 kr.
Angelica Söderholm ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 maj 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Camilla Söderholm.

Brottsofferfond

Angelica Söderholm ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Emanuel Trotzig ska få ersättning av staten med 46 631 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 25 830 kr arbete
- 11 475 kr tidspillan
- 9 326 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Anita Söderholm

Parter

Tilltalad

Anita Söderholm, 19601120-9365
Follingbo Klinte 435, 621 91 Visby

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Eric Dufvenmark
Dufvenmarks Advokatbyrå
Södertorg 5, 621 57 Visby

Offentlig försvarare
Advokat Margaretha Dufvenmark
Dufvenmarks Advokatbyrå
Södertorg 5, 621 57 Visby

Åklagare

Kammaråklagare Martin Schyberg
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

JOHAN HENRIK Lennart Sturesson

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Lars Dahlström
Advokatfirman Lars Dahlström AB
Follingboväg 6, 621 43 Visby

Domslut

Brott som Anita Söderholm döms för

Penningtvättsbrott (antal brott: 3), 2022-10-07 till 2022-11-04, Sverige, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Villkorlig dom
80 dagsböter om 100 kr (8 000 kr)

Skadestånd

Anita Söderholm ska betala skadestånd till Henrik Sturesson med 50 600 kr.
Anita Söderholm ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2022.

Betalningsansvaret är solidariskt med Camilla Söderholm.

Brottsofferfond

Anita Söderholm ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Margaretha Dufvenmark ska få ersättning av staten med 42 463 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 30 258 kr arbete
- 3 712 kr tidspillan
- 8 493 kr mervärdesskatt

Anita Söderholm ska betala tillbaka 12 738 kr av kostnaderna till staten.

Camilla Söderholm

Parter

Tilltalad

Maria CAMILLA Söderholm, 19880209-3206
Follingbo Klinte 435, 621 91 Visby

Offentlig försvarare
Advokat Jesper Loquist
Advokathuset Öster - Advokat Bengt Loquist AB
Strelowgatan 11, 621 45 Visby

Åklagare

Kammaråklagare Martin Schyberg
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

1. Elias Malmberg

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Lars Dahlström
Advokatfirman Lars Dahlström AB
Follingboväg 6, 621 43 Visby

2. JOHAN HENRIK Lennart Sturesson

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Lars Dahlström
Advokatfirman Lars Dahlström AB
Follingboväg 6, 621 43 Visby

3. Tommy Olof ELIAS Gladh

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Lars Dahlström
Advokatfirman Lars Dahlström AB
Follingboväg 6, 621 43 Visby

4. Diana Osta

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Samuel Lorent
Sankt Eriksgatan 63A, 112 34 Stockholm

Målsägandebiträde
Advokat Henrik Olsson Lilja
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A, 112 34 Stockholm

5. SARA Margareta Spetz

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Samuel Lorent
Sankt Eriksgatan 63A, 112 34 Stockholm

Målsägandebiträde
Advokat Henrik Olsson Lilja
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A, 112 34 Stockholm

Domslut

Brott som Camilla Söderholm döms för

Bedrägeri (antal brott: 11), 2020-05-06 till 2021-04-26, Sverige, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Bedrägeri (antal brott: 28), 2021-04-12 till 2022-05-16, Sverige, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Bedrägeri (antal brott: 21), 2022-06-27 till 2022-11-15, Sverige, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Bedrägeri (antal brott: 3), 2022-10-19 till 2022-12-10, Sverige, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Grovt bedrägeri (antal brott: 2), 2020-10-01 till 2021-01-05, Sverige, 9 kap 3 § brottsbalken

Utpressning, 2023-02-25, Sverige, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Camilla Söderholm ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Camilla Söderholm ska betala skadestånd till Elias Gladh med 1 159 828 kr.
Camilla Söderholm ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 april 2021.

Camilla Söderholm ska betala skadestånd till Elias Malmberg med 800 435 kr.
Camilla Söderholm ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 maj 2022.

Camilla Söderholm ska betala skadestånd till Elias Malmberg med 76 049 kr.
Camilla Söderholm ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 maj 2022.

Betalningsansvaret är solidariskt med Angelica Söderholm.

Camilla Söderholm ska betala skadestånd till Henrik Sturesson med 909 031 kr. Camilla Söderholm ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2022.

Camilla Söderholm ska betala skadestånd till Henrik Sturesson med 50 600 kr.
Camilla Söderholm ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2022.

Betalningsansvaret är solidariskt med Anita Söderholm.

Camilla Söderholm ska betala skadestånd till Diana Osta med 32 253 kr.
Camilla Söderholm ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 december 2022.

Camilla Söderholm ska betala skadestånd till Sara Spetz med 8 000 kr. Camilla Söderholm ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 februari 2023.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på s. 209 aktbilaga 80 vilken lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar .

Brottsofferfond

Camilla Söderholm ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jesper Loquist ska få ersättning av staten med 122 974 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 88 929 kr arbete
- 9 450 kr tidsspillan
- 24 595 kr mervärdesskatt

Henrik Olsson Lilja ska få ersättning av staten med 47 813 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 36 900 kr arbete
- 1 350 kr tidsspillan
- 9 563 kr mervärdesskatt

Lars Dahlström ska få ersättning av staten med 110 025 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 82 508 kr arbete
- 4 725 kr tidsspillan
- 787 kr utlägg
- 22 005 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan, aktbilaga 75, 2023-10-03, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Camilla Söderholm ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT BEDRÄGERI (Camilla Söderholm) (5000-K1485296-22)

Camilla Söderholm har genom vilseledande förmått Elias Gladh att vid 20 tillfällen överföra sammanlagt 1.169.828 kronor till henne. Vilseledandet bestod i att uppmaningarna och mottagandet av överföringarna skett under förespegling att de utgjorde lån, betalning för veterinärkostnad, medicinska behandlingar samt kostnader i samband med inköp av en dialysmaskin från utlandet.

Hon har uppmanat till och mottagit överföringarna trots att hon saknade vilja eller förmåga att betala tillbaka pengarna och/eller köpa dialysmaskinen samt att uppgifterna om de medicinska behandlingarna och veterinärkostnaderna var falska.

Camilla Söderholm lurade på ovan sätt Elias Gladh att överföra och betala sammanlagt 1.169.828 kronor till/för henne. Det hände vid 20 tillfällen mellan den 6 maj 2020 och den 26 april 2021 vid Follingbo Klinte 435, Visby, Sverige eller på okänd plats i landet.

Elias Gladhs handlingar innebar vinning för Camilla Söderholm och skada för Elias Gladh.

Brottet är att bedöma som grovt då det rör ett sammanlagt betydande belopp, skett systematiskt och varit led i en brottsplan samt inneburit en synnerligen kännbar skada.

Camilla Söderholm begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 75, 2023-10-03, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Camilla Söderholm ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 GROVT BEDRÄGERI (Camilla Söderholm) (5000-K299497-23)

Camilla Söderholm har genom vilseledande förmått Elias Malmberg att vid ett stort antal tillfällen överföra 670 484 kronor till henne. Vilseledandet bestod i att uppmaningarna och mottagandet av överföringarna skett under förespegling att de utgjorde lån, betalning för köp av- och kostnader avseende häst, medicinska behandlingar och en dialysmaskin.

Hon har uppmanat till och mottagit överföringarna trots att hon saknade vilja eller förmåga att betala tillbaka pengarna samt att uppgifterna om de medicinska behandlingarna och köpet av hästen varit falska.

Camilla Söderholm har därutöver genom vilseledande förmått Elias Malmberg till att ta ett lån på 206 000 kronor hos Lån & Sparbank och överföra hela summan till Camilla med förespegling om att Camilla skulle låna pengarna för att kunna betala ut ett gammalt ex.

Camilla Söderholm lurade på ovan sätt Elias Malmberg att överföra och betala sammanlagt 876 484 kronor till/för henne.

Det hände vid 31 tillfällen mellan den 12 april 2021 och den 16 maj 2022 vid Follingbo Klinte 435, Visby, Region Gotland eller på okänd plats i landet.

Elias Malmbergs handlingar innebar vinning för Camilla Söderholm och skada för Elias Malmberg.

Brottet är att bedöma som grovt då det rör ett sammanlagt betydande belopp,

skett systematiskt och varit led i en brottsplan samt inneburit en synnerligen kännbar skada.

Camilla Söderholm begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 75, 2023-10-03, åtalpunkt 3
Åklagaren har begärt att Angelica Söderholm ska dömas för penningtvättsbrott (antal brott: 7) enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Gärningsbeskrivning

3.1 PENNINGTVÄTTSBROTT (Angelica Söderholm) (5000-K299497-23)

Angelica Söderholm har, i syfte att dölja pengarnas ursprung och/eller främja någons möjlighet att tillgodogöra sig beloppet, ställt sitt konto i Swedbank till förfogande för insättning och förvar av pengar som härrörde från brott.

Angelica Söderholm har därefter omsatt pengarna genom överföringar och köp. Det hände vid sju tillfällen under perioden från och med den 12 april 2021 till och med den 22 april 2022 på Jungmansgatan 141, Visby, Region Gotland enligt nedan

Brottstid	Polisens K-nr	Transaktionsnotering	Belopp
2021-04-12	5000-K299497-23	camillahäst65	18 000 kr
2021-05-12	5000-K299497-23	Camilla häst	10 000 kr
2021-05-27	5000-K299497-23	Vaccin Camilla	5 590 kr
2021-05-28	5000-K299497-23	camilla häst	9 830 kr
2021-06-01	5000-K299497-23	Camilla häst	13 580 kr
2021-06-15	5000-K299497-23	CAMILLA	6 249 kr
2022-04-22	5000-K299497-23	Camilla	12 800 kr

Angelica Söderholm begick gärningarna med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Penningtvättsförseelse

Angelica Söderholm hade vid gärningen den 22 april 2022 i vart fall skälig anledning att anta att egendomen härrörde från brott.

Stämningsansökan, aktbilaga 75, 2023-10-03, åtalpunkt 4

Åklagaren har begärt att Camilla Söderholm ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

4.1 GROVT BEDRÄGERI (Camilla Söderholm) (5000-K1387978-22)

Camilla Söderholm har genom vilseledande förmått Henrik Sturesson att vid 25 tillfällen överföra sammanlagt 959 631 kronor till henne. Vilseledandet bestod i att uppmaningarna och mottagandet av överföringarna skett under förespegling att de utgjorde lån, betalning för hovslagare, veterinärkostnader för hästar, en kryssningsresa i Medelhavet samt kostnader för inköp av en ny häst.

Hon har uppmanat till och mottagit överföringarna trots att hon saknade vilja eller förmåga att betala tillbaka pengarna och/eller genomföra resan samt att uppgifterna om veterinärkostnader samt hovslagare och inköp av ny häst var falska.

Camilla Söderholm har därutöver genom vilseledande förmått Henrik Sturesson att låna ut pengar till en hyrbil och flyttkostnader i Italien för 36 999 kronor under förespegling att hon skulle hjälpa en tvillingsyster att flytta sitt bohag i Italien, trots att hon saknade vilja eller förmåga att göra det och trots att hon inte har någon tvillingsyster och som därför inte heller bor i Italien. Detta föranledde Henrik Sturesson att betala för flyttkostnaderna.

Camilla Söderholm lurade på ovan sätt Henrik Sturesson att överföra och betala sammanlagt 959 631 kronor till/för henne.

Det hände vid 25 tillfällen mellan den 27 juni 2022 och den 15 november 2022 vid Follingbo Klinte 435 Visby alternativt Jämjö bygata 24, Borgholm, Borgholms kommun eller på okänd plats i landet.

Henrik Sturessons handlingar innebar vinning för Camilla Söderholm och skada för Henrik Sturesson.

Brottet är att bedöma som grovt då det rört ett sammanlagt betydande belopp, skett systematiskt och varit led i en brottsplan samt inneburit en synnerligen kännbar skada.

Camilla Söderholm begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 75, 2023-10-03, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Anita Söderholm ska dömas för penningtvättsbrott (antal brott: 3) enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Gärningsbeskrivning

5.1 PENNINGTVÄTTSBROTT (Anita Söderholm) (5000-K1387978-22)

Anita Söderholm har, i syfte att dölja pengarnas ursprung och/eller främja någons möjlighet att tillgodogöra sig beloppet, ställt sitt konto i Swedbank till förfogande för insättning och förvar av pengar som härrörde från brott. Anita Söderholm har därefter omsatt pengarna genom överföringar och köp. Det hände vid tre tillfällen under perioden från och med den 7 oktober 2022 till och med den 4 november 2022 vid Follingbo Klinte 435, Region Gotland enligt nedan

Brottstid	Polisens K-nr	Belopp
2022-10-07	5000-K1387978-22	40 731 kr
2022-10-21	5000-K1387978-22	7 000 kr
2022-11-04	5000-K1387978-22	2 869 kr

Anita Söderholm begick gärningarna med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Penningtvättsförseelse

Anita Söderholm hade vid ovan angivna tillfällen i vart fall skälig anledning att anta att egendomen härrörde från brott.

Stämningsansökan, aktbilaga 75, 2023-10-03, åtalspunkt 6
Åklagaren har begärt att Camilla Söderholm ska dömas för bedrägeri enligt 9 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

6.1 BEDRÄGERI (Camilla Söderholm) (5000-K187630-23)

Camilla Söderholm har genom vilseledande förmått Diana Osta att vid fem antal tillfällen överföra sammanlagt 32 253 kronor till henne. Vilseledandet bestod i att uppmaningarna och mottagandet av överföringarna skett under förespeglning att de utgjorde lån samt betalning vid köp av en resa till Sri Lanka.

Camilla har uppmanat till och mottagit överföringarna trots att hon saknade vilja eller förmåga att betala tillbaka pengarna samt att uppgifterna om lånen och resan till Sri Lanka varit falska.

Vilseledandet skedde under perioden mellan den 19 oktober 2022 och den 10

december 2022 på Follingbo Klinte 435, Visby, Region Gotland eller på okänd plats i landet.

Diana Ostas handlingar innebar vinning för Camilla Söderholm och skada för Diana Osta.

Camilla Söderholm begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 75, 2023-10-03, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Camilla Söderholm ska dömas för utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

7.1 UTPRESSNING (Camilla Söderholm) (5000-K245369-23)

Camilla Söderholm har genom olaga tvång förmått Sara Spetz att i två betalningar överföra sammanlagt 173 400 kronor till henne. Tvånget bestod i skriftliga meddelanden till Sara Spetz offentligt registrerade mobiltelefonnummer innehållandes hot om att skada målsägande Saras make under hans pågående vistelse i häkte, om Sara inte överförde pengar till angivet kontonummer.

Camilla Söderholm tvingade på ovan sätt Sara Spetz att överföra och betala sammanlagt 173 400 kronor till/för henne. Det hände i två överföringar vid ett tillfälle den 25 februari 2023 på okänd plats i landet eller vid Follingbo Klinte 435, Gotlands län. Sara Spetz handling innebar vinning för Camilla Söderholm och skada för Sara Spetz.

Camilla Söderholm begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Penningtvättsbrott

Camilla Söderholm har i vart fall vid ovan angivna tider och platser, i syfte att dölja att pengarna härrör från brott eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen, upplåtit sitt konto för mottagande och förvaring av pengar som frånhänts Sara Spetz genom brott.

Camilla Söderholm begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Camilla Söderholm ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Elias Gladh har begärt att Camilla Söderholm ska betala skadestånd med 1 159 828 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 april 2021.

Elias Malmberg har begärt att Camilla Söderholm ska betala skadestånd med 800 435 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 maj 2022.

Elias Malmberg har begärt att Camilla Söderholm ska betala skadestånd med 76 049 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 maj 2022.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Angelica Söderholm.

Henrik Sturesson har begärt att Camilla Söderholm ska betala skadestånd med 909 031 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2022.

Henrik Sturesson har begärt att Camilla Söderholm ska betala skadestånd med 50 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2022.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Anita Söderholm.

Diana Osta har begärt att Camilla Söderholm ska betala skadestånd med

42 253 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 december 2022.

Sara Spetz har begärt att Camilla Söderholm ska betala skadestånd med 8 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 februari 2023.

Henrik Sturesson har begärt att Anita Söderholm ska betala skadestånd med 50 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 november 2022.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Camilla Söderholm.

Elias Malmberg har begärt att Angelica Söderholm ska betala skadestånd med 76 049 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 maj 2022.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Camilla Söderholm.

INSTÄLLNING, UTREDNING, DOMSKÄL

INSTÄLLNING

Åklagarens yrkanden, se ovan.

Elias Gladh, Elias Malmberg, Henrik Sturesson, Diana Osta och Sara Spetz har biträtt respektive åtal och yrkat skadestånd av Camilla Söderholm, Angelica Söderholm och Anita Söderholm på sätt framgår ovan.

Camilla Söderholm har

- 1) förklarat sig varken kunna erkänna eller förneka brott under åtalspunkten 1 (grovt bedrägeri mot Elias Gladh). Hon har bestritt Elias Gladhs skadeståndsyrkande. Hon har inte vitsordat några belopp som i och för sig skäliga, men vitsordat sättet att beräkna ränta.
- 2) förklarat sig varken kunna erkänna eller förneka brott under åtalspunkten 2 (grovt bedrägeri mot Elias Malmberg). Hon har bestritt Elias Malmbergs skadeståndsyrkande. Hon har inte vitsordat några belopp som i och för sig skäliga, men vitsordat sättet att beräkna ränta.
- 3) förnekat brott under åtalspunkten 4 (grovt bedrägeri mot Henrik Sturesson). Hon har bestritt Henrik Sturessons skadeståndsyrkande. Hon har inte vitsordat några belopp som i och för sig skäliga, men vitsordat sättet att beräkna ränta.
- 4) erkänt brott under åtalspunkten 6 (bedrägeri mot Diana Osta). Hon har medgett att betala 32 253 kr i skadestånd till Diana Osta avseende de pengar som Diana Osta överfört, jämte yrkad ränta. Hon har bestritt yrkandet avseende kränkingsersättning, men vitsordat det yrkade beloppet härför, 10 000 kr, som skäligt i och för sig, liksom ränteyrkandet.
- 5) förnekat brott under åtalspunkten 7 (utpressning mot Sara Spetz alternativt penningtvättsbrott). Hon har bestritt Sara Spetz

skadeståndsyrkande, men vitsordat de båda beloppen, 600 kr och 10 000 kr, som skäliga i och för sig, liksom ränteyrkandet.

Angelica Söderholm har förnekat brott under åtalspunkten 3 (penningtvättsbrott alternativt penningtvättsförseelse). Hon har bestritt Elias Malmbergs skadeståndsyrkande och inte vitsordat något belopp som i och för sig skäligt. Hon har vitsordat ränteyrkandet som skäligt.

Anita Söderholm har förnekat brott under åtalspunkten 5 (penningtvättsbrott alternativt penningtvättsförseelse). Hon har bestritt Henrik Sturessons skadeståndsyrkande och inte vitsordat något belopp som i och för sig skäligt. Hon har vitsordat ränteyrkandet som skäligt.

Camilla Söderholm har varit berövad friheten som häktad med anledning av de misstankar som prövas i denna dom sedan den 30 juni 2023.

UTREDNING

Målet har avgjorts efter huvudförhandling vid vilken åklagaren har lagt fram en stor mängd skriftlig bevisning och fotografier; denna kommer att beröras nedan under respektive åtalspunkt. De fem målsägandena har hörts. De har åberopat samma bevisning som åklagaren. Henrik Sturesson har därutöver åberopat utskrift av ett mejl till Gotlands tingsrätt den 15 november 2022 och tingsrättens svar den 17 november 2022. Diana Osta har därutöver åberopat ett läkarintyg.

Camilla Söderholm har hörts över åtalén. Hon har lagt fram skriftlig bevisning och fotografi, se vidare nedan. Hon har åberopat förhör med Anita Söderholm.

Angelica Söderholm och Anita Söderholm har hörts över åtalet.

DOMSKÄL

Frågorna om straffrättsligt ansvar och om skadestånd

Inledning

Inledningsvis antecknas följande, som har bäring på flera åtalpunkter.

Camilla Söderholm och Angelica Söderholm är systrar och Anita Söderholm är deras mor.

Polisen tog den 31 juli 2023 två mobiltelefoner i beslag från Camilla Söderholm (beslagsnummer 2023-5000-BG86615-1—2). Det är fråga om en vit Iphone och en blå Iphone. Av utredningen har framkommit att Camilla Söderholm använt olika sim-kort i telefonerna och att telefonnumret 070-0413161 har använts i båda telefonerna. Det har också framkommit att Camilla Söderholm i sitt Apple ID och i flera olika sociala medier (Snapchat, Facebook, Instagram m.fl) kallar sig Camilla *Eriksson*. Det kan också redan här antecknats att Camilla Söderholm har använt detta felaktiga efternamn i sina kontakter med Elias Gladh, Elias Malmberg, Henrik Sturesson och Diana Osta (se vidare nedan).

Åtalpunkten 1 – Grovt bedrägeri mot Elias Gladh (tilltalad Camilla Söderholm)

Av utredningen under denna åtalpunkt framgår följande. Elias Gladh och Camilla Söderholm – som alltså kallade sig Camilla *Eriksson* – fick kontakt med varandra på dejtingappen Tinder i slutet av år 2019 och kom sedan att ha kontakt på olika sociala medier samt genom sms och telefonsamtal. Elias Gladh har berättat att de två aldrig träffades ”i verkliga livet”, men att de hade mycket tät kontakt, att han uppfattade att de var ett par och att de planerade ett liv tillsammans. Camilla Söderholm har uppgett sig ha dåliga minnen från den aktuella tiden, men sagt att hon *tror* att de hade kontakt med varandra och att hon förstår att de talat med varandra i telefon eftersom hon känner igen Elias Gladhs röst.

Av den skriftliga bevisning som har lagts fram framgår att Elias Gladh under den tid som åtalet avser har gjort de 20 överföringar om sammanlagt 1 169 828 kr till Camilla Söderholm som åklagaren har påstått. Fråga är nu om Camilla Söderholm förmått Elias Gladh att göra överföringarna genom *vilseledande* på sätt åklagaren har påstått och om detta i så fall medfört *vinning* för Camilla Söderholm och *skada* för Elias Gladh.

Elias Glad har berättat sammanfattningsvis följande. Han hade kontakt med Camilla från december 2019 till november 2022. Först var det på Snap-chat och sms och sedan på What’s Up och genom vanliga telefonsamtal. Meningen var att de skulle träffas på nyår 2019, men Camilla ställde in det för att hon var sjuk. De hade daglig kontakt under stora delar av den tiden. Camilla, som han trodde hette Eriksson i efternamn, berättade att hon kom från Göteborg och att hon bodde i en lägenhet på Östermalm i Stockholm. Hon berättade att hennes familj hade ett sommarhus i Norrtälje skärgård. Hon berättade att hon var tandläkare och jobbade på Karolinska sjukhuset. Hon beskrev sig själv som en person som var mån om andra människor och satte dem före sig själv och sa att han, Elias, var likadan. De hade gemensamma intressen, allt klickade och han upplevde att de var ett par. Han var kär i henne och uppfattade att det var ömsesidigt. De träffades aldrig fysiskt. De pratade ofta om att de skulle träffas, men det ställdes alltid in dagarna innan, ofta för att Camilla sa att hon var sjuk. Camilla berättade att hon hade njursvikt på grund av en tidigare felbehandling. Hon fick ofta hög feber och vårdades flera gånger på sjukhus. Detta var under pandemi-tiden. De bestämde så småningom att de skulle flytta ihop: Camilla skulle sälja sin lägenhet i Stockholm och flytta till honom i Västerås. De

pratade mycket om hur det skulle bli när de kunde flytta ihop efter covid19 och äntligen få vara tillsammans. De pratade om att skapa en familj. Camilla berättade att både hennes syster Angelica och hennes mor hade dött i covid19. Hon berättade också att hennes bror Olle hade dött i tsunamin. Trots att folk i hennes närhet hade dött verkade Camilla glad och hon höll humöret uppe. Han uppfattade inte att Camilla var påverkad av något i deras kontakter, förutom de gånger då hon hade opererats och fått morfin, då var det osammanhängande och felstavat. – Ett tag efter att de inlett sin relation kom det ett sms från Camillas bästa vän Louise som skrev att Camilla var i stort behov av en dialysmaskin och att det gjordes en insamling bland Camillas vänner. Camilla skulle dö om hon inte fick tillgång till dialys och var rädd att inte få plats på sjukhus på grund av pandemin. Han överförde då pengar för att Camilla skulle kunna få tillgång till en dialysmaskin. Efter ett tag kom det fram att andra personer, som också hade bidragit till dialysmaskinen, krävde tillbaka sina pengar och att han, Elias, och Camilla själv därför skulle stå för hela kostnaden för dialysmaskinen och att de andra skulle få tillbaka sina pengar. Då hade han kontakt med Camilla själv som sa att hon skulle få utbetalning om 500 000 kr per år från en livförsäkring efter sin mor och att hon skulle betala tillbaka till honom med de pengarna. Då gjorde han nya överföringar. Han var tveksam eftersom han ju aldrig hade träffat Camilla, men först Louise och sedan Camilla kom med påtryckningar. Camilla skrev sådant som ”tycker du inte om mig?” och han gjorde överföringar. Han fick också höra att det fanns pengar i hennes familj, men att Camilla inte ville störa sin far eftersom hennes mor ju just hade dött. De fortsatte att ha kontakt. Sedan sa Camilla att hennes häst hade brutit benet och att hon behövde pengar till veterinärkostnader. Han tog ett lån och gjorde nya överföringar till Camilla. Sedan gjorde han fler överföringar: för dialysmaskinen, för hästen, för Camillas bilförsäkring och för en resa som aldrig blev av. Camilla skulle betala tillbaka allt till honom, genom sin kommande försäljning av lägenheten och med pengar från livförsäkringen. Det var inte fråga om några gåvor från honom utan allt var lån som skulle betalas tillbaka. Han var väldigt tydlig med detta och Camilla sa alltid att hon skulle betala tillbaka. Han tog själv flera stora lån för att kunna göra överföringarna till Camilla och är nu skuldsatt. Han har bett Camilla om återbetalning och hon har otaliga gånger sagt att hon ska betala tillbaka. Ibland skrev hon att hon hade gjort betalningar, men de kom inte. Han har fått tillbaka mellan 5 000 kr och 8 000 kr från Camilla; resten har han inte fått tillbaka. – I september 2022 fick han ett sms från Camillas pappa Ingvar och hennes nye pojkvän Paul som skrev att Camilla var på Irland, att hon fått covid19 igen och att hon var döende. Då började han verkligen förstå att det var något som inte

stämde. Han hade haft misstankar innan dess, men Camilla hade hela tiden försäkrat honom om att han skulle få tillbaka sina pengar. Hon hade talat om Paul som en person som hade det gott ställt och som kunde betala tillbaka till honom, Elias. Sista kontakten med Camilla var i november 2022. Sedan hade han fortsatt kontakt med Ingvar och Paul som berättade att Camilla hade dött. Ingvar skrev att han skulle betala tillbaka till honom, Elias, genom en bank i Schweiz, men det kom aldrig några pengar. Det var då det gick upp för honom att inget stämde och att han verkligen hade blivit lurad. Det inträffade har fått mycket stora konsekvenser för honom, känslomässigt och ekonomiskt. Hans ekonomi är raserad och han har stora skulder hos Kronofogdemyndigheten som gått till utmätning. Hans föräldrar har fått ta lån för att hjälpa honom. – Han pratade med Camilla på ett telefonnummer och med Louise på ett annat nummer. Meddelandena från Ingvar och Paul kom från Camillas telefonnummer.

Camilla Söderholm har berättat sammanfattningsvis följande. Hon tror inte att Elias Gladh ljuger och hittar på det han nu har berättat. Hon tror att hon har haft kontakt med Elias, men minns inte så mycket av det. 070-0413161 är hennes telefonnummer och hon har sett att det förekommit kontakter med Elias på det numret i hennes telefon. Hon vet inte om det är hon som har haft de kontakterna. Hon vet inte heller vem det annars skulle vara. Hon känner igen Elias röst, så det är klart för henne att hon har pratat med honom. Hon minns inte vad hon gjorde under de åren då kontakterna med Elias skedde. Hon minns inte om hon hade något jobb. Hon tror inte att hon hade någon inkomst. Hon heter Söderholm i efternamn. Hon har aldrig hetat Eriksson, men hon har använt det namnet under lång tid. Hon är inte från Göteborg utan från Gotland. Hon är inte tandläkare och har inte arbetat på Karolinska sjukhuset. Hon har använt sig av detta med att hon är tandläkare förr; det är väl ett mönster. Hon har inte njursvikt och har aldrig varit i behov av någon dialysmaskin. Hon vet inte om hon låg på sjukhus någon gång under den tiden. Hennes mamma och syster har inte dött i covid19; de lever båda två. Hon har ingen häst. Hennes pappa heter inte Ingvar utan Lars. Hon har inte ägt någon lägenhet på Östermalm i Stockholm och hennes familj har inget sommarhus i skärgården. Paul är inte hennes pojkvän utan en kompis. Hon minns inte att hon fått pengar från Elias, men ifrågasätter inte det eftersom det ju syns på kontoutdragen. Hon disponerade över sina bankkonton under den tiden. Hon vet inte om det var någon annan som också gjorde det. Hon hade inte under åren 2020-2021 någon möjlighet att betala tillbaka de pengar som Elias Gladh överförde till henne.

Hon har inte den möjligheten nu heller. Hon har inga tillgångar. Hon har stora skulder hos Kronofogdemyndigheten.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Elias Gladh har lämnat en klar och tydlig, levande och detaljerad berättelse om de kontakter han haft med den person han trodde hette Camilla Eriksson och om de pengaöverföringar han gjort till henne. Han har berättat om varför han gjort de olika överföringarna och om att han tydligt klargjorde att det var fråga om lån och inte gåvor. Elias Gladh har gjort ett alltigenom trovärdigt intryck och det finns över huvud taget inte något som ger anledning att misstänka att han skulle ljuga och beskylla Camilla Söderholm för brott som hon inte begått. Hans uppgifter får ett mycket starkt stöd i de konversationer som åklagaren har lagt fram och av vilka framgår bland annat att Camilla Söderholm har skrivit om "sin" häst och kostnader för den, att hon ligger på sjukhus, att hon väntar pengar från en försäkring, att hon ska sälja eller har sålt sin lägenhet och att hon ska återbetala pengar till Elias Gladh. Möjligheten att någon annan person, Camilla Söderholm ovetande, skulle ha använt Camilla Söderholms telefon och telefonnummer och ha haft alla dessa kontakter och därtill ha ett intresse av att förmå Elias Gladh att betala in pengar till Camilla Söderholms bankkonton, kan lämnas därhän. Det förhållandet att det i vissa sms från Camilla Söderholms telefonnummer 0700413161 har angetts andra avsändare – Louise, Ingvar och Paul – föranleder inte annan bedömning; enligt rättens mening står det klart att också dessa kontakter har skötts av Camilla Söderholm själv. Det står genom Camilla Söderholms egna uppgifter klart att de påståenden hon gjort och som föranlett Elias Gladh att göra överföringarna, har varit osanna. Det står vidare genom Camilla Söderholms egna uppgifter klart att hon när hon mottog överföringarna inte hade vare sig vilja eller förmåga att återbetala medlen till Elias Gladh. Det är härigenom styrkt att Camilla Söderholm genom vilseledande har förmått Elias Gladh att göra de överföringar som åklagaren har påstått och att de inneburit vinning för Camilla Söderholm och skada för Elias Gladh.

Camilla Söderholm har invänt att hon saknat uppsåt. Till stöd härför har hon berättat att hon under den i målet aktuella tiden har använt olika

narkotikaklassade mediciner och att hon har överdoserat dessa, ibland tillsammans med alkohol. Hon har gjort gällande att hon haft ett missbruk, att hon har ett mycket dåligt minne av vad som hänt under dessa år och att hon mot bakgrund härav inte kan anses ha agerat med uppsåt. Till stöd för sina påståenden har hon lagt fram en medicinlista utvisande att hon förskrivits fyra olika narkotikaklassade, smärtstillande mediciner.

Tingsrätten konstaterar för det första att, även om en handling har begåtts under påverkan av alkohol eller narkotika, det ska göras en sedvanlig uppsåtsbedömning. Det är alltså inte uteslutet att den som är påverkad av alkohol eller narkotika ändå anses ha agerat uppsåtligt. Att den tilltalade saknar – eller påstår sig sakna – minnen av den åtalade gärningen utesluter på intet sätt att hen ändå begått gärningen med uppsåt. Vad som ska prövas är om den tilltalade har varit i tillräcklig grad medveten om sitt agerande för att kunna anses ha agerat med uppsåt.

De under denna åtalpunkt åtalade gärningarna har begåtts under en tid av nästan ett år. Av Elias Gladhs berättelse, Camilla Söderholms egna erkännanden om olika lögner samt den skriftliga bevisningen framgår att Camilla Söderholm under denna tid haft ett stort antal kontakter med Elias Gladh, att hon skrivit och talat med honom om diverse frågor och att hon bett honom om pengar till än det ena, än det andra, och också förmått honom att ta olika lån för att kunna föra över pengar till henne. Redan hennes eget agerande visar entydigt att hon varit i högsta grad medveten om vad hon gjort och att hon gjort detta med direkt avsikt att förmå Elias Gladh att överföra pengar till henne till vinning för henne själv och skada för Elias Gladh. Hennes invändning om bristande uppsåt framstår mot denna bakgrund som helt grundlös. Att hon under huvudförhandlingen påstått sig ha missbrukat mediciner och alkohol och nu sakna närmare minnen av sina kontakter med Elias Gladh och om de överföringar hon fått till från honom, föranleder inte annan bedömning. Camilla Söderholm har alltså agerat med uppsåt, närmare bestämt s.k. avsiktsuppsåt.

Åklagaren har gjort gällande att samtliga överföringar ska ses i ett sammanhang och att de ska anses utgöra *ett* brott, som ska rubriceras som grovt

bedrägeri. Tingsrätten finner dock att överföringarna ska ses som separata brott, successivt fullbordade allteftersom överföringarna skett. De överföringar som har skett under en och samma dag ska emellertid betraktas som ett brott (se Svea hovrätts dom mot Camilla Söderholm den 8 september 2022 i mål nr B 910-21). Elias Malmbergs två överföringar den 1 oktober 2020 ska alltså betraktas som ett brott, vilket på grund av beloppet (286 000 kr) ska rubriceras som grovt bedrägeri. Detsamma gäller hans tre överföringar den 5 januari 2021 om sammanlagt 310 000 kr. Övriga gärningar är att betraktas som brott av normal svårhetsgrad. På grund av det anförda ska Camilla Söderholm dömas för 11 fall av bedrägeri och 2 fall av grovt bedrägeri mot Elias Gladh.

På grund av utgången i skuldfrågan är Camilla Söderholm skadeståndsskyldig mot Elias Gladh. Det saknas skäl ifrågasätta Elias Gladhs uppgift om att Camilla Söderholm inte har återbetalat mer än 10 000 kr till honom. Yrkat skadestånd om 1 159 828 kr jämte ränta ska därför utdömas.

Åtalspunkterna 2-3 – Grovt bedrägeri mot Elias Malmberg (tilltalad Camilla Söderholm) och penningtvättsbrott (Angelica Söderholm)

Av utredningen framgår följande. Elias Malmberg och Camilla Söderholm – som alltså kallade sig Camilla *Eriksson* – fick kontakt med varandra på dejtingappen Tinder i slutet av år 2020. De träffades och inledde en relation. De hade mycket kontakt med varandra på sms och olika sociala medier och träffades några enstaka gånger.

Av den skriftliga bevisning som har lagts fram framgår att Elias Malmberg under den tid som åklagaren har påstått dels har gjort överföringar från egna bankkonton och swishat till Camilla Söderholm med sammanlagt 594 435 kr, dels har upptagit ett lån om 206 000 kr och överfört den summan till Camilla Söderholm. Det framgår vidare att Elias Malmberg har satt in 76 049 kr på systemen Angelica Söderholms konto. Den sammanlagda summan uppgår alltså till den av åklagaren påstådda 876 484 kr. Fråga är nu om Camilla Söderholm genom *vilseledande* förmått honom att göra dessa överföringar och betalningar

och om detta i så fall medfört *vinning* för Camilla Söderholm och *skada* för Elias Malmberg.

Elias Malmberg har berättat sammanfattningsvis följande. Han träffade Camilla, som han trodde hette Eriksson i efternamn, genom Tinder. De träffades fysiskt, efter bara några dagar, i november 2020. Camilla var väldigt smart och trevlig och intressant att prata med. Camilla verkade ha bra ekonomi, hon hade en lägenhet på Snäck i Visby och en på fastlandet. Hon var tandläkare och hade också utbildat sig till läkare. Han fick snabbt känslor för henne, blev kär i henne. Camilla sa att hon var kär i honom också och de sa så småningom till varandra att de var i ett förhållande. Det var nog i september 2021 som de sa detta. De träffades fysiskt bara tre gånger. Det var alltid något som kom i vägen för deras planerade träffar: att Camilla var sjuk och inlagd på sjukhus eller att det var något problem med telefonen. Camilla berättade att hon hade problem med en njure och att hon ibland var inlagd på sjukhus, ibland i Visby och ibland i Stockholm. Då kunde hon inte använda telefonen. Camilla hade blivit felbehandlad och hennes njure var kass och behövde opereras bort. – Efter att de hade träffats första gången fick Camilla covid19 och var dessutom upptagen med jobb, så de kunde inte träffas så mycket. Det blev ett litet uppehåll i deras kontakt. I april 2021 tog Camilla ny kontakt. Då fick han ett sms som verkade vara ett massmeddelande om att hon behövde hjälp med betalning för en häst. Han erbjöd sig att hjälpa till och sedan blev det mer om hästen och det slutade med att han betalade strax under 100 000 kr för hästen. Det var för inköp av hästen, veterinärkostnader, stallplats m.m. Han satte också in pengar till en person som hette Göran Boström för att Camilla skulle köpa en häst av denne. På sommaren blev Camilla dålig: det var antingen covid19 eller njurarna. Sedan, i september 2021, kom det ett mass-sms som handlade om en dialysmaskin. Camilla behövde en sådan för att kunna vara hemma och inte på sjukhus. Det var en insamling till en dialysmaskin. Han fick sms från hennes syster Angelica och hennes vän Louise, som försökte samla in pengar till dialysmaskinen. Då ville han hjälpa till och lånade ut pengar. Han betalade totalt cirka 500 000 kr för dialysmaskinen. Trots dialysen blev Camilla tvungen att operera bort njuren senare. I januari 2022 tog han ett lån på 206 000 kr för att Camilla skulle kunna betala ut sitt ex, Johan. Johan skulle annars gå till Kronofogdemyndigheten och förstöra för henne. Han fick meddelanden om detta från Camilla och Louise och Camilla skickade skärmbilder på när hon och Johan skrev med varandra om detta. Louise hjälpte Camilla med detta och försökte ordna en insamling.

Han vet inte om Louise existerar, han tror inte det nu. Lånet som han tog betalades direkt från banken till Camillas konto, eller kanske Johans. Han betalade också 12 800 kr till Johans konto. Det kändes inte direkt bra att göra detta, men Camilla hade ju berättat att hon hade bra ekonomi och att han skulle få tillbaka pengarna inom någon månad. Camilla skulle få ut pengar från en försäkring och skulle sälja sin lägenhet, så hon skulle kunna betala tillbaka det hon lånat av honom. Han skulle få tillbaka allt han hade lånat ut. Det slutade på 876 000 kr totalt, för hästen, dialysmaskinen och för några andra saker som en mobiltelefon, någon medicin, en flygbiljett m.m. – Det var alltid bråttom när Camilla behövde pengar, de hade mycket kontakt på nätterna eller precis innan banken stängde. Hon kände empati med henne därför att hon låg på sjukhus och hade inte så mycket livsvilja kvar. Camilla skrev det, hon var ledsen rätt ofta. – Han hade haft kontakt med systemn Angelica Söderholm och letade genom henne upp Camillas pappa, Lars Söderholm. Han ringde till Lars i april 2022. Han berättade en del om Camilla. Sedan berättade han för Camilla att han haft kontakt med Lars. Camilla blev arg och sa att han inte fick ha kontakt med hennes familj för då skulle han inte få tillbaka sina pengar. Hon erkände lite om att hon hade lurat honom och sa att hon skulle betala tillbaka pengarna. Hon sa också att han inte skulle få se sina pengar om han gjorde en polisanmälan och om han gjorde det skulle hon anmäla honom för sexuella trakasserier. Sedan pratade han med Lars igen som sa att han inte skulle skicka några mer pengar, att han inte skulle lita på Camilla och att hon hade gjort sådant här tidigare; det var inget nytt. Sedan letade han på Lexbase och fick klart för sig att Camilla hette Söderholm i efternamn och att hon var dömd för brott tidigare. – Han och Camilla träffades sedan för att skriva ett skuldebrev, hemma hos Camillas mamma. Camillas mamma var med som vittne. Då erkände Camilla att det var hon som hade skrivit de sms som såg ut att komma från Angelica. Han tror att hon erkände att hon var Louise också, men han minns inte det till 100 procent. Det var Camillas idé att hon skulle skriva på ett skuldebrev på allt han hade lånat ut till henne. Allt han betalat till henne har varit lån, inte gåvor. Camilla agerade som att hon hade förmåga att betala tillbaka till honom, hon skulle få pengar från en försäkring och från sin lägenhetsförsäljning. Han har inte fått tillbaka några pengar. Det inträffade har lett till att han fått mycket sämre ekonomi. Han har gjort slut på sina besparingar och har en skuld nu. Han har tappat tilliten till andra och till sig själv.

Camilla Söderholm har berättat sammanfattningsvis följande. Hon minns att hon fick kontakt med Elias i november 2020 och att de sedan träffades fysiskt. Hon tror inte att de hade så mycket kontakt efter det, men minns att de träffades förra sommaren, 2022. De hade kontakt genom sms och på Snapchat och Instagram. De var intresserade av varandra. När de träffades förra sommaren var det för att skriva ett skuldebrev. Det var hon som ville det, så att det skulle finnas ett papper på att hon hade lånat pengar av honom. Hon *vet* inte om hon har lånat pengar av honom, men hon ser ju på kontoutdragen att han har överfört pengar till henne. Hon har inte betalat tillbaka något till honom. – Hon tror inte att Elias ljuger. Hon har dåliga minnen från den tiden. Hon har sett sms i sin telefon mellan henne och Elias. Det kan vara hon som har skrivit dem. Hon vet inte vem det annars skulle kunna vara som gjort det. Det kan vara hon som har skrivit meddelanden på Snapchat också. Louise är en vän till henne. Hon har inte haft kontakt med Louise om att hon behöver pengar till något. Hon har inte utgett sig för att vara Angelica, men hon tror inte heller att det är Angelica som har skrivit till Elias. Hon vet inte vem det skulle kunna vara som har gjort det. Hon vet inte om hon sagt eller skrivit något om en häst till Elias eller om hon sagt eller skrivit något om njurproblem. Hon har ingen häst och har inte njurproblem på grund av någon felbehandling. Hon har inte behövt dialys. Hon har inte haft något försäkringsärende och väntat på pengar från någon försäkring. Hon har sagt till Elias att hon heter Eriksson. Hon vet inte varför hon gjort det. Hon har ett svagt minne av att Elias hade haft kontakt med hennes pappa. Hon vet inte om hon hotade Elias med någon polisanmälan. – Hennes swishnummer är 0739968873. Hon har fått swishbetalningar från Angelica. – Hon vet inte om hon hade något arbete under den aktuella tiden. Hon vet inte om hon hade någon inkomst. Hon har inget ex som heter Johan. Hon tror inte att hon erkände för Elias att hon hade utgett sig för att vara Angelica i sms till honom.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Camilla Söderholm har förklarat sig varken kunna erkänna eller förneka brott mot Elias Malmberg. Hon har påstått sig ha dåliga minnen från den aktuella tiden, men sagt sig komma ihåg att hon träffat och umgåtts med Elias Malmberg. Hon har uppgett att hon inte tror att Elias Malmberg ljuger. Inte heller tingsrätten finner anledning tro att så skulle vara fallet. Han har på ett

klart, levande och detaljerat sätt berättat om de kontakter han haft med den person han trodde hette Camilla Eriksson och om de pengaöverföringar och betalningar han gjort till henne. Han har berättat om varför han gjort de olika transaktionerna och om att allt var lån och inte gåvor. Han har gjort ett alltigenom trovärdigt intryck och det finns över huvud taget inte något som ger anledning att misstänka att han skulle ljuga och beskylla Camilla Söderholm för brott som hon inte begått. Hans uppgifter får ett mycket starkt stöd i de konversationer som åklagaren har lagt fram och i vilka Camilla Söderholm bland annat skrivit att hon ska köpa en häst av en person vid namn Göran Boström och behöver pengar, att hon har opererat bort ena njuren och behöver dialys, att hon behöver en egen dialysmaskin för att slippa vara på sjukhus, att hon blivit kvar på sjukhuset under en längre tid, att det blivit olika problem med dialysmaskinen och slutligen att hon tackat Elias Malmberg för att han betalat pengar för maskinen. Det framgår också hon bett om pengar för att betala till sitt ex Johan. Av konversationerna framgår vidare att såväl Camilla Söderholm som Elias Malmberg talat om det är fråga om lån från honom till henne. Det står genom Camilla Söderholms egna uppgifter klart att de påståenden hon gjort och som föranlett Elias Malmberg att göra överföringarna och betalningarna har varit osanna. Det är därmed styrkt att Camilla Söderholm genom falska påståenden förmått Elias Malmberg att göra de banköverföringar och de swishbetalningar till henne som åklagaren har påstått. Det är vidare styrkt att han överfört 76 049 kr till Angelica Söderholms konton och att Elias Malmberg trott att dessa betalningar har gjorts till "Göran Boström" för hästen och till "Johan", som var Camilla Söderholms före detta pojkvän. Det står därmed klart att det är Camilla Söderholm som genom vilseledande förmått Elias Malmberg att göra samtliga överföringar, också de som gått till systemen Angelica Söderholms konton. Det förhållandet att det i vissa meddelanden anges andra avsändare föranleder inte annan bedömning; det är enligt rättens mening fullständigt klart att också dessa meddelanden har skickats av Camilla Söderholm själv. Det står redan genom Camilla Söderholms egna uppgifter klart att hon vid mottagandet av medlen saknade vilja och förmåga att återbetala till Elias Malmberg varför transaktionerna har inneburit vinning för Camilla Söderholm och skada för Elias Malmberg. Åtalet mot Camilla Söderholm är därmed styrkt i sin helhet. Det är, med hänvisning till vad som ovan anförts och med beaktande av att flera överföringar samma dag ska räknas som ett brott, fråga om 28 brott, vilka alla är av normal svårhetsgrad.

Det står, av samma skäl som anförts ovan avseende åtalpunkten 1, klart att Camilla Söderholm har agerat med avsiktssuppsåt. Hon ska alltså fällas till ansvar för 28 fall av bedrägeri.

Fråga uppkommer nu om Angelica Söderholm ska fällas till ansvar för brott därför att hon ställt sina bankkonton till förfogande för insättning och förvaring av de 76 049 kronorna som Elias Malmberg överfört i tron att de skulle till ”Göran Boström” och ”Johan”.

Av den skriftliga bevisningen framgår att Elias Malmberg vid sju tillfällen under tiden den 12 april 2021 – den 22 april 2022 har fört över totalt 76 049 kr till Angelica Söderholms konton. Det framgår vidare att Angelica Söderholm samma dag som den första insättningen, om 18 000 kr, kom in förde över samma summa till ett annat, eget konto och att hon samma dag swishade summan till Camilla Söderholm. Det framgår vidare att hon samma dag som en insättning om 6 249 kr kom in överförde den summan till ett annat, eget konto och att hon sedan samma dag swishade summan till Camilla Söderholm. Det framgår också att hon samma dag som hon fick den sista insättningen, om 12 800 kr, swishade 12 000 kr till Camilla Söderholm.

Angelica Söderholm har berättat: Det stämmer att de pengarna har satts in på hennes två konton i Swedbank. Hon har trott att överföringarna kom från Camilla, därför att Camilla sa att hon hade fört över pengar och att det var pengar som kom från Camillas arbete. Camilla sa till henne att hon jobbade som chef på Indiska och att det var pengar från hennes arbete. Hon har ingen aning om hur länge Camilla hade det arbetet, men vet att det var under den perioden. Hon minns att hon och Camilla var inne i en Indiska-butik i Stockholm och att Camilla pratade med personalen om kollektionen, som att hon verkligen var chef på Indiska. Hon vet inte om pengarna kommer från Camillas arbete eller från Camilla, men hon uppfattade att de kom från Camillas konto. Hon frågade inte varifrån pengarna kom. De är ju syskon och det hade inte så stor betydelse för henne. Det var Camillas pengar. Hon vill minnas att hon swishade Camilla när pengarna kom in. Hon kanske använde en del av pengarna själv, hon vet inte, det är så länge sedan. Hon vet inte varför hon inte skickade vidare allt. Transaktionerna rörde en häst, det stod inget mer

än ”häst”. Hon reagerade inte på beloppen och undrade inte vad Camilla skulle ha pengarna till och varför det gick genom henne. Det kom så hastigt och de är ju syskon som för över pengar till varandra då och då. Camilla hade något strul med sitt konto, så därför skickade Camilla till henne och så skulle hon swisha, det var ofta strul med kontot. Att hon gjort en överföring mellan sina konton beror på att hon för att kunna swisha måste överföra pengarna till sitt e-sparkonto, som är kopplat till swish.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är, som ovan konstaterats, styrkt att de 76 049 kronorna som omfattas av åtalet har överförts av Elias Malmström efter vilseledande av Camilla Söderholm och att de alltså härrör från brott. Det är också, genom Angelica Söderholms egna uppgifter, styrkt att hon ställt sina konton till förfogande för dessa insättningar. Genom den skriftliga bevisningen är det vidare styrkt att Angelica Söderholm har omsatt en del av pengarna genom överföringar till eget konto och swishbetalningar till Camilla Söderholm. Angelica Söderholm har själv berättat att Camilla Söderholm förklarade att pengarna var hennes och att de sattes in på Angelica Söderholms konton för att det var något ”strul” med Camilla Söderholms eget konto. Hon har uppgett att hon inte frågade närmare men att hon uppfattade att pengarna kom från Camilla Söderholms arbete. Tingsrätten, som konstaterar att Angelica Söderholm varit medveten om sin systemns brottsliga förflutna och som anser att redan anteckningarna på respektive överföring bort väcka misstanke, finner att Angelica Söderholm måste ha insett risken att pengarna härrörde från brott. Av hennes egna uppgifter om att hon inte ställde några frågor om pengarna till sin syster framgår att hon var likgiltig inför att det kunde förhålla sig så. Hon har därmed agerat med s.k. likgiltighetsuppsåt och ska dömas för penningtvättsbrott i enlighet med åtalet.

På grund av utgången i skuldfrågan är Angelica Söderholm skadeståndsskyldig mot Elias Malmberg med 76 049 kr. Ansvar är solidariskt med Camilla Söderholm.

Åtalspunkterna 4-5 Grovt bedrägeri mot Henrik Sturesson (tilltalad Camilla Söderholm) och penningtvättsbrott (Anita Söderholm)

Inledningsvis antecknas att åklagaren, på tingsrättens fråga, klargjort att vad som påstås i gärningsbeskrivningens tredje stycke om hyrbil och flyttkostnader i Italien, ingår i vad som påstås i första stycket om 25 överföringar om totalt 959 631 kr; det görs alltså inte gällande någon betalning/överföring utöver de 959 631 kronorna.

Av utredningen framgår följande. Henrik Sturesson och Camilla Söderholm – som kallade sig Camilla *Eriksson* – fick kontakt med varandra på dejtingappen Tinder sommaren 2022. Henrik Sturesson och Camilla Söderholm har båda berättat att de hade kontakt per sms och olika sociala medier från juni 2022 och att de också träffades fysiskt vid några tillfällen. Deras kontakt pågick till våren 2023.

Av den skriftliga bevisningen framgår att Henrik Sturesson under tiden den 27 juni – den 15 november 2022 har gjort 21 överföringar till Camilla Söderholms bankkonton och att han under samma tid gjort fyra överföringar till Anita Söderholms bankkonto. Det framgår att dessa 25 överföringar totalt uppgått till det av åklagaren påstådda beloppet, 959 631 kr. Det framgår vidare att Henrik Sturesson också i tiden därefter gjort vissa överföringar till Camilla Söderholm; dessa omfattas dock inte av åtalet. Fråga uppkommer nu om Camilla Söderholm har förmått Henrik Sturesson att göra de åtalade överföringarna genom *vilseledande* och om de i så fall inneburit *vinning* för Camilla Söderholm och *skada* för Henrik Sturesson. Camilla Söderholm har förnekat att så varit fallet och gjort gällande att hon redan i juni 2022 hade informerat Henrik Sturesson om vem hon var och om sitt kriminella förflutna. Hon har vidare gjort gällande att en del av överföringarna till henne utgjorde gåvor och att en del av dem var betalning för att hon skickat sexuella poseringsfilmer till honom. Hon har vidare gjort gällande att vissa överföringar förvisso utgjort lån, men att Henrik Sturesson dels efterskönt en del av dem, dels accepterat att Camilla Söderholm skulle återbetala lånen genom att utföra sexuella tjänster åt honom. Henrik Sturesson har förnekat vad Camilla Söderholm sålunda gjort gällande.

Henrik Sturesson har berättat följande. Han och Camilla, som han trodde hette Eriksson i efternamn, hade först lite kontakt i flödet på Snapchat. Sedan, sommaren 2022, dök hon upp på Tinder. De fick kontakt med varandra på Tinder och sedan gick det över till sms och telefon. De pratade om ditt och datt, om vad de gjorde i livet osv. Hon berättade att hon hette Camilla Eriksson och att hon var AT-läkare på Karolinska sjukhuset. Hon skickade en bild på sig själv i arbetskläder, med namnskylt "Camilla, läkare". Det var på sensommaren eller hösten 2022. Hon berättade att hon bodde på Torsplan 8 i Stockholm och hade sommarstuga på Gotland samt att hon fyllde år i september. Han tyckte att hon var trevlig, lätt att umgås med och han blev intresserad av henne. Sedan blev han kär i henne och han uppfattade att det var ömsesidigt. Camilla använde ord som "älskling" och "babe" i sina meddelanden till honom. De träffades fysiskt bara tre gånger. Första gången de sågs var hon stressad eftersom hon skulle i väg till Sundsvalls sjukhus där hon skulle jobba, de andra gångerna var hon mera avslappnad och lugn. Hon var en vanlig person och verkade inte påverkad av något. Det var tal om att ses fler gånger, men hon har inte dykt upp när hon skulle komma ner till honom på Öland eller när hon skulle komma med båten. – Pengaöverföringarna började med att de bestämde att de skulle göra en gemensam kryssningsresa. De diskuterade och planerade per telefon och bestämde att de skulle åka i september 2022. Camilla skulle boka resan åt dem båda och han skulle lägga ut pengar för hela resan och sedan skulle han få tillbaka pengar från henne. Det kan också ha varit så att det var han som skulle betala för dem båda, han minns inte det riktigt. Han överförde 44 000 kr till henne för att hon skulle boka och betala resan. Resan blev inte av. När det var dags blev det bara tyst och han fick inte tag i Camilla. När han fick tag i henne efteråt sa hon att hon hade varit inlagd för corona och att det var därför hon inte gått att få tag i. Han bad att få se en bokningsbekräftelse, men fick inte se någon sådan. Strax efter att de hade bestämt kryssningsresan fick Camilla bråttom för att träffa sin hovslagare. Camilla sa att hon var på semester i sommarstugan på Gotland och att hennes häst Nougat behövde komma till en hovslagare och sedan sa hon att hästen hade blivit skadad. Han överförde pengar till henne för hästen, vid flera tillfällen. Det var många besök hos veterinären och Camilla ville låna pengar till veterinären. Camilla skulle också köpa en annan häst och behövde pengar för det. Först överförde han 85 000 kr, sedan 200 000 kr och sedan ytterligare några stora belopp. Han ville hjälpa Camilla, som hade mycket om sig vid den tiden. Han lånade ut pengarna till henne och skulle få tillbaka sina pengar när Camilla skulle få pengar från

försäkringen på hästen. Han vet inte hur mycket hon skulle få ut i försäkringspengar. Senare lånade han ut pengar till henne för att hon skulle kunna lösa ut sitt ex från hästen. – I augusti 2022 träffades de i Stockholm. Han lämnade då en bil till henne. Det var den gången som Camilla hade bråttom till Sundsvall. Camilla hade bokat hotell. Hon åkte till Sundsvall och han tog in på hotellet. Camilla hade bokat men inte betalat hotellrummet, så det fick han göra. På det kvitto han fick stod det att det var bokat av Camilla Eriksson med adress på Gotland. Han förstod inte då att det var något konstigt. Han reagerade inte på att det stod en adress på Gotland eftersom Camilla ju hade en sommarstuga på Gotland. Sedan överförde han pengar till henne i samband med att hon skulle hjälpa sin tvillingsyster att flytta hem från Italien. Sedan skulle Camilla lösa ut en ny mobiltelefon och behövde hans hjälp. Det var bråttom eftersom hennes telefon var trasig. Camillas kompis Emil skulle hjälpa till att lösa ut telefonen och därför sa Camilla till honom, Henrik, att betala in pengar på Emils Swedbankkonto. Camilla och Emil skulle gå tillsammans till butiken och hämta telefonen. Han betalade då in pengar till Emils konto. Alla överföringar som han gjorde var lån till Camilla. Han var tydlig med det och skrev att han kunde låna ut ”bara jag får tillbaka dem så”. – I november 2022 började han misstänka att det var något som inte stämde. Då började han få brev om att man tagit kreditupplysningar på honom. Camilla hade ringt honom på nätterna och ville att han skulle bekräfta något med bank-id, men det vägrade han att göra. I samband med detta läste han på Flashback om Camilla och förstod att hon hette Söderholm. Han tog också kontakt med Gotlands tingsrätt och begärde ut handlingar från tidigare mål mot Camilla. Då fick han veta vad hon tidigare dömts för. Han förstod att hon inte hade hållit sig till sanningen. Han gjorde polisanmälan då, i november 2022. Det var alltså i november 2022 som han förstod att han hade blivit lurad. Han förstod inte det när han såg hotellkvittot i augusti, det som har antecknats i polisförhör om detta stämmer inte. – Han gjorde överföringar till Camilla även efter det. Han tänkte att om han skulle få tillbaka sin bil och sina pengar så måste han spela med, annars skulle hon ana oråd och då skulle han aldrig få tillbaka något. Han kunde inte sluta tvärt. För att ha en chans att få tillbaka bilen som han hade köpt och lämnat till henne i augusti behövde han ha fortsatt kontakt med henne. Han tyckte också fortfarande om henne, trots allt. Han fick tillbaka bilen i februari/mars 2023, när Camilla kom och besökte honom på Öland. – I november 2022 ville Camilla att han skulle skriva på ett lån åt henne, för att hon skulle lösa ut sitt ex Max. Han ville inte det. Dagen efter hotade Camilla med att hon skulle visa en film på honom där han gjorde saker med henne mot hennes vilja, hon skulle visa den för hans anhöriga. Det finns ingen sådan film.

Då gjorde han en andra polisanmälan mot henne. – Han har messat med Camillas telefon när det påståtts vara någon annan än Camilla som skrivit sms:en. En gång skulle det vara Camillas syster, som skrev att Camilla var i stallet. En annan gång var det en påhittad (inser han nu i efterhand) kollega som skrev att Camilla hade fått hjärnskakning. Han förstår nu att det var Camilla som skrev de sms:en. En annan gång, första gången som Camilla skulle komma till honom på Öland, var det en Helena som skrev att Camilla hade krockat på båten och inte kunde komma. Det meddelandet kom från ett annat nummer men han tror att det var Camilla som skrev det också. – De överföringar han gjort till Camilla har avsett en kryssning, hästen, flyttningen från Italien, ny mobiltelefon och lagning av mobiltelefon, hyra för Camillas lägenhet i Stockholm, advokatkostnader som hade att göra med Camillas ex, m.m. Allt har varit lån till Camilla, inget har varit gåvor. Han har fortsatt att hålla kontakt med Camilla för att det inte skulle se mystiskt ut och för att försöka få tillbaka sina pengar. Han har begärt tillbaka och Camilla har sagt att hon ska betala. Hon har sagt att hon skulle få pengar från försäkringen och att andra personer var skyldig henne pengar och att hon skulle återbetala till honom med de pengarna. Hon skulle också sälja sin lägenhet på Torsgatan i Stockholm. Han har inte fått tillbaka några pengar. I våras sa hon till slut att hon inte kan betala tillbaka. Det var när hon besökte honom på Öland och han fick tillbaka bilen. Då berättade hon allt om sig själv för honom. Hon berättade att hon heter Söderholm, att hon inte är läkare, att hon inte ägt någon häst och inte någon lägenhet i Stockholm, att hon inte har någon syster i Italien och att hon aldrig avsett att åka på någon kryssning med honom. Trots detta ville hon låna mer pengar av honom för att kunna åka till Irland och kräva tillbaka pengar som folk var skyldiga henne. De skrev ett avtal om avbetalning som gick ut på att hon skulle betala tillbaka, annars skulle han gå till Kronofogdemyndigheten och dessutom fullfölja sina polisanmälningar. – Fram till den 15 november 2022 visste han inte att det hon påstått inte var sant. Inget av det som hon bad om pengar till – kryssning, häst m.m. – var sant. – Efter mötet i mars började Camilla att locka honom genom att skicka sexuella bilder och filmer till honom. Hon ville fortsätta att låna av honom. Han gick inte med på det. Han har inte betalat för några sexuella filmer från henne. Han har inte efterskönt några skulder och har inte gått med på att hon skulle avbetala genom sexuella tjänster. Det stämmer att de skrivit om detta, men det var inte allvarligt menat. Han har inte heller gått med på hennes förslag att han skulle ta ut pengar från sitt företag, det skulle han aldrig göra. – Det inträffade har förstört hans ekonomi. Det är tomt på hans konto nu. Det har fått stora konsekvenser för honom.

Camilla Söderholm har berättat följande. Det stämmer att de fick kontakt med varandra på Tinder sommaren 2022. Hon minns relativt bra vad som hände det året. De hade daglig kontakt i början och pratade mycket med varandra. Det var vänskapligt, men efter ett tag visade det sig att Henrik ville ha ut något annat av det. Hon tyckte att Henrik var snäll och förstående och hon kunde prata om jobbiga saker med honom, men hon kände ingen attraktion för honom. Henrik ville att hon skulle skicka bilder, lättklädda bilder. Hon tyckte att det var lite märkligt, men skickade bilder för att han bad om det. Hon berättade allt för Henrik: hur hennes liv hade varit från det att hon var tonåring, att hon blivit dömd och suttit inne. Det var i juni, i ett telefonsamtal. Hon minns att hon satt på gräsmattan hemma hos sin mamma när hon berättade detta. Då hade hon ännu inte träffat Henrik fysiskt. De hade nog haft fem-sex telefonsamtal innan hon berättade detta. Det var jättekonstigt att hon gjorde det, men hon tänkte att hon inte kunde fortsätta sitt liv på det sättet som hon har gjort tidigare och att det var lika bra att berätta det för honom. Hon tror inte att Henrik var kär i henne. Hon tror inte att en person som är kär i en ber att få tillbaka pengar han gett för sexuella tjänster. – De träffades första gången i augusti. Då fick hon en bil av Henrik, därför att hon inte hade någon bil. Hon fick den av honom och han förväntade sig saker tillbaka för det. Han visste att hon inte hade någon möjlighet att ta över det billånet, så då skulle det lösas på annat sätt, nämligen genom sex. Hon hade inget jobb och det visste Henrik om. Hon har inte skickat någon bild på sig själv i läkarkläder. Bilden som visats upp är nog en gammal bild som Henrik har skärmdumpat. Hon har inte arbetat som läkare och har inte sagt till Henrik att hon var läkare. – Det stämmer att Henrik har gjort överföringarna till hennes konto. Hon kommer ihåg dem. Hon har kanske hittat på anledningar till att han skulle betala till henne, men inte alltid. Det fanns en häst som hette Crisscross som hon hade provridit och kunde få köpa. Det var tal om en annan häst också som hon kunde få köpa. Hon ljög om hästen Nougat och om att han var skadad och då erbjöd sig Henrik att betala för det. Hon tror att hon sa att det var veterinärkostnader. Det förekom att hon sa en summa och så avrundade Henrik uppåt och betalade in den högre summan. En del av överföringarna har varit för saker som inte stämmer. En del av dem har varit betalningar för sexuella filmer som hon har skickat till honom. – Henrik berättade att han ville åka på kryssning och frågade om hon ville åka med. De pratade om det i telefon och det var hon som skulle boka, hon vet inte varför. Henrik förde över pengar, men hon bokade inte. Hon skickade inte tillbaka pengarna till honom, han bad inte att hon skulle göra det. Han sa att

hon inte behövde skicka tillbaka pengarna eftersom de ändå skulle göra en resa tillsammans någon gång. Han sa att hon kunde behålla pengarna, han var väldigt givmild. Hon har lånat pengar av Henrik. Han lånade ut pengar till henne under hela våren 2023. Hon skulle betala tillbaka genom att komma till hans säng och betala av in natura. Det fanns ingen direkt överenskommelse om vad som var lån och inte. Hon sa till honom att hon inte visste hur hon skulle betala tillbaka och han sa att hon inte behövde tänka på det eftersom han hade pengar. – Överföringarna på 200 000 kr och 130 000 kr var nog för hästen Crisscross som hon ville köpa. Hon köpte aldrig den hästen. Hon vet inte vad hon gjorde med pengarna. Henrik sa att hon skulle titta efter en annan häst och att hon inte skulle skicka tillbaka pengarna till honom. Henrik var tydlig med att han inte hade några problem med att ge henne pengar så länge han fick något – sex – tillbaka. Hon har inte haft några veterinärkostnader. Hon sa det för att kunna undvika att åka till honom, för det ville hon inte. Det kan ha varit i juli, men det är hon osäker på. Hon ville inte åka eftersom hon kände sig pressad av att det var så mycket sexuellt. Hon har fått pengar för jättemycket olika saker av Henrik, bland annat för en flytt i Italien. Hon var där och hjälpte en kompis att flytta, men sa inte att hon har en tvillingsyster där. Hon var där i en vecka och hennes kostnader för hotell och hyrbil uppgick till 40 000 kr som han erbjöd sig att betala. Det kan ha varit för någon skada i lägenheten också. Hon känner igen att hon skrivit i sms att Katarina behövde betala för skador i lägenheten. Katarina är en kompis som bodde i Italien. Hon tror att Henrik satte över pengar till hennes mammas konto åt henne, men minns inte vad det avsåg. Hon har inte någon tvillingsyster och har inte sagt till Henrik att hon har en tvillingsyster. Hon vet inte varför han påstår att hon sagt det. Hennes syster har inte bott i Italien. Det stämmer att hon frågade Henrik om han kunde ta ett lån för hennes skull, i november 2022. Det var hennes ex som krävde henne på de pengarna. – Vissa av Henriks överföringar har varit gåvor till henne och andra har varit betalningar, ofta för sex-videor som hon skickat till honom. Det fanns ingen överenskommelse om att hon skulle betala tillbaka. Under sommaren sa hon att hon inte kunde betala tillbaka och då sa Henrik att hon inte behövde tänka på det. Under hösten, när hon inte ville medverka i de där sexuella grejerna, sa Henrik för första gången att hon skulle betala tillbaka. – Det stämmer att de hade kontakt på Snapchat och att de haft de konversationer där som åklagaren har visat upp. Det stämmer att hon har utgett sig för att vara någon annan i meddelanden till Henrik, bl.a. när hon skrev att Camilla inte kunde komma till honom. – De skrev ett avtal och Henrik sa att det inte skulle bli någon rättssak om det hela om de skrev avtalet. Hon var stressad och skrev på avtalet fast hon inte har någon skuld till honom. Hon skulle betala tillbaka in

natura. Det var inte någon speciell summa som skulle betalas på det sättet. Hon har ingen möjlighet att betala tillbaka alla pengar till Henrik. – Hon har bett Henrik att sätta in pengar på hennes mammas konto eftersom hon har konto i Swedbank och det därför går fortare. Henrik visste nog inte om att det var hennes mammas konto. Hon antar att det är hon som har sagt att hon skulle ge pengar till Max och Emil och att det är därför som Henrik har angett de namnen i betalningarna till hennes mammas konto. – Hon har aldrig krockat på Gotlandsfärjan. Hon har haft hjärnskakning, år 2020. Det stämmer att hon har sagt att hon hade en lägenhet som skulle säljas fast det inte var så. Hon har inte hotat Henrik med en film som han påstår.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Camilla Söderholm har alltså vidgått att hon har fått alla de överföringar som åklagaren har lagt till grund för åtalet och vilka alltså skett mellan den 27 juni och den 15 november 2022. Hon har också vidgått att hon under samma tidsperiod bett Henrik Sturesson att göra några överföringar till hennes mammas, Anita Söderholms, konto. Hon har erkänt att en del av överföringarna har skett efter det att hon ljugit för Henrik Sturesson. Sålunda har hon erkänt att hon inte har någon häst och därför inte haft några kostnader för hovslagare och veterinär. Hon har vidare berättat att hon fått pengar för att göra en bokning av en kryssning, men att hon aldrig gjorde någon sådan. Hon har också, i mera allmänna ordalag, erkänt att ytterligare överföringar avsett saker som ”inte stämt”.

Henrik Sturesson har på ett trovärdigt sätt berättat att han gjort samtliga överföringar till Camilla Söderholm efter att hon bett honom om pengar till än det ena, än det andra och att han trott att pengarna verkligen skulle användas till de ändamål som Camilla Söderholm angett. Han har vidare berättat att samtliga överföringar utgjorde lån, inte gåvor och inte heller betalningar för några sexvideor. Tingsrätten finner inte anledning ifrågasätta Henrik Sturessons uppgifter härvidlag, vilka får ett tydligt stöd i den skriftliga bevisningen.

Camilla Söderholm har invänt att hon redan innan den allra första överföringen berättade för Henrik Sturesson om vem hon var och om sitt kriminella förflutna och – som tingsrätten uppfattar hennes invändning – att Henrik Sturesson därefter över huvud taget inte kan ha blivit vilseledd av henne. Redan genom Camilla Söderholms egna uppgifter om lögnen om hästen och kostnader för denna står det dock klart att hon har lämnat vilseledande uppgifter och att det är dessa vilseledande uppgifter som fått Henrik Sturesson att göra sina inledande överföringar till bestridande av dessa påstådda, men icke existerande hästkostnader. Camilla Söderholms uppgift om att hon ville berätta hela sanningen för Henrik Sturesson framstår därtill över huvud taget inte som trovärdig: att Camilla Söderholm skulle känna ett behov av att berätta sanningen om hela sitt liv och sina tidigare brott och fängelsevistelser för en man som hon nyss fått kontakt med på en dejtingapp och inte ens hade träffat i verkliga livet för att kort därefter ändå sätta i gång och ljuga för honom (om hästar och annat) framstår som helt obegripligt. Att Henrik Sturesson efter att ha fått reda på att kvinnan han just träffat uppträdde under falskt namn och hade begått brott och ådragit sig stora skulder på grund av detta, skulle vara beredd att överföra stora summor pengar till henne – pengar som han ju i så fall inte kunde räkna med att återfå – framstår som lika obegripligt. Henrik Sturessons egna uppgifter om att han uppfattade att ”Camilla Eriksson” var en välutbildad kvinna med ett bra arbete, en bostadsrättslägenhet i Stockholm och fritidshus på Gotland och att han därför var beredd att låna ut pengar till henne, framstår däremot som fullt rimliga. Henrik Sturesson har för sin del förnekat att Camilla Söderholm skulle ha berättat om sin verkliga identitet och om sin historia i detta tidiga skede. Hans uppgifter härom stöds av dels det förhållandet att han i sina kontakter och i sina överföringar använt efternamnet Eriksson. De får också ett mycket starkt stöd av det mejl som Henrik Sturesson skrev till Gotlands tingsrätt den 15 november 2022 och i vilket han efterfrågar uppgifter om Camilla Eriksson/Camilla Söderholm och det förhållandet att han fick svar från tingsrätten den 17 november 2022. På grund av det anförda finner tingsrätten att Camilla Söderholms invändning om att Henrik Sturesson fick vetskap om hennes verkliga identitet och hennes förflutna redan i juni 2022 är vederlagd. Tingsrätten finner vidare, genom Henrik Sturessons uppgifter och de av honom återopade mejlen till och från tingsrätten, att han fick kännedom härom först efter den 15 november 2022 och därmed efter den tid som åtalet omfattar. De anteckningar från förhör under förundersökningen med Henrik Sturesson, vid vilket frågor ställts om kvittot från hotellvistelsen i augusti 2022, föranleder inte annan bedömning.

Camilla Söderholm har alltså erkänt att vissa överföringar varit resultatet av lögner från hennes sida. Tingsrätten finner, genom Henrik Sturessons uppgifter och den åberopade skriftliga bevisningen, att också resterande överföringar har gjorts efter vilseledande uppgifter från Camilla Söderholm om vad pengarna avsåg. Det står vidare klart att Camilla Söderholm redan vid mottagandet av överföringarna saknade såväl avsikt som förmåga att återbetala någon del av överföringarna. Vilseledandet har lett till vinning för Camilla Söderholm och motsvarande skada för Henrik Sturesson. Camilla Söderholm har därmed gjort sig skyldig till fullbordade bedrägerier i enlighet med vad åklagaren har påstått. Vad som förekommit i tiden därefter visar inte, mot Henrik Sturessons trovärdiga förnekande, att meningen redan vid överföringarna varit att dessa inte skulle betalas tillbaka eller att de skulle betalas tillbaka genom sexuella tjänster. Åtalet är styrkt och ska bifallas. Det är, i enlighet med tingsrättens bedömning i ovanstående fall, frågan om separata brott. Överföringarna har skett under 21 olika dagar varför Camilla Söderholm ska dömas för 21 bedrägeribrott. Samtliga 21 brott ska rubriceras som brott av normalgraden.

På grund härav är Camilla Söderholm skadeståndsskyldig och ska Henrik Sturessons skadeståndsyrkande bifallas.

Fråga uppkommer så om Anita Söderholm ska dömas för penningtvättsbrott därför att

hon ställt sitt bankkonto till förfogande för insättning och förvaring av medel från Henrik Sturesson.

Av den skriftliga bevisningen framgår att Henrik Sturesson genom två insättningar den 7 oktober fört över 40 731 kr till Anita Söderholms konto, att han den 21 oktober 2022 fört över 7 000 kr och att han den 4 november 2022 fört över 2 869 kr. Det totala beloppet uppgår alltså, som åklagaren har påstått, till 50 600 kr. Av Henrik Sturessons och Camilla Söderholms uppgifter framgår att Henrik Sturesson då trodde att han överförde pengar för bestridande av Camilla Söderholms kostnader. Det framgår vidare att Anita

Söderholm den 7 oktober 2022 swishade 40 000 kr till Camilla Söderholm, att hon den 21 oktober 2022 swishade 7 000 kr till Camilla Söderholm och att hon den 4 november 2022 swishade 2 800 kr till Camilla Söderholm. Av de 50 600 kronorna har således Anita Söderholm omedelbart vidarebefordrat 49 800 kr till Camilla Söderholm.

Anita Söderholm har berättat: Camilla sa till henne att det skulle komma in pengar på hennes konto och att hon skulle föra över dem till Camillas konto. Hon trodde att det var lön från Indiska. Hon frågade inte varifrån pengarna kom men uppfattade att det var lön från Camillas arbete på Indiska. Camilla sa att hon hade strul med sin bank. Hon, Anita, vet inte var det var för strul och hon frågade inte mer. Hon uppfattade att Camilla skulle jobba för Indiska. Hon såg att Camilla hade en Ipad med Indiskas kollektion på och då trodde hon att Camilla jobbade för Indiska. Hon vet inte vad Camilla jobbade med. Den större summan som kom in på kontot tänkte hon att det absolut var lön. De mindre summorna tänkte hon inte så mycket på. Hon hade inte så

mycket kontakt med Camilla under hösten 2022 när överföringarna gjordes. Hon trodde att Camilla jobbade och umgicks med sina barn. Hon vet att Camilla är dömd för bedrägeri, men tänkte inte på det i förhållande till de här överföringarna. Hon kände till att Camilla hade skulder hos Kronofogdemyndigheten. Hon frågade inte varifrån pengarna kom, men antog att det var från jobb på Indiska. Hon ansåg inte att det fanns anledning att ställa frågor. Camilla är hennes dotter och hon litar på Camilla, att Camilla talar sanning för henne.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är styrkt att de 50 600 kronorna har överförts av Henrik Sturesson efter vilseledande av Camilla Söderholm och att de alltså härrör från brott. Det är också, genom Anita Söderholms egna uppgifter, styrkt att hon ställt sitt konto till förfogande för dessa insättningar. Genom den skriftliga bevisningen är det vidare styrkt att Anita Söderholm har omsatt merparten av pengarna genom swishbetalningar till Camilla Söderholm. Anita Söderholm har själv berättat att Camilla Söderholm förklarade att pengarna var hennes och att de sattes in på

Anita Söderholms konton för att det var något ”strul” med Camilla Söderholms eget konto. Hon har uppgett att hon inte frågade närmare men att hon uppfattade att pengarna kom från Camilla Söderholms arbete. Tingsrätten, som konstaterar att Anita Söderholm varit medveten om sin dotters brottsliga förflutna och som anser att uppgiften om ”strul med kontot” borde ha gett upphov till misstankar, finner att Anita Söderholm måste ha insett risken att pengarna härrörde från brott. Av hennes egna uppgifter om att hon inte ställde några frågor om pengarna till sin dotter framgår att hon var likgiltig inför att det kunde förhålla sig så. Hon har därmed agerat med s.k. likgiltighetsuppsåt och ska dömas för penningtvättsbrott i enlighet med åtalet.

På grund av utgången i skuldfrågan är Anita Söderholm skadeståndsskyldig mot Henrik Sturesson med 50 600 kr. Ansvar är solidariskt med Camilla Söderholm.

Åtalspunkten 6 – Bedrägeri mot Diana Osta (tilltalad Camilla Söderholm)

Camilla Söderholm har erkänt brott. Hennes erkännande får ett entydigt stöd i den skriftliga bevisning som har lagts fram och Diana Ostas uppgifter lämnade i förhör. Åtalet är styrkt och ska bifallas.

Tingsrätten finner, i enlighet med vad som ovan anförts, att det är fråga om fem separata gärningar, som ska rubriceras som bedrägeri.

På grund av utgången i skuldfrågan är Camilla Söderholm skadeståndsskyldig mot Diana Osta.

Camilla Söderholm har medgett att betala yrkat skadestånd, 32 253 kr, för ekonomisk skada jämte ränta. Det ska därmed utgå.

Camilla Söderholm har bestritt yrkandet om ersättning för kränkning och anført att brottet inte inneburit en sådan kränkning som förutsätts för att kränkning ersättning ska utgå.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen gäller, att den som allvarligt kränker någon genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär.

Utmärkande för de brott som grundar rätt till sådan ersättning är att de innefattar ett angrepp på den skadelidandes personliga integritet, närmast dennes privatliv och människovärde. Syftet med ersättningen är att den ska dels kompensera känslor hos den skadelidande som inte tar sig sådana medicinska uttryck att det föreligger en personskada, dels ge upprättelse. Brottsliga angrepp på personers egendom, bl.a. förmögenhetsbrott, anses inte i sig grunda rätt till kränkning ersättning. Undantag härifrån kan göras i de fall då förmögenhetsbrottet också innefattar ett angrepp på någons frid, t.ex. vid bostadsinbrott som ju också innefattar ett hemfridsbrott (se NJA 2011 s. 3).

Tingsrätten finner att Camilla Söderholm på ett förslaget och hänsynslöst sätt har lurat Diana Osta och har stor förståelse för att Diana Osta (liksom Elias Gladh, Elias Malmberg och Henrik Stureson) känner sig kränkt. Att Camilla Söderholm agerat som hon gjort trots att hon vetat att Diana Osta var psykiskt sjuk och tvångsvårdades på psykiatriskt sjukhus ger förvisso anledning att se allvarligt på gärningarna. Tingsrätten finner dock inte att brottsligheten kan anses ha utgjort ett angrepp på Diana Ostas person, frihet, frid eller ära, varför någon kränkning ersättning inte kan utgå. Yrkandet härom ska alltså avslås.

Camilla Söderholm ska därmed förpliktas betala skadestånd till Diana Osta med 32 253 kr jämte yrkad ränta.

Åtalspunkten 7 Utpressning mot Sara Spetz (tilltalad Camilla Söderholm)

Av utredningen framgår följande. Den 1 mars 2023 gjorde Sara Spetz en polisanmälan om att hon fyra dagar tidigare, den 25 februari 2023, hade tagit emot hot per sms om att hon skulle betala 200 000 kr till bankkontonummer angivna av gärningspersonen och att hennes make – som då var häktad – annars skulle skadas. Sara Spetz överförde den 25 februari 2023 dels 70 000 kr, dels 103 400 kr till Nordeakontot 11972072048, vilket konto tillhör Camilla Söderholm. Samma dag överförde hon 26 600 kr till ett konto i Handelsbanken som tillhör en person vid namn Lars Lindgren och som är bekant med Camilla Söderholm. Lars Lindgren återbetalade samma dag 26 000 kr till Sara Spetz. 600 kr kom alltså att stå kvar på Lars Lindgrens konto.

Sara Spetz kunde vid sin polisanmälan inte ange från vem hon fått sms:en och uppgav att hon – på gärningspersonens uppmaning – hade raderat dem från sin telefon.

Efter att polisen under utredning av ett annat ärende upptäckte insättningarna på Camilla Söderholms konto, beslutades om penningbeslag. Nordea hade dessförinnan (den 27 februari 2023) spärrat kontot efter information från Sara Spetz bank (Handelsbanken). Nordea hade också, den 26 februari och den 27 februari, spärrat Camilla Söderholms mobila bank-id. Sara Spetz kom genom beslaget att få tillbaka 173 215 kr.

Camilla Söderholms telefoner undersöktes.

Av undersökningsprotokoll framgår att det i Camilla Söderholms vita telefon (beslag nummer 1) fanns spår av en sms-konversation med Sara Spetz telefonnummer (som slutar på 4204) den 25 februari 2023. Själva sms:en var vid undersökningstillfället raderade. Totalt tre meddelanden hade skickats från Camilla Söderholms telefon till Sara Spetz telefonnummer. Minst ett meddelande hade skickats från Sara Spetz telefonnummer till Camilla Söderholms telefon.

Av extraktionsrapport framgår att det också i Camilla Söderholms blå telefon (beslag nummer 2) fanns spår av kontakter med Sara Spetz den 25 februari 2023. Camilla Söderholms telefon hade haft 16 utgående interaktioner med Sara Spetz telefonnummer och en inkommande interaktion.

Av protokoll avseende meddelandekonversation framgår vidare att det den 25 februari 2023 skickades sms mellan Camilla Söderholms vita Iphone och Lars Lindgrens telefonnummer. Den 25 februari 2023 kl. 11.05 skickade Lars Lindgrens telefonnummer ett sms till Camilla Söderholms telefonnummer innehållandes det kontonummer i Handelsbanken som Sara Spetz satte in 26 600 kr på samma dag.

Sara Spetz har berättat: Tisdagen den 21 februari 2023 greps hennes man. Han häktades sedan misstänkt för skattebrott. Hon hamnade i chock och kris och allt blev väldigt rörigt. Natten mellan fredagen och lördagen fick hon ett telefonsamtal. Hon svarade, men det var tyst i telefonen. Telefonen är hennes dotters, men numret står skrivet på henne, Sara Spetz. Numret fanns på henne på bl.a. Hitta.se, men efter det inträffade tog hon bort numret där. Dagen efter, på lördagen, satt hon hemma och jobbade när hon fick sms från någon som hon trodde satt häktad samtidigt med hennes man. På lördag morgon hade både Expressen och Dagens Industri skrivit om hennes man och att han var häktad. Hon fick flera sms. Innebörden av sms:en var att hon skulle sätta in pengar för annars skulle det gå illa för hennes man. Hon trodde att det var en person, en gängkriminell, som satt häktad tillsammans med hennes man; det var språket och vissa ord som gjorde att hon trodde det. Det stod att hon skulle sätta in pengar innan kl. 17 den dagen och att hon var tvungen att deleata sms:en och inte spara numret. Det var bråttom. Hon fick instruktioner om var hon skulle

sätta in pengarna och att hon skulle skriva ”lån” på överföringarna. Det kom sms som jagade henne hela tiden. Det var mer än tio sms, men hon vet inte exakt hur många. Hon kommer inte ihåg från vilket nummer sms:en kom. Hon upplevde det som hotfullt. Detta var den näst värsta dagen i hennes liv, näst efter dagen då hennes man greps. Hon kände sig utsatt, hudlös, hotad och attackerad från olika håll. Hon var rädd att fatta fel beslut och att något skulle hända hennes man. Hon tänkte att det ju bara var pengar och gjorde insättningar, till två olika konton. Hon fick tillbaka en summa. – Hon känner inte Camilla Söderholm och har aldrig haft kontakt med henne. Såvitt hon vet känner inte heller hennes man Camilla Söderholm och såvitt hon vet har han inte haft kontakt med henne. – Hon tror inte att hennes man var namngiven i sms:en, hon tror att det bara stod ”M”, som är första bokstaven i hans förnamn.

Camilla Söderholm har berättat: Hon har inte kontaktat Sara Spetz och uppmanat henne att sätta in några pengar. Hon vet inte vem som har gjort det. – På söndagen den 26 februari upptäckte hon att hennes bank-id var spärrat. På måndagen gick hon till banken i Visby och fick ett nytt bank-id, men samma eftermiddag spärrades det igen. Sedan åkte hon till Oskarshamn och vidare till Öland, till Henrik Sturesson. Sedan åkte hon till Irland. När hon kom hem, den 15 eller 18 mars, hade hon fått brev från banken och från polisen om beslaget. – Hon tror att hon använde sitt bankkort på helgen den 25-26 februari och därefter. Hon tror att det är hon som har gjort de köp som syns på kontoutdraget. Det kan ha varit någon annan som gjorde dem för hon åkte till Öland på måndagen den 27 februari och var alltså inte på Gotland. Hon hade ungefär 5 000 kr på kontot. Hon hade inte tillgång till kontot efter söndagen eftersom hennes bank-id var spärrat, men hon hade tillgång till kortet. Hon såg inte överföringarna på 70 000 och 103 400 kr eftersom hon inte hade tillgång till kontot. Efter söndagen hade hon inte någon koll på kontot. –

Hon känner inte Sara Spetz. Hon känner inte Sara Spetz man och visste inte att han blivit häktad. Hon känner Lars Lindgren och har bett denne att skicka sitt kontonummer till henne eftersom hon var skyldig honom 600 kr. En kompis skulle skicka de 600 kronorna till honom. – Hon vet inte varför det finns spår av kontakter med Sara Spetz i de två telefonerna. Någon har väl skickat sms från hennes telefon. Hon vet inte vem som skulle ha gjort det, kanske någon av hennes gamla vänner. Hon har två telefoner och den ena används av vänner ibland. Det är ingen som har sagt att de har använt hennes telefon under den tiden. Hon själv har inte haft någon kontakt med Sara Spetz och hon har inte

raderat något innehåll på sina telefoner. Hon tror inte att någon annan person har kunnat disponera hennes konto. Hon vet inte varför pengarna kom in på hennes konto och ingen har heller kontaktat henne och velat ha pengarna. – De vänner som skulle ha kunnat använda hennes telefoner är Louise, Anna, Max eller någon av Max vänner. Max äger egentligen båda telefonerna. Det stämmer att de togs i beslag hos henne och att hon använt dem. Hon kan inte säga att det är någon av dem som hon nu nämnt som har skrivit till Sara Spetz, hon vet bara att det inte är hon som gjort det. Hon har aldrig haft kontakt med Sara Spetz och hon har inte ens vetat om att hon haft pengarna på sitt konto. Hon fick veta det när hon kom hem från Irland och då tänkte hon att de kanske kom från Henrik Sturesson.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är utrett att Sara Spetz den 25 februari 2023 gjorde två överföringar om tillsammans 173 400 till Camilla Söderholms bankkonto och en överföring om 26 600 kr till Lars Lindgrens bankkonto. Det är alltså fråga om totalt 200 000 kr. Det är vidare utrett att Lars Lindgren är bekant till Camilla Söderholm, att de bägge hade något ekonomiskt mellanhavande mellan sig och att Lars Lindgren den 25 februari 2023 skickade sitt bankkontonummer till Camilla Söderholm.

Det är vidare utrett att Sara Spetz den 1 mars 2023 gjorde en polisanmälan om att hon den 25 februari 2023 per sms hade hotats till att betala 200 000 kr till någon för henne okänd person och att hoten gick ut på att hennes make annars skulle skadas i häktet, där han då var intagen.

De uppgifter som Sara Spetz lämnat i polisförhör överensstämmer med de uppgifter hon lämnat inför tingsrätten. Hennes i rätten lämnade berättelse framstår som helt och hållet tillförlitlig och det finns ingen som helst anledning att ifrågasätta denna. Härigenom är det styrkt att Sara Spetz genom hot om brottslig gärning tvingats göra de aktuella överföringarna och att överföringarna inneburit vinning med 173 400 kr för Camilla Söderholm och

motsvarande skada för Sara Spetz. Sara Spetz har alltså utsatts för utpressning. Frågan är nu om det kan anses vara ställt utom rimligt tvivel att det är Camilla Söderholm som skickat de hotfulla sms:en.

Som ovan antecknats har det kunnat konstateras att det i båda de telefoner som tagits i beslag från Camilla Söderholm och som ostridigt använts av henne under den åtalade tiden, finns spår av kontakter mellan henne och Sara Spetz den 25 februari 2023. Detta talar förstås med styrka för att det också är Camilla Söderholm som har skickat sms:en.

Camilla Söderholm har invänt att det kan vara någon annan som har använt hennes telefoner. Hennes uppgifter härom är emellertid påtagligt vaga: hon har i allmänna ordalag anfört att det kan ha varit någon av hennes gamla vänner och att en av de två telefonerna används av vänner ibland. Hon har nämnt två väninnors förnamn, sin pojkväns förnamn och pojkvännens ”vänner”. Hon har emellertid inte påstått att hon skulle ha umgåtts med någon av dessa personer den aktuella dagen och inte heller att hon märkt att någon av dessa skulle ha använt båda hennes telefoner den dagen. Hon har vidare uppgett att ingen person efter överföringarna till hennes konto hört av sig till henne och frågat om pengarna. Att någon person skulle ha kunnat använda Camilla Söderholms båda telefoner utan att Camilla Söderholm märkt det och att denna person skulle ha ett intresse av att förmå Sara Spetz att betala 200 000 kr till Camilla Söderholms konto utan att sedan ge sig till känna och på något sätt efterfråga pengarna framstår som så osannolikt att möjligheten kan lämnas därhän. I sammanhanget är det inte heller utan betydelse att Camilla Söderholm genom de brott hon tidigare begått och de brott hon nu ska dömas för har visat sig kapabel att på de mest skilda och utstuderade sätt lura olika kända och okända personer att betala pengar till henne. Tingsrätten finner på grund av det sagda att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Camilla Söderholm själv som genom sms hotat Sara Spetz. Hon ska därför dömas för utpressning enligt åtalet.

Sara Spetz har yrkat skadestånd med 8 600 kr, varav 8 000 kr för kränkning och 600 kr för de pengar som hon ännu inte fått tillbaka.

Utpressning, som ju för sin tillämpning förutsätter olaga tvång enligt 4 kap. 5 § brottsbalken, tillhör de brott för vilka kränkningssättning normalt utdöms. Tingsrätten finner att Sara Spetz genom det utpressningsbrott som Camilla Söderholm nu döms för har utsatts för en sådan kränkning av sin frid att hon har rätt till kränkningssättning. Yrkat belopp, 8 000 kr, är skäligt. På beloppet ska ränta utgå.

Vad så avser yrkandet om 600 kr har som grund härför anförts att Camilla Söderholm orsakat henne en ren förmögenhetsskada genom den åtalade brottsligheten. Då emellertid överföringen av 26 600 kr inte omfattas av åtalet kan skadeståndsyrkandet inte bifallas.

Påföljdsfrågorna

Camilla Söderholm

Camilla Söderholm förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret. År 2007 dömdes hon för stöld. Under åren 2011 – 2016 lagfördes hon vid fem tillfällen för stöld, bedrägeri, försök till bedrägeri, bedrägligt beteende, urkundsförfalskning och utpressning. Dessa lagföringar avsåg över 60 olika brott, de allra flesta bedrägeribrott. Vid lagföringarna år 2015 och 2016 bestämdes påföljden till fängelse. Den 17 januari 2019 dömdes hon av Gotlands tingsrätt för sex fall av bedrägeri. Påföljden bestämdes då till fängelse och del av tidigare villkorligt medgiven frihet förverkades. Hon verkställde fängelsestraffet under tiden den 21 juli – den 7 december 2019, då hon frigavs villkorligt. Prövotiden efter den villkorliga frigivningen gick ut den 6 december 2020, vilket innebär att en del av de brott hon nu ska dömas för begicks under denna prövotid. Den 8 september 2022 dömdes hon av Svea hovrätt för 34 fall av bedrägeri till fängelse i ett år och sex månader. Verkställighet av det fängelsestraffet har inte påbörjats.

De brott som Camilla Söderholm nu döms för har hon begått under tiden den 6 maj 2020 – den 25 maj 2023. Det är därmed, i förhållande till Svea hovrätts dom den 8 september 2022, fråga om såväl nyupptäckta brott som nya brott. Som ovan framgått har en del av brotten begåtts under den prövotid som gick ut den 6 december 2020.

På grund av brottens samlade straffvärde och återfallen i brott kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Camilla Söderholms påstående om att hon har ett missbruk förändrar den bedömningen. Hennes påstående om missbruk – ett påstående som tingsrätten starkt ifrågasätter – kan inte heller ges någon betydelse vid straffmätningen. Med utgångspunkt i brottens samlade straffvärde och med beaktande av att det är fråga om både nyupptäckt och ny brottslighet brott finner tingsrätten – i enlighet med vad åklagaren pläderingsvis framfört - att längden på fängelsestraffet ska bestämmas till två år och sex månader.

Angelica Söderholm

Angelica Söderholm förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes den 28 juli 2028 för grov fridskränkning till fängelse ett år. De brott hon nu ska dömas för utgör alltså nyupptäckt brottslighet.

Tingsrätten finner, i likhet med åklagaren, att straffvärdet för de brott hon nu ska dömas för uppgår till fängelse fyra månader. Detta straffvärde är inte sådant att det i jämförelse med den grova fridskränkningen kan anses vara utan nämnvärd betydelse. Förutsättning för s.k. konsumtionsdom föreligger därmed inte. Påföljden ska i stället bestämmas till ett nytt fängelsestraff, som dock med tillämpning av 34 kap. 2 § brottsbalken, ska begränsas till två månader.

Anita Söderholm

Anita Söderholm är inte tidigare dömd för något brott som har betydelse för påföljdsvalet. Påföljden kan stanna vid en villkorlig dom i förening med dagsböter. Antalet böter ska, med utgångspunkt att straffvärdet uppgår till fängelse fyra månader, bestämmas till 80. Med utgångspunkt i Anita Söderholms ekonomiska förhållanden ska varje dagsbot bestämmas till 100 kr.

Häktning

Det föreligger en påtaglig risk för att Camilla Söderholm avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff liksom att hon fortsätter sin brottsliga verksamhet. Hon ska därför vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas mot henne.

Övrigt

Eftersom Camilla Söderholm nu döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan och som har begåtts efter den 1 februari 2023 ska hon åläggas att betala föreskriven avgift, 1 000 kr, till brottsofferfonden.

Eftersom Angelica Söderholm och Anita Söderholm nu döms för brott som har fängelse i straffskalan och som begåtts före den 1 februari 2023 ska de åläggas att betala då föreskriven avgift, 800 kr, till brottsofferfonden.

Försvararna och målsägandebiträderna ska tillerkännas yrkade ersättningar, vilka är skälig. Eftersom Camilla Söderholm och Angelica Söderholm är frihetsberövande och saknar inkomst ska staten stå för kostnaderna för deras försvarare. Detsamma gäller kostnaderna för biträdet åt Elias Gladh (Lars Dahlström), Elias Malmberg (Lars Dahlström), Diana Osta (Henrik Olsson Lilja) och Sara Spetz (Henrik Olsson Lilja).

Anita Söderholms ekonomiska förhållanden är sådana att hon ska förpliktas att återbetala 30 procent av kostnaden för sin försvarare (Margaretha Dufvenmark). Med hänsyn till att Henrik Sturessons målsägandebiträdes arbete endast till en mycket begränsad del torde avse arbete i den del där Anita Söderholm är tilltalad, finner tingsrätten att Anita Söderholm inte ska förpliktas att återbetala någon del av ersättningen för dennes (Lars Dahlströms) uppdrag. Också den ska därmed stanna på staten.

Det finns skäl förordna om fortsatt sekretess avseende en bild på Camilla Söderholm som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar. I fråga om den medicinlista som också lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar finns inte skäl till något sekretessförordnande.

RÄTTEN

Rådmannen Kristina Wirdemark samt nämndemännen Sture Gardell, Ewy
Klinth och Roger Möllerström
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Kristina Wirdemark

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gotlands tingsrätt senast **den 1 december 2023**. Överklagandet ska vara skriftligt. Gotlands tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Gotlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gotlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Gotlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om

det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Gotlands tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.