



GOTLANDS TINGSRÄTT  
Rotel 3

**DOM**  
2022-07-27  
meddelad i  
Visby

**Mål nr:** B 438-22

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

THEODOR Buddha Dagfinn Vladimir Dahl, 19970617-3995  
Frihetsberövande: Häktad  
Gråboväg 22 C Lgh 1202  
621 49 Visby

Offentlig försvarare:

Advokat Staffan Fredriksson  
Actium Advokat AB  
Norra Hansegatan 18  
621 41 Visby

**Åklagare**

Kammaråklagare Jeanette Ahle  
Åklagarmyndigheten  
Norrorots åklagarkammare i Stockholm  
Box 950  
191 29 Sollentuna

**Målsägande**

Sekretess M1, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lars Dahlström  
Advokatfirman Lars Dahlström AB  
Follingboväg 6  
621 43 Visby

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2022-06-17

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 9 månader

**Skadestånd**

Theodor Dahl ska betala skadestånd till M1 med 65 526 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 juni 2022 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Artillerigatan 2 A

**Telefon**  
0498-28 14 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-12:00  
12:45-16:00

**Postadress**  
Box 1143  
621 22 Visby

**E-post**  
[gotlands.tingsratt@dom.se](mailto:gotlands.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.gotlandstingsratt.domstol.se](http://www.gotlandstingsratt.domstol.se)

**Häktning m.m.**

Theodor Dahl ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagaren har dock inte längre rätt att ålägga honom särskilda restriktioner i häktet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Staffan Fredriksson tillerkänns ersättning av staten med 62 294 kr. Av beloppet avser 46 865 kr arbete, 2 970 kr tidsspillan och 12 459 kr mervärdesskatt.
  2. Lars Dahlström tillerkänns ersättning av staten med 49 462 kr. Av beloppet avser 36 930 kr arbete, 2 640 kr tidsspillan och 9 892 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen/och målsägandebiträdet.
-

## YRKANDEN M.M.

**Åklagaren** har yrkat att Theodor Dahl ska dömas för Grov misshandel (3 kap 6 § 1 st brottsbalken) enligt följande.

Theodor Dahl har misshandlat M 1 genom att, när hon bland annat legat ned, med knuten näve slå flertalet slag mot ansikte och huvud, dra loss hårpartier från huvudet, dunka huvudet i golvet, sparka och knäa henne i ansiktet samt bita henne i vänster handled. Det hände den 17 juni 2022 på Mästergatan 8, Visby, Region Gotland. M 1 fick till följd av detta smärta, blånad, svullnad, sårskada, blodvite samt skador på tänderna/käken.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom misshandeln avsett kraftigt våld mot huvudet, när målsäganden bl.a. legat ned samt att Theodor Dahl visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Theodor Dahl begick gärningen med uppsåt.

**Målsäganden M 1**, som också biträtt åtalet, har på grund av det påstådda brottet yrkat att tingsrättens förpliktar Theodor Dahl att till hennes betala ersättning med 65 526 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 juni 2022. Av yrkat kapitalbelopp avser 40 000 kr kränkning, 16 200 kr sveda och värk samt 9 326 kr avseende tandvårdskostnader.

**Theodor Dahl** har uppgett att han på grund av berusning varken kunnat erkänna eller förneka gärningen. Han har bestritt ersättningsyrkandet.

**Åklagaren** har också, med åberopande av risken för fortsatt brottslig verksamhet, yrkat att Theodor Dahl ska vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen kan verkställas mot honom. Det yrkandet har **Theodor Dahl** motsatt sig.

## DOMSKÄL

### Utredningen

Förutom målsäganden och den tilltalade har vittnena Erika Jansson, Emma Håkansson och Sarah Klingvall hörts. Som skriftlig bevisning har händelserapport, utskrift av

larmsamtal, journalanteckningar, rättsintyg (med tillhörande fotografier) och beslagsprotokoll lagts fram. Syn har hållits på fotografier och filmer. Bland de senare ingår fotografier från den aktuella lägenheten samt mobilfilmer från målsägandens telefon och från ett av vittnena. Även larmsamtal har avlyssnats.

#### Tingsrättens bedömningar rörande skuld- och skadestandsfrågor

Det aktuella gärningspåståendet innefattar påståenden om omfattande våld i form av sparkar, slag, hårdragningar och också om bitande. Allt detta ska ha ägt rum den 17 juni 2022 i en lägenhet på Mästergatan i Visby. Tingsrätten har tagit del av vissa filmsekvenser och inspelade larmsamtal som gör att den påstådda händelsen mycket väl kan ringas in vad gäller plats och tidpunkt. Men inte bara det. Detta material ger också klara besked om att det som anges i gärningsbeskrivningen mycket väl kan ha förekommit. Inte minst larmsamtalet från målsäganden själv ger ett starkt sådant intryck. Detsamma gäller också mobilfilmen från ett av vittnena (Emma Håkansson och/eller Sara Klingvall) liksom även fotografier från den tillstökade lägenheten inklusive hårtussar, liksom även vad de båda nämnda vittnena har berättat vid huvudförhandlingen. Till detta kommer att rättsintyget med tillhörande fotografier och fotografier av målsäganden tagna i direkt anslutning till polisens ankomst till brottsplatsen också ger ett värdefullt bidrag till utredningen. Detsamma gäller för de fotografier som tagits av Theodor i anslutning till att han har gripits som visar handskador och blodspår på hans byxor. Allt detta indikerar på ett övertygande sätt gärningspåståendets riktighet.

I motsats till vad som många gånger gäller i fall som detta finns det alltså här ett underlag – helt fristående från vad involverade personer i efterhand berättat vid förhör – som rätten kan grunda sina bedömningar på. Och detta underlag kan inte bedömas som annat än mycket tillförlitligt. Redan i och med det är det styrkt att målsäganden vid det aktuella tillfället blivit utsatt för misshandel av allvarligt slag. Det är också styrkt att gärningsmannen är den tilltalade.

När det gäller de närmare omständigheterna och skilda detaljer i händelseförloppet är emellertid hörda personers berättelser det huvudsakliga bedömningsunderlaget. I fokus hamnar då först och främst vad målsäganden har uppgett. Och hon har vid ett förhör i nära anslutning till händelsen (ett s.k. tidigt förhör) och fortsatta förhör under förundersökningen lämnat uppgifter som till fullo stämmer överens med vad som i gärningsbeskrivningen påstås om slag, sparkar och hårdragningar samt bitandet i handleden. Vid huvudförhandlingen har hon ytterst motvilligt och med stora svårigheter förmått sig att bekräfta vissa av de tidigare lämnade uppgifterna. Hon har dock inte uttryckligen kunnat eller velat tydligt bekräfta riktigheten av alla tidigare lämnade uppgifter. Å andra sidan har hon inte heller uttryckligen tagit avstånd från någon tidigare lämnad uppgift. Anledningen till det förefaller vara att hon inte vill att Theodor ska råka illa ut.

Vad övriga hörda personer har berättat bidrar inte till att kasta något ljus över dessa detaljer, men det finns inget bland dessa uppgifter som motsäger vad målsäganden har uppgett. Vittnena Emma Håkansson och Sara Klingvall har också lämnat uppgifter av betydelse kring sina iakttagelser och deras filmande; den sistnämnda även om sina iakttagelser dagen efter då hon stöttade målsäganden när målsäganden besökte sin lägenhet. Även om dessa uppgifter inte bygger på direkta iakttagelser av detaljer kring händelsen, ger de ändå indirekt stöd även för dessa detaljer. Theodor Dahl själv har uppgett att han saknar närmare minnesbilder av det inträffade. Han har därför inte kunnat bidra till utredningen. Målsäganden har vid huvudförhandlingen uppvisat tydliga tecken på att hon har upplevt något mycket traumatiskt. Att dra bestämda slutsatser av det är dock svårt, även om det mycket väl kan förenas med att hon verkligen utsatts för det som har påståtts. Men hon har inte på något mer verbalt uttrycksfullt sätt bidragit till utredningen. Det spelar emellertid enligt tingsrättens bedömning mindre roll. Hon har nämligen, som redan nämnts, tidigare och upprepat lämnat uppgifter som klart och tydligt ger besked om gärningsbeskrivningens riktighet. Det saknas anledning att betvivla riktigheten av de då lämnade uppgifterna. Som redan har uttalats stämmer dessa också mycket väl överens med övrig utredning.

Den sammanfattande konklusionen så här långt kan inte bli någon annan än att åtalet i alla delar är styrkt.

Ska då gärningen kvalificeras som *grov* misshandel?

Av lagtexten följer att man vid denna bedömning ska särskilt beakta om gärningen varit livsfarlig eller om målsäganden tillfogats svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom *eller* om gärningsmannen *annars* visat särskild hänsynslöshet eller råhet. I praxis finns det ibland en tendens att vid dessa bedömningar främst fokusera på de fysiska skadornas allvar och omfattning och i motsvarande mån undervärdera gärningsmannens agerande och inslaget av hänsynslöshet eller råhet i det. I det ingår att också de psykosociala verkningarna för brottsoffret stundom undervärderas. Det finns i det sammanhanget därför all anledning att lyfta fram lagtextens avfattning som säger att särskild hänsynslöshet och råhet är tillräckligt för att kvalificera en misshandelsgärning som *grov*; den behöver inte *också* ha lett till svåra skador. I det nu aktuella fallet är det frågan om omfattande våldsutövning mot en ensam kvinna i hennes eget hem. Det är också frågan om en gärningsman som kvinnan har haft särskild anledning att hysa tillit till och förtroende för. Det är vidare utrett att gärningen orsakat henne betydande psykiska besvär. Gärningen kan därför inte bedömas som annat än mycket hänsynslös och med inslag av en betydande råhet. Det gör att gärningen med god marginal ska bedömas som *grov* misshandel.

I och med att Theodor Dahl alltså ska dömas för den åtalade gärningen är den grundläggande förutsättningen för att tillerkänna målsäganden ersättning uppfylld. Därutöver kan det utan vidare konstateras att brottet har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet. Hon är därför berättigad till ersättning från Theodor Dahl. Hon har yrkat ersättning med totalt 65 526 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 juni 2022. Av yrkat kapitalbelopp avser 40 000 kr kränkning, 16 200 kr sveda och värk samt 9 326 kr avseende tandvårdskostnader. Det senare beloppet är styrkt genom ingiven kostnadsberäkning från sjukvården. I övriga delar ska yrkade belopp anses skäliga. Theodor Dahl ska därför förpliktas att till målsäganden betala sammanlagt 65 526 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 juni 2022.

Tingsrättens bedömningar rörande påföljdsfrågan

Theodor Dahl dömdes den 12 maj 2022 till skyddstillsyn för skadegörelse, våldsam motstånd och ringa narkotikabrott (Gotlands tingsrätts dom i mål nr B 407-22). Av en personundersökning inhämtad i det målet framgår att Theodor har vissa missbruksrelaterade och även andra problem. Han har också på grund av nämnda dom stått på tröskeln till en behandlingsinsats. Den nu avhandlade händelsen har dock kommit emellan.

För grov misshandel är föreskrivet fängelse i lägst ett år och sex månader och högst i sex år. När straffvärdet av det aktuella brottet ska bestämmas gör sig de omständigheter som motiverar att gärningen kvalificeras som ett grovt brott återigen påminna. Det innebär att straffvärdet måste sägas vara betydande, varvid också ska framhållas att det är frågan om återfall i brott. Till att börja med innebär det att utrymmet för att välja annan påföljd än fängelse är mycket litet. Theodor Dahl behov av och hans intresse för någon form av behandling kan inte leda till någon annan bedömning. Det ska med andra ord nu väljas ett fängelsestraff. Åklagaren har pläderat för att strafftiden för ett fängelsestraff bör bestämmas till ett år och 8 – 9 månader. Försvaret, och även målsägandebiträdet, har å andra sidan pläderat för en icke frihetsberövande påföljd. Som redan uttalats kan det senare inte komma i fråga. Fängelse ska alltså väljas som påföljd. Vad gäller strafftiden är det tingsrättens uppfattning att vad åklagaren har pläderat för närmast är i underkant. Men det är inte så pass mycket i underkant att det är av nöden att gå därutöver. Strafftiden ska därför bestämmas till ett år och nio månader.

Avslutningsvis vill tingsrätten framhålla att Theodor Dahl förefaller ha uppträtt genuint ångerfullt under huvudförhandlingen i målet och också uttryckt en allvarligt menad önskan att om att få kvalificerad hjälp för att komma till rätta med sina problem. Tingsrätten vill därför erinra om att relevant hjälp och stöd finns tillgängligt under verkställighet av ett fängelsestraff för den som verkligen vill komma tillrätta med problem i form av missbruk och/eller kriminalitet.

Häktningsfrågan

Åklagaren har begärt att Theodor Dahl hålls häktad även efter dom på grund av risken för fortsatt brottslig verksamhet. Även om han under huvudförhandlingen gett uttryck för ånger och även om målsäganden sagt sig inte vara rädd för honom, kan det inte bortses från att det finns en primär risk för alkohol och/eller drogintag och därmed en sekundär risk för återfall i brott. Den risken är så pass beaktansvärd att den motiverar ett fortsatt frihetsberövande. Vid den bedömningen har också behovet av ett sådant vägts mot motstående intressen. Konklusionen har alltså blivit att Theodor Dahl ska vara kvar i häkte till dess denna dom i ansvarsdelen kan verkställas mot honom. Åklagaren ska emellertid inte längre ha rätt att föreskriva särskilda restriktioner i häktet.

Övriga frågor

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för det brott Theodor Dahl ska dömas för ska han åläggas att betala föreskriven avgift (800 kr) till brottsofferfonden.

Vad den offentliga försvararen och målsägandebiträdet har begärt i ersättning är skäligt. Denna kostnad ska, med hänsyn till det betydande fängelsestraff som Theodor Dahl här ådömts, staten svara för.

**ÖVERKLAGANDE**, se domsbilaga 1

Överklagande senast den 17 augusti 2022 ska ställas till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten.

Mikael Mellqvist

Avräkningsunderlag: se bilaga



**Underlaget avser**

|                                                      |                                            |
|------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19970617-3995 | Datum för dom/beslut<br>2022-07-27         |
| Efternamn<br>Dahl                                    | Förnamn<br>THEODOR Buddha Dagfinn Vladimir |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2022-06-17 |  |
|------------|--|

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Artillerigatan 2 A  
**Telefon**  
0498-28 14 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-12:00  
12:45-16:00

**Postadress**  
Box 1143  
621 22 Visby

**E-post**  
[gotlands.tingsratt@dom.se](mailto:gotlands.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.gotlandstingsratt.domstol.se](http://www.gotlandstingsratt.domstol.se)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).