

PARTER (Antal tilltalade: 1)**Åklagare**

Vice chefsåklagare Susanne Wihlborg
Lokal åklagare i Visby

Målsägande

1. M 1

Målsägandebiträde:
Advokat Eva Ernstson
Kommendantsbacken 6
621 57 Visby

2. M 2

Målsägandebiträde:
Advokat Eva Ernstson
Kommendantsbacken 6
621 57 Visby

3. M 3

Målsägandebiträde:
Advokat Eva Ernstson
Kommendantsbacken 6
621 57 Visby

4. M 4

Målsägandebiträde:
Advokat Eva Ernstson
Kommendantsbacken 6
621 57 Visby

Tilltalad

JAN Lars Lennart Malmros, 820408-3219
Frihetsberövande: Häktad
Träkumla Ingvars 526
621 94 Visby

Offentlig försvarare:
Advokat Eric Dufvenmark
Dufvenmarks Advokatbyrå
Södertorg 5
621 57 Visby

DOMSLUT

Begångna brott

1. Våldtäkt
2. Grovt sexuellt utnyttjande
3. Grovt sexuellt utnyttjande av underårig

Lagrum

- 6 kap 1 § 1 st 1 p brottsbalken
i dess lydelse före den 1 april 2005
- 6 kap 3 § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken
i dess lydelse före den 1 april 2005
- 6 kap 4 § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken
i dess lydelse före den 1 april 2005

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Andra lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Häktning m.m.

Jan Malmros ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 5 kap 1 § rättegångsbalken och 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska enligt 43 kap 5 och 8 §§ samma lag bestå i målet för de uppgifter som vid huvudförhandlingen har lagts fram bakom stängda dörrar och som kan röja identiterna för M1-M4 och V1-V13. Sekretessen inkluderar även de ljud- och bildupptagningar som gjorts av förhör.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Eva Ernstson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 127 421 kr. Av beloppet avser 94 446 kr arbete, 7 490 kr tidspillan och 25 485 kr mervärdesskatt.
 2. Eric Dufvenmark tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som offentlig försvarare med 121 530 kr. Av beloppet avser 89 199 kr arbete, 8 025 kr tidspillan och 24 306 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för målsägandebiträdet och försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Jan Malmros ska dömas för

1. Grovt sexuellt utnyttjande av underårig (6 kap. 4 § andra stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 april 2005) enligt följande (fullständig gärningsbeskrivning hemlig).

Jan Malmros har vid ett stort antal tillfälle från och med den 8 april 1997 till och med juni 2003 inom Gotlands kommun haft sexuellt umgänge med M1.

Jan Malmros har vid ett stort antal tillfälle från och med den 8 april 1997 till och med sommaren 2002 inom Gotlands kommun haft sexuellt umgänge med M2.

Jan Malmros har vid ett stort antal tillfälle under åren 1999 till och med juni 2003 inom Gotlands kommun haft sexuellt umgänge med M3.

Brotten är att bedöma som grova då Jan Malmros visat särskild hänsynslöshet genom att utnyttja M1, M2 och M3:s utsatta ställning, målsägandenas låga ålder, att det sexuella umgänget i vissa fall haft inslag av våld, att brotten skett vid ett stort antal tillfällen samt att förfarandet lett till psykisk skada.

2. Våldtäkt och grovt sexuellt utnyttjande (6 kap. 1 § första stycket och 6 kap. 3 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 april 2005)

Jan Malmros har vid ett tillfälle under hösten 2004 i Klintehamn, Gotlands kommun, genom våld tvingat M4 till samlag och annat sexuellt umgänge. Våldet har bestått i att Jan Malmros knuffat omkull M4 i en säng och därefter hållit fast och tryckt ned henne i sängen varefter han slitit av henne kläderna och tvinga isär hennes ben. Jan Malmros har därefter fört in sina fingrar i hennes slida och genomfört ett vaginalt samlag mot hennes vilja.

Jan Malmros har i mars 2005 i Klintehamn, Gotlands kommun, haft sexuellt umgänge med M4 genom att otillbörligt utnyttja att hon befann sig i vanmakt eller annat hjälplöst tillstånd. M4 hade försatts i situationen genom att Jan Malmros givit henne en sömntablett, som hon frivilligt intagit, och sedan hon påverkats av den har han otillbörligen utnyttjat det tillstånd hon befann sig i och genomfört ett samlag.

Jan Malmros har förnekat brott.

UTREDNINGEN M.M.**Allmän bakgrund**

Åklagaren har övergripande berättat följande.

Jan Malmros är 29 år gammal och tillhör en syskonskara om många syskon.

M1, M2 och M3 är hans systrar och de är 22, 20 respektive 18 år gamla. M4, som nu är 24 år gammal, är hans tidigare flickvän. De har tillsammans en dotter, åtta år gammal.

I juni 2010 berättade M3 för sin skolkurator om sexuella övergrepp från broderns sida. M3 var då 17 år gammal. Polis och åklagare avvaktade då med utredningsåtgärder till dess M3 i september 2010 fyllde 18 år. Polis och åklagare hade tidigare, efter anmälningar, inlett förundersökningar avseende övergrepp från Jan Malmros sida mot vissa av sina systrar. Dessa förundersökningar har dock lagts ner på grund av systrarna inte velat, eller inte kunnat, medverka i utredningen på ett sådant sätt att det varit möjligt att gå vidare med väckande av åtal.

M1, M2 och M3 har vid förhör lämnat en bild som ger vid handen att de var för sig och ibland fler än en av dem tillsammans har blivit utsatta för sexuella övergrepp från Jans sida. Familjen har bott på en gård på landet och övergreppen har ägt rum i sovrum, vardagsrum, duschen, i en flygelbyggnad, i ladan, i poolen, i kojor m.m. Men också i traktorn och i en bil i samband med att Jan skjutsat systrarna. Beträffande alla tre systrarna har övergreppen bestått av vaginala samlag och beträffande en av dem även anala och orala samlag. Vid samlagen har Jan omväxlande använt kondom och inte använt sådan. Samtliga har dessutom berättat att de har varit utsatta för sexuella beröringar av annat slag. Genomgående har systrarna redogjort för att Jan varit mycket målinriktad vid övergreppen och vid motstånd blivit hårdhänt och betvingande. Jan har ofta fullföljt samlagen såtillvida

att han ofta har fått utlösning. Övergreppen har beträffande M2 och M3 inletts när de var sju år gamla och beträffande M1 när hon var nio år gammal. Samtliga tre målsägande har berättat att övergreppen upphört i vart fall senast sommaren 2003; en tidpunkt som sammanfaller med att Jan blir far då hans dotter föds.

M4 har under förundersökningen berättat att Jan vid två tillfällen, hösten 2004 och i mars 2005, har förgripit sexuellt på henne. Vid det senare tillfället var M4 påverkad av sömntabletter.

Försvaret har påpekat att det i familjen har förekommit ”gränsöverskridande” aktiviteter med incestuösa inslag. Dessa händelser ligger dock långt tillbaka i tiden, långt före Jans 15-årsdag. Händelserna har involverat flera äldre släktingar och Jan har varit utsatt. Tid efter annan har rykten och beskyllningar ”poppat upp” rörande sexuella övergrepp inom släkten. Utredningar har inletts tidigare för att senare läggas ned. Den nu aktuella utredningen har initierats av M4, som har ”dragit med sig” M1–M3 och M4 berättade inledningsvis inget om att hon själv skulle ha varit utsatt. Det kan mycket väl finnas ett samband med den vårdnadstvist som förevarit mellan Jan och M4 rörande dottern och M4:s anmälan av Jan.

Som **skriftlig bevisning** har följande lagts fram.

- 1) Journalanteckningar
- 2) Journalanteckningar
- 3) Bekräftelse från Pliktverket
- 4) Anställningsbekräftelse
- 5) PM, Gotlandsrallyt

Av journalanteckningarna framgår bl.a. att Jan vid kontakter med psykiatrin vintern 2004/05 och även våren 2009 uttryckt sexuella tvångstankar med destruktiva inslag och visat tecken på ”hypersexualitet” och sexuella tvångstankar. Av bekräftelsen från Pliktverket framgår att Jan gjorde ”lumpen” från februari 2002 till april 2003

och av anställningsbekaftelsen att Jan arbetade hos Carlsberg från juni 2001 till augusti samma år. Gotlandsrallyt 2003 ägde rum den 26 april 2003.

Jan Malmros har själv berättat.

När han var liten, omkring 10 år, ”utforskade” han och hans två äldre systrar, V1 och V2, varandra sexuellt. Han trodde det var fullt normalt. Även en äldre släkting har deltagit i sexuella övningar med honom. När han var liten, dvs. yngre än 15 år, hade han hans två år yngre bror, och M1, M2, M3 samt V13 tillsammans och i olika konstellationer ”utforskat” varandra sexuellt. Jan trodde att det var helt normalt. Vid dessa tillfällen har de förekommit att Jan försökt penetrera systrarna och ävenbett dem att suga av honom. Vissa av de händelser, till och med de flesta, M1, M2 och M3 har berättat har ägt rum. Men de har förlagt dem fel i tiden. Allt detta har ägt rum före det att Jan fyllde 15 år. Efter den tidpunkten har han förstått att det inte var OK att hålla på med det de hade hållit på med. Och han har inte heller varit intresserad av sina systrar på det sättet.

Han blev 2008-09 beskylld för att ha våldtagit M1. Inom familjen bestämdes då att Jan skulle flytta till en lägenhet så att ”inget skulle hända”. I samband med detta miste han kontakten med sin dotter. Han får i dag träffa dottern två timmar varannan vecka under övervakning.

Förhör har, förutom med Jan Malmros, hållits med de fyra målsägandena M1 – M4 och med tretton vittnen, V1 – V13. De har berättat.

M1

M1 bor tillsammans med sin pojkvän V7. De har tillsammans två barn. Hon umgås med M4 och de stöttar varandra. Hon har också nära kontakt med M3. M1 har mått dåligt av de beskrivna händelserna. Ingen har lyssnat när hon har försökt uppmärksamma omgivningen på vad som skedde. Hon har i dag fått hjälp från psykolog.

M1 har inledningsvis under förhöret vid huvudförhandlingen när hon av åklagaren fick frågan om när och hur ”det här med Jan” förekommit spontant svarat att ”det alltid varit så”. Hon har därefter haft svårt att kunna lämna en samlad berättelse.

Hon har dock berättat bl.a. följande.

Vid ett tillfälle minns hon att hon och Jan och några till varit i flygeln och sett en film. De övriga lämnade flygeln och hon och Jan blev kvar. Jan låste dörren. De satt i soffan. Jan drog av henne byxorna och trosorna, trots att hon sade ifrån. Hon knep ihop med benen; hon ville ju inte. Jan bände isär benen och genomförde ett samlag. Hon tror att hon då var 13 á 14 år gammal.

Vid ett tillfälle inne i stora huset, i duschen, låste hon dörren och klädde av sig. Jan hade då gömt sig inne i duschrummet. Hon blev chockad när han trädde fram. Jan drog ned henne bland tvätten på golvet, särade hennes ben och lade upp dem på sina axlar. Han trängde med sin penis in i henne och ”stönade till” efter en stund.

Vid något tillfälle sade Jan att han behövde hjälp med en kökslucka i flygeln. När hon kom in i köket låste Jan dörren. Hon minns dock inte vad som hände, det är ”svart”.

Vid ett tillfälle i soffan i TV-rummet vaknade hon av att Jan ”var över henne” och genomförde ett samlag. Jan lämnade då 40 kronor i en skål, vilket hon skämdes över.

En gång hade hon gömt sig i skuffen på bilen när Jan skulle skjutsa M3 till ett kalas. Hon ville kontrollera att det inte hände M3 något. Jan hittade henne och sade ”jaha, du följde med för att du vill knulla”. Jan genomförde sedan ett samlag med henne.

Vid ett tillfälle på övervåningen i stora huset ”turades hon och en annan syster (V13) om”, dvs. Jan genomförde samlag med båda två varvid de alla tre var närvarande hela tiden. Vid ett annat tillfälle hade hon och flera andra systrar byggt en koja bakom poolen. Vid det tillfället visade Jan hur man använde en kondom.

Vid ett tillfälle besökte hon ungdomsmottagningen när hon misstänkte att hon var gravid. Hon ljög då om en påhittad pojkvän, när det i verkligheten endast var Jan som hade haft sex med henne.

Vid flera tillfällen i poolen, på familjens tomt, brukade Jan dra bikiniunderdelen åt sidan och föra in sin penis i hennes slida. Ibland har det då också funnits andra människor i eller kring poolen.

Händelser liknande de M1 har beskrivit ovan har under den aktuella perioden (sju år) inträffat mycket ofta. Under vissa perioder dagligen och ibland flera gånger om dagen. Under den aktuella tiden har det av naturliga skäl varit uppehåll då hon eller Jan inte har funnits på gården. När de vistats där har det inte varit frågan om några perioder av uppehåll.

Jan upphörde med sina övergrepp mot henne i maj 2003. Hon minns det eftersom Jans flickvän, M4, då var gravid. M1 berättade då för M4 vad Jan utsatt henne för. Sista gången Jan förgrep sig på henne var i en maskinhall där det också fanns säd.

Hon minns att sädeskorn fastnade i rumpan. Jan genomförde då ett samlag med henne. Hon tror att Jan fick utlösning.

Hon har "flash-backs" av att Jan varit med sin penis i hennes mun, men kan inte komma i något konkret. Anala samlag kan hon inte minnas.

Hon minns att hon varit på polisförhör tidigare, men att hon inte minns vad anmälan då avsåg; det "gällde väl alltihopa". Vad hon då berättade minns hon inte i detalj, men att Jan utsatt henne för sexuella övergrepp berättade hon.

V3 har berättat att Jan haft sex med henne. M1 berättade då om Jans övergrepp för sin mamma. Mamma skyllde på alkoholen och dagen efter var "allt som vanligt igen". Vid ett senare tillfälle har frågan tagits upp i familjen; de sex systrarna och mamma och pappa. Mamma bara grät. Jan skulle flytta från gården och M1 skulle få psykologhjälp. Men även då "blev allt som vanligt, precis som inget hade hänt".

M2

Hon är i dag 20 år gammal. Hon bor i dag som sambo och har ingen egentlig kontakt med Jan. Hennes minnen är diffusa, det var länge sedan. Hon har försökt att förtränga "allt". När hon var 7 å 8 år hände det att Jan ville ha samlag med henne och försökte penetrera henne. Det gick dock inte så bra eftersom hon var så liten och trång. Det har hänt att Jan före ett penetreringsförsök har slickat henne i underlivet. Platser hon minns är flygeln på gården där familjen bodde. En gång har det också hänt på övervåningen inne i stora huset. Hon minns tillfällena när det inte gått så bra och att hon börjat blöda. Hon minns inte att Jan någon gång fått utlösning. Det har hänt att han lockat med presenter (t.ex. bränna en CD-skiva eller chips). Under de aktuella åren har Jan haft samlag med henne vid kanske 5 å 10 tillfällen. Hon har gjort visst motstånd, men det har inte hjälpt. Det var obehagligt och gjorde ont. Hon gjorde dock inte något större motstånd; hon trodde som liten att

man skulle bete sig som Jan ville. Det var först när hon i skolan haft undervisning i "sex och samlevnad" i årskurs 5 eller 6 som hon förstod att det Jan gjort med henne inte var normalt. När hon i tiden därefter har sagt ifrån har Jan accepterat det.

En gång ute i flygeln har även M3 varit med henne och Jan. Jan har då haft sex med dem båda. Hon minns i dag bara "småbitar" av vad som då hände. Jan ville att de skulle "sitta på honom och hans penis". Han försökte genomföra samlag. Hon försökte delvis själv hjälpa till att föra in penisen. M3 tittade på eller annars så slickade Jan M3 mellan benen. Hon och M3 har också "bytt roller", dvs. det var då M3:s "tur" att bli utsatt för penetreringsförsök.

Jan har också velat att hon skulle "suga av honom". Något sådant har dock inte skett.

Hon har förträngt mycket av det som hänt och gått vidare i livet. Det som "har hänt, har hänt". I dag lider hon inte av det inträffade i någon större utsträckning. Inom familjen har hon "hållit tyst" om vad som har hänt.

M3

Hon är i dag 18 år gammal. Hon har försökt att tränga bort det inträffade och har svårt i vissa situationer när hon påminns om Jan. Hon går i dag sista året i gymnasiet och det är "bara skit". Hon har bl.a. haft svårt att sova.

Ofta var barnen inne hos farmor och fikade. Jan frågade vid ett sådant tillfälle – som hon minns starkt – om de "skulle knulla". Jan tog då bara tag i henne och tog upp henne till sitt rum i flygeln. Hon var liten för att säga ifrån. I sängen i hans rum hade de samlag, vaginalt, oralt och analt. Det var Jan som styrde aktiviteterna. Hon "låg bara där". Om hon försökte streta emot, blev han mer hårdhänt. Bland annat minns hon att hon låg på magen varvid Jan försökte penetrera henna analt. Det gick inget

bra, så Jan vände på henne och övergick till ett vaginalt samlag. Han tryckte också ned hennes huvud/mun mot sin penis; det var ”bara att gapa och ta emot”.

Vid ett tillfälle turades hon och M2 om att ha sex med Jan; de satt ovanpå honom men han styrde rörelserna. Jan ”körde utan kondom”. Det gjorde ont och kändes ”för djävligt”. Men samtidigt trodde hon som liten att det skulle vara så där, att det var en lek, även om det kändes fel på något sätt.

Förutom att hon har ”sugit av Jan” har han också slickat hennes underliv, även om hon inte minns något särskilt sådant tillfälle.

Vid ett tillfälle var Jan och hon på traktorn. Jan frågade då om de ”skulle knulla”. Jan slet av henne kläderna (det var sommar och hon hade röda shorts). De hade då vaginal sex; hon satt på Jan som satt i förarstolen.

Vid ett tillfälle såg hon på när Jan ” knullade med M1”.

När hon har sagt ifrån har Jan inte lyssnat.

Vad hon har beskrivit ovan har under den aktuella tiden (1999 – 2003) ägt rum vid många tillfällen, ibland dagligen.

Frågan om Jans övergrepp har diskuterats inom familjen, bl.a. bestämdes att Jan skulle flytta från gården. Mamma och pappa har sagt att de ”skulle ta livet av sig” om allt kom ut.

Jan Malmros har berättat.

Vad gäller förhållandet med M4 är det i stort sett riktigt som M4 berättat om hur de träffades (se nedan). Han har dock inte vid något tillfälle förgripit sig på henne. Det som M4 har berättat om sådant är inte korrekt. Det har förekommit att M4 har kallat honom för ”äcklig” och för ”pedofil”. De hade dock ett normalt och fungerande sexliv byggt på ömsesidighet.

Anledningen till att M4 har berättat som hon har berättat är att hon är missnöjd med utgången av deras vårdnadstvist.

M4

Hon träffade Jan när hon gick i nian. Kontakten etablerades genom V6 som var tillsammans med Jans bror. Till en början var allt normalt. De vistades mest hos Jans familj.

Hon, Jan och några till åkte i maj 2003 för att se Marteboljuset. Dagen efter, den 25 maj 2003 (mors dag) blev det ett gräl med i anledning av att M1 inte fått följa med dagen innan. M1 skrek att Jan hade våldtagit henne. Hon grät. M4 grät. M4 skrek åt Jan och frågade ”vad fan har du gjort”. Jan kommenterade inte detta. Jans mor kom fram till M4 och frågade hur det stod till. Senare när de diskuterade det inträffade tyckte M4 att det kanske inte var så stor sak med en enstaka incident för länge sedan. Vid något tillfälle har Jan sagt att ”det hände när de var små”. M1 berättade då att det inte var frågan om någon gammal, enstaka incident. M1 berättade att det t.ex. hade hänt så nära i tiden som vid Gotlandsrallyt 14 dagar tidigare (den 23 april 2003).

Tre veckor efter förlossningen var Jan ”på henne”. Jan kom och drog av henne mjukisbyxorna. Hon sade desperat att de inte kunde ha sex; hon var skadad i underlivet sedan förlossningen. Jan ”körde bara på”. Det var en brännande smärta i underlivet. Det gjorde fruktansvärt ont. Jan brydde sig inte. Jan gick ut direkt efteråt. Dottern var med hela tiden. M3 som kom ombads att se till dottern och M4 kontrollerade sitt underliv som hon tyckte såg oskadat ut.

Efter det att Jan fullgjort värnplikten flyttade de ihop hösten 2003 hos M4:s föräldrar. Deras dotter hade då fötts den 16 juni 2003. Jan byggde sedan en friggebod som de bodde i.

I oktober-november 2004 var hon och Jan i friggeboden. Dottern var där och lekte på golvet. Plötsligt ville Jan ha sex. Trots att hon gjorde motstånd och vädjade till honom att låta bli i dotterns närvaro fick han av henne byxor och trosor och penetrerade henne med fingrarna. Han övergick sedan till att genomföra ett samlag som avslutades med att Jan fick utlösning. M4 grät och dottern började att gråta. Jan lade sig vid hennes sida och somnade efter en stund. Hon tog bilnycklarna, tog med sig dottern och hade för avsikt att gasa ihjäl sig själv och dottern i bilen.

Under november 2004 flyttade M4 från Jan. Det var något som kändes fel. Jan var mer intresserad av t.ex. V6 än henne. Alltsedan M1 berättat om vad hon hade varit utsatt för hade hon känt äckel för Jan och inte velat ha sex med honom. Jan bodde kvar i friggeboden till 2005. Alltsedan november 2004, när hon flyttade från friggeboden, hade hon i princip inte någon kontakt med Jan. Jan var dock ibland uppsökande och ville ha kontakt med dottern.

I mars 2005 skulle hon ha ett prov i skolan som var viktigt för henne. Kvällen innan hade hon svårt att sova. Jan erbjöd då henne en sömntablett. Hon tvekade en aning, men hennes far och mor var hemma, så det kändes betryggande. Jan gick ut till friggeboden. Hon somnade och vaknade av att Jan drog ned hennes mjukisbrallor.

Jan satt på knän mellan hennes ben. Hon reste sig och försökte slå Jan men föll bakåt och somnade igen. När hon vaknade på morgonen var det ”mycket geggigt” i hennes underliv. På morgonen berättade hon för V11 vad som hänt och ringde även till V12 och berättade.

När tingsrättens dom i vårdnadstvisten mellan henne och Jan kom under våren 2010 blev hon ledsen, besviken och förbannad och då anmälde hon Jan för de sexuella övergreppen.

V1 (äldre syster till Jan)

Hon har i familjen i egenskap av äldsta syster haft rollen som något av en ”extramamma”. Hon har sett på flera av sina yngre systrar att allt inte har stått rätt till. Glansen i deras ögon har försvunnit och de har varit som ”små skuggor”. År 2009 hade systrarna ett möte där det framkom att flera av systrarna hade varit föremål för omfattande sexuella övergrepp från Jans sida. De konfronterade föräldrarna med detta som blev chockade. Föräldrarna tyckte mest synd om sig själva och brydde sig inte så mycket om sina döttrar. Det talades också om att Jan skulle få någon form av hjälp.

V2 (äldre syster till Jan)

Vid ett tillfälle runt år 1993 kom hon på Jan med att sexuellt förgripa sig på M13. Hon flyttade hemifrån i tidig ålder (till en vän 1993, till Stockholm 1995 när hon var 15 år gammal och till Eskilstuna år 1999). Hon förstod att någon inte stod rätt till hemma. När hon var hemma på besök letade hon ”som en detektiv” efter bevis på ”sexuella aktiviteter och var orolig för sina systrar. V2 hade själv blivit sexuellt utnyttjad av sin farfar när hon var 8 år (dvs. 1988). Som ung (6 – 8 år) hade hon och hennes syskon (V1 och Jan och hon själv) också ”sexuella lekar” med varandra. Det förhållandet att hennes farfar hade ”varit på henne” gjorde att hon också blev rädd

för Jan. Hon kände en maktlöshet i det att hon inte kunde säga ifrån. Hon vet att hennes systrar kände likadant. Hon fick från dem flera signaler, även efter sin flytt till Eskilstuna år 1999, om att de var kontinuerligt utsatta för sexuella övergrepp från Jans sida. Men man ”skulle stoppa ned huvudet i sanden”. Hon har också varit med om att deras far handgripligen har bestraffat Jan för att han hade förgripit sig sexuellt på M13. Vid ett tillfälle i januari 2009 samlades ett stort antal av systrarna och berättade för varandra om Jans övergrepp. Det hade då ”kokat över” i och med att Jan vid en fest hade försökt våldta en flicka som var redlöst berusad. Så gott som samtliga av de församlade systrarna berättade om sexuella övergrepp (penetreringar och avsugningar) och våldsövergrepp och också om att föräldrarna inte hade lyssnat på deras signaler rörande övergreppen. När föräldrarna konfronterades med detta – alla berättade för föräldrarna ”sin historia” – vägrade föräldrarna att ta detta till sig och de försökte tona ned det hela samt pappan hotade med att ”de” (far och mor) skulle ta livet av sig. Övriga syskon blev mycket förskrämda av detta i och med att de pålades ett ansvar för föräldrarnas liv. Pappan lovade dock att Jan skulle få psykiatrisk hjälp, men så blev det inte. Hon har i dag tagit avstånd från sina föräldrar.

V3 (tidigare gift med en bror till Jan)

För cirka ett år sedan fick hon från M1 och M3 höra talas om att Jan hade förgripit sig sexuellt på dem. Hon har också talat med Jan om detta och Jan han när hon ifrågasatte hans handlande, erkänt att han gjort ”det där” men att han inte kan ha det gjort. Hon har uppfattat det som att Jans agerande var känt inom familjen Malmros, men att M1 och M2 inte fick något stöd från föräldrarna. ”Var och sköter sitt” i den ”känslolösa” familjen. Även V13 har berättat om att hon blivit våldtagen av Jan, men att V13 tycker synd om Jan och vill att ”det här” ska stanna inom familjen.

V4 (telefonförhör; kusin till Jan och M1-M3)

Som liten umgicks hon mycket med syskonen Malmros. I dag är umgänget dock sparsamt. Under årens lopp har hon hört mycket rykten bl.a. om att Jan skulle ha haft sex med M1. Någon gång 2003 eller 2004 bekräftade M1 detta. I efterhand har han funderat över att systrarna Malmros, när de besökte V4 och hennes familj, att de alltid ville stanna kvar längre än det var sagt från början. Och omvänt, när V4 och hennes syster besökte systrarna Malmros, ville de att de skulle stanna kvar där längre.

V5 (kusin till Jan och M1-M3)

När hon var mindre umgicks hon mycket med sina kusiner. När hon var 14 – 15 år (år 2002 – 2003) hörde hon första gången på ryktesvägen att M1 hade haft sex med Jan. M1 bekräftade detta och sade vid ett tillfälle, år 2005 eller 2006, att hon var rädd att hon var gravid och att Jan var fadern.

V6 (exflickvän till en bror till Jan)

M4 är en barndomskompis till V6. M4 har för henne berättat att Jan har våldtagit henne; han skulle ha bjudit henne på en sömntablett och utnyttjat detta. Detta berättade hon 2003-04. Hon har vidare berättat att Jan kunde vara våldsam; vid ett tillfälle att Jan knuffat ut henne ur bilen.

Hon har bott med Jans bror i flygeln på gården. Han har då fått höra att Jan ”varit på M1”.

Vid ett tillfälle när M1 hade en konflikt med övriga personer ropade M1 efter dem att hon blivit våldtagen av Jan. Hon blev ”chockad” och ”äcklad”. Jans bror reagerade inte alls. Hon gjorde då slut med brodern och kände att hon inte ville vara där (hos Jans familj) längre. Jans mamma kom i samband med detta hem i bil. M1,

Jan, Jans bror, V6 och M4 var närvarande i ett rum när M4 frågade om det var sant att han våldtagit M1, vilket Jan erkände. M1 berättade att detta pågått ända sedan hon var liten (7 – 8 år). De ”testade” sedan M1 genom att från Jans mobil skicka ett meddelande om att Jan ville möta henne. M1 blev mycket skräddad.

V7

Han har varit sammanboende med M1 i flera år och de har gemensamma barn. Via M1 fick han första gången år 2004 hör att hon blivit våldtagen. Då berättade hon dock inte några detaljer; de kom fyra år senare. Han och Jan arbetade då tillsammans och vid ett tillfälle pekade Jan på psyket och berättade att han suttit där och de där berättat att det ”var normalt att tända på sina syskon”. Han funderade över detta och ringde upp M1 och frågade om det var Jan som hade våldtagit henne, vilket hon då bekräftade; Jan hade haft samlag med henne vid flera tillfällen, berättade hon.

V8

Han är sammanboende med M3. Hon har inte berättat så mycket för honom; hon vill inte blanda in honom. Men hon ville väldigt snabbt av trygghetsskäl att de skulle flytta ihop efter det att det hade träffats. Hon berättade att det bodde en våldtäktsman i våningen under henne. Där bodde Jan (det var i flygeln på gården). Först hade han svårt att förstå detta, men M3 sade att hon kände sig trygg med V8 och av rädsla inte ville vara ensam och att Jan skulle komma upp. Han har märkt att M3 ofta mår dåligt (hon är orolig och ängslig) och att hon inte sover ordentligt på nätterna. Även M1 har för honom berättat att hon varit utsatt för Jan.

V9 (far till M4)

Han uppfattade det som att M4 och Jan från början när de bodde i friggeboden hade det bra. Efter ett tag reagerade han dock på att M4 kom in och sov i huset i stället för att sova i friggeboden. Hon berättade dock inte om att det var något särskilt som var problematiskt. Det var vid ett tillfälle dock en incident (den 9 december 2004) mellan Jan och en av M4:s systrar, vilket M4 reagerade starkt på. V9 och hans fru hjälpte i samband med det Jan till psykiatriska kliniken. Det började då från M4 komma fram missförhållanden i hennes relation med Jan, bland annat om att hon skulle ha blivit slagen och våldtagen av honom.

V10 (syster till M4)

M4 mådde dåligt när hon och Jan bodde hemma hos dem i Klinte 2003-04. Just då reflekterade hon i inte så mycket över det och M4 berättade inte så mycket. Vid ett tillfälle kom dock M4 in i huset från friggeboden och hade ont i ryggen och var ledsen. Senare fick de veta att Jan kastat in henne i en högtalare och förmodligen också våldtagit henne (det senare har dock M4 inte sagt). Det var också en incident när Jan bad en av hennes systrar att följa med ut i friggeboden. Jan hade då frågat om systemen hade "lust att strula med honom".

V11 (f.d. lärare för M4)

Vid en morgonsamling deltog inte M4. En elev sade att M4 ville tala enskilt med V11. M4 var upprörd och berättade att Jan kvällen före hade förgripit sig sexuellt på henne. Han vidarebefordrade M4 till skolans kurator

V12 (expojkvän till M4)

Han och M4 har en dotter tillsammans, född år 2006. Han och M4 blev tillsammans 2005. Jan bodde då i friggeboden och M4 i sina föräldrars hus. Han uppfattade det som att M4:s relation till Jan var krånglig och att M4 var rädd för Jan. Vid ett tillfälle berättade M4 om att Jan gett henne en sömntablett och förgripit sig på henne. M4 hade också tidigare berättat att Jan hade förgripit sig sexuellt på henne och varit våldsam mot henne.

V13 (syster till M1 – M3)

Under uppväxten har de haft en god gemenskap i syskonkretsen. När syskonen var väldigt unga förekom det att syskonen ”utforskade varandra kroppsmässigt”, bl.a. i en koja de hade på gården i början av 1990-talet. Detta bara ”försvann” när de blev äldre. Hon har aldrig blivit tvingad av Jan eller någon annan att delta i sexuella aktiviteter.

Hon var med år 2008 då alla systrarna samlades. Det framkom inget specifikt (mer än att ”det hade hänt”, dvs. de sexuella lekarna syskonen emellan), men Jan pekades ut som skyldig och det hela spårade ur, bl.a. när V2 vände sig mot Jan och mamma och pappa.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNINGAR**Åtalspunkterna 1 – 3**

Först och främst kan utan vidare konstateras att var och en av de tre systrarnas berättelser ger klara besked om omfattande och allvarliga sexuella övergrepp. Sammantaget redogör de för upplevelser som innefattar systematiska övergrepp av var och en av dem under en period om flera år. Det kan vidare konstateras att systrarnas berättelser blottlägger ett mönster. Detta mönster består av att Jan på ett bestämt och målmedvetet sätt gör klart för någon av systrarna att han ”vill knulla”. Och därefter genomför han direkt sina avsikter utan att ta hänsyn till eventuella invändningar och eventuellt motstånd betvingar han med sin överlägsna fysiska styrka. I mönstret innefattas också att Jan inte är särskilt försiktig när han initierar dessa kontakter. I flera fall är också flera av systrarna involverade samtidigt. Det har också framkommit att Jans beteende visavi sina systrar har ”bubblat” inom familjen. Förhören med systrarna ger närmast ett intryck av att Jans övergrepp mot systrarna – om än inte i alla detaljer eller hela dess vidd – varit en känd ”hemlighet” inom familjen, men där denna ”hemlighet” inte har tillåtits bli förvandlad till en ”sanning”. Det ska också läggas till att Jan själv har lämnat uppgifter som mycket väl bidrar till att stödja de tre systrarnas berättelser, även om Jan gett uttryck för ett större mått av ömsesidighet vid de sexuella aktiviteterna, förutom att han också tidsmässigt har förlagt händelserna till tidigare tidpunkter.

Är det då möjligt att lita till systrarnas berättelser och lägga dessa till grund för en fällande dom?

Vissa av de uppgifter som har lämnats kan ifrågasättas utifrån att tid och plats för en beskriven händelse inte går att förena med vad som framkommit vid övriga förhör. Det kan vara frågan om sådant som vem av syskonen som bebodde ett visst rum

eller en koja som revs ett visst år m.m. Sådana felaktigheter behöver dock inte rubba helhetsintrycket om det är frågan om en enstaka händelse. En fråga i målet är emellertid av övergripande temporal karaktär: Har de tre systrarna – som Jan hävdade – genomgående förlagt händelserna fel i tiden? Det är i själva verket den helt avgörande frågan i målet.

För att påstådda gärningar ska vara straffbara måste de ha ägt rum, som åklagaren har påstått, efter den 8 april 1997, dvs. den dag Jan fyllde 15 år. Då var M1 9 år, M2 7 år och M3 5 år gammal. Övergreppen ska enligt åtalet ha pågått fram till 2002 eller 2003, dvs. under den tidsperiod M1 var 9 – 15 år, M2 7 – 12 år och M3 5 – 11 år. Deras egna berättelser ger mycket goda belägg för att det under relevanta perioder förekommit att Jan i omfattande utsträckning sexuellt förgripit sig på sina systrar. Till detta kommer att de personer som i övrigt har hörts också med betydande styrka bidrar till att man kan med säkerhet förlägga ett stort antal händelser till ifrågavarande tidsperiod. Det ska särskilt framhållas att det bland dessa övriga personer finns personer som har lämnat sina uppgifter utifrån olika perspektiv. Dessa uppgifter belyser alltså på *olika* sätt de uppgifter de närmast berörda, dvs. M1 – M3, har lämnat. De bidrar alltså till möjligheten att analysera målsägandenas utsagor från skilda utgångspunkter. Det förbättrar sammanfattningsvis rättens möjligheter att komma fram till säkrare konklusioner.

Det kan vid en samlad bedömning i praktiken uteslutas att Jan inte skulle ha gjort sig skyldig till de i denna del åtalade gärningarna. Han ska därför dömas i enlighet med åtalet.

Åtalspunkterna 4 – 5

M4:s berättelse är mycket detaljerad och omfattande. Platser och tider är sålunda mycket exakta. Det samma gäller de personer som figurerar i samband med de beskrivna händelserna. Hon är vidare mycket pregnant med detaljer som avser

hennes egna reaktioner, såväl fysiska som psykiska, och mående i samband med de olika händelserna. Till detta kommer att M4:s uppgifter i sak passar mönstermässigt mycket väl in i vad M1-M3 har berättat. M4:s uppgifter utgör sammanfattningsvis ett mycket starkt stöd för åtalet. Det har framförts att hennes berättelse skulle kunna vara påhittad i syfte att vinna fördelar i en vårdnadskonflikt mellan henne och Jan Malmros. För det första talar karaktären av hennes berättelse och detaljerna i den mot något sådant. För det andra är det i detta fall en mycket långsökt förklaring. Frågan om vårdnad och umgänge rörande Jans och M4:s gemensamma dotter är avgjord sedan lång tid tillbaka och i den frågan skulle M4 knappast ha något att vinna på att nu sanningslöst berätta det hon har berättat. Vid en helhetsbedömning av M4:s uppgifter sammantaget med den utredning som i övrigt har lagts fram i denna del är åtalet styrkt och ska bifallas.

Påföljdsfrågan

Jan Malmros ska alltså dömas för flera fall av grovt sexuellt utnyttjande av underårig, ett fall av grovt sexuellt utnyttjande och ett fall av våldtäkt i enlighet med de straffbestämmelser som gällde före den 1 april 2005. Brotten är begångna från det han var 15 år gammal till det han fyllt 22 år.

Jan Malmros är tidigare dömd vid ett tillfälle; år 2006 för våld mot tjänsteman m.m. till villkorlig dom. Enligt i målet inhämtat rättspsykiatriskt utlåtande har han inte begått de åtalade gärningarna under påverkan av allvarlig psykisk störning och han lider inte heller av någon sådan. Vidare uttalas att han uppfyller kriterierna för pedofili tidigare men ej aktuellt.

Straffvärdet av de brott Jan Malmros nu ska dömas för är högt. Någon annan påföljd än fängelse finns det inte utrymme för. När strafftiden ska bestämmas ska endast i viss mindre mån beaktas att gärningarna ligger långt tillbaka i tiden. Däremot ska det i det desto högre utsträckning beaktas att de flesta grova sexuella

utnyttjandena av underårig har begåtts innan Jan Malmros fyllt 21 år. Den våldtäkt och det sexuella utnyttjande av M4 han ska dömas för ligger dock senare i tiden. Någon anledning att beakta bristande omdömesförmåga hos Jan Malmros i mildrande riktning finns inte, trots att han i genomförd utredning bedöms som en intellektuellt och personlighetsmässigt resurssvag person.

För våldtäkt var år 2004 föreskrivet fängelse två – sex år. För grovt sexuellt utnyttjande var under perioden 1997 – 2004 föreskrivet fängelse sex månader – sex år. Och för grovt sexuellt utnyttjande av underårig var straffskalan då fängelse två – åtta år. Med tillämpning av bestämmelsen i 26 kap. 2 § andra stycket 3 brottsbalken är straffmaximum i det aktuella fallet alltså fängelse i tolv år.

Det är förenat med avsevärda svårigheter att dissekera målet och dela upp det i enskilda brott och bestämma ett straffvärde för vart och ett av dem. Det måste i stället med nödvändighet göras en övergripande bedömning med helheten i fokus. I grund och botten ligger dock givetvis att det är frågan om ett stort antal brott där det beträffande många av vart och ett av de enskilda brotten är frågan om straffvärden på flera år. Vanligt använda additionsmetoder med olika former av reduktioner vid flerbrottslighet låter sig inte heller utan vidare användas. Utifrån det nu sagda anser tingsrätten att strafftiden ska bestämmas till sex år.

Häktningsfrågan

Så som anges i det rättspsykiatriska utlåtandet finns det risk för att Jan Malmros återfaller i brott. Av det skälet ska han vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga (DV 400)

Överklagande senast tisdagen den 24 maj 2011 ska ställas till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten.

GOTLANDS TINGSRÄTT

DOM
2011-05-03

B 559-10

Mikael Mellqvist

Avräkningsunderlag, se bilaga



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens dom-

skäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.