



PARTER OCH DOMSLUT

Niklas Myrdhén

Parter

Tilltalad

NIKLAS Lucas Myrdhén, 19880202-4979
Smitterbergsvägen 15 Lgh 1002, 623 77 Klintehamn

Offentlig försvarare
Advokat Solveig Sörlien
Advokatfirman Två Lejon KB
Box 2031, 151 02 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Jeanette Ahle och extra åklagare Isabella Ståhl
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande

1. GREGER Berth Johansson

Målsägandebiträde
Advokat Jessica Sandberg
Advokatbyrån Jessica Sandberg AB
Box 1031, 621 21 Visby

2. JAN Peter Knutas

Företrädd av åklagaren

3. JOSEFINE Elenore Gunnel Larsson

Målsägandebiträde
Advokat Hanna Holmgren
Hanna Holmgren Advokat AB
Box 1165, 621 22 Visby

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1143
621 22 Visby

Besöksadress
Artillerigatan 2 A
Visby

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–12:00
12:45–16:00

Telefon
0498-28 14 00

E-post
gotlands.tingsratt@dom.se
Webb
www.gotlandstingsratt.domstol.se

4. Anna JENNY Maria Malm

Företrädd av åklagaren

5. Länsförsäkringar Gotland, 534000-6369
Box 1224, 621 23 Visby

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Niklas Myrdhén döms för

Hot mot tjänsteman (4 tillfällen), 2024-07-17, 17 kap 1 § 1 st och 5 §
brottsbalken

Ofredande (2 tillfällen), 2024-05-21 – 2024-09-11, 4 kap 7 § brottsbalken

Olaga hot (5 tillfällen), 2024-06-09 – 2024-08-26, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Olovlig körning, 2024-05-21, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Skadegörelse, 2024-08-23, 12 kap 1 § brottsbalken

Åtal som Niklas Myrdhén frikänns från

Olaga hot, 2023-10-01 – 2024-01-31, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning

Rapporterade lagrum

Brott har begåtts under påverkan av allvarlig psykisk störning (30 kap 6 §
brottsbalken).

Häktning m.m.

Niklas Myrdhén ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om
påföljd.

Skadestånd

Niklas Myrdhén ska betala skadestånd till Jenny Malm med 8 000 kr. Niklas
Myrdhén ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635)
från den 17 juli 2024.

Niklas Myrdhén ska betala skadestånd till Jan Knutas med 25 400 kr. Niklas
Myrdhén ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635)
från den 23 augusti 2024.

Niklas Myrdhén ska betala skadestånd till Länsförsäkringar Gotland med 1 876 kr. Niklas Myrdhén ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 augusti 2024.

Josefine Larssons begäran om skadestånd avslås.

Niklas Myrdhén ska betala skadestånd till Greger Johansson med 15 000 kr. Niklas Myrdhén ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 augusti 2024.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget (aktbilaga 29, utom s. 1) och den rättspsykiatriska undersökningen (aktbil. 137, utom s. 1) som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Niklas Myrdhén ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Solveig Sörlien ska få ersättning av staten med 93 065 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 64 302 kr arbete
- 10 150 kr tidspillan
- 18 613 kr mervärdesskatt

Hanna Holmgren ska få ersättning av staten med 6 631 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 5 305 kr arbete
- 1 326 kr mervärdesskatt

Jessica Sandberg ska få ersättning av staten med 16 903 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 13 523 kr arbete
- 3 380 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Niklas Myrdhén ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K883860-24)

Niklas Myrdhén har via annan per telefon angripit sjuksköterskan Jenny Malm samt läkarna Jaroslaw Kornowski, Tobias Persson Appelgren och Erling Åby Hedenius med hot om våld för att hämnas för åtgärd med anledning av deras myndighetsutövning. Detta genom att ringa till psykiatriska kliniken i Visby och uttala att han ska sätta sprutor i deras halsar eller liknande. Det hände den 17 juli 2024 i Klintehamn, Visby eller på annan plats på Gotland, Region Gotland.

Hotet har kommit till respektive målsägandens kännedom någon gång mellan den 17 juli 2024 och den 30 juli 2024.

Niklas Myrdhén begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OLAGA HOT

Niklas Myrdhén har i vart fall, enligt ovan, uppsåtligt hotat målsägandena vilket varit ägnat/kunde förväntas framkalla allvarlig rädsla hos målsägandena för egen eller annans säkerhet till person, frihet eller frid.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Niklas Myrdhén ska dömas för olovlig körning enligt 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 OLOVLIG KÖRNING (5000-K613098-24)

Niklas Myrdhén har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 21 maj 2024 på Donnersgatan, Klintehamn, Region Gotland.

Niklas Myrdhén begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Niklas Myrdhén ska dömas för ofredande enligt 4 kap 7 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 OFREDANDE (5000-K613098-24)

"BILTAKSBANKANDET"

Niklas Myrdhén har ofredat Sandra Torres och Joakim Menghini genom att gå fram till den bil som de satt i och slå händerna i taket på bilen och skrika. Det hände den 21 maj 2024 på Donnersgatan, Klintehamn, Region Gotland. Agerandet har varit hänsynslöst och ägnat eller kunde förväntas kränka Sandra Torres och Joakim Menghins frid på ett kännbart sätt.

Niklas Myrdhén begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Niklas Myrdhén ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 OLAGA HOT (5000-K705352-24)

"BALKONGEN"

Niklas Myrdhén har hotat Johanna Svanborg via annan genom att uttala att han ska våldta och skada henne eller liknande. Det hände den 9 juni 2024 på Verkstadsgatan i Klintehamn, Region Gotland. Hotet var sådant att Johanna Svanborg kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen säkerhet till person, frihet eller frid.

Hotet har kommit till Johanna Svanborgs kännedom den 9 juni 2024.

Niklas Myrdhén begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Niklas Myrdhén ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 OLAGA HOT (5000-K878967-24)

"VIA VÄNNEN"

Niklas Myrdhén har hotat Josefine Larsson via annan genom att uttala att han ska skära halsen av henne eller liknande. Det hände någon gång mellan den 1 oktober 2023 och den 31 januari 2024 i Klintehamn eller på annan plats på Gotland, Region Gotland. Hotet var sådant att Josefine Larsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen säkerhet till person, frihet eller frid.

Hotet har kommit till Josefine Larssons kännedom någon gång mellan den 1 oktober 2023 och den 31 januari 2024.

Niklas Myrdhén begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Niklas Myrdhén ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 OLAGA HOT (5000-K974525-24)

"PROMENADEN"

Niklas Myrdhén har hotat Frida Grytting och Jonathan Lukowiesky genom att uttala att han ska skära halsen av dem om de går förbi på platsen igen, eller annat uttryck med liknande innebörd. Det hände den 7 augusti 2024 på/vid Smitterbergsvägen/Ringvägen i Klintehamn, Region Gotland. Hotet var sådant att Frida Grytting och Jonathan Lukowiesky kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och/eller annans säkerhet till person, frihet eller frid.

Niklas Myrdhén begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Niklas Myrdhén ska dömas för ofredande enligt 4 kap 7 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 OFREDANDE (5000-K1136406-24)

"BUTIKSKNUFFEN"

Niklas Myrdhén har ofredat Peder Anderson genom att knuffa honom in i en hylla eller liknande. Det hände den 11 september 2024 i butiken Coop, Verkstadsgatan i Klintehamn, Region Gotland. Agerandet har i vart fall varit hänsynslöst och ägnat att/kunde förväntas kränka Peder Anderssons frid på ett kännbart sätt.

Niklas Myrdhén begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Niklas Myrdhén ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 SKADEGÖRELSE (5000-K1045585-24)

"BILSKADAN"

Niklas Myrdhén har stampat och hoppat på personbil OOG 030 (Peugeot) så att det blev skador för ett okänt men inte ringa värde. Det hände den 23 augusti 2024 vid parkeringen utanför butiken Coop, Verkstadsgatan i Klintehamn, Region Gotland. Fordonet tillhörde Jan Peter Knutas.

Niklas Myrdhén begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Niklas Myrdhén ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

9.1 OLAGA HOT (5000-K725503-24)

"LF 1"

Niklas Myrdhén har hotat Greger Johansson via annan per telefon genom att fälla uttalanden med innebörden att han ska döda och/eller skada Greger Johansson och hans anhöriga. Det hände någon gång mellan den 12 juni 2024 och den 13 juni 2024 i Klintehamn eller på annan plats på Gotland, Region Gotland. Hotet/hoten var sådana att Greger Johansson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och/eller annans säkerhet till person, frihet eller frid.

Hoten har kommit till Greger Johanssons kännedom den 12, 13 eller 14 juni 2024.

Niklas Myrdhén begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Niklas Myrdhén ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

10.1 OLAGA HOT (5000-K744545-24)

"LF 2"

Niklas Myrdhén har hotat Greger Johansson via annan per telefon genom att fälla uttalanden med innebörden att han ska döda och/eller skada Greger Johansson och hans anhöriga. Det hände den 17 juni 2024 i Klintehamn eller på annan plats på Gotland, Region Gotland. Hotet/hoten var sådana att Greger Johansson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och/eller annans säkerhet till person, frihet eller frid.

Hoten har kommit till Greger Johanssons kännedom någon gång mellan den 17 juni 2024 och den 26 augusti 2024.

Niklas Myrdhén begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Niklas Myrdhén ska vara kvar i häkte.

Skadestånd

Jenny Malm har begärt att Niklas Myrdhén ska betala skadestånd med 8 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 juli 2024.

Jan Knutas har begärt att Niklas Myrdhén ska betala skadestånd med 34 900 kr.

Beloppet avser värdet av den förstörda bilen till ett belopp om 24 900 kr, självrisk och uppskattade logistikkostnader till ett belopp om 5 000 kr och uppskattad förlorad arbetsinkomst till ett belopp om 5 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 augusti 2024.

Länsförsäkringar Gotland har begärt att Niklas Myrdhén ska betala skadestånd med 2 345 kr.

Beloppet avser utbetalt belopp för bärgning/vinschning av bilen (2 845 kr minus målsägandens självrisk om 500 kr): 2 345 kronor. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 augusti 2024.

Josefine Larsson har begärt att Niklas Myrdhén ska betala skadestånd med 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 januari 2024.

Greger Johansson har begärt att Niklas Myrdhén ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser följande:

- a) 10 000 kr avseende kränkning genom brottsligt agerande enligt åtalspunkten 9 jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 juni 2024 fram till dess betalning sker.
- b) 10 000 kr avseende kränkning genom brottsligt agerande enligt åtalspunkten 10 jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 augusti 2024 fram till dess betalning sker.

INSTÄLLNING

Niklas Myrdhén har beträffande samtliga gärningar förnekat brott med hänvisning till att han under många år utsatts för stor press bl.a. från myndigheters och andras sida vilket lett till att han blivit misstänksam, paranoid och fått en psykos. Han har på grund av det mycket dåliga psykiska mående som detta inneburit saknat uppsåt till att i något fall begå brott. I fråga om det olaga hotet ”via vännen” (åtalspunkten 5) har han förnekat att han uttalat sig i enlighet med åtalet.

Niklas Myrdhén har vidare motsatt sig samtliga skadeståndsanspråk. Endast vad gäller Peter Knutas och Länsförsäkringar Gotlands skadeståndsanspråk har han kunnat acceptera 25 400 kr respektive 1 876 kr som rimligt. I övrigt har han inte accepterat något belopp som skäligt i och för sig men i samtliga fall godtagit sättet att beräkna ränta.

FRIHETSBERÖVANDE

Niklas Myrdhén har på grund av misstanke om brott som prövats i denna dom varit frihetsberövad sedan den 13 september 2024.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Niklas Myrdhén ska dömas för hot mot tjänsteman i fyra fall

I denna del har utredningen bestått av förhör som hållits med Niklas Myrdhén, med målsägandena Jaroslaw Kornowski, Tobias Persson Appelgren, Jenny Malm och Erling Åby Hedenius samt med vittnena Marica Olofsson och Anders Grundvik.

Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat polisanmälan.

Av den samlade utredningen i den här delen framgår det att Niklas Myrdhén, efter att ha blivit utskriven från den rättspsykiatriska tvångsvården med särskild utskrivningsprövning hösten 2022, avslutade sin vård hos psykiatrin någon gång under våren 2024. Han har därefter ringt till psykiatrin vid ett stort antal tillfällen. Samtalen ska ha handlat om att Niklas Myrdhén ville få ut handlingar och att han ville att de på psykiatrin skulle lämna honom i fred. Den 17 juli 2024 pratade han med skötaren Marica Olofsson i telefon.

Marica Olofsson har berättat att Niklas Myrdhén ville att hon skulle skicka Jaroslaw Kornowski, Tobias Persson Appelgren, Erling Åby Hedenius och Jenny Malm till honom och att hon skulle skicka med sprutor så att han kunde sticka sprutorna i halsen på dem. Han sa att psykiatrin hade förstört hans liv och ville att de skulle lida lika mycket som han gjort. Med anledning av hoten pratade Marica Olofsson med sin chef Anders Grundvik som i sin tur beslutade att en anmälan skulle göras samt informerade de berörda om hoten.

Förutom Jenny Malm har övriga målsäganden varit osäkra på om de informerades om det ordagranna hotet av Anders Grundvik eller om det var först vid polisförhöret. De har alla berättat att de minns att Anders Grundvik informerat dem om att Niklas Myrdhén uttalat hot med innebörden att han skulle döda dem.

Av förhöret med Niklas Myrdhén framkommer i huvudsak följande. Han har garanterat uttryckt sig så som åklagaren påstått, att han skulle sätta sprutor i halsen på Jenny Malm, Jaroslaw Kornowski, Tobias Persson Appelgren och Erling Åby Hedenius. Anledningen till att han nämnt just deras namn var för att det var just de som vårdade honom. Det fanns ingen tanke på att göra som han sagt, han ville bara må bra och han mår inte bra av att sätta sprutor i folks halsar.

Han har inte heller haft uppsåt att hota men han ringde många samtal och gick runt som en tryckkokare. Till slut brast det och locket på tryckkokaren flög. Trots sin vid tillfället långvariga psykos var han medveten om vad han gjorde. Han hade bl.a. skaffat sig lägenhet, körkort och bil. Han har tänkt på att mottagarna av hotet kände skräck och blev rädda.

Genom de hördas samstämmiga uppgifter är det klarlagt att Niklas Myrdhén uttalat hot mot målsägandena med anledning av deras inblandning i vården av honom, i enlighet med åtalet. Det är också visat att hoten och dess innebörd kommit till målsägandenas kännedom vilket är tillräckligt för ansvar för brott. Det krävs alltså inte att målsägandena omedelbart fått veta den exakta ordalydelsen av hoten, även om det är sannolikt att Anders Grundvik informerat samtliga om ordalydelsen liksom han informerade Jenny Malm om den.

Utifrån Niklas Myrdhéns egna uppgifter framgår det att han varit medveten om sitt agerande på det sätt som krävs för att han ska anses ha haft uppsåt i lagens mening. Niklas Myrdhén har haft att räkna med att hoten skulle vidarebefordras. Han ska därför dömas för hot mot tjänsteman mot var och en av Jaroslaw Kornowski, Tobias Persson Appelgren, Erling Åby Hedenius och Jenny Malm. Vad Niklas Myrdhén uppgett om sitt dåliga mående påverkar inte bedömningen i denna del utan får betydelse för tingsrättens bedömning i påföljdsfrågan, vilket framgår längre fram i domen.

Niklas Myrdhén ska betala skadestånd till Jenny Malm

Genom att hota Jenny Malm har Niklas Myrdhén allvarligt kränkt hennes personliga integritet. Han ska därför ersätta henne för den skada som kränkningen inneburit. Vid en jämförelse med liknande fall anser tingsrätten att begärda 8 000 kr är skäligt. Niklas Myrdhén ska därför betala 8 000 kr plus ränta i skadestånd till Jenny Malm.

Niklas Myrdhén ska dömas för olovlig körning

Niklas Myrdhén har i förhör bekräftat att han kört i enlighet med åtalet och att han mindes att han fått körkortet omhändertaget tidigare men uppgett att han mot bakgrund av all press han var utsatt för inte visste om det var verkligt eller inte. Niklas Myrdhéns uppgifter får stöd av den presenterade skriftliga bevisningen i form av polisanmälan och körkortsuppgifter. Eftersom han kände till att körkortet var omhändertaget har han haft det uppsåt som krävs för att hållas ansvarig för brottet. Han ska därför dömas för olovlig körning.

Niklas Myrdhén ska dömas för ofredande avseende ”biltaksbankandet”

I denna del har utredningen bestått av förhör som hållits med Niklas Myrdhén, med målsägandena Sandra Torres och Joakim Menghini samt med vittnet Daniel Eriksson. Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat polisanmälan och fordonsuppgift avseende Niklas Myrdhéns bil.

Niklas Myrdhén har bekräftat att han gick fram till bilen, att han skrek och att han hade händerna på taket, även om han inte minns att han slog händerna i taket. Hans uppgifter får stöd av vad övriga hörda personerna berättat, vilket även innefattar att Niklas Myrdhén slagit händerna i taket på bilen. Av de samlade uppgifterna är det alltså klarlagt att Niklas Myrdhén agerat helt i enlighet med åtalet. Utifrån Niklas Myrdhéns egna uppgifter framgår det att han varit medveten om sitt handlande på det sätt som krävs för uppsåt. Vad han uppgett om svårigheterna att kontrollera sin ilska och syftet med agerandet medför ingen annan bedömning i denna del men får betydelse för påföljdsfrågan. Agerandet har varit hänsynslöst och ägnat att kränka Sandra Torres och Joakim Menghins frid på ett kännbart sätt. Niklas Myrdhén ska mot den bakgrunden dömas för ofredande.

Niklas Myrdhén ska dömas för olaga hot avseende gärningen som åklagaren benämnt ”balkongen”

I denna del har utredningen bestått av förhör som hållits med Niklas Myrdhén samt med målsägandena Johanna Svanborg och Josefine Larsson. Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat polisanmälan.

Av den presenterade utredningen framgår följande. Johanna Svanborg bodde tidigare i en lägenhet på den aktuella adressen. Vid tidpunkt för den åtalade gärningen bodde istället hennes syster Josefine Larsson i lägenheten. Systrarna hade tidigare umgåtts med Niklas Myrdhén men hade sedan en tid tillbaka, före flytten, tagit avstånd från honom med anledning av att de uppfattade att han blivit märklig.

Niklas Myrdhén har berättat att han inte minns att han ropade Johanna Svanborgs namn eller att han skulle slå henne men han minns att han skrek ”jag ska våldta dig” när han stod utanför lägenheten. Han såg ingen utan skrek ut i luften. Hans uppgifter får stöd av Josefine Larssons uppgifter. Hon har berättat att hon hörde honom ropa att ”Johanna” skulle komma ut, att han skulle våldta henne och slå henne. Hon har vidare berättat att hon i direkt anslutning till detta ringde till Johanna Svanborg och berättade vad som hade hänt. Johanna Svanborg har bekräftat Josefine Larssons uppgifter om samtalet.

Tingsrätten konstaterar att Niklas Myrdhéns uttalanden har varit ägnade att väcka allvarlig fruktan för Johanna Svanborg. Genom att skrika hoten utanför den lägenheten där han senast visste att hon bodde har han haft att räkna med att hoten skulle komma till hennes kännedom. Trots att han mått mycket dåligt och haft svårt att kontrollera sig har han varit medveten om sitt agerande på ett sådant sätt att han haft uppsåt i lagens mening. Han ska därför dömas för olaga hot mot Johanna Svanborg.

Niklas Myrdhén ska inte dömas för olaga hot ”via vännen”

I denna del har utredningen bestått av förhör som hållits med Niklas Myrdhén, med målsäganden Josefine Larsson och med vittnet Fanny Norrby. Åklagaren, och Josefine Larsson som biträtt åtalet, har som skriftlig bevisning presenterat polisanmälan.

Fanny Norrby har berättat att hon träffade Niklas Myrdhén efter att han hade varit hemma hos Josefine Larsson. Han berättade för Fanny Norrby om när han varit hos Josefine Larsson och sa att han då hade sett hur han skar halsen av Josefine Larsson. Fanny Norrby uppfattade det inte som att Niklas Myrdhén skulle göra något utan att han lättade sina tankar för henne. Han har sagt att hon inte behöver vara orolig.

Tingsrätten konstaterar att det genom Fanny Norrbys uppgifter framstår som att Niklas Myrdhén delat med sig av sin upplevelse för henne och inte att han avsett att hota Josefine Larsson på ett sätt som varit ägnat att väcka allvarlig fruktan för Josefine Larsson. Inte heller övriga uppgifter är tillräckliga för att det ska anses bevisat att Niklas Myrdhén uttryckt sig på ett sätt som han förstått skulle kunna uppfattas som ett hot som skulle vidareförmedlas. Han ska därför inte dömas för olaga hot mot Josefine Larsson.

Niklas Myrdhén ska inte betala skadestånd till Josefine Larsson

Eftersom Niklas Myrdhén frikänns från brottet som grundar skadeståndsanspråket ska Josefine Larssons begäran om skadestånd avslås.

Niklas Myrdhén ska dömas för två fall av olaga hot på ”promenaden”

I denna del har utredningen bestått av förhör som hållits med Niklas Myrdhén samt med målsägandena Frida Grytting och Jonathan Lukowiesky. Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat polisanmälan.

Av den presenterade utredningen framgår följande. Frida Grytting och Jonathan Lukowiesky var ute på kvällspromenad med sin bebis och passerade utanför Niklas Myrdhéns bostad på väg hem. När de precis passerat hans uteplats ropade han något hotfullt efter dem. Frida Grytting och Jonathan Lukowiesky har berättat att Niklas Myrdhén uttryckt sig i enlighet med åtalet. Niklas Myrdhén minns inte ordagrant vad han sagt men vet att det var hotfullt.

Det saknas skäl att ifrågasätta Frida Gryttings och Jonathan Lukowieskys uppgifter om vad Niklas Myrdhén ropat efter dem. Utifrån Niklas Myrdhéns egna uppgifter, som får stöd av vad Frida Grytting och Jonathan Lukowiesky har berättat, står det klart att han hotat dem i enlighet med åtalet. Han ska därför dömas för olaga hot. Vad han uppgett om att ett identiskt par gick förbi honom dagen före och skrattade åt honom när han låg hemma och mådde mycket dåligt förändrar inte tingsrättens bedömning i denna del men får betydelse i bedömningen av påföljdsfrågan som behandlas längre fram i denna dom.

Niklas Myrdhén ska dömas för ofredande avseende ”butiksknuffen”

I denna del har utredningen bestått av förhör som hållits med Niklas Myrdhén och med målsäganden Peder Andersson. Åklagaren har som skriftlig och övrig bevisning presenterat polisanmälan, stillbilder från butikens övervakningsfilm samt butikens övervakningsfilm.

Genom utredningen i denna del är det klarlagt att Niklas Myrdhén har knuffat Peder Andersson i enlighet med åtalet och att parterna inte kände varandra innan händelsen. På övervakningsfilmen ser det ut att röra sig om en kraftfull knuff. Peder Andersson har beskrivit att han hade fallit i golvet om hyllan inte stod i vägen. Genom sitt agerande har Niklas Myrdhén ofredat Peder Andersson.

Vad Niklas Myrdhén berättat om hur han uppfattat Peder Andersson tidigare i butiken påverkar inte bedömningen i fråga om han ska dömas eller inte. Utifrån Niklas Myrdhéns egna uppgifter är det vidare utrett att han haft det uppsåt som krävs, även om han också vid detta tillfälle mått mycket dåligt. Mot denna bakgrund ska Niklas Myrdhén dömas för ofredande.

Niklas Myrdhén ska dömas för skadegörelse avseende ”bilskadan”

I denna del har utredningen bestått av förhör som hållits med Niklas Myrdhén och med målsäganden Peter Knutas. Åklagaren har som skriftlig och övrig bevisning presenterat polisanmälan, fordonsuppgifter avseende Peter Knutas bil samt fotografier på skadorna på bilen, på skoavtryck på bilen och på Niklas Myrdhéns skor.

Niklas Myrdhén har uppgett att det inte var något personligt mot Peter Knutas men han mådde så dåligt att han var rädd att tappa fattningen. Han ville inte skada någon men kände att något måste gå sönder. Allt han burit på gick ut över bilen och han kände när han sparkade på framrutan att han var tvungen att göra det för sig själv.

Niklas Myrdhéns uppgifter får stöd av övrig utredning. Det är därmed visat att han gjort sig skyldig till skadegörelse i enlighet med åtalet. Han har utifrån sina egna uppgifter varit medveten om sitt agerande och alltså haft det uppsåt som krävs för att dömas för brottet. Vad han uppgett om sitt dåliga mående påverkar

inte bedömningen i denna del utan får betydelse för tingsrättens bedömning i påföljdsfrågan, vilket framgår längre fram i domen.

Niklas Myrdhén ska betala skadestånd till Länsförsäkringar Gotland och Peter Knutas

Eftersom Niklas Myrdhén gjort sig skyldig till skadegörelse på Peter Knutas bil ska han ersätta den skada som gärningen inneburit.

Det belopp som Länsförsäkringar Gotland har begärt för bärgning är angett inklusive mervärdesskatt. Eftersom Länsförsäkringar Gotland inte visat att deras skada omfattar beloppet för mervärdesskatt ska Niklas Myrdhén betala skadestånd till Länsförsäkringar Gotland motsvarande kostanden för bärgning exklusive mervärdesskatt, alltså 1 876 kr.

Till Peter Knutas ska Niklas Myrdhén betala 24 900 kr för skadorna på bilen och 500 kr för självrisk, i enlighet med vad han accepterat som rimligt.

De övriga 9 500 kr som Peter Knutas begärt avser uppskattade logistisk-kostnader och uppskattad förlorad arbetsinkomst. Peter Knutas har uppgett att han inte behövt hyrbil men att det varit ineffektivt att låna bil. Han har vidare uppgett att han på kvällarna lagt tid på att göra efterforskningar på internet för att undersöka möjligheten att laga bilen samt på att gå igenom vad han hade rätt att få ut från sin försäkring. Om han hade fakturerat för tiden som han lagt ner skulle han ha fakturerat 600 kr i timmen. Han har lagt minst 10 timmar på sina undersökningar.

Tingsrätten konstaterar att Peter Knutas inte lämnat några konkreta uppgifter om logistikkostnader som uppstått eller om hur många arbetstimmar han förlorat på grund av efterforskningarna han gjort på kvällstid. Utöver Peter Knutas uppgifter

saknas utredning som ger stöd för att han förlorat 9 500 kr med anledning av skadegörelsen. Mot den bakgrunden ska Peter Knutas begäran om ersättning i denna del avslås.

Niklas Myrdhén ska dömas för två fall av olaga hot mot Greger Johansson

I denna del har utredningen bestått av förhör som hållits med Niklas Myrdhén, med målsäganden Greger Johansson samt med vittnet Emelie Roth. Åklagaren och Greger Johansson, som biträtt åtalet, har som skriftlig och övrig bevisning åberopat polisanmälningar, inspelade telefonsamtal med tillhörande transkriberingar och Länsförsäkringar Gotlands händelselogg.

Av den presenterade utredningen framgår att Niklas Myrdhén har uttalat hot i enlighet med åtalen när han pratat med dels handläggaren på IF, dels personalen på Länsförsäkringar Gotland. Av de uppspelade samtalen framgår det att Niklas Myrdhén svarar logiskt på det som sägs i samtalen vilket gör att tingsrätten bedömer att han varit medveten om situationen han befunnit sig i. Han har själv uppgett att han vet att Greger Johansson blev rädd men att han inte tänkte på det då utan att det bara brast. Han har vidare uppgett att han var medveten om den psykos han befann sig i.

Tingsrätten bedömer att Niklas Myrdhén haft det uppsåt som krävs för ansvar. Han har på fråga från handläggaren på IF under samtalet förklarat vilken ”Greger” han riktat hoten mot. Utifrån samtalets gång måste Niklas Myrdhén ha förstått den uppenbara risken för att handläggaren skulle vidareförmedla hoten till Greger Johansson. Han har trots detta fortsatt uttrycka hot mot Greger Johansson och alltså varit likgiltig för att hoten skulle vidareförmedlas. I fråga om samtalen med Greger Johanssons kollegor måste han ha förstått att hoten skulle vidareförmedlas. Niklas Myrdhén ska därför dömas för två fall av olaga hot mot Greger Johansson.

Niklas Myrdhén ska betala skadestånd till Greger Johansson

Genom de olaga hoten mot Greger Johansson har Niklas Myrdhén allvarligt kränkt Greger Johanssons personliga integritet och ska därför ersätta den skada som kränkningen inneburit.

När en domstol ska bestämma kränkningersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande (se rättsfallet NJA 2018 s. 1083). Genom utredningen är det klarlagt att hoten haft samband med Niklas Myrdhéns missnöje över bedömningen av skadorna på hans bil. Vid en jämförelse med annan praxis bedömer tingsrätten att skälig ersättning för den samlade kränkningen motsvarar 15 000 kr. Niklas Myrdhén ska därmed betala 15 000 kr plus den godtagna räntan i skadestånd till Greger Johansson.

Niklas Myrdhén ska få rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning som påföljd

Niklas Myrdhén förekommer under 22 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 22 januari 2019 av denna domstol för misshandel, skadegörelse vid två tillfällen, olaga hot, brott mot den s.k. knivförbudslagen och hot mot tjänsteman vid tre tillfällen till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning. Han skrevs ut från rättspsykiatrin den 17 november 2022. Niklas Myrdhén döms nu för liknande brott som han begått med start ett och ett halvt år efter att han skrev ut från rättspsykiatrin. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår enligt tingsrätten till fem månaders fängelse, vilket i sig talar emot fängelse som straff. Niklas Myrdhéns återfall och arten av hoten mot tjänsteman talar emellertid för fängelse som påföljd.

Av inhämtat rättspsykiatriskt utlåtande framgår att Niklas Myrdhén har begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att han till följd av denna har haft en nedsatt, men inte helt saknat, förmåga att inse gärningarnas innebörd liksom att kontrollera sina handlingar efter en sådan insikt. Detta ska enligt tingsrätten beaktas förmildrande i fråga om straffvärdet och talar emot fängelse som straff för den samlade brottsligheten.

Av utlåtandet framgår vidare att Niklas Myrdhén fortfarande lider av en allvarlig psykisk störning och att han har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång. Det innebär att det finns förutsättningarna att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken. I bedömningarna anges också att risken för att Niklas Myrdhén återfaller i allvarlig brottslighet är hög.

Även frivården har i sitt yttrande bedömt att återfallsrisken är hög. Frivården, som ansett att det föreligger övervakningsbehov, har vidare bedömt att en skyddstillsyn inte är en tillräckligt riskreducerande.

Tingsrätten gör mot denna bakgrund bedömningen att det inte är aktuellt att döma Niklas Myrdhén till fängelse eller en icke frihetsberövande påföljd. I stället talar starka skäl för att bestämma påföljden till rättspsykiatrisk vård. Med hänsyn till den höga återfallsrisken och den höga risken för att Niklas Myrdhén ska återfalla i allvarlig brottslighet som riktar sig mot eller innebär fara för annans liv, hälsa eller personliga säkerhet ska den rättspsykiatriska vården vara förenad med särskild utskrivningsprövning.

Niklas Myrdhén ska vara kvar i häkte

På grund av risken för återfall i brottslighet ska Niklas Myrdhén stanna kvar häktet till dess domen i ansvarsdelen får verkställas mot honom.

Brottsofferfond

Alla som döms för brott med strängare påföljd än penningböter måste betala avgiften till brottsofferfonden vilket alltså även Niklas Myrdhén måste göra.

Kostnader för försvararen och målsägandebiträderna

Målsägandebiträdernas respektive begärda ersättningar bedöms skäliga och ska därför utgå.

Försvararens begärda ersättning för arbete motsvarande 42 timmar uppgår rätteligen till 64 302 kr och bedöms skäligt. Vad försvararen har begärt i övrigt har tingsrätten ingen invändning mot.

Mot bakgrund av Niklas Myrdhén ekonomiska förhållanden ska denna kostnad stanna på staten.

RÄTTEN

Hovrättsassessorn Nora Spahija samt nämndemännen Renée Lingström,
Gunnar Sohlin och Bobo Writler

Rätten är enig.

Digitalt signerad av hovrättsassessorn Nora Spahija

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gotlands tingsrätt senast **den 9 januari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Gotlands tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Gotlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gotlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Gotlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Gotlands tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.