



PARTER OCH DOMSLUT

Melker Krohn

Parter

Tilltalad

Lars MELKER Krohn, 20041214-3034
Safirgränd 6 Lgh 1102, 825 31 Iggesund

Offentlig försvarare
Advokat Gustaf Andersson
Strandahl Advokater AB
Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Erik Hedvall
Strandahl Advokater AB
Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Krister Frykman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

SIEM Mensur Hamid

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Emma Hillgren
Vigilo AB, Norra Köpmangtan 12, 803 11 Gävle

Domslut

Brott som Melker Krohn döms för

Misshandel, 2025-05-04, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 1073 824 12 Hudiksvall	Drottninggatan 17, 824 30 Hudiksvall	måndag–fredag 08:30–16:00	0650-37450	halsinglands.tingsratt@dom.se
				Webb https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/

Skadestånd

Melker Krohn ska betala skadestånd till Siem Hamid med 42 029 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 40 000 kr, ersättning för sveda och värk om 800 kr samt ersättning för kostnader för sjukvårdsbesök och mediciner om 1 229 kr. Betalningsansvaret är solidariskt med Filip Nilsson, Clara Lindström och Nebyu Teklai. Melker Krohn ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 maj 2025.

Brottsofferfond

Melker Krohn ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Gustaf Andersson ska få ersättning av staten med 87 039 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 61 061 kr arbete
- 7 250 kr tidsspillan
- 1 320 kr utlägg
- 17 408 kr mervärdesskatt

Emma Hillgren ska få ersättning av staten med 60 290 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 37 588 kr arbete
- 8 700 kr tidsspillan
- 1 944 kr utlägg
- 12 058 kr mervärdesskatt

Melker Krohn ska betala tillbaka 50 000 kr av kostnaderna till staten.

Clara Lindström

Parter

Tilltalad

Ann CLARA Wilja Lindström, 20020215-4969
Kryllbovägen 9 Lgh 1201, 825 32 Iggesund

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Stina Larsson
Tiberg Advokater AB
Södra Skeppsbron 6, 802 80 Gävle

Offentlig försvarare
Advokat Nina Tiberg
Tiberg Advokater AB
Södra Skeppsbron 6, 802 80 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Krister Frykman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. SIEM Mensur Hamid

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Emma Hillgren
Vigilo AB, Norra Köpmangtan 12, 803 11 Gävle

2. Mikaela Storm

Domslut

Brott som Clara Lindström döms för

Misshandel, 2025-05-04, 3 kap 5 § brottsbalken

Våld mot tjänsteman, 2025-05-04, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år

Skadestånd

Clara Lindström ska betala skadestånd till Mikaela Storm med 13 200 kr.
Beloppet avser 10 000 kr kränkningsersättning och 3 200 kr ersättning för

sveda och värk. Clara Lindström ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 maj 2025 till dess full betalning sker.

Clara Lindström ska betala skadestånd till Siem Hamid med 42 029 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 40 000 kr, ersättning för sveda och värk om 800 kr samt ersättning för kostnader för sjukvårdsbesök och mediciner om 1 229 kr. Betalningsansvaret är solidariskt med Filip Nilsson, Melker Krohn och Nebyu Teklai. Clara Lindström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 maj 2025.

Brottsofferfond

Clara Lindström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Nina Tiberg ska få ersättning av staten med 81 370 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 52 935 kr arbete
- 11 236 kr tidspillan
- 925 kr utlägg
- 16 274 kr mervärdesskatt

Se domslut för Melker Krohn såvitt gäller ersättning till målsägandebiträdet.

Staten ska stå för kostnaderna.

Filip Nilsson

Parter

Tilltalad

Jan FILIP Nilsson, 20011022-4599
Långgatan 41 Lgh 1001, 824 52 Hudiksvall

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24, 824 21 Hudiksvall

Offentlig försvarare
Advokat Christoffer Röstlund
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24, 824 21 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagare Krister Frykman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

SIEM Mensur Hamid

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Emma Hillgren
Vigilo AB, Norra Köpmangtan 12, 803 11 Gävle

Domslut

Brott som Filip Nilsson döms för

Misshandel, 2025-05-04, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år

Skadestånd

Filip Nilsson ska betala skadestånd till Siem Hamid med 42 029 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 40 000 kr, ersättning för sveda och värk om 800 kr samt ersättning för kostnader för sjukvårdsbesök och mediciner om 1 229 kr. Betalningsansvaret är solidariskt med Clara Lindström, Melker Krohn och Nebyu Teklai. Filip Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 maj 2025.

Brottsofferfond

Filip Nilsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Christoffer Röstellund ska få ersättning av staten med 57 391 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 45 201 kr arbete
- 712 kr utlägg
- 11 478 kr mervärdesskatt

Se domslut för Melker Krohn såvitt gäller ersättning till målsägandebiträdet.

Filip Nilsson ska betala tillbaka 50 000 kr av kostnaderna till staten.

Nebyu Teklai

Parter

Tilltalad

Nebyu Teklai, 20010109-6212
c/o Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB, Gamla Brogatan 11, 111 20
Stockholm
Medborgarskap: Sverige, Eritrea

Offentlig försvarare
Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Krister Frykman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

SIEM Mensur Hamid

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Emma Hillgren
Vigilo AB, Norra Köpmangtan 12, 803 11 Gävle

Domslut

Brott som Nebyu Teklai döms för
Misshandel, 2025-05-04, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Hälsinglands tingsrätt Rotel 6, 2024-07-03, B603/24)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Nebyu Teklai ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Nebyu Teklai ska betala skadestånd till Siem Hamid med 42 029 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 40 000 kr, ersättning för sveda och värk om 800 kr samt ersättning för kostnader för sjukvårdsbesök och mediciner om 1 229 kr.

Betalningsansvaret är solidariskt med Clara Lindström, Melker Krohn och Filip Nilsson. Nebyu Teklai ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 maj 2025.

Brottsofferfond

Nebyu Teklai ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Linus Gardell ska få ersättning av staten med 84 183 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 53 131 kr arbete
- 13 050 kr tidsspillan
- 1 165 kr utlägg
- 16 837 kr mervärdesskatt

Se domslut för Melker Krohn såvitt gäller ersättning till målsägandebiträdet.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-02, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Melker Krohn, Clara Lindström, Nebyu Teklai och Filip Nilsson ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV MISSHANDEL (Melker Krohn, Clara Lindström, Filip Nilsson och Nebyu Teklai) (5000-K478664-25)

Clara Lindström, Nebyu Teklai, Melker Krohn och Filip Nilsson har tillsammans och i samförstånd misshandlat Siem Mensur Hamid. Nebyu Teklai har först slagit Siem Mensur Hamid i ansiktet när denne satt ner i en bil. Clara Lindström, Nebyu Teklai och Filip Nilsson har därefter utdelat ett stort antal slag mot ansiktet och huvudet på Siem Mensur Hamid som då låg ner utan möjlighet att försvara sig eller undkomma misshandeln. Melker Krohn har därefter, när Siem Mensur Hamid fortfarande låg ner, sparkat honom i ansiktet. Det hände den 4 maj 2025 på Storgatan, Hudiksvall, Hudiksvalls kommun. Siem Mensur Hamid åsamkades smärta, blodvite, blåmärken, svullnader och näsbensfraktur.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Clara Lindström, Nebyu Teklai, Melker Krohn och Filip Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-02, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Clara Lindström ska dömas för våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Clara Lindström) (5000-K478761-25)

Clara Lindström har angripit polisen Mikaela Storm med våld när Mikaela Storm skulle bistå vid en kroppsbesiktning. Det hände den 4 maj 2025 vid Polisen Hudiksvall, Norra Kyrkogatan 17 A, Hudiksvalls kommun. Clara Lindström sparkade Mikaela Storm i magen, vilket fick till följd att hon tappade balansen och fick en vridskada i knät. Mikaela Storm åsamkades smärta, muskelbristning och korsbandsskada.

Clara Lindström begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA

I andra hand görs gällande att Clara Lindström genom att sparka Mikaela Storm enligt ovan av oaktsamhet har vållat skadan i knät.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Nebyu Teklai ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Mikaela Storm har begärt att Clara Lindström ska betala skadestånd med 13 200 kr.

Beloppet avser 10 000 kr kränkningersättning och 3 200 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från dagen för brottet till dess full betalning sker (alternativt 4 § 4 st och 6 § räntelagen (1975:635) från delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker, om brottet bedöms som vållande till kroppsskada.

Siem Hamid har begärt att Clara Lindström, Nebyu Teklai, Melker Krohn och Filip Nilsson solidariskt ska betala skadestånd med 70 429 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 60 000 kr, ersättning för sveda och värk om 3 200 kr, ersättning för kostnader för sjukvårdsbesök samt mediciner om 1 229 kr samt, ersättning för förlorad arbetsinkomst om 6 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 maj 2025.

INSTÄLLNING

Nebyu Teklai har medgett ansvar för misshandel av den s.k. normalgraden genom att självständigt ha slagit Siem Mensur Hamid i ansiktet när denne satt ner i en bil. Vidare har han erkänt att han självständigt utdelat slag men bestrider ansvar för brott på den grunden att han agerat i syfte att skydda sig själv och andra, eller att han i vart fall upplevt situationen på sådant sätt. Han har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. För det fall åtalet vinner fullt bifall vitsordas även kostnader för sjukvårdsbesök och mediciner på motsvarande sätt.

Clara Lindström har bestritt ansvar för båda brotten och de enskilda anspråken men vitsordat sätten att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Filip Nilsson har medgett ansvar för misshandel av den s.k. normalgraden genom att ha tilldelat Siem Mensur Hamid cirka fyra slag. Han har medgett att utge 21 229 kr avseende kränkningsersättning samt kostnader för sjukvårdsbesök och mediciner. Han har i övrigt bestritt det enskilda anspråket men vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Melker Krohn har bestritt ansvar för brott. Han har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

UTREDNING

Åklagaren har bl.a. åberopat filmer, kartor, fotografier, rättsintyg, klädundersökning, sakkunnigutlåtande och analysresultat. På dennes begäran har även Siem Mensur Hamid och Mikaela Storm samt vittnena Linnea Jonsson, Agnes Kock och Mikael Pettersson hörts.

Siem Mensur Hamid har utöver den av åklagaren angivna bevisningen åberopat läkarintyg, fakturor och kvitton.

Nebyu Teklai, Clara Lindström, Filip Nilsson och Melker Krohn har hörts.

Nebyu Teklai och Clara Lindström har åberopat fotografier. Filip Nilsson har åberopat samma filmer som åklagaren.

ÅTALET AVSEENDE GROV MISSHANDEL

Målsäganden och de tilltalades berättelser

Tingsrätten redovisar endast målsäganden och de tilltalades berättelser, i de delar som bedöms vara av särskild relevans, enligt följande.

Siem Mensur Hamid har bl.a. uppgett följande. Han satt i sin bil och hörde en tjej utanför som var högljudd. Han blev orolig för att hon skulle komma nära hans bil och hissade därför ned någon fönsterruta men gjorde inget mer. Sedan öppnade en man hans bildörr, frågade ”vad vill du min flickvän?” och utdelade ett hårt slag i hans ansikte vilket medförde smärta. Han blev arg, gick ur bilen och slog tillbaka mot mannen varefter de höll i varandra. Sedan kom tjejen mot honom bakifrån och slog honom varvid han puttade bort/slog henne. Därefter hamnade han och den andre mannen på marken varefter det svartnade för honom. Han kan ha slagit mannen ytterligare en gång. Han känner inte igen Melker Krohn eller Filip Nilsson från händelsen. Han började blöda i ansiktet och fick därför svårt att se. Han tog sig till bilen och fick sedan kontakt med polis. Han orsakades en näsfraktur samt sår, bulor och smärta.

Nebyu Teklai har bl.a. uppgett följande. Clara Lindström och han är tillsammans. Han är bekant med Melker Krohn och Filip Nilsson sen tidigare och de var på en förfest tillsammans den kvällen. Vid tillfället talade han med en tjej om en händelse som ska ha inträffat tidigare under kvällen. Han har i efterhand fått reda på att något ska hänt på en klubb. Han såg en person gå ur sin bil och säga något. Sedan hissades fönsterrutorna ner på samma bil och han hörde personen säga något till tjejen som han uppfattade som provocerande,

men han minns inte vad som sades. Han öppnade bildörren, sa ”vad vill du min tjej” och utdelade ett slag. Efter det tänkte han att det var avklarat. Personen i bilen blev emellertid arg och började gå emot honom. Han blev rädd och försökte backa ur situationen. Personen började slå mot honom och han behövde då försvara sig. Sedan kom tjejen för att avbryta det varvid den andre mannen knuffade eller slog tjejen två till tre gånger. Det blev en brottningsmatch. Han såg aldrig någon annan blanda sig in i händelsen. Han låg ner och fick motta slag men vände sedan situationen.

Clara Lindström har bl.a. uppgett följande. Hon hade druckit alkohol och har därför begränsade minnesbilder från kvällen. Av övervakningsfilmerna har hon dock dragit slutsatsen att hon vid tillfället var upprörd och talade med sin pojkvän Nebyu Teklai. När den sistnämnde sedan gick runt bilen var det omöjligt för henne att se vad som hände i bilen. När målsäganden sedan kom ur bilen och slog mot Nebyu Teklai ville hon avbryta det som hände. Hon har inget minne av att hon ska ha slagit någon under händelsen. Hon har inget minne av att ha rökt hasch men vet med sig att hon brukat THC en period. Det finns uppgifter om att hon slagit på ett skyltfönster och senare på bl.a. arrestdörren vilket kan ha gett upphov till hennes svullna knogar.

Filip Nilsson har bl.a. uppgett följande. Han, Nebyu Teklai och Melker Krohn var på en förfest den kvällen varefter de gick vidare. När han var på väg till en klubb såg han Nebyu Teklai och en tjej stå och tjafsa. Han gick först förbi men när han vände sig om såg han ett tumult som involverade Nebyu Teklai och en annan man som stod utanför en bil. Han och en tjej rörde sig mot de sistnämnda för att försöka stoppa situationen. Målsäganden knuffade eller slog tjejen till marken vilket gjorde honom arg. Han slog då målsäganden med fyra slag men såg inte att det medförde skador. Han tappade sin ena sko i samband med detta. Han kände stark ånger efteråt. På platsen såg han Melker Krohn som svingade sin arm och eventuellt utdelade en spark.

Melker Krohn har bl.a. uppgett följande. Han har begränsade minnesbilder från händelsen då han hade druckit alkohol. Han var på en förfest med Nebyu Teklai och Filip Nilsson den kvällen. När han var på väg till en klubb kom han runt ett hörn och fick se en blodig kille. Han kände att någon drog i honom och har i efterhand fått veta att han knuffade undan en tjej. Det är omöjligt att veta om han sparkade målsäganden i ansiktet och han vet inte hur dennes blod hamnade på hans skor. Han har inget minne av att han skulle ha utdelat ett slag.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten bedömer inledningsvis att följande är utrett utifrån den utredning som lagts fram med avseende särskilt på övervakningsfilmerna. På en film ses Nebyu Teklai och Clara Lindström uppehålla sig strax intill en bil på dess högra sida. Clara Lindström framstår som upprörd och uppträder utåtagerande mot flera personer. Siem Mensur Hamid går ur nämnda bil för att sedan sätta sig igen. Efter en stund går Nebyu Teklai runt bilen till dess vänstra sida, öppnar förardörren, säger något och gör en slagliknande rörelse in i bilen. Siem Mensur Hamid går då hastigt ur bilen och slår gentemot Nebyu Teklai varvid de samtidigt förflyttar sig mot bilens bakre del. Clara Lindström rör sig då gentemot de två sistnämnda. På en annan film, upptagen från annan vinkel, ses hur Siem Mensur Hamid herefter stannar upp varefter Nebyu Teklai och Clara Lindström sedan följer efter målsäganden. På två andra filmer, upptagna strax därefter men med viss tidsförskjutning, syns ett tumultartat bråk där Siem Mensur Hamid en stund hamnar över Nebyu Teklai på marken varefter situationen sedan blir den omvända. Samtidigt utdelar Nebyu Teklai, Clara Lindström och Filip Nilsson ett flertal slag gentemot målsäganden som låg ned under stora delar av det efterföljande förloppet. I slutet ses Melker Krohn utdela en spark gentemot målsägandens huvud för att lite senare även följa efter den sistnämnde. Enligt tingsrätten råder ingen tvekan om att slag och sparkar träffat målsäganden. Gällande sparken syns tydligt hur huvudet hastigt

rör sig i samma riktning som foten. Denna slutsats får stöd av att målsägandens DNA anträffats på Melker Krohns skor.

Målsäganden har i huvudsak berättat om händelsen utifrån vad som framgår av övervakningsfilmerna även om han inte i detalj kunnat redogöra för den senare delen av händelseförloppet. Det kan särskilt anmärkas att han uppgett sig inte ha gjort något som kunnat provocera annan. Vidare har han medgett att han, efter att ha lämnat bilen, utövat visst våld gentemot såväl Nebyu Teklai som Clara Lindström. Såvitt känt är målsäganden inte bekant med någon av de tilltalade sedan tidigare och det har inte framkommit skäl för honom att beljuga de tilltalade. Tingsrätten anser sammantaget att målsäganden framstår som trovärdig. Den medicinska utredning och de fotografier som lagts fram ger enligt tingsrätten stöd för att målsäganden orsakades smärta och skador på sätt som gjorts gällande.

När det gäller vad som ska ha inträffat precis efter att målsäganden lämnade sin bil har vittnena uppgett följande. Linnea Jonsson har uppgett att hon såg Clara Lindström och Nebyu Teklai slå mot målsäganden. Enligt nämnda vittne försökte målsäganden putta bort dom varvid han puttade till Clara Lindström, av ”reflex”, vilket gjorde flera arga. Linnea Jonsson tror att målsäganden fick ett slag mot huvudet och att de därefter hamnade på marken. Agnes Kock har uppgett att målsäganden försökte slå tillbaka mot Nebyu Teklai och att Clara Lindström började slå målsäganden. Vittnet har uppgett att målsäganden drog ner Clara Lindström på marken varvid bråket eskalerade. Clara Lindström och Nebyu Teklai drog ner målsäganden till marken men det kan också stämma att målsäganden slog Nebyu Teklai som åkte ner i backen som hon sagt i förhör. Tingsrätten bedömer vittnena som trovärdiga men anmärker att det finns vissa nyansskillnader mellan deras berättelser. Tingsrätten bedömer dock sammantaget att utredningen initialt ger ett starkt stöd åt att händelsen gått till på det sätt som åklagaren påstått. Det får anses klarlagt att Nebyu Teklai och Clara Lindström, i det inledande skedet efter att målsäganden lämnade sin bil

och slog mot Nebyu Teklai, i vart fall gick emot målsäganden fysiskt varvid den sistnämnde då puttade Clara Lindström till marken. Varefter det tumultartade bråket uppstod som redogjorts för ovan.

När det gäller de tilltalades uppgifter anför tingsrätten följande. Nebyu Teklai har erkänt att han utdelat det inledande slaget när målsäganden satt i bilen, vilket också får starkt stöd av övrig utredning. Därefter har han emellertid gjort gällande att han agerat i nödvärn eller putativt nödvärn. Clara Lindström har gjort gällande att hon inte uppfattat det inledande slaget och att även hon agerat i syfte att freda Nebyu Teklai. Tingsrätten konstaterar att Siem Mensur Hamid genom det första slaget blev utsatt för ett brottsligt angrepp och att han befann sig i en påtagligt trängd situation i bilen. Under dessa omständigheter hade han en uppenbar rätt att freda sig genom att gå ur bilen och fysiskt mota bort Nebyu Teklai. Det framstår som mycket osannolikt att Clara Lindström, som hade sin uppmärksamhet mot bilen, skulle ha undgått att Nebyu Teklai initierade gärningen oaktat att hon inte hade en klar sikt in i bilen. Under sådana förhållanden har inte heller hon haft rätt att göra utfall mot målsäganden. Inte heller senare anser tingsrätten att de haft en rätt att freda sig eller uppfattat situationen på det sättet utifrån att vittnena gett uttryck för att målsäganden agerade i syfte att försvara sig. Detta måste även ha stått klart för Filip Nilsson oaktat den omständigheten att han såg Clara Lindström falla till marken. Annat har inte framkommit än att Melker Krohn kom in i händelseförloppet i ett sent skede. Han utdelade emellertid en spark när målsäganden låg ner helt försvarslös och ett sådant våld kan under inga omständigheter vara ansvarsfrihetsgrundande. Det kan därutöver inte ha undgått honom att övriga utövade visst våld gentemot målsäganden innan han utdelade sparken i fråga.

Mot denna bakgrund gör tingsrätten följande bedömning av åtalet. Nebyu Teklai ska ensam hållas ansvarig för det inledande slag han tilldelat målsäganden i ansiktet när denne satt i bilen. Tingsrätten anser att Nebyu Teklai, Clara Lindström och Filip Nilsson, såvitt avser de slag som utdelats

mot målsägandens ansikte och huvud när denne låg ned, får anses haft en ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärning som de utförde gemensamt och att de anpassade sitt individuella agerande utifrån denna medvetenhet (se rättsfallet NJA 2023 s. 540 med hänvisningar). Det kan inte ha undgått någon av dem vilket våld som i övrigt utövades mot målsäganden. Såvitt gäller detta moment har de således begått gärningen tillsammans och i samförstånd. Slutligen ska Melker Krohn ensam hållas ansvarig för den spark han utdelade gentemot målsäganden. Han ska därvid tillsammans och i samförstånd hållas ansvarig för ett flertal – men inte samtliga – slag som övriga tilldelat målsäganden. Samtliga tilltalade orsakade målsäganden smärta. Nebyu Teklai, Clara Lindström och Filip Nilsson kan därvid hållas ansvarig för skador i form av blodvite, blåmärken och svullnader. Samtliga tilltalade ska på grund härav dömas för misshandel.

I fråga om brottets rubricering konstaterar tingsrätten följande. Frågan om till vilken grad ett misshandelsbrott hör ska avgöras efter en helhetsbedömning av samtliga omständigheter vid gärningen. Desto mer framträdande en kvalifikationsgrund är – såsom att gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet och råhet – desto mindre krävs i form av skada eller smärta för att rubricera brottet som grovt. För att sistnämnda grund ska vara tillämplig krävs att det är fråga om hänsynslöshet och råhet som går klart utöver vad som ligger i att tillfoga den aktuella skadan (se rättsfallet NJA 2023 s. 560).

De tilltalade har i numerärt överläge utövat våld av inte obetydlig omfattning mot målsäganden som låg ned under stora delar av händelsen. Detta är omständigheter som med styrka talar för att det rör sig om grovt brott. Samtidigt har det varit fråga om ett relativt kortvarigt händelseförlopp utan någon särskild planering. Därutöver har målsäganden endast orsakats skador som varit av relativt lindrig art. Sammantaget bedömer tingsrätten att samtliga ska hållas ansvariga för misshandel av den s.k. normalgraden. De försvårande momenten kommer dock beaktas vid påföljdsbedömningen.

ÅTALET AVSEENDE VÅLD MOT TJÄNSTEMAN

Målsäganden och den tilltalades berättelser

Tingsrätten redovisar endast målsäganden samt den tilltalades berättelser, i de delar som bedöms vara av särskild relevans, enligt följande.

Mikaela Storm har bl.a. uppgett följande. Hon tjänstgjorde som polis den dagen och var med vid gripandet av Clara Lindström som sedan fördes till arresten. Det beslutades om att ett blodprov skulle tas på Clara Lindström. I samband med detta fick Clara Lindström hållas fast varpå denne sparkade mot henne vilket hon lyckades parera. Därefter sparkade Clara Lindström henne i magpartiet varvid hon tappade balansen och orsakades en vridskada i knät.

Clara Lindström har bl.a. uppgett följande. Hon kände en irritation gentemot Mikaela Storm på grund av hur denne bemötte henne under kvällen. När hon fick till sig att det skulle tas ett blodprov fick hon panik då hon bl.a. är rädd för sprutor. Det var omkring sex personer inne i arrestcellen och en stressig miljö. Hon har ingen minnesbild av att ha sparkat någon vid tillfället.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten konstaterar att målsäganden berättat om händelsen på ett klart, detaljerat och sammanhängande sätt. Såvitt känt har det inte funnits anledning för henne att beljuga Clara Lindström och målsäganden har därmed framstått som trovärdig. Vittnet Mikael Pettersson har i huvudsak bekräftat de uppgifter som målsäganden lämnat i relevanta delar. Han har visserligen inte sett den spark som Clara Lindström ska ha utdelat men däremot att hon lyft benet. Av utredningen i övrigt framgår att målsäganden orsakats den skada som gjorts gällande. Sammantaget ger utredningen så långt ett starkt stöd åt åtalet.

Såvitt gäller Clara Lindströms uppgifter har även dessa utifrån omständigheterna varit utförliga. Tingsrätten anser emellertid att det hon berättat inte förtar värdet av åklagarens bevisning. Den omständigheten att Clara Lindström riktade annan spark mot målsäganden, före den spark som sedan träffade, talar för att hon begått gärningen med uppsåt. Det går inte heller bortse från att hon var särskilt irriterad på målsäganden vid tillfället. Tingsrätten bedömer därför att Clara Lindström ska dömas för våld mot tjänsteman.

SKADESTÅND

Siem Mensur Hamids anspråk

Siem Mensur Hamid har utsatts för en allvarlig kränkning genom brott och bedöms därför vara berättigad ersättning som de tilltalade har att utge. Utifrån brottets beskaffenhet bedöms skälig ersättning uppgå till 40 000 kr.

Tingsrätten anser utifrån vad som framkommit kring Siem Mensur Hamids sjukskrivningstid att utredningen endast ger stöd för att han är berättigad ersättning för sveda och värk motsvarande en veckas akut sjukdomstid som därmed ska utgå. Det får dock anses klarlagt att han haft kostnader för vård och mediciner med yrkat belopp som i sin helhet ska ges bifall.

När det gäller ersättning för förlorad arbetsinkomst konstaterar tingsrätten följande. Det är klarlagt att Siem Mensur Hamid haft tre tidsbegränsade anställningar och att han sjukskrivit sig under ett antal dagar till följd av de brott han utsatts för. Tingsrätten anser emellertid att det utifrån utredningen inte går att dra någon säker slutsats kring hur mycket Siem Mensur Hamid skulle ha arbetat om han inte sjukskrivit sig framförallt utifrån att han gjort sig otillgänglig för arbete och inte tackat nej till specifika arbetspass. Sammantaget ska hans talan i denna del därför ogillas.

Mikaela Storms anspråk

Tingsrätten bedömer att Mikaela Storm genom brottet varit utsatt för en kränkning som innefattat angrepp mot hennes person. Fråga är om kränkningen varit så allvarlig att hon är berättigad ersättning. Vid denna bedömning ska det beaktas att poliser som i sin tjänst utsätts för brott ofta får anses ha en särskild beredskap för angreppet (se 2 kap. 3 § andra stycket skadeståndslagen). I detta fall anser tingsrätten att målsäganden utsatts för fysiskt våld som särskilt riktats gentemot henne på ett sätt som går utöver vad en polis har att räkna med. På grund härav har kränkningen varit så allvarlig att hon ska tillerkännas ersättning med begärt belopp som anses skäligt. Utifrån utredningen får det därvid anses styrkt att hon är berättigad ersättning för sveda och värk med begärt belopp.

PÅFÖLJD M.M.

Tingsrätten bedömer att straffvärdet för brotten uppgår till fängelse 1 år för var och en av de tilltalade. Vid denna bedömning har tingsrätten beaktat de försvårande omständigheter som redogjorts för vid brottets rubricering. Clara Lindström döms nu även för våld mot tjänsteman men det påverkar i detta fall inte det samlade straffvärdet. Det har inte framkommit skäl beträffande någon av de tilltalade att frångå straffvärdet vid straffmätningen.

I fråga om val av påföljd konstaterar tingsrätten att en misshandel, av nu aktuellt slag, är ett brott av sådan art att påföljden som utgångspunkt ska bestämmas till fängelse. Därutöver talar även det höga straffvärdet för att fängelse ska väljas som påföljd. Nebyu Teklai har också återfallit i brott. Tingsrätten anser att det inte framkommit något kring Nebyu Teklai, Clara Lindström, Filip Nilsson och Melker Krohns personliga omständigheter som medför tillräckligt starka skäl för någon annan bedömning. Påföljden för var och en ska därför bestämmas till fängelse 1 år.

Nebyu Teklai har återfallit i brott under pågående prövotid. Tingsrätten bedömer mot denna bakgrund att det finns skäl att enligt presumtionen förverka hela den villkorligt medgivna friheten från det tidigare straff han ådömts.

HÄKTNING

Tingsrätten bedömer att det finns risk för att Nebyu Teklai fortsätter sin brottsliga verksamhet och anser att han därför ska vara fortsatt häktad. Häktning bedöms såldes även fortsatt som en proportionerlig åtgärd.

ÖVRIGT

De av målsägandebiträdet och försvararna begärda ersättningarna är skäligen och ska utgå. I enlighet med vad som framgår av domslutet ska, beroende av vad som framkommit kring var och ens ekonomiska förhållanden, kostnaderna fördelas enligt följande. Filip Nilsson och Melker Krohn ska återbetala skäligt belopp till staten. Vid denna bedömning har tingsrätten beaktat utgången i målet och Melker Krohns ungdom. När det gäller Nebyu Teklai och Clara Lindström ska kostnaderna däremot stanna på staten.

Avräkningsunderlag finns i tingsrättens akt.

RÄTTEN

Assessorn Simon Hallgren samt nämndemän.

Digitalt signerad av assessorn Simon Hallgren

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 10 juli 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.