



PARTER OCH DOMSLUT

Liam Hast

Parter

Tilltalad

Hans LIAM Erik Hast, 19990315-2156
Strömsbruksvägen 25 A Lgh 1002, 829 95 Harmånger

Offentlig försvarare
Advokat Marcus Larsson
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB
Norra Skeppsbron 5B, 803 10 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Malin Törnvall Hillbom
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Liam Hast döms för

Misshandel, 2025-05-10, 3 kap 5 § brottsbalken

Olaga hot, 2025-05-10, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Skyddstillsyn
Samhällstjänst 180 timmar
Föreskrift: Liam Hast ska genomgå den behandling som frivården bedömer lämplig.
Övervakare utses av frivården.
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 8 månader ha dömts ut.

Brottsofferfond

Liam Hast ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Marcus Larsson ska få ersättning av staten med 50 811 kr. Beloppet fördelas

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 1073 824 12 Hudiksvall	Drottninggatan 17, 824 30 Hudiksvall	måndag–fredag 08:30–16:00	0650-37450	halsinglands.tingsratt@dom.se
				Webb https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/

enligt följande:

- 28 555 kr arbete
- 10 150 kr tidsspillan
- 1 944 kr utlägg
- 10 162 kr mervärdesskatt

Christoffer Röstlund ska få ersättning av staten med 8 429 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 6 537 kr arbete
- 206 kr utlägg
- 1 686 kr mervärdesskatt

Liam Hast ska betala tillbaka 30 000 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-26, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Liam Hast ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT OLAGA HOT (5000-K507358-25)

Liam Hast har hotat Thomas Hast genom att göra uttalanden med innebörd att han ska skada och döda honom. Det hände den 10 maj 2025 på Kyrkvägen 4, Gnarp, Nordanstigs kommun.

Hotet var sådant att Thomas Hast kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hoten påtagligt förstärkts genom att Liam Hast hållit i och viftat med en kniv i samband med att hoten uttalades och därefter jagat målsäganden med kniven och gjort huggrörelser mot honom.

Liam Hast begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-26, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Liam Hast ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 MISSHANDEL (5000-K507358-25)

Liam Hast har slagit Thomas Hast i huvudet och på kroppen med knytnävsslag och med en mortelstöt. Det hände den 10 maj 2025 på Kyrkvägen 4, Gnarp, Nordanstigs kommun. Thomas Hast orsakades smärta och rodnad.

Liam Hast begick gärningen med uppsåt.

INSTÄLLNING

Liam Hast har varken erkänt eller förnekat gärningarna.

UTREDNING

Målsägandeförhör har hållits med Thomas Hast. Liam Hast har hörts. Vittnesförhör har hållits med Thomas Hast's fru Louise Hast samt med poliserna Tom Nordström och Anton Sving.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier, beslagsprotokoll och meddelanden.

SKÄL

Liam Hast ska dömas för olaga hot och misshandel

Den aktuella dagen befann sig Liam Hast i sin pappas hus där han vaktat pappans hund medan pappan varit inlagd på sjukhus. I samband med att pappan skulle skivas ut och komma hem åkte Liam Hast's bror Thomas Hast dit för att kolla hur det gick för Liam Hast och om han hade städat inför pappans hemkomst. De har båda berättat att de vanligtvis har en fin relation och att Liam Hast inte brukar vara våldsam.

Thomas Hast har berättat att Liam Hast var full när han kom dit. Han satt i soffan och drack öl. Thomas Hast sade till honom att deras pappa var på väg hem och att Liam Hast behövde städa och därefter åka hem till sig. Liam Hast klev då upp ur soffan och slog mot Thomas Hast's huvud och arm med knuten näve. Thomas Hast lade ner honom i soffan för att få honom att sluta slå. Liam Hast var jättearg, men lugnade sedan ner sig och gick ut i köket där han hämtade en påse för att plocka ihop de tomburkar som han lämnat framme. Deras pappa ringde till Thomas Hast, som berättade att Liam Hast inte ville åka hem. Pappan sade åt Thomas Hast att ta med sig hunden och åka därifrån. Liam Hast blev arg igen och viftade mot Thomas Hast med en kökskniv som han tagit från köket. Han gick mot Thomas Hast, som backade undan, och sade att han skulle mörda och hugga Thomas Hast. Thomas Hast försökte lugna Liam Hast samtidigt som han försökte locka till sig hunden. Liam Hast satte tillbaka kniven där han tagit den, men blev återigen arg när Thomas Hast skulle gå därifrån. Han slog då först mot Thomas Hast's arm och huvud med en lång mortelstöt i trä. Thomas Hast lyckades få ner honom på golvet. Liam Hast tog därefter återigen kökskniven och sprang med den mot Thomas Hast

samtidigt som han upprepade att han skulle hugga och döda Thomas Hast. Thomas Hast lyckades ta sig ut genom ytterdörren och höll emot den så att Liam Hast inte kunde ta sig ut. Liam Hasts fot hamnade mellan dörren och dörrkarmen. Genom dörrspringan sträckte han ut sin underarm och viftade med kniven. Han högg även kniven mot dörren. Till slut drog Liam Hast undan sin fot. Dörren stängdes och Liam Hast låste den inifrån. Thomas Hast ringde till polisen.

Liam Hast har uppgett att han på grund av sin berusningsgrad, vilken uppstått på grund av att han blandat sina mediciner med alkohol, inte minns händelsen. Han kommer dock ihåg att han var hos sin pappa för att passa dennes hund och att han senare var på polisstationen. Han tror inte att Thomas Hast har hittat på det han berättat.

Thomas Hasts uppgifter om vad som hände vid tillfället stöds av sms-meddelanden som han då skickade till sin fru Louise Hast. Där skrev han att han pratade med polis på grund av att Liam Hast tagit en köttkniv och försökt hugga honom med den och att han fick springa ut och hålla igen dörren. Uppgifterna stöds även av Louise Hasts vittnesmål. Hon har berättat att hon pratade i telefon med Thomas Hast när han var inne hos sin pappa och att hon då hörde att Liam Hast var arg i bakgrunden. Efter händelsen berättade Thomas Hast för henne bland annat att Liam Hast hade slagit honom med en mortel och jagat ut honom ur huset med en kniv. Av åberopade fotografier syns märken, som kan ha åstadkommits med en kniv, på ytterdörrens insida nära dörrens kant. Thomas Hast har uppgett att märkena inte fanns där innan händelsen. De båda poliserna Tom Nordström och Anton Sving har uppgett att Liam Hast var väldigt berusad när de grep honom och pendlade i humöret. Tom Nordström har berättat att Liam Hast sade att det han gjort mot sin bror var dumt gjort.

Tingsrätten bedömer att det genom Thomas Hasts uppgifter och den övriga utredningen i målet är visat att Liam Hast har hotat och misshandlat Thomas Hast vid tillfället på de sätt som framgår av gärningsbeskrivningarna.

Thomas Hast har uppgett att de slag som Liam Hast träffade honom med gjorde ont och att han fortfarande hade ont dagen därpå. Tingsrätten bedömer

att misshandeln är att bedöma som ett brott av normalgraden.

När det gäller frågan om det olaga hot Liam Hast gjort sig skyldig till ska bedömas som grovt olaga hot eller olaga hot av normalgraden gör tingsrätten följande bedömning. Åklagaren har gjort gällande att brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till att det påtagligt har förstärkts med hjälp av ett vapen. Bedömningen av om ett hot ska anses påtagligt ha förstärkts med hjälp av ett vapen avgörs utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Ju farligare ett vapen är desto påtagligare blir i regel förstärkningen. När det gäller andra vapen än skjutvapen och sprängämnen bör det krävas att vapnet hanterats på ett särskilt hotfullt sätt, t.ex. att gärningsmannen hållit en kniv eller ett annat stickvapen mot brottsoffrets kropp eller gjort aggressiva utfall eller rörelser med en kniv eller en batong (jfr. NJA 2024 s. 335 ”Vinkelslipen”).

I detta fall har Liam Hast uttalat muntliga hot mot Thomas Hast och förstärkt dessa genom att närma sig honom samtidigt som han viftade med en kökskniv. Det har inte framkommit att han gjort något utfall med kniven mot Thomas Hast och Thomas Hast har uppgett att han backade undan så att de aldrig var närmare varandra än ca 2,5 meter när Liam Hast hade kniven i handen.

Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten att Liam Hast hot inte varit så akut eller överhängande som krävs för att det ska anses påtagligt ha förstärkts med hjälp av vapen. Vid en helhetsbedömning finns det inte skäl att rubricera gärningen som grovt olaga hot. Brottet ska i stället bedömas som olaga hot av normalgraden.

Liam Hast ska sammanfattningsvis dömas för olaga hot av normalgraden och misshandel av normalgraden.

Straffet ska bestämmas till skyddstillsyn och samhällstjänst

Liam Hast är ostraffad sedan tidigare. Av utredningen om hans personliga förhållanden framgår att självskattningsinstrumentet AUDIT indikerar på att det föreligger mycket problematiska alkoholvanor och sannolikt en alkoholrelaterad diagnos. Frivården bedömer att det finns ett övervakningsbehov och att ett behov av kontraktsvård föreligger. Liam Hast har till frivården uttryckt att han haft svårt att sluta dricka på egen hand och är i

behov av hjälp. Han har ingen etablerad kontakt med socialtjänsten idag och på grund av kort utredningstid har en kontraktsvård inte hunnit utredas. Med anledning av att Liam Hast har en aktiv alkoholproblematik och har svårt att sköta sitt arbete på grund av det bedöms han inte som lämplig för att genomföra samhällstjänst. Han har dock samtyckt till att genomföra samhällstjänst om det skulle vara aktuellt.

Det olaga hot Liam Hast nu döms för har, trots att det inte bedömts som grovt brott, varit allvarligt. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för det olaga hotet, tillsammans med misshandelsbrottet, motsvarar fängelse åtta månader. Brotten är av sådant slag som ofta leder till fängelse (artbrott). Som särskilda skäl för att bestämma straffet till skyddstillsyn i stället för fängelse tar tingsrätten hänsyn till att Liam Hast samtycker till att domen förenas med samhällstjänst. Han har uppgett att han jobbar som bonddräng på halvtid och inte skulle ha några problem att genomföra samhällstjänst. Tingsrätten bedömer att samhällstjänst är lämpligt med hänsyn till hans person och övriga omständigheter.

En skyddstillsyn kan bidra till att Liam Hast inte begår nya brott. Det finns därför särskilda skäl att döma honom till skyddstillsyn med samhällstjänst. Liam Hast ska även genomgå den behandling som frivården bedömer vara lämplig.

Med hänsyn till brottslighetens allvar bestäms antalet timmar samhällstjänst till 180. Om fängelse i stället hade valts, skulle straffets längd ha bestämts till åtta månader.

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom Liam Hast döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

De ersättningar som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är rimliga. De ska därför godtas.

Eftersom Liam Hast döms för brotten och med hänsyn till hans ekonomi ska

han betala tillbaka en del av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet till staten.

RÄTTEN

Lagmannen Vendela Enmarker samt nämndemän.

Digitalt signerad av lagmannen Vendela Enmarker

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 7 juli 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.