



PARTER OCH DOMSLUT

Dennis Persson Olsson

Parter

Tiltalad

Kurt DENNIS Ingvar Persson Olsson, 20020410-2776
Holmenvägen 5 Lgh 1101, 827 61 Färila

Offentlig försvarare
Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24, 824 21 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagare Rebecka Sjölund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

Sekretess NN2

Målsägandebiträde
Advokat Per Wiesel
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16, 824 55 Hudiksvall

Domslut

Brott som Dennis Persson Olsson döms för

Oaktsam våldtäkt, 2024-06-12, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 1 a § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 8 månader

Häktning m.m.

Häktningsyrkandet avslås.

Skadestånd

Dennis Persson Olsson ska betala skadestånd till Sekretess NN2 med

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 1073 824 12 Hudiksvall	Drottninggatan 17, 824 30 Hudiksvall	måndag–fredag 08:30–16:00	0650-37450	halsinglands.tingsratt@dom.se
				Webb https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/

160 000 kr.

Beloppet avser 150 000 kr för kränkningsersättning och 10 000 kr för sveda och värk. Dennis Persson Olsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juni 2024.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess NN2 eller vårdnadshavarna Sekretess VH1 och VH2:s identiteter. Detta innefattar deras samtliga identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att deras identitet går att klarlägga. Detsamma ska gälla för dessa uppgifter i den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Brottsofferfond

Dennis Persson Olsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jan Nyman ska få ersättning av staten med 57 471 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 42 103 kr arbete
- 2 800 kr tidspillan
- 1 074 kr utlägg
- 11 494 kr mervärdesskatt

Per Wiesel ska få ersättning av staten med 39 938 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 28 706 kr arbete
- 2 800 kr tidspillan
- 444 kr utlägg
- 7 988 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Dennis Persson Olsson ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K720794-24)

Dennis Persson Olsson har genomfört vaginalt samlag med NN2, som inte deltog frivilligt. Dennis Persson Olsson utnyttjade otillbörligt att NN2 på grund av berusning *och/eller sömn** befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände någon gång den 12 juni 2024 på Holmenvägen 5, Färila, Ljusdals kommun. *NN2 orsakades smärta och blödning.**

Dennis Persson Olsson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

Dennis Persson Olsson har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att NN 2 inte deltog frivilligt och befann sig i en särskilt utsatt situation.

**Justeringar av åklagaren under huvudförhandling.*

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Dennis Persson Olsson ska häktas tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress NN2 har begärt att Dennis Persson Olsson ska betala skadestånd med 215 000 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkingsersättning och 15 000 kr för sveda och värk.

Sekreteress NN2 har i andra hand för oaktsam våldtäkt begärt att Dennis Persson

Olsson ska betala skadestånd med 160 000 kr. Beloppet avser 150 000 kr för kränkningersättning och 10 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 juni 2024.

INSTÄLLNING

Dennis Persson Olsson har förnekat brott enligt första- och andrahandsyrkandet. Han har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat beloppen samt sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

UTREDNING

Målsäganden NN2 samt vittnena Leigha Mårtensson, Anton Ljungberg, Moa Norman, Lina Waldersten och Ella Ångman har hörts på åklagarens begäran. Dennis Persson Olsson har hörts över åtalet.

Åklagaren har åberopat journalanteckningar, analysresultat, skärmdump från telefon, fotografier, två videoklipp och promemoria från polis.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att följande är utrett. Målsäganden och Dennis Persson Olsson hade inte träffats före den 12 juni 2024. På natten fick de kontakt genom gemensamma bekanta. Målsäganden och Dennis Persson Olsson blev körda i en bil under kvällen av Anton Ljungberg. De kom senare hem till Dennis Persson Olsson. Såväl målsäganden som Dennis Persson Olsson drack alkohol. På grund av berusning har målsäganden fått minnesluckor. En polisanmälan om våldtäkt upprättades samma dag och målsäganden besökte såväl ungdomsmottagningen som akutmottagningen.

Målsäganden NN2 har bl.a. uppgett följande.

Hon hade umgåtts med ett flertal personer på kvällen och drack sprit. I början av kvällen var hon inte så påverkad men mot slutet blev hon det. Hon, Leigha Mårtensson, Ella Ångman och ytterligare en person blev senare hämtade. De åkte till i Ljusdal och kom dit någon gång efter kl. 22.00. Hon var väldigt påverkad när de kom fram.

Leigha Mårtensson hade kontakt med Dennis Persson Olsson under kvällen. Dennis Persson Olsson frågade om de ville komma ut till hans bil och utlovade gratis sprit. Hon var fortfarande ganska berusad. De gick ut till bilen mitt i

natten. De tänkte först bara vara iväg en kort stund, men blev sedan uppmanade att hoppa in i bilen vilket de också gjorde varpå de åkte iväg. Det satt två personer i framsätena. Hon, Leigha Mårtensson och Dennis Persson Olsson satt i baksätet. De tyckte att det spelades för hög musik i bilen. Dennis Persson Olsson föreslog då att han och Leigha Mårtensson skulle byta plats eftersom det lät olika beroende på var man satt vilket de tyckte var konstigt. Dennis Persson Olsson satt därefter i mitten mellan henne och Leigha Mårtensson. Dennis Persson Olsson bjöd på mycket hembränt i bilen. Han bjöd både henne och Leigha Mårtensson på sprit samt drack även själv. Hon blev väldigt berusad. Hon minns att de hade kul i bilen. Hon kommer ihåg att hon vilade mot Dennis Persson Olssons axel och knä. Det fanns inget intresse från hennes sida när det gäller Dennis Persson Olsson. Hon kommer inte ihåg så mycket mer från bilresan. Hon har fått berättat för sig att de stannade på en mack samt skjutsade en person från Hudiksvall till Näsvisen. Hon har även fått höra att Dennis Persson Olsson - när hon sov på hans axel - skrev till Leigha Mårtensson och frågade om hon var intresserad eller bara väldigt full. Leigha Mårtensson skulle då ha svarat att hon bara var full.

Hon minns inte när de blev avsläppta hemma hos Dennis Persson Olsson. Därefter är det första hon minns att hon och Dennis Persson Olsson hade samlag. Hon kände att han var inuti hennes snippa med sin penis och hon minns att han då var över henne. Hon kände att det gjorde ont längre in i sin snippa. Hon kan inte svara på var samlaget ägde rum, hur länge det höll på eller hur långt han var i henne eller om han var i henne med sina fingrar. Hon förstod inte riktigt vad som hände så hon gjorde inget åt det. Under eller efter samlaget frågade han henne om hon tyckte det var okej varpå hon svarade att hon inte visste det. Hon är osäker men tror att han frågade flera gånger om hon ville detta. Efter att hon svarade minns hon inte vad som hände, han kan både ha fortsatt samlaget eller avslutat det. Han avslutade någon gång efter att han frågade detta men hon kan inte närmare säga när.

Efter samlaget var hon och Dennis Persson Olsson på balkongen och då hade hon endast ett linne och behå på sig. Hon var full, förvirrad och förstod inte riktigt vad som hände. Dennis Persson Olsson gav henne en morgonrock. Hon tror att de gick in därefter och lade sig i sängen bredvid Leigha Mårtensson.

Hon, Leigha Mårtensson och Dennis Persson Olsson låg sen och pratade i sängen på morgonen. Dennis Persson Olsson tog upp att de hade haft samlag men att han hade slutat när hon sade att hon inte var säker på vad hon ville göra. Hon förstod först inte riktigt att hon och Dennis Persson Olsson hade haft samlag, men när han tog upp det kom hon ihåg det. Han sa även att de var väldigt fulla när de kom hem till honom och att han hade slängt henne över axeln för att hon inte kunde gå. De planerade att träffa Dennis Persson Olsson och hans kompisar vid ett annat tillfälle. Hon var fortfarande väldigt påverkad på morgonen.

Hon och Leigha Mårtensson lämnade Dennis Persson Olssons bostad omkring kl. 09.00. De fick skjuts hem till Ella Ångman. I bilen frågade Leigha Mårtensson om hon och Dennis Persson Olsson hade legat och hon sade då att hon inte visste eftersom hon inte var säker. Senare talade hon mer om händelsen med Leigha Mårtensson och Ella Ångman. Hon berättade om allt hon kunde komma ihåg och däribland att hon och Dennis Persson Olsson hade legat. Ella Ångman blev arg då hon inte tyckte det var okej att de hade legat när hon var så full. Ella Ångman tyckte de skulle gå till ungdomsmottagningen. Eftersom hon fortfarande var påverkad hade hon svårt att ta in allvaret i händelsen. Hon, Leigha Mårtensson och Ella Ångman gick till ungdomsmottagningen och de tillfrågades om de ville anmäla händelsen vilket hon ville. Efter händelsen kom det blod när hon kissade. På undersökningen noterades en gammal blödning inne i slidan. Hon fortsatte blöda och ha ont i några dagar efter samlaget.

Hon kan inte minnas att hon haft tag kring Dennis Persson Olssons penis eller fört hans huvud mot sitt underliv som har påståtts. Hon kan inte tänka sig att det är något hon skulle göra då hon inte brukar agera på ett sådant sätt. Hon har inte heller något minne av att hon ska ha varit över honom.

Dennis Persson Olsson har bl.a. uppgett följande.

Han, Anton Ljungberg och ytterligare en person åkte bil den dagen. Han drack hembränt utblandat med läsk som han hade med sig i en flaska om 50 cl. Han blev påverkad av alkoholen. Leigha Mårtensson skrev att hon ville träffa honom i Ljusdal. Det var inte uttalat att någon skulle få sprit. Någon gång efter

tolvslaget anslöt målsäganden och Leigha Mårtensson. De åkte runt i Ljusdal och därefter åkte de till Hudiksvall där de träffade några vänner. På vägen tillbaka till Ljusdal körde de hem Moa. Han upplevde målsäganden och Leigha Mårtensson som lite "lulliga" vilket märktes då de var pratglada och lite mer högljudda. Målsäganden och Leigha Mårtensson fick dricka av den sprit han hade med sig. Målsäganden blev trött i bilen och lade sig och sov mot honom. När de kom till Ljusdal sa han till föraren att han skulle hem. Målsäganden och Leigha Mårtensson sa inte var de skulle. Han, målsäganden och Leigha Mårtensson kom sedan hem till honom. Han uppskattar att de tre åkte bil mellan kl. 00.30 till 05.10. Målsäganden och Leigha Mårtensson var inte nyktra när de kom hem till honom. Han gick och kissa och då väntade de in honom vid hans port. Målsäganden och Leigha Mårtensson behövde ingen hjälp upp till lägenheten. Han vet inte med sig att han ska ha sagt att han fick bära upp målsäganden. De lade sig alla i hans säng varefter han somnade.

Han vaknade av att målsäganden hånglade med honom. De började ta på varandra samtidigt i omkring fem minuter. Målsäganden tog sin hand innanför hans byxor och tog fram hans penis. Han tog då sin hand innanför hennes byxor på hennes underliv. Han minns inte att det ska ha varit någon penetration med fingrarna. Sen sa han till målsäganden att om de skulle göra det här så fick hon ta av sig sina byxor vilket hon också gjorde. Sedan satte sig målsäganden, utan byxor och trosor, ovanpå honom medan han låg på rygg. Deras kön berörde då varandra. Då var toppen av hans ollon i hennes slida, innanför blygdläpparna, men uppfattade det inte som ett samlag. Han tyckte det blev lite obekvämt och puttade henne lätt åt sidan. Sedan lade sig målsäganden bredvid honom. Hon tog tag i hans huvud och förde mellan sina ben varvid han utförde oralsex på henne i någon minut. Sedan ställde han sig på golvet intill sänggaveln och frågade om hon var helt säker på om hon ville detta här. Målsäganden svarade att hon inte visste och verkade osäker. Då avbröt han och sa att han inte kunde ligga med någon som är osäker. Han hade sina byxor på sig under hela tiden och hans penis var framme vid jeanskanten. Omkring kl. 06.00 frågade han om de skulle gå ut och ta en cigarett. Hon kom ut efter honom och var väldigt lättklädd vilket han tyckte var konstigt. Han hämtade en morgonrock till henne. Sedan gick de in och väckte Leigha Mårtensson. De lade sig på varsin sida om Leigha Mårtensson som då vaknade.

Han tyckte inte att målsägandens påverkansgrad i hans bostad var mycket värre än när de först träffades. Han har inget minne av att han ska ha gett uttryck för något intresse för målsäganden. Det blod som målsäganden sett i toaletten kan röra sig om näsblod som han haft. Han har i övrigt inte sett något blod vid tillfället. Det stämmer att han skrivit på Snapchat från Leigha Mårtenssons telefon eftersom hon var intresserad av en kille.

SKÄL

Utgångspunkter för bevisprövningen

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den framlagda utredningen finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den påstådda gärningen. Det är åklagaren som ska bevisa sina gärningspåståenden. Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat att en trovärdig utsaga från målsäganden, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, kan vara tillräckligt för en fällande dom. Högsta domstolen har även angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av utsagor. Högsta domstolen har också lyft fram att bevisningen i våldtäktsmål inte sällan bygger på att målsäganden efter händelsen har berättat för andra personer som hörs som vittnen och att sådana uppgifter tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgör ett indirekt stöd för målsägandens berättelse. I fall där en målsägandes utsaga bedöms ha brister vad gäller trovärdighet eller tillförlitlighet krävs det mer av den övriga bevisningen till stöd för åtalet. Om målsägandens uppgifter får starkt stöd av övrig bevisning, eller om den övriga bevisningen har särskild styrka, kan bedömningen därför bli att åtalet är styrkt även om det finns sådana brister. (Se t.ex. NJA 2017 s. 316 I och II med hänvisningar).

Rättsliga utgångspunkter beträffande aktuella brott

Den som, med en person som inte deltar frivilligt - bl.a. och såvitt nu är aktuellt - genomför ett vaginalt samlag, döms för våldtäkt. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord och handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om gärningsmannen otillbörligt

utnyttjar personen på grund av sömn eller berusning. Deltagandet i en sexuell handling under sistnämnda omständigheter betraktas som ofrivilligt, även om offret har uttryckt att han eller hon deltar frivilligt (se 6 kap. 1 § brottsbalken första stycket och lagkommentaren till 6 kap. 1 § brottsbalken, Norstedts Juridik, JUNO version 24, 2024-05-20).

Den som begår en gärning enligt ovan och är grovt oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte deltar frivilligt, döms för oaktsam våldtäkt (se 6 kap. 1 a § brottsbalken första stycket).

Tingsrättens bedömning av skuldfrågan

Målsäganden har berättat att Dennis Persson Olsson genomförde ett vaginalt samlag med henne på den tid och plats som gjorts gällande. Tingsrätten konstaterar att hennes berättelse varit fri från överdrifter och framstått som självupplevd. Hon har varit noga med att ange när hon varit osäker. Att hennes berättelse varit mindre detaljerad rörande delar av händelseförloppet och att hon har haft svårigheter att placera händelser tidsmässigt framstår inte som märkligt med hänsyn till vad som framkommit om hennes alkoholintag. Detta är dock en omständighet som kan påverka hennes tillförlitlighet.

Målsägandens uppgifter vinner stöd av hur hon agerat och reagerat efter händelsen. Hon har i nära anslutning till händelsen bl.a. berättat för Leigha Mårtensson och Ella Ångman om att något hänt under kvällen och hur hon härigenom orsakats smärta och blödning i sitt underliv. Allt eftersom framkom enligt nämnda vittnen att det var fråga om ett samlag. Vidare har hon berättat om händelsen på ett liknande sätt för Lina Waldersten. Det har såvitt framkommit saknats anledning för både målsäganden och vittnena att beljuga Dennis Persson Olsson. Tingsrätten konstaterar att det som målsäganden berättat för flera av vittnena samt vad de iakttagit om hennes känslor till följd av händelsen ger ett starkt stöd åt åtalet. Att hon initialt uttryckt viss osäkerhet måste ses i ljuset av att hon fortfarande var onykter och bearbetade händelsen. Lina Waldersten har därtill uppgett att hon uppfattade målsäganden som lite chockad. Målsäganden har besökt såväl ungdomsmottagning som akutmottagning en kort tid efter händelsen. Efter ett av dessa besök finns en notering i journalanteckningarna om att målsäganden hade en gammal

blödning. En polisanmälan upprättades även i nära anslutning till ett av vårdbesöken. Det står vidare klart utifrån målsäganden och flera av vittnenas uppgifter att målsäganden var kraftigt berusad under kvällen. Anton Ljungberg uppfattade att målsäganden var i ett "sämre skick" när han släppte av henne än när han hämtade henne. Såväl målsäganden som Leigha Mårtensson har berättat att Dennis Persson Olsson på morgonen talat om målsägandens berusning. Enligt analysvar var målsäganden fortfarande berusad på förmiddagen. Sammantaget anser rätten att målsägandens uppgifter kan läggas till grund för åtalet.

Dennis Persson Olsson har lämnat en sammanhängande berättelse om hur han och målsäganden var intima på visst sätt. Hans uppgifter har varit levande, detaljerade och klara. Dennis Persson Olsson har gjort gällande att något vaginalt samlag inte förekommit. Samtidigt har han berättat om att hans och målsäganden kön berörde varandra i ett skede. Tingsrätten anmärker i detta sammanhang att det är tillräckligt att - såvitt nu är aktuellt - ett manligt och kvinnligt könsorgan kommit i beröring med varandra för att det ska kunna vara fråga om ett vaginalt samlag. Det krävs således inte att samlaget innefattat penetration. (Se Prop. 2021/22:231 s. 84). Vidare anmärker rätten att Dennis Persson Olssons egna uppgifter inte närmare ger någon förklaring till att målsäganden orsakats smärta och blödning. Det framstår som osannolikt att det skulle vara hans näsblod som målsäganden i själva verket noterat. Slutligen anser rätten att Dennis Persson Olsson inte kan ha undgått att målsäganden var kraftigt berusad under kvällen även om hennes alkoholkoncentration kan ha varierat. Han har själv berättat att han bjöd målsäganden på sprit i bilen och att hon sov mot honom. Med tanke på vad vittnena sagt om målsägandens berusning framstår Dennis Persson Olssons uppgifter som nedtonade i denna del. Vid en sammantagen bedömning anser rätten att Dennis Persson Olsson uppgifter inte förtar värdet av åklagarens bevisning på något avgörande sätt.

Tingsrätten anser det därmed styrkt att Dennis Persson Olsson genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden när hon på grund av berusning befann sig i en särskilt utsatt situation och att han otillbörligt utnyttjade detta förhållande. Målsäganden deltog därmed inte frivilligt. Däremot anser inte tingsrätten att åklagaren bevisat att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation på

grund av sömn då ingen närmare berättat om sådana omständigheter.
Målsäganden orsakades smärta och blödning.

Fråga är om Dennis Persson Olsson insåg att målsäganden inte deltog frivilligt och hur gärningen ska rubriceras.

Den omständigheten att målsäganden var berusad när Dennis Persson Olsson genomförde samlaget talar för att han borde ha insett en risk för att hon inte deltog frivilligt. Det är dock utrett att Dennis Persson Olsson i anslutning till samlaget frågade målsäganden om det var okej eller liknande. Målsäganden har uppgett att han kan ha frågat flera gånger vilket även andra hörda i målet har gett uttryck för. Det kan enligt rätten inte anses helt klarlagt i vilket skede Dennis Persson Olsson försökt förvissa sig om målsäganden vilja. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att det inte kan anses styrkt att Dennis Persson Olsson varit likgiltig till att målsäganden inte deltog frivilligt. Däremot måste han ha insett att det förelåg en risk för att målsäganden inte deltog frivilligt då hon på grund av berusning befann sig i en särskilt utsatt situation. Att målsäganden själv kan ha varit pådrivande i viss mån förändrar inte bedömningen. Sammantaget anser därför rätten att Dennis Persson Olsson har agerat grovt oaktsamt och ska dömas för oaktsam våldtäkt enligt åklagarens andrahandsyrkande.

Påföljd

Tingsrätten bedömer att straffvärdet för gärningen uppgår till fängelse 8 månader. I fråga om val av påföljd konstaterar rätten följande. Dennis Persson Olsson är inte tidigare lagförd för något allvarligt brott. Det har inte framkommit att han har något behandlingsbehov. Vidare har han samtyckt till samhällstjänst. Tingsrätten konstaterar att oaktsam våldtäkt är ett brott av sådan art att påföljden som utgångspunkt ska bestämmas till fängelse (se rättsfallet NJA 2021 s. 536). I detta fall anser rätten att det inte föreligger skäl att frångå den utgångspunkten. Påföljden bestäms därför till fängelse 8 månader.

Häktning

Dennis Persson Olsson döms nu för oaktsam våldtäkt. För detta brott är det

föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader. Det finns därmed inte förutsättningar att häktning enligt den s.k. obligatoriska häktningsgrunden. Tingsrätten anser vidare att det inte föreligger någon självständig flyktfara. Åklagarens begäran om häktning ska därför avslås.

Skadestånd

Målsäganden har utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet genom den oaktsamma våldtäkt som Dennis Persson Olsson nu döms för. Hon är därför berättigad ersättning för kränkning samt sveda och värk. Beloppen har vitsordats och ska därför utgå jämte ränta.

Övrigt

Dennis Persson Olsson döms för brott med strängare påföljd än penningböter i straffskalan och ska därför betala en lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

De av försvararen och målsägandebiträdets begärda ersättningar är skäligen. Kostnaden ska på grund av Dennis Persson Olssons personliga omständigheter stanna på staten.

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess i enlighet med domslutet.

Avräkningsunderlag finns i tingsrättens akt.

RÄTTEN

Assessorn Simon Hallgren samt nämndemän.

Digitalt signerad av assessorn Simon Hallgren

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 25 oktober 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.