



Beslut om rättelse

Tingsrätten rättar det i domslutet mot Kindblad på sid 4 i domen intagna beslutet om förverkande på så sätt att 25 500 kr förklaras förverkade i stället för 25 000 kr.

Ansvarig för beslutet

Rådmannen Dan Sjöstedt

Digitalt signerad av

Rådmannen Dan Sjöstedt

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1073
824 12 Hudiksvall

Besöksadress
Drottninggatan 17, 824
30
Hudiksvall

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
0650-37450

E-post
halsinglands.tingsratt@dom.se

Webb
<https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/>



PARTER OCH DOMSLUT

Tobias Bäckström

Parter

Tiltalad

TOBIAS Fredrik Bäckström, 19780718-0471
Frihetsberövande: Häktad
Åsbergsvägen 16, 826 37 Söderhamn

Offentlig försvarare
Advokat Ann-Christin Danielsson
Box 45, 761 21 Norrtälje

Åklagare

Kammaråklagare Josefine Hammarström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. KEITH Ove Andersson

Målsägandebiträde
Advokat Karl-Gösta Myhrberg
Advokatfirman K-G Myhrberg AB
Smörbollsvägen 1, 821 50 Bollnäs

2. CLARENZ Patrik Ekman Höglom

Målsägandebiträde
Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24, 824 21 Hudiksvall

Domslut

Brott som Tobias Bäckström döms för

Grovt olaga hot, 2025-08-02, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2025-08-02 – 2025-08-06, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1073
824 12 Hudiksvall

Besöksadress
Drottninggatan 17, 824
30
Hudiksvall

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
0650-37450

E-post
halsinglands.tingsratt@dom.se
Webb
<https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/>

(1996:67)

Rån, 2025-06-27, 8 kap 5 § brottsbalken

Åtal som Tobias Bäckström frikänns från

Rån, 2025-06-25, 8 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 år 6 månader

Häktning m.m.

Tobias Bäckström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Tobias Bäckström ska betala skadestånd till Clarenz Ekman Höglom med 146 000 kr. Tobias Bäckström ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 106 000 kr från den 27 juni 2025 och på 40 000 kr från den 2 augusti 2025.

Keith Anderssons begäran om skadestånd avslås.

Brottsofferfond

Tobias Bäckström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ann-Christin Danielsson ska få ersättning av staten med 245 985 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 114 203 kr arbete
- 68 150 kr tidsspillan
- 14 435 kr utlägg
- 49 197 kr mervärdesskatt

Karl-Gösta Myhrberg ska få ersättning av staten med 53 759 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 30 134 kr arbete
- 10 875 kr tidsspillan
- 1 998 kr utlägg
- 10 752 kr mervärdesskatt

Jan Nyman ska få ersättning av staten med 61 774 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 48 373 kr arbete
- 1 046 kr utlägg
- 12 355 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Carl-Otto Persson Kindblad

Parter

Tilltalad

Stefan CARL-OTTO Persson Kindblad, 19941013-4176
Frihetsberövande: Häktad
Gamla Stugsundsvägen 88, 826 50 Söderhamn

Offentlig försvarare
Advokat Carl Lindström
Advokat Carl Lindström AB
Box 104, 826 23 Söderhamn

Åklagare

Kammaråklagare Josefine Hammarström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. KEITH Ove Andersson

Målsägandebiträde
Advokat Karl-Gösta Myhrberg
Advokatfirman K-G Myhrberg AB
Smörbollsvägen 1, 821 50 Bollnäs

2. CLARENZ Patrik Ekman Höglom

Målsägandebiträde
Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24, 824 21 Hudiksvall

Domslut

Brott som Carl-Otto Persson Kindblad döms för

Olovlig körning, grovt brott (2 tillfällen), 2025-05-22 – 2025-07-07, 3 § 1 st 2
men trafikbrottslagen (1951:649)

Rattfylleri, 2025-05-22, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Ringa narkotikabrott (2 tillfällen), 2025-05-19 – 2025-07-07, 1 § 1 st 5 p och
2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Rån, 2025-06-25, 8 kap 5 § brottsbalken

Åtal som Carl-Otto Persson Kindblad frikänns från

Rån, 2025-06-27, 8 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Hovrätten för Nedre Norrland Rotel 8, 2023-08-25, B1107/23)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Carl-Otto Persson Kindblad ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Clarenz Ekman Högblooms begäran om skadestånd avslås.

Carl-Otto Persson Kindblad ska betala skadestånd till Keith Andersson med 52 000 kr. Carl-Otto Persson Kindblad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juni 2025.

Förverkande och beslag

I beslag tagna 25 500 kr i kontanter förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2025-5000-BG94154, punkt 3 och 2025-5000-BG79236, punkt 10). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Carl-Otto Persson Kindblad ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Carl Lindström ska få ersättning av staten med 171 753 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 107 853 kr arbete
- 25 738 kr tidsspillan
- 3 811 kr utlägg
- 34 351 kr mervärdesskatt

Jan Nyman tillerkänns den ersättning som framgår av domslutet för Tobias Bäckström.

Karl-Gösta Myhrberg tillerkänns den ersättning som framgår av domslutet för

Tobias Bäckström.

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Carl-Otto Persson Kindblad ska ersätta staten för kostnad för provtagning och analys med 2 600 kr.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-08-19, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Carl-Otto Persson Kindblad ska dömas för olovlig körning, grovt brott enligt 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Carl-Otto Persson Kindblad har med uppsåt kört personbil utan att ha rätt till det; detta den 22 maj 2025 på LV583, Iggesund, Hudiksvalls kommun. Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Stämningsansökan 2025-08-19, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Carl-Otto Persson Kindblad ska dömas för rattfylleri enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Carl-Otto Persson Kindblad har den 22 maj 2025 på LV583, Iggesund i Hudiksvalls kommun med uppsåt kört personbil efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod.

Stämningsansökan 2025-08-19, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Carl-Otto Persson Kindblad ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Carl-Otto Persson Kindblad har uppsåtligen och olovligen använt amfetamin, som är narkotika; detta någon gång mellan den 19 maj 2025 och den 22 maj 2025 i Hudiksvalls kommun eller på annan okänt plats i Sverige.

Stämningsansökan 2025-08-19, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Carl-Otto Persson Kindblad ska dömas för olovlig körning, grovt brott enligt 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Carl-Otto Persson Kindblad har med uppsåt kört motorcykel utan att ha rätt till det; detta den 7 juli 2025 på E4, Hudiksvall i Hudiksvalls kommun. Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Stämningsansökan 2025-08-19, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Carl-Otto Persson Kindblad ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Carl-Otto Persson Kindblad har med uppsåt olovligen innehaft 2,73 gram amfetamin, som är narkotika; detta den 7 juli 2025 på E4, Hudiksvall i Hudiksvalls kommun.

Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Carl-Otto Persson Kindblad och Tobias Bäckström ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Tobias Bäckström och Carl-Otto Persson Kindblad har den 25 juni 2025 på Vänortsvägen 6, Hudiksvall i Hudiksvalls kommun tillsammans och i samförstånd genom våld och hot stulit bl.a. telefoner, en plånbok med kontanter och id-kort i, ett pass, en högtalare och en dator från Keith Andersson. De har även olovligen tagit bankkort och tilltvingat sig betalningsverktyg bestående i koderna till bankkortet i avsikt att bereda sig eller någon annan vinning. Våldet har bestått i att de slagit honom i huvudet med en hammare två gånger, slagit honom i ansiktet med nävar

och/eller tillhygge och slagit honom på ena foten med ett tillhygge. Keith Andersson orsakades sårskador, svullnad, hudavskrapningar, blåmärken och smärta. Hotet har bestått i att de gjort uttalanden med innebörd att de skulle klippa av honom fingrarna med en bultsax. Hotet innebar eller framstod för Keith Andersson som trängande fara och var sådant att han kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Tobias Bäckström och Carl-Otto Persson Kindblad begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Carl-Otto Persson Kindblad och Tobias Bäckström ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Tobias Bäckström och Carl-Otto Persson Kindblad har den 27 juni 2025 i Delsbo, Hudiksvalls kommun tillsammans och i samförstånd genom våld och hot om våld stulit bland annat högtalare, dator, mobiltelefon, 2 500 kr och id-kort från Clarenz Ekman Högbloom. De har även olovligt tagit bankkort samt tilltvingat sig betalningsverktyg bestående i koderna till bankkorten samt koden till målsägandens Bank-ID i avsikt att bereda sig eller någon annan vinning. Våldet har bestått i att de satt sig på honom, slagit honom med nävarna och ett basebollträ mot kroppen, armarna och huvudet samt genom att skära honom med ett vasst föremål på ett lår och en tå. Clarenz Ekman Högbloom orsakades skrapsår, blåmärken, en trasig framtand och smärta. Hotet har bestått i att de, samtidigt som de skadade målsägandens tå, uttalat hot om att man skulle skära av honom tån. Hotet innebar eller framstod för Clarenz Ekman Högbloom som trängande fara och var sådant att han kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Tobias Bäckström och Carl-Otto Persson Kindblad begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-12, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Tobias Bäckström ska dömas för grovt olaga hot

enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Tobias Bäckström ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Tobias Bäckström har den 2 augusti 2025 på Smedjegatan 3, Delsbo, Hudiksvalls kommun med uppsåt hotat Clarenz Ekman Höglom genom att visa honom en revolver laddad med en patron, snurra på trumman, sätta revolvers mynning mot Clarenz Ekman Högloms tinning och trycka av. Hotet var sådant att Clarenz Ekman Höglom kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Det olaga hotet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärkts med hjälp av ett vapen och gärningen varit av särskilt hänsynslös och farlig art.

Tobias Bäckström har också med uppsåt innehaft en revolver utan att ha rätt till det; detta någon gång mellan den 2 augusti 2025 och den 6 augusti 2025 i Delsbo och andra platser inom Gävleborgs län. Vapenbrottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet delvis skett på allmän plats och i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt då det saknat legalt användningsområde och på grund av sin utformning varit särskilt lätt att dölja.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Tobias Bäckström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Carl-Otto Persson Kindblad ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Clarenz Ekman Höglom har begärt att Tobias Bäckström ska betala skadestånd med 149 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 106 000 kr från den 27 juni 2025 och på 43 500 kr från den 2 augusti 2025 till dess full betalning sker. Det har också begärts att 106 000 kr av beloppet ska betalas

solidariskt med Carl-Otto Persson Kindblad.

Clarenz Ekman Höglom har begärt att Carl-Otto Persson Kindblad ska betala skadestånd med 106 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2025 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Tobias Bäckström.

Keith Andersson har begärt att Tobias Bäckström ska betala skadestånd med 103 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juni 2025 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carl-Otto Persson Kindblad.

Keith Andersson har begärt att Carl-Otto Persson Kindblad ska betala skadestånd med 103 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juni 2025 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Tobias Bäckström.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att 25 000 kr i kontanter ska förverkas från Carl-Otto Persson Kindblad enligt 36 kap. 5 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG94154, punkt 3 och 2025-5000-BG79236, punkt 10).

1. INLEDNING

Genom denna dom avgörs målen B 1796-25 och B 2181-25. Åklagaren har alltså i målet B 1796-25 yrkat att Bäckström ska dömas för två rån, för grovt vapenbrott och för grovt olaga hot och att Kindblad ska dömas för två rån och att 25 500 kr i ”rödingar” som tagits i beslag hos honom vid två tillfällen ska förklaras förverkade. I målet B 2181-25 har åklagaren yrkat att Kindblad ska dömas för två grova olovliga körningar, för ”drograttfylleri” och för ringa narkotikabrott. Åklagaren har också upplyst att det ska ha kostat 2 600 kr att ta prov på Kindblad och analysera detta i maj 2025.

Målsäganden Andersson har biträtt åtalet och förklarat att av det yrkade beloppet 103 500 kr som han vill att Bäckström och Kindblad ska förpliktas att solidariskt betala till honom avser 100 000 kr avser allvarlig kränkning och 3 500 kr sveda och värk

Målsäganden Ekman Höglom har biträtt åtalet och förklarat av det yrkade beloppet 106 000 kr som han vill att Bäckström och Kindblad ska förpliktas att solidariskt betala till honom på grund av rånet avser 100 000 kr avser allvarlig kränkning, 3 500 kr sveda och värk och 2 500 kr kontanter. Han har också förklarat att av de 43 500 kr som han vill att Bäckström ska förpliktas betala honom på grund av det olaga hotet avser 40 000 kr allvarlig kränkning och 3 500 kr sveda och värk.

Bäckström har erkänt att han innehaft revolvern, en ombyggd startpistol, på tider och platser som åklagaren påstått liksom att han hotat Ekman Höglom så som åklagaren påstått. Bäckström har medgivit Ekman Högloms skadeståndsyrkande grundat på grovt olaga hot. Bäckström har förnekat rån den 25 juni i år och bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat beloppet. Han har däremot erkänt rån den 27 juni i år och medgivit skadeståndsyrkandet.

Kindblad har erkänt två olovliga körningar, ”drograttfylleri” och två ringa narkotikabrott och inte haft någon erinran mot kostnaderna. Han har förnekat att han haft något att göra med påstått rån av såväl Andersson som Ekman Högbloom. Han har på grund av sin inställning till åtalet bestritt skadeståndsansvar och inte kunnat vitsorda några belopp som skäligen.

Bäckström har med anledning av misstankar om brott vilka prövats i målet varit frihetsberövad från den 7 augusti i år. Tingsrätten bedömde vid huvudförhandlingens slut den 4 december att det var sådan risk för att han skulle fortsätta begå brott att han tills vidare skulle vara häktad

Kindblad har med anledning av misstankar om brott vilka prövats i målet varit frihetsberövad den 28 – 30 juni 2025 samt från den 7 augusti 2025. Tingsrätten bedömde vid huvudförhandlingens slut den 4 december att det var sådan risk för att han skulle fortsätta begå brott att han tills vidare skulle vara häktad

2. DOMSKÄL M.M. SÅVITT AVSER PÅSTÅENDENA OM BROTT

2.1 Grov olovlig körning med mera i maj 2025 (Kindblad)

Tingsrätten har hört Kindblad. Åklagaren har också gått igenom körkortsuppgifter och analysbesked. Det är genom den skriftliga bevisningen styrkt att Kindblad inte är behörig att köra bil och att han hade amfetamin i kroppen den 22 maj. Kindblad har berättat att han körde bil och säkert hade amfetamin i kroppen. Genom de här uppgifterna samt övrig bevisning är åtalet för olovlig körning, ”drograttfylleri” och ringa narkotikabrott styrkt. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att den olovliga körningen är grov.

När det sedan gäller kostnader om 2 600 kr så finns endast en hänvisning till två taxor utan närmare redovisning vilka prov som tagits. Nu har Kindblad inte ifrågasatt beloppen och han ska därför förpliktas återbetala 2 600 kr.

2.2 Rån den 25 juni 2025 (Bäckström och Kindblad)

2.2.1 Utgångspunkter

Åklagaren har förklarat att gärningsbeskrivningen utöver att innehålla påstående om rån också innebär påstående om misshandel, stöld och olaga hot. Både Bäckström och Kindblad har alltså förnekat brott och invänt att de inte varit på plats.

2.2.2. Utredningen

Tingsrätten har hört Bäckström och Kindblad, målsäganden Andersson samt vittnena Anette Ring och Cahir Yenigün. Åklagaren har också gått igenom bland annat polisanmälan med tilläggsanmälningar, händelserapport från kl. 00.26 den 26 juni 2025, journalanteckningar och rättsintyg, protokoll över brottsplatsundersökning med beslagsprotokoll avseende beslag i Anderssons bostad, NFC:s analys av skospår och DNA på hammarskaft, signalementsuppgifter, folkbokföringsuppgifter avseende Bäckström, kontoutdrag från Anderssons konto, beslagsprotokoll avseende skor Kindblad burit och andra föremål han haft på sig, beslagsprotokoll avseende mobiltelefon tillhörande Bäckström samt föremål i bilen NRT 697, spegling av Bäckströms telefon samt PM avseende telefonuppkopplingar. Åklagaren har också visat fotografier på bland annat Anderssons bostad, på Anderssons skador, på skoavtryck och skor, på föremål som tagits i beslag hos Kindblad samt på föremål i en bil.

Kindblad har åberopat en del av samma skriftliga bevisning som åklagaren.

2.2.3 Huvuddragen i den skriftliga bevisningen och fotografier

I anmälan, som är gjord av polis i tjänst under natten mot den 26 juni i år, har bland annat antecknats att Andersson ska ha blivit av med 600 kr, två bankkort med koder samt två mobiltelefoner. I en tilläggsanmälan dagen därpå har lagts till ytterligare en mobiltelefon, högtalare, bankkort, smyckeskrin, dator och en

bultsax. I ytterligare en tilläggsanmälan den 8 juli har tillkommit pass, id-kort och flera mobiltelefoner. Enligt händelserapporten hade en Annette Ring, granne till Anderson och boende på samma loftgång som han, ringt in vid kl. 00.27 den 26 juni och anmält bland annat att Andersson blivit misshandlad med hammare och blödde mycket från huvudet. Det är också noterat att misstänkta enligt Andersson skulle ska ha lämnat vid kl. 23.30 men att Anette Ring var osäker eftersom hon trodde att Andersson varit avsvimmad och kunde ta fel på tiden. Andersson hämtades med ambulans och fördes till akuten. I journalanteckningar från ambulansen har noterats att Andersson uppgett att han en timma innan larm fått slag av en hammare i huvudet och blött ungefär en timma. Han var svag på benen men gick med stöttning. I journalanteckningarna har bland annat noterats att Andersson ”Brukar amfetamin” och att han ”...idag vid kl. 23-tiden blivit misshandlad...” med slag med hammare mot huvud och fot. Medvetandet hade fluktuerat under ambulanstransporten. I rättsintyget har antecknats som påvisade skador två bågformade sårskador i hjässans övre del, svullnad av överläppen framförallt den vänstra sidan, skrapår på den vänstra axeln, hudavskrapning på den vänstra vristens framsida samt på den tredje vänstra tåns sträcksida samt två blåmärken på den vänstra fotryggen varav det större med svullnad. Skadorna hade ett utseende och hade beskrivits på ett sätt förenligt med att de uppkommit vid den i polisrapporten angivna tidpunkten på kvällen den 25 juni 2025. Fotografierna visar bland annat Andersson med sår i hjässan, blod på huvudet och överkroppen och svullnader i ansiktet och på ena foten.

Det framgår av protokollet från brottsplatsundersökningen, beslagsprotokoll och sakkunnigutlåtanden bland annat att det återfanns blodspår i Anderssons bostad, att det låg en handskriven lapp där Andersson beskyldes för stöld, att det låg bland annat en hammare i ett förrådsutrymme och att det säkrades fotspår i lägenheten, bland annat på locket till toalettstolen. Några av toalettens innertaks plattor var bortlyfta. Lådor i en sekretär var utdragna. På hammarens skaft återfanns DNA från flera personer, bland andra Kindblad och Andersson.

NFC har bedömt att resultaten från jämförelse mellan skor tagna i beslag på Kindblad den 30 juni, och på vilka inget blod fanns, och skospåren från toalettstolens lock talade för att skospåren avsatts med Kindblads vänstersko. Mönstret i avtrycket bedömdes av NFC inte heller tillhöra ett av de vanligt förekommande sulmönstren.

Det har vidare framgått av signalementsuppgifter bland annat att Bäckström är 177 centimeter lång med grått hår och Kindblad 188 centimeter lång med mycket kort hår och rödblont skägg. Bäckström har tidigare varit folkbokförd i Stockholm.

Enligt beslagsprotokoll från den 28 juni avseende Kindblad, då han greps, hade han utöver betalkort med mera tillhörigt målsäganden i nästa åtalpunkt och betalkort OKQ8 tillhörigt Bäckström, id-kort och betalkort tillhörigt Andersson på sig. Fotografier visar att ”Tobias” ringde Kindblad i samband med att han greps. Enligt kontoutdrag gjordes den 27 juni, alltså dagen innan, ett försök i Söderhamn att handla på ett av Anderssons förlorade kort.

Enligt spegling av Bäckströms telefon har han varit vid hemmet i Söderhamn vid kl. 18.00 den 25 juni 2025 för att mellan kl. 18.38 och 19.45 befinna sig i centrala Hudiksvall och sedan mellan 19.55 och 21.13 vara vid Vänortsvägen i Hudiksvall. Kl. 21.45 har telefonen sedan varit i Delsbo. Det framgår av PM med trafiklistor med mera att Kindblads telefon den 25 juni vid kl. 15.00 är i Söderhamn för att kl. 15.37 positioneras i centrala Hudiksvall. Mellan kl. 15.52 och 19.37 positioneras telefonen i centrala Hudiksvall för att kl. 21.16 positionera mot en mast sydväst om centrala Hudiksvall och Vänortsvägen. Kl. 21.36 positionerar telefonen söder om Delsbo och befinner sig där till kl. 23.45 för att sedan undan för undan återkomma till Söderhamn. Även Bäckströms telefon positionerar mot centrala Hudiksvall och då kl. 19.05 och 19.20. Den positionerar sedan mellan kl. 19.50 och 21.05 mot en mast som täcker Vänortsvägen och vid kl. 21.20 positionerar Bäckströms telefon väster om

Hudiksvall i närheten av den mast där Kindblads telefon kopplade upp fyra minuter innan. Bäckströms telefon kopplar sedan båda upp mot samma två master som Kindblads under ett par timmar söder om Delsbo under ett par timmar. Från kl. 23.50 positionerar Bäckströms telefon sedan undan för undan ned mot Söderhamn.

Det har också framgått av en polisanmälan upprättad av polis i tjänst den 8 juli att polisen dagen innan, den 7 juli träffat på en man på en väg i Ljusdal och att mannen hade på sig bilnycklar till bilen NRT 697 som var fylld med misstänkt stöldgods, bland annat en liten och en stor högtalare, en datorskärm, Anderssons pass, en mobiltelefon med en lapp med ett telefonnummer på och ett antal armbandsur. I beslagsprotokollet är antecknat att Andersson gör anspråk på den lilla högtalaren, passet och mobiltelefonen. I mobiltelefonen fanns ett googlekonto kopplat till Andersson. I bilen återfanns också kläder och skor tillhöriga Bäckström. I meddelandet som åklagaren lagt fram från den 10 juli 2025 har Bäckström skrivit till den dåvarande ägaren av bilen, Cahit Yeningün bland annat att en person tagit bilen som Bäckström lånat när Bäckström ”tittat bort” och som Bäckström hade saker i. I meddelandet påstår Bäckström bland annat att han letat efter bilen flera dygn och att det i bilen fanns en massa saker, bland annat dotterns IBL subwoofer, när ”punden” åkte iväg med bilen.

2.2.4 Huvuddragen i den muntliga bevisningen

Andersson har uppgett att hans minnesbilder från tillfället är ganska diffusa, bland annat hade han tagit amfetamin, men kunnat berätta att det någon gång på kvällen, kanske vid 20.00 - 22.00-tiden, knackade på dörren, eller fönstret, när han nog höll på att laga mat. Andersson har bekräftat att han i polisförhör kan ha sagt att allt skedde vid kl. 23.00 eller senare men menat att det måste ha varit tidigare. Två eller tre för honom okända män i hans egen ålder kom in i bostaden och det blev fort bråk. Han blev av med en ”massa saker”. Andersson har också bland annat uppgett att han kan tänka sig att personerna ville ha

narkotika, vilket han inte hade, och att de två då började ”rota runt” i bostaden. Personerna var längre och kraftigare än han, kanske fem eller tio centimeter, en hade rakat hår och en, den mera satte av dem, hade keps och pratade stockholmsdialekt. Den ene hade mörkare hår än den andre. Andersson har inte kunnat erinra sig om någon hade skägg eller om någon var tatuerad. När han ville köra ut dem och förnekade att han hade narkotika blev det bråk och han fick i sovrummet ta emot två slag med en hammare i huvudet så det ”svartnade” lite, dock utan att han tappade medvetandet. Andersson har också uppgett att han även fick ett slag över foten med hammaren för att ”plocka fram” grejorna när han satt på sängen, att han fick en ”käftsmäll” i ansiktet och att den större av dem hotade klippa av honom fingrarna med en bultsax som försvunnit. Någon ”höll koll” på honom i sovrummet medan den andre gick runt. Andersson har inte kunnat förklara hur hans hammare hamnade i utrymmet där den återfanns av polisen och bekräftat att han kan ha lånat ut den så att den kan ha ”kontaminerats” med Kindblads dna. Han har också uppgett att personerna tog med pengar, bankkort, dator, telefoner och kanske pass och högtalare. Han fick lämna koder till korten. Lappen som fanns i lägenheten rör en dispyt han haft med någon annan, en kvinna. Andersson har också uppgett att allt gick fort, kanske fem - tio minuter, och att han efteråt utan framgång försökte stoppa blodflödet från huvudet, skydda möblerna från blod med plast och äta middag. När han började tappa medvetandet gick han till grannen Anette Ring och bad henne ringa ambulans. Andersson har förklarat att han varken träffat Bäckström eller Kindblad men hört rykten om att de ”bötar” folk. Han hade ont ett par veckor efteråt.

Bäckström har uppgett att han, som vid många andra tillfällen, befunnit sig i närheten av Anderssons bostad för att handla narkotika av personer i området även om han inte minns att han var där just den 25 juni. Ibland har det gått fort och ibland tagit tid. Bäckström har bekräftat att han inte nämnt detta och annat i polisförhör. Han känner inte Andersson. Bäckström har förklarat att han inte minns att han åkt till Delsbo på kvällen den 25 juni men också att han åkte i

egen bil för att missbruka. Kindblad är en bekant som han missbrukat med och han kan inte förklara varför deras telefoner rört sig parallellt den 25 juni men de har umgåtts ibland. Han lånade nog ut sitt bankkort till Kindblad för att Kindblad skulle kunna tanka. Bäckström har också redovisat att han, möjligen i slutet av juni, lånat bilen NRT 697 av vännen Cahit Yenigün, som har verkstad, för att flytta en båt och att han hade lastat bilen med bland annat dotterns högtalare och en ryggsäck med saker. Innan han hämtade båten skulle han dock köpa narkotika men somnade där och under tiden stals bilen av Johan som i förhör ska ha sagt att även andra använt den. Den var sedan borta i sex – sju dagar till dess polisen hittade den och han har ingen aning om sakerna som hamnat i bilen under tiden bilen var borta. Bäckström har också uppgett att bilen var trasig när den återlämnades med bland annat hans egen plånbok och körkort i. Även hans mobil, skor och väska var borta. Det kan ha varit han som ringde Kindblad när Kindblad blev gripen. På något sätt hade det kommit fram vem som tagit bilen när han skrev till Cahit Yenigün i juli. Han vet inte vem som lämnat ryggsäcken, den stora högtalaren och Anderssons pass med mera som fanns i bilen. Bäckström har också uppgett att han fick lösa bilen eftersom Cahit Yenigün inte kunde sälja den i det skick den var.

Kindblad har uppgett att han den 25 juni åkte tåg från Söderhamn till frivården i Hudiksvall, sedan gick med några vänner till en restaurang och åt och drack där några timmar och därefter till en lägenhet i närheten för att köpa droger och missbruka. Han och två till åkte sedan till Delsbo dit de kom på kvällen, kanske före kl. 21.00. Telefonen måste ha varit urladdad under kvällen. Han tänker inte lämna några namn på någon. Kindblad har också uppgett att han vet att han varit på frivården den här dagen eftersom han i efterhand kontrollerat detta sedan han i förundersökningen sett hur hans telefon kopplat upp i rak linje från Söderhamn. Han har också hävdatt att det är svårt att komma ihåg dagarna eftersom han missbrukar. Det är riktigt att han inte nämnt detta i förhör under förundersökningen. Han känner inte Andersson. Kindblad har också tyckt det vara ”jättekonstigt” att hans dna funnits på hammaren hos Andersson och trott

att detta kan ha berott på att han lånat ut motorcykel, handskar och hjälm och att dna:t överförts på detta sätt genom en tredje person. Han har också uppgett att han när han skulle hämta sin motorcykel i stället fick alla korten, bland annat Anderssons, att "hålla", något som han inte tänkte på mer än att han stoppade dem i fickan, lätt irriterad för att han inte fått tillbaka sin motorcykel. Sina skor hade han köpt på Intersport någon vecka före den 25 juni. Han ville inte använda sina kontanter utan hade lånat Bäckströms kort för att slippa gå in någonstans och betala när han tankade. De är bekanta och ses "titt som tätt här och var". Det är inte han som sedan försökt använda Anderssons kort i Söderhamn.

Vittnet Anette Ring har bland annat berättat att hon och Andersson är närmaste grannar på loftgången där det bor, att det under natten "plingade" på dörren och att hon öppnade dörren. Andersson stod då i bar överkropp på alla fyra utanför med en stor blodpöl under sig och stor blodig handduk runt huvudet och när hon frågade vad som hänt sade han att han fått en hammare i huvudet. Det var "rätt skapligt" med blod på loftgången och hon hjälpte Andersson med att ringa ambulans. Anette Ring har också uppgett att Andersson var talbar men "sluddrig", kanske på grund av slaget i huvudet, och förklarade att han inte fick stopp på blodflödet. Han ville kravla sig tillbaka till sin lägenhet för att stänga inne sin hund men hon sade till honom att sätta sig ner. Anette Ring har också velat minnas att Andersson sade att det hänt för en stund sedan eller en halvtimme sedan men hon fick en känsla av att Andersson inte hade något riktigt begrepp om tiden. Ambulansen kom efter kanske tio minuter och tog med sig Andersson. Tidigare, när hon diskade vid åttatiden, gick det förbi två män som såg ut som civilklädda poliser utanför hennes fönster i riktning mot Anderssons dörr. Anette Ring har bekräftat att hon i polisförhör kan ha beskrivit männen som "skummisar" och också sagt att de två knackade på Anderssons fönster och att hon uppfattade att de blev insläppta. Hon hörde någon duns inifrån Anderssons lägenhet.

Vittnet Cahit Yenigün har redogjort för att han lånade ut en bil till Bäckström i juni eller juli för att Bäckström skulle flytta en båt. Han fick inte tillbaka bilen och ringde Bäckström men fick inte tag på honom. Cahit Yenigün har även uppgett att polisen i Ljusdal ringde någon dag senare och berättade att man hittat bilen med en man i närheten och massor av stöldgods. Han blev arg på Bäckström som uppgav att han blivit frånstulen bilen av en Johan Söderström. Bäckström var i sin tur arg på Söderström och fick sedan köpa bilen, som blivit skadad. Bäckström tog, bortsett från en del tabletter, sakerna som var kvar i bilen. Det var kläder en ryggsäck, körkort, plånbok med mera.

2.2.5 Tingsrättens bedömning

Anderssons uppgifter har inte varit särskilt trovärdiga och tillförlitligheten i dem kan ifrågasättas; han har dels varit narkotikapåverkad och dels utsatts för allvarligt våld mot huvudet. Samtidigt bekräftas hans uppgifter om våld av fotografierna och inte minst Anette Rings iakttagelser. Hans uppgifter om att han blivit av med saker bekräftas av uppgifterna i anmälan och beslagsprotokollen. Den enda tveksamheten i den här delen är högtalaren. Tingsrätten godtar också Anderssons uppgift om hur han blivit hotad med en bultsax; det kan inte finnas någon anledning för Andersson att hitta på just denna detalj. Uppenbarligen har någon också fått tillgång till hans koder. Sammantaget bekräftas Anderssons i viss mån tveksamma uppgifter av den övriga utredningen och det är därför, enligt tingsrättens bedömning styrkt att han, bortsett från högtalaren, rånats på det sätt åklagaren påstått.

När det sedan gäller om Bäckström är en av gärningsmännen så har Andersson nogsamt undvikit att lämna något säkert signalement. Det måste finnas andra människor i Hudiksvall än Bäckström som pratar med dialekt från Stockholm, om nu Bäckström kan sägas göra detta. Detsamma gäller att vara satt och ha keps. Oavsett detta passar de vaga uppgifterna i viss mån in på Bäckström. Bäckströms telefon, och han själv enligt vad han uppgett, har också befunnit

sig i omedelbar närhet av Vänortsvägen under kvällen den 25 juni. Detta talar för att Bäckström varit delaktig i rånet. Samtidigt är Bäckströms förklaring, att han skulle köpa narkotika och kanske fick vänta, i sig inte så otrolig att den kan lämnas utan avseende. Fynden av Anderssons tillhörigheter i bilen Bäckström enligt uppgift lånat talar mot Bäckström, men kan lika väl förklaras av att andra lagt sakerna i bilen. Det är heller inte utifrån samstämmigheterna mellan Bäckströms och Kindblads telefoners rörelser möjligt att dra säkra slutsatser. Bland annat säger uppkopplingarna inget om även andra telefoner tillhöriga andra personer kopplat upp enligt samma mönster. Tingsrätten bedömer med dessa utgångspunkter att även om var och en av de nu redovisade omständigheterna talar mot Bäckström är det sammanlagda värdet av bevisningen inte tillräckligt för att visa att han varit i Anderssons bostad. Att Bäckström och Lindblad umgås en del och uppenbarligen varit i Hudiksvall samtidigt och dessutom enligt ett rykte Andersson ska ha hört tillsammans ”bötar” folk föranleder inte annan bedömning. Bland annat ska ju detta inte ha handlat om ”bötning” utan narkotika.

När det härefter gäller Kindblad så har han enligt sin telefon lämnat Hudiksvall kort efter kl. 21.00. Enligt den skriftliga bevisningen och Anderssons tidigare uppgifter ska rånet ha ägt rum fram mot midnatt. I tingsrätten har Andersson dock förklarat att rånet skedde tidigare, när han höll på att laga mat. Det är utomordentligt osannolikt att Andersson skulle hitta på den här uppgiften för att anpassa sin utsaga till uppgifter om telefonuppkopplingar. Anette Ring har sett två män, möjligen ”skummisar” men kanske också poliser, utanför sin bostad mycket tidigare och hon har också redovisat som sin uppfattning att Andersson nog brast i sin tidsuppfattning. Hon ska också ha hört en duns. Tingsrätten bedömer därför att rånet mycket väl kan ha ägt rum tidigare än vad den skriftliga bevisningen talar för. Kindblads dna har funnits på den hammare som Andersson menat använts mot honom. Kindblads förklaring till detta, att en tredje person ska ha fört över hans dna, är långsökt och osannolik. Ett par skor med likadant sulmönster som Kindblads har befunnit sig på ett toalettlock

i Anderssons bostad. Detta visar inte bara att någon sökt igenom lägenheten så som Andersson påstått utan talar för att Kindblad varit på platsen. Sulmönstret tillhör inte de vanligaste. Den beskrivning som Andersson trots allt lämnat utesluter inte Kindblad. Kindblad har haft kort tillhöriga Andersson på sig och Kindblads förklaring till detta är inte trovärdig. Tingsrätten bedömer därför, även om inte var och en av de nu berörda omständigheterna knyter Kindblad till rånet, att deras sammanlagda bevisvärde är så högt att det är ställt utom rimligt tvivel att Kindblad är delaktig i rånet. Det är uppenbart att han handlat tillsammans och i samförstånd med annan, oklart vem. Att tingsrätten bedömer Kindblad knuten till rånet innebär ingen annan bedömning av Bäckströms delaktighet. I denna del ska alltså Kindblad svara för rån medan åtalet ogillas mot Bäckström.

2.3 Rån den 27 juni 2025 (Bäckström och Kindblad)

2.3.1 Utgångspunkter

Åklagaren har förklarat att gärningsbeskrivningen utöver att innehålla påstående om rån också innebär påstående om misshandel, stöld och olaga hot. Bäckström har alltså erkänt medan Kindblad förnekat brott och invänt att han inte varit på plats.

2.3.2 Utredningen

Tingsrätten har hört Bäckström, Kindblad, målsäganden Ekman Högbloom samt som vittnen målsägandens mor Carina Högbloom, målsägandens syster Julia Grönlund Högbloom och målsägandens tidigare flickvän Simone Mattsson Blom. Åklagaren har också gått igenom delar av en polisanmälan och tilläggsanmälan, delar av en händelserapport, delar av journalanteckningar och delar av flera beslagsprotokoll. Hon har även gått igenom uppgifter ur bilregistret och föredragit delar av två rättsintyg och sammanställning avseende Ekman Högblooms bank-id. Hon har också visat kartor och fotografier samt PM om var

Bäckströms och Kindblads telefoner kopplat upp under den 27 juni. Hon har gått igenom daktningsuppgifter och underlag för en fotokonfrontation som genomförts med Julia Grönlund Högbloom.

2.3.3 Huvuddragen i den skriftliga bevisningen och fotografier

Det framgår, till att börja med, i händelserapporten att någon anonymt ringt in till polisen på morgonen den 28 juni och uppgett att Ekman Högbloom skulle "... ha sagt till mamman." att han blivit misshandlad i Delsbo, att han bland annat skulle ha blivit hotad med att hans tår skulle klippas av, att han skulle ha blivit av mobil, nycklar med mera, att Ekman Högbloom var hemma hos Simone och att Bäckström pekats ut som gärningsman. I polisanmälan upprättad av polisen samma dag anges att Ekman Högbloom inte vill medverka och att brottet ska ha ägt rum den 27 juni. I tilläggsanmälan den 2 juli har antecknats som tillgripet id-kort, bankkort, högtalare, nyckel och dator. I journalanteckningar från besök den 7 juli och i ett rättsintyg samt av fotografier har framgått att Ekman Högbloom uppvisat blåmärken i ansiktet och på vänstra armen, ytliga sår på vänstra låret och på vänstra lilltån samt tandskada, en tand saknades i överkäken. Enligt rättsläkaren var blåmärkena förenliga med uppkomst på det sätt som uppgivits av målsäganden, det vill säga slag med knuten hand och/eller basebollträ. De ytliga såren hade haft utseende förenligt med uppkomst till följd av inverkan av spetsigt föremål. Däremot tillät skadedokumentationen inga slutsatser om vilken typ av våld som kunde ha använts mot munnen eller när.

Det framgår vidare av beslagsprotokoll och fotografier att polisen den 7 augusti i Bäckströms bil i Söderhamn tog en svart Iphone och en dator i beslag. Av uppgifter ur den svarta telefonen framgår att SIM-kortet var registrerat på Ekman Högbloom samt att en av Ekman Högbloom lämnad kod till telefonen fungerade. Det mobila bank-id som fanns i telefonen användes enligt en sammanställning polisen gjort bland annat på eftermiddagen den 27 juni för att

med swish föra över 2 500 kr från Ekman Högblooms konto till Bäckströms far. Sista gången bank-idet användes var den 29 juni och det återkallades den 17 juli. Av ett annat beslagsprotokoll och fotografier framgår att polisen den 28 juni i Hudiksvall i Kindblads byxficka tog i beslag ett id-kort och ett betalkort, båda tillhörande Ekman Högblom, samt ett kort tillhörande Bäckström. Det framgår också att 5 500 kr i kontanter återfanns i Kindblads byxficka liksom bland annat id-kort och betalkort tillhörande Andersson.

Det framgår vidare av ”trafiklistor”, det vill säga uppkopplingar från en telefon som tagits i beslag hos Bäckström, att telefonen den 27 juni kopplar upp i närheten av Delsbo vid kl. 14.19, sedan kopplar upp mot master mellan Delsbo och Söderhamn för att koppla upp i Söderhamn kl. 16.04. Under kvällen kopplar den sedan från kl. 20.19 i Söderhamn upp mot master mellan Söderhamn och Delsbo för att kl. 23.19 koppla upp i närheten av Delsbo. Det framgår också att en telefon som tagits i beslag hos Kindblad den 27 juni kopplar upp vid kl. 14.28 i närheten av Delsbo, sedan kopplar upp mot master mellan Delsbo och Söderhamn för att koppla upp i Söderhamn kl. 15.58. Under kvällen kopplar sedan den här telefonen upp i huvudsak i överensstämmelse med den andra telefon från Söderhamn till Delsbo.

Enligt den av åklagaren förevisade kartan över en del av Delsbo ligger Ekman Högblooms och hans mor Carina Högblooms bostäder, där också hans syster bor, 250 meter isär i ett flerbostadsområde. I anslutning till målsägandens bostad finns en större parkeringsplats.

När det särskilt gäller Kindblad har åklagaren också visat ”daktningssuppgifter” och fotografier på Kindblad. Enligt de här uppgifterna är Kindblad 188 centimeter lång med i princip rakat huvud och har rödblont skägg och tatueringar på halsen. Fotokonfrontationsunderlaget visar en huvudbild på Kindblad och åtta andra män med liknande utseenden och tatueringar på halsen. Enligt uppgift från åklagaren pekade Julia Grönlund Högblom när hon

förevisades fotografierna ut en annan person än Kindblad som mest lik en man hon ska ha sett i området den 27 juni men hon ska också ha tyckt sig känna igen Kindblad. Det har även framgått av PM att polisen den 15 – 16 juli hittat Kindblad i en voltad bil och att det ute i skogen i närheten låg ett basebollträ med svart mönster på. Basebollträet togs i beslag den 17 juli.

2.3.4 Huvuddragen i den muntliga bevisningen

Ekman Höglom har berättat att han använt amfetamin den här dagen och hade varit vaken ett dygn. Bäckström, som han var skyldig pengar, kom mitt på dagen hem till honom tillsammans med en stor person, kanske 183 centimeter lång, vit med brunt hår och skägg, kanske keps. Bäckström brukar ”kolla” honom. Han har också förklarat att han inte kan utesluta att mannen som var med var tatuerad. De började ganska direkt misshandla honom. Han hamnade på golvet och fick en stol ställd över sig och ett antal slag. Ekman Höglom har också uppgett att ”den andre” stötte ändan på ett ljust basebollträ med svart text på som han hade med sig fem – sex gånger mot hans mun så att en tand, som var angripen av karies, lossnade. Bäckström förnedrade honom mest men tog också en kniv och rispade honom på låret och på ena tån och hotade klippa av honom tårna. Han fick mer än tio slag i huvudet och mot munnen med basebollträet och sex – sju slag med knuten näve mot överkroppen. Ekman Höglom har också uppgett att Bäckström och den andre mannen sedan ”respektlöst” gick igenom hans saker och tog dator, telefon, högtalare och kort och tvingade av honom hans koder. När de gått och han pratat med sin mor vågade han inte vara kvar utan gick hem till före detta flickvännen Simone Mattsson Blom. Ekman Höglom har också uppgett att det var en annan person i bostaden när allt hände, att han själv inte vågat delta i någon fotokonfrontation, att han hade fysiskt ont fem – sex dagar men fortfarande mår psykiskt dåligt och att han inte haft råd att gå till tandläkaren. Han har bekräftat att tanden så som angetts i journalen från tandläkaren varit angripen av karies.

Bäckström har uppgett att han var ”snurrig” efter mycket missbruk och har oklara minnesbilder. Han har dock erkänt att han varit hemma hos Ekman Högbloom, sedan Ekman Högbloom hört av sig, och tagit saker och också rispat honom på låret, om än inte med en kniv utan med en nagelfil som låg på ett bord i vardagsrummet. Bäckström har bekräftat att han kan ha sagt till polisen att han även rispade Ekman Högbloom på tån. Enligt Bäckström var det en ansträngd och hotfull stämning mellan Ekman Högbloom och kamraten Jocke som var där eftersom Ekman Högbloom skulle ha blandat ut amfetamin. Det blev något ”sjukt” med att Ekman Högbloom som var skyldig honom 14 000 eller 15 000 kr och som skulle avbetalas enligt en plan, skulle betala andra. Han blev ”agiterad” med tanke på sina egna krav och lade sig därför i. Han tog med sig en dator, en telefon och swishade senare 2 500 kr från Ekman Högblooms konto till sin far med hjälp av koden han fått ”i tumultet”. På det sättet försäkrade han sig om att få pengar. Däremot tog han ingen högtalare eller några kort. Bäckström har inte kunnat svara på om Ekman Högbloom känt sig hotad, inte kunnat minnas något annat våld, menat att Ekman Högblooms tand varit borta sedan tidigare och förklarat att han tog det han tog för att få betalt. Det var också därför sakerna låg kvar i bilen så de kunde återlämnas. Bäckström har också uppgett att Ekman Högbloom är skyldig många personer pengar, att han är känd för att ha svårt att hålla sig till sanningen, att Ekman Högbloom, inte som han minns, låg på golvet eller under någon stol och heller inte blev slagen med något basebollträ. Bäckström har inte kunnat lämna någon förklaring till att Kindblad haft kort på sig tillhöriga Ekman Högbloom eller att hans och Kindblads telefoner rört sig likadant, menat att han och Kindblad är bekanta genom missbruk och att han inte vill uttala sig om någon annan person. Kindblad kan ha haft hans bankkort för att kunnat tanka. Han var nog ensam med Ekman Högbloom och hans vän i lägenheten.

Kindblad har för sin del förklarat att han inte har med det att göra som ska ha hänt hos Ekman Högbloom och inte känner honom. Han har uppgett att han umgicks, ”hängde med polare” vars namn han inte vill nämna i Delsbo och

Hudiksvall den 27 juni och inte kunnat eller velat förklara varför hans telefon rört sig på samma sätt som Bäckströms till bland annat Delsbo och Söderhamn. Kindblad har också påstått att han fått Ekman Högblooms, Anderssons med fleras kort den 28 juni för att ”hålla” dem av en person man inte säger nej till i stället för att få tillbaka hjälm, handskar och motorcykel som han lånat ut till personen. Han tänkte inte mer på det, var ganska påverkad men blev irriterad när han inte fick motorcykeln. Han greps kort senare. Han har också påstått att han hade Bäckströms kort, som han fått tidigare, för att kunna tanka, han vill inte gå in och betala med kontanter när han är ”slirig”. Det är riktigt att det låg ett basebollträ i bilen när han och en till körde ”åt helvete rejält” den 7 juli men han har inte haft det eller sett det. Kindblad har förklarat att han inte lämnat några uppgifter under förundersökningen eftersom han inte förstått vad allt handlat om och att han inte vill nämna några namn. Han har förnekat att han känner Ekman Högblom eller någon Sandra.

Ekman Högblomss mor Carina Högblom har berättat att hon vid kl. 14.30, sedan Ekman Högblom ropat på när hon passerade hans bostad, besökte honom i hans hem och att hon då såg att något hänt honom och i lägenheten där saker låg utkastade. Han sade också att han fått stryk, blivit av med nycklar och andra grejor och att det var Bäckström och en person till som gjort detta. Hon ville inte veta och gick därifrån efter några minuter. Ekman Högblom var också påverkad. Samma kväll eller dagen efter såg hon att Ekman Högblom var skadad, svullen i huvudet och bland annat blivit av med en tand. Han har också uppgett till henne att Bäckström skurit med en kniv och den andre mannen slagit honom med basebollträ. Carina Högblom har även berättat att hon sett Bäckström med en annan man vid kl. 13.00, en ”fit” man på 180 – 190 centimeter som väl hade ganska välordnat skägg och eventuellt en tatuering på halsen. Kanske en vecka senare såg hon också Bäckström och den här mannen och de hade då en väska med basebollträ i. Det kan ha varit så att hon inte nämnt något om skägg till polisen.

Julia Grönlund Höglund har för sin del bland annat uppgett att hon mitt på dagen satt hemma och såg en lång ”kille” med tatuering på halsen, ljust, vårdat skägg och kort hår passera utanför köksfönstret och gå upp till grannen Sandra. Sandra brukar umgås med Bäckström och hon kopplade ihop mannen med Bäckström vars bil hon sett stå utanför Ekman Höglunds bostad vid kl. 13.00 – 13.30. Det var kort efter att hon sett bilen som hon såg den långa mannen passera. Tatueringen mannen hade var stor men täckte inte mitt fram på halsen. Den gick upp en bit bakom örat. Mannen hade också jeans, t-shirt och en mörkgrön keps. När hon några dagar senare pratade med Ekman Höglund och beskrev mannen sade han att det måste ha varit mannen som var med Bäckström när han blev rånad. Julia Grönlund Höglund har också berättat att Ekman Höglund bland annat tappat en tand, var blågul över ena kinden och höll sig gömd i flera veckor. Julia Grönlund Höglund har även i tingsrätten berättat att en annan man än Kindblad är mest lik mannen hon såg utanför lägenheten även om den mannens skägg inte är riktigt lika fylligt. Julia Grönlund Höglund har tyckt att Kindblad inte helt liknar mannen eftersom Kindblads tatuering täcker mer än den mannens tatuering gör över halsen och mer upp mot örat.

Simone Mattsson Blom har berättat att Ekman Höglund kom hem till henne någon gång på fredagen och då hade sår, blödde och var svullen i ansiktet. En tand hade också lossnat. Ekman Höglund sade till henne att det var Bäckström och en till som gjort detta, att det var ”den andre” som utövade det mesta våldet och att de tog med en del saker, dator, telefon med mera från lägenheten. Hon har också bekräftat att hon sagt polisen att Ekman Höglund har ljugit mycket men hon menade då om missbruket och inte just det här.

2.3.5 Tingsrättens bedömning

När det först gäller de uppgifter Ekman Höglund lämnat så har de inte gjort något särskilt trovärdigt eller tillförlitligt intryck. Han har alltså bland annat

berättat att han ska ha fått mer än tio slag i huvudet och mot munnen med basebollträ och sex – sju slag med knuten näve mot överkroppen. Som framgått ovan bekräftar inte den skriftliga bevisningen sådant omfattande våld. Ekman Höglom ska också ha använt amfetamin den här dagen och ha varit vaken ett dygn. Emellertid får hans uppgifter om tillgrepp och i vart fall visst våld stöd av den skriftliga bevisningen och vittnenas uppgifter. Bland annat har ju en dator återfunnits i Bäckström bil och 2 500 kr swishats. Ekman Högloms uppgifter om att det varit två gärningsmän får också visst stöd av vittnenas uppgifter. Tingsrätten bedömer därför styrkt att Ekman Höglom blivit av med saker och utsatts för våld och hot på det sätt som åklagaren påstått. Ekman Höglom har själv uppgett att han varit skyldig Bäckström pengar. Det är inte utrett om detta gällt narkotika eller någon annat, kanske ”ötning”, men det kan enligt tingsrättens bedömning hållas för visst att det inte är fråga om ett lån så som Bäckström uppgett, i vart fall inget som förtjänar rättsordningens skydd. Ekman Höglom får därför anses ha blivit rånad.

Bäckström har erkänt delaktighet men de uppgifter han lämnat har inte gjort något särskilt trovärdigt intryck. Det är dock genom Bäckströms egna uppgifter klarlagt att det är han som rispat Ekman Höglom och att han tagit med saker från bostaden. Den förklaring tingsrätten uppfattat att Bäckström velat lämna, att han skulle ha sakerna som säkerhet, lämnar tingsrätten utan avseende, inte minst mot bakgrund av swishöverföringen och det tingsrätten anført ovan om lån. Det är uppenbart att Bäckström agerat och i samråd med annan. Bäckström ska därför svara för rån i enlighet med åtalet även om det inte är styrkt att han själv tillgripit mer än det han erkänt eller utövat mer våld än det han erkänt.

När det sedan gäller Kindblad så har Ekman Höglom inte velat lämna något säkert signalement på vem som varit hemma hos honom mer än Bäckström. En person liknande Kindblad har rört sig i närheten av Carina Högloms och Julia Grönlund Högloms adress, där också Sandra bor, i anslutning till tidpunkten för rånet. Ekman Högloms bostad ligger samtidigt drygt 200 meter därifrån.

Julia Grönlund Höglund har lutat åt att mannen hon såg bland annat inte hade en sådan tatuering som Kindblad. Oavsett detta talar hennes iakttagelse med viss styrka för att Kindblad befunnit sig i området. Kindblads telefon har också under dagen rört sig på sätt liknande Bäckströms, något som talar för att de varit tillsammans. Som tingsrätten konstaterat ovan är det samtidigt inte klarlagt om även andra telefoner tillhöriga andra rört sig på motsvarande sätt. Kindblad har dock dagen efter haft saker tillhörande Ekman Höglund, något som med styrka talar för att han varit delaktig i rånet, detta särskilt som Kindblads förklaring inte är trovärdig. Å andra sidan kan Kindblad mycket väl ha fått sakerna av någon annan, inte minst har han ju också haft Bäckströms kort på sig. Det är inte möjligt att utifrån basebollträet och dess utseende dra några slutsatser om Kindblad; Kindblads påstående om att han aldrig sett det är inte motbevisad. Enligt tingsrättens bedömning innebär detta att bevisningen avseende Kindblads delaktig inte vare sig tagen var för sig eller sammantaget är tillräcklig för att han ska kunna anses överbevisad om delaktighet i det här rånet. Att Bäckström och Kindblad umgås en del och uppenbarligen varit i Delsbo samtidigt och dessutom enligt ett rykte Andersson ska ha hört tillsammans ”bötar” folk, något som skulle kunna vara fallet när det gäller Ekman Höglund, föranleder inte annan bedömning när det gäller Kindblad. I denna del ska därför Bäckström svara för rån medan åtalet ska ogillas mot Kindblad.

2.4 Grov olovlig körning och ringa narkotikabrott den 7 juli 2025 (Kindblad)

Tingsrätten har hört Kindblad. Åklagaren har också gått igenom körkortsuppgifter, beslagsprotokoll och analysbesked. Det framgår av den skriftliga bevisningen att Kindblad inte har körkort och att han hade amfetamin på sig när han blev stoppad. Kindblad har i sitt förhör bekräftat att han med vetskap om att han inte var behörig kört motorcykel och att han haft amfetamin på sig. Åtalet för olovlig körning och för ringa narkotikabrott är således styrkt.

Tingsrätten delar åklagaren bedömning att den olovliga körningen är grov, Kindblad lagfördes i juni 2025 genom åtalsunderlåtelse för olovlig körning.

2.5 Grovt olaga hot den 2 augusti 2025 (Bäckström)

Tingsrätten har hört Bäckström och Ekman Högbloom. Åklagaren har också visat bland annat filmer på Ekman Högbloom när en person håller en mindre revolver mot hans tinning och trycker av. Bäckström har bekräftat att det är han som håller i revolvren och förklarat att han gjorde detta för att förmå Ekman Högbloom att inte kontakta honom genom Sandra. Bäckströms uppgifter bekräftas bland annat av att hans skor syns på filmerna. Ekman Högbloom har förklarat att han försökt förtränga det som hänt och därför inte kunnat lämna närmare detaljer mer än att han var mycket rädd och kände dödsångest. Det är uppenbart att hotet varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person. Hotet har på ett mycket påtagligt sätt förstärkts av vapen, det har bland annat framgått att ett skott suttit i trumman. Bäckström har menat att det inte var ett skarpt skott. Det olaga hotet är oavsett detta grovt.

2.6 Grovt vapenbrott den 2 – 6 augusti 2025 (Bäckström)

Tingsrätten har hört Bäckström. De uppgifter Ekman Högbloom lämnat på åtalspunkten ovan har också betydelse. Åklagaren har också visat på filmer på bland annat när revolvren avlossas, på meddelanden Bäckström skickat samt på sakkunnigutlåtande från NFC. Bäckström har bekräftat att det är han som på filmerna skjuter med revolvren och att han kommunicerar med andra om den. Han har förklarat innehavet med att han lånat revolvren av en missbrukare till vilken han återlämnat den och dessutom uppgett att pipan på revolvren sprack när han provsköt. Tingsrätten bedömer det genom Bäckströms uppgifter och den övriga bevisningen styrkt att han, utan licens, innehaft revolvren under den tid och på de platser åklagaren påstått. Tingsrätten delar också åklagarens uppfattning att vapenbrottet är grovt; detta på de grunderna att vapnet typiskt

sett kunnat befaras komma till brottslig användning, vilket det för övrigt faktiskt också gjort, och det helt saknat legalt användningsområde

3. DOMSKÄL SÅVITT AVSER SJÄLVSTÄNDIGT FÖRVERKANDE

Tingsrätten har hört Kindblad. Åklagaren har gått igenom beslagsprotokoll, PM och tillgångsundersökning samt visat fotografier. Det har framgått av ett beslagsprotokoll att 5 500 kr togs i beslag hos Kindblad den 28 juni 2025, detta tillsammans med bland annat kort och id-handlingar tillhöriga Ekman-Högbloom och Andersson. Det har framgått av det andra beslagsprotokollet att det den 8 juli 2025 togs 20 000 kr och en hammare i beslag hos Kindblad. Båda penningbeslagen består av ”rödingar”. Enligt tillgångsutredningen hade Kindblad bland annat inga inkomster år 2024 och det saknades uppgifter för år 2025. Han ägde två bilar med ett uppskattat sammanlagt värde om knappt 60 000 kr, varav en SAAB 9-3 Aero. Såvitt framgår av tillgångsutredningen fanns för övrigt ingen motorcykel registrerad på honom.

Kindblad har uppgett att han lånar mycket pengar för att leva eftersom han inte har någon inkomst men kommer att få invaliditetsersättning för en armskada. Han lånade 9 800 kr av en vän men i beslaget finns det bara 5 500 kr så pengar måste ha försvunnit. Han lånade också 20 000 kr av två olika personer från Söderhamn vilkas namn han inte vill nämna någon dag innan pengarna togs i beslag. Tanken var väl att skaffa en bostad, han är bostadslös och har sina saker lite varstans.

Tingsrätten kan konstatera att det ankommer på åklagaren att precisera de omständigheter som gör det klart mer sannolikt att pengarna härrör från brott än att så inte är fallet. Det har åklagaren inte närmare gjort. Det har dock framgått av bevisningen att 5 500 kr togs i beslag tillsammans med annat rångods hos Kindblad. De andra rödingarna förvarades samlade i en zipbag i en ryggsäck. Kindblad saknar helt ”legala” inkomster. Hans uppgifter om lån har varit helt substanslösa. Tingsrätten bedömer det därför klart mer sannolikt att

pengarna härrör från brott än att så inte är fallet. De ska därför också förklaras förverkade.

4. DOMSKÄL SÅVITT AVSER SKADESTÅND

Bäckström är enligt tingsrättens bedömning överbevisad om olaga hot och rån mot Ekman Höglom, däremot inte rån mot Andersson. Som tingsrätten uppfattat Ekman Höglom avser yrkandet om sveda och värk ”samma” sveda och värk. Bäckström har medgett Ekman Högloms yrkande om skadestånd på grund av allvarlig kränkning och på grund av sveda och värk. Det är också styrkt att Andersson tillgodogjort sig 2 500. Bäckström ska därför betala skadestånd till Ekman Höglom med 100 000 kr för allvarlig kränkning på grund av rånet, 40 000 kr för allvarlig kränkning på grund av det grova olaga hotet, 3 500 kr för sveda och värk samt 2 500 kr för kontanter.

Kindblad är enligt tingsrättens bedömning överbevisad om rån mot Andersson men inte mot Ekman Höglom. Tingsrätten bedömer att Kindblad allvarligt kränkt Andersson och bedömer skäligt skadestånd för detta vara 50 000 kr. Andersson har sedan redovisat att han hade ont i ett par veckor. Skäligt skadestånd för detta bedömer tingsrätten 2 000 kr vara.

5. DOMSKÄL SÅVITT AVSER PÅFÖLJD MED MERA

5.1 Påföljd och häktning

Bäckström ska nu svara för grovt olaga hot, grovt vapenbrott och rån. Grovt olaga hot har ett minsta straff om ett år medan grovt vapenbrott har ett minsta straff om fyra år. Rån har ett minsta straff om fängelse i ett och ett halvt år. Rånet mot Ekman Höglom har skett i Ekman Högloms bostad men det använda våldet har inte varit särskilt allvarligt. Oavsett detta överstiger straffvärdet för rånet avsevärt minimistraffet. Tingsrätten bedömer vid en försiktig bedömning det samlade straffvärdet för brotten motsvara fängelse i

fem och ett halvt år. Det finns inget som ger anledning att avvika från straffvärdet när straffet bestäms

Kindblad ska nu svara för rån, grova olovliga körningar, ”drograttfylleri” och ringa narkotikabrott. Rånet har innefattat allvarligt våld utövat av två gärningsmän mot Anderssons huvud i hans bostad. Inte minst av det skälet motsvarar det samlade straffvärdet för brotten, vid en försiktig bedömning, i vart fall fängelse i tre år. Det har inte kommit fram något som ger anledning att avvika från straffvärdet när straffet bestäms. Brotten har begåtts under provotid efter villkorlig frigivning. Den villkorligt medgivna friheten ska därför förklaras förverkad.

Det är sådan risk att Bäckström och Kindblad fortsätter begå brott att de ska vara häktade.

5.2 Ersättningar

Tingsrätten godtar de ersättningar som målsägandebiträderna begärt.

Båda offentliga försvararna har yrkat ersättning för ungefär åttio timmars arbete. Det finns inte anledning att tro att de inte lagt ned den tiden men ersättningen ska bestämmas utifrån vad som är rimligt med hänsyn till uppdraget. Ofta används en tumregel om tre gånger förhandlingstiden som utgångspunkt från vad som är rimligt. Den samlade förhandlingstiden i de här målen uppgår till ungefär tretton timmar vilket skulle resultera i trettionio timmar. Nu är väl det här målet något mer komplicerat än det ”vanliga” brottmålet och vardera offentliga försvararen ska därför tillerkännas ersättning för 65 timmar ”vanlig tid” samt den ersättning de begärt för helgarbete. I övrigt godtar tingsrätten ersättningsanspråken, även vad gäller advokaten Ann-Christin Danielsson tidsspillan och utlägg.

RÄTTEN

Rådmannen Dan Sjöstedt samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Dan Sjöstedt

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 2 januari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.