



SAMMANFATTNING

I denna dom dömer tingsrätten Jimmy Högman till fängelse i fem år för bland annat två fall av våldtäkt mot barn och flera andra sexualbrott mot barn. Våldtäkterna begick han mot den elvaåriga ”NN1”.

Jimmy Högman döms även för sexualbrott mot två andra barn. ”NN8” och ”NN10” som båda är i ungefär samma ålder som NN1. Han var, när det gäller den NN8, även åtalad för våldtäkt mot henne. I just den delen har tingsrätten funnit att bevisningen inte är tillräcklig för att döma honom. Däremot döms han för att ha utnyttjat henne för sexuell posering och andra brott.

Inget av brotten som Jimmy Högman döms för har skett IRL utan det rör sig om övergrepp på distans via Snapchat. Jimmy Högman, målsägandena och åklagaren är i stora delar överens om vad som har hänt. Oenigheten har nästan uteslutande handlat om han på ett otillbörligt sätt förmått NN1 och NN8 att posera, onanera, penetrera sig själva, filma och fota övergreppen för att sedan skicka materialet till honom. De stora frågorna i målet har varit dels vad det innebär ett på ett otillbörligt sätt förmå ett barn till en sexuell handling, dels vad som är bevisat om vad Jimmy Högman har gjort för att barnen skulle göra som han ville?

Tingsrätten har kommit fram till att Jimmy Högman har gjort vad som krävs för att på ett otillbörligt sätt förmå NN1 till de olika sexuella handlingarna, men att samma sak inte är bevisad när det gäller NN8. Därför döms han inte för våldtäkt av barn i den del som avser henne.

Jimmy Högman ska stanna kvar i häkte till dess han kan börja avtjäna sitt fängelsestraff. Han ska även betala skadestånd till barnen.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 1073 824 12 Hudiksvall	Drottninggatan 17, 824 30 Hudiksvall	måndag–fredag 08:30–16:00	0650-37450	halsinglands.tingsratt@dom.se
				Webb https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/

PARTER OCH DOMSLUT

Jimmy Högman

Parter

Tilltalad

JIMMY Andreas Högman, 19800402-7515
Vikmansvägen 8, 826 62 Norrala

Offentlig försvarare
Advokat Martin Sjökvist
Advokathuset Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3, 803 20 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Rebecka Westerlund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. Sekretess NN1

Ombud och målsägandebiträde
Karin Mühler
c/o Advokaterna Mühler Ab, Postgatan 5 B, 982 31 Gällivare

2. Sekretess NN10

Sekretess på adress

Ombud och målsägandebiträde
Biträdande jurist Linda Rached
c/o Advokaterna Kellerman & Mohsenpour AB, Kungsängsvägen 27, 753
23 Uppsala

3. Sekretess NN8

c/o Genemo, Rökila 180, 464 64 Brålanda

Särskild företrädare
Christoffer Bohlin
c/o Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Väst Ab,
Kungsportsavenyn 22, 411 36 Göteborg

Domslut

Brott som Jimmy Högman döms för

Barnpornografibrott, 2025-09-03 – 2025-09-04, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 2025-09-03 – 2025-09-04, 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Sexuellt ofredande mot barn (3 tillfällen), 2025-06-18 – 2025-09-04, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Sexuellt övergrepp mot barn (3 tillfällen), 2025-06-21 – 2025-06-28, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Sexuellt övergrepp mot barn, 2025-07-06, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

Utnyttjande av barn för sexuell posering (2 tillfällen), 2025-06-18 – 2025-09-04, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Våldtäkt mot barn (2 tillfällen), 2025-07-02 – 2025-07-06, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Jimmy Högman ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Jimmy Högman ska betala skadestånd till Sekretess NN10 med 20 000 kr. Jimmy Högman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 september 2025.

Jimmy Högman ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med 410 000 kr. Jimmy Högman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juli 2025.

Jimmy Högman ska betala skadestånd till Sekretess NN8 med 25 000 kr. Jimmy Högman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 september 2025.

Förverkande och beslag

I beslag tagen telefon förverkas från Jimmy Högman (Polismyndigheten, 2025-5000-BG106774 p. 1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess NN1:s, Sekretess NN10:s och Sekretess NN8:s identiteter eller personliga förhållanden.

Detsamma gäller för samma uppgifter om Sekretess NN14 och VH3 som är NN1:s föräldrar och vårdnadshavare och som var närvarande vid huvudförhandlingen.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de fotografier och filmer som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om NN1, NN8 och NN10 i detta avgörande.

Brottsofferfond

Jimmy Högman ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Martin Sjökvist ska få ersättning av staten med 147 403 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 91 592 kr arbete
- 22 838 kr tidspillan
- 3 492 kr utlägg
- 29 481 kr mervärdesskatt

Christoffer Bohlin ska få ersättning av staten med 39 281 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 24 900 kr arbete
- 6 525 kr tidspillan
- 7 856 kr mervärdesskatt

Linda Rached ska få ersättning av staten med 34 149 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 25 773 kr arbete
- 1 450 kr tidspillan
- 96 kr utlägg
- 6 830 kr mervärdesskatt

Karin Mühler ska få ersättning av staten med 58 381 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 42 346 kr arbete

- 2 610 kr tidsspillan
- 1 749 kr utlägg
- 11 676 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-11-25, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jimmy Högman ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Jimmy Högman ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har begärt att Jimmy Högman ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Jimmy Högman ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Jimmy Högman ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K755623-25)

Jimmy Högman har på ett otillbörligt sätt förmått NN 1, som var 11 år, att företa en annan sexuell handling genom att han via Snapchat förmått henne att smeka/ta på sitt underliv, filma detta och skicka filmen till Jimmy Högman. Det hände den 21 juni 2025 i Spanien, Norrala, Söderhamns kommun eller på annan okänd plats, Sverige.

Jimmy Högman begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

1.2 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K755623-25)

Jimmy Högman har på ett otillbörligt sätt förmått NN 1, som var 11 år, att företa annan sexuell handling genom att han via Snapchat förmått henne att smeka/ta på sitt underliv, filma detta och skicka filmen till Jimmy Högman. Det hände den 26 juni 2025 i Finland, Norrala,

Söderhamns kommun eller på annan okänd plats, Sverige.

Jimmy Högman begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

1.3 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K755623-25)

Jimmy Högman har på ett otillbörligt sätt förmått NN 1, som var 11 år, att företa annan sexuell handling genom att han via Snapachat förmått henne att smeka/ta på sitt underliv, filma detta och skicka filmen till Jimmy Högman. Det hände den 28 juni 2025 i Haparanda, Norrala, Söderhamns kommun eller på annan okänd plats, Sverige.

Jimmy Högman begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

1.4 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K755623-25)

Jimmy Högman har på ett otillbörligt sätt förmått NN 1, som var 11 år, att genomföra annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Jimmy Högman har därvid via videosamtal förmått NN 1 att ta på sig själv och penetrera sitt underliv med finger/fingrar. Det hände någon gång den 2 juli 2025 i Haparanda, Haparanda kommun, Norrala, Söderhamns kommun eller på annan okänd plats, Sverige.

Jimmy Högman begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

1.5 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K755623-25)

Jimmy Högman har på ett otillbörligt sätt via Snapchat förmått NN 1, som var 11 år, att genomföra annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Jimmy Högman har därvid

förmått NN1 att penetrera sitt underliv med fingret, filma detta och därefter skicka filmen till honom. Det hände någon gång mellan den 5 juli 2025 och den 6 juli 2025 på Haprandas, Haparanda kommun, Norrala, Söderhamns kommun eller på annan okänd plats, Sverige.

Jimmy Högman begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

1.6 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K755623-25)

Jimmy Högman har på ett otillbörligt sätt förmått NN 1, som var 11 år, att företa annan sexuell handling genom att han via Snapchat förmått NN 1 att smeka/ta på sitt underliv, filma detta och skicka filmen till Jimmy Högman. Det hände den 6 juli 2025 i Kiruna, Kiruna kommun, Norrala, Söderhamns kommun eller på annan okänd plats, Sverige.

Jimmy Högman begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

1.7 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K755623-25)

Jimmy Högman har främjat att NN 1, som var 11 år, utfört eller medverkat i sexuell posering genom att han förmått målsäganden att posera utan kläder och i underkläder/badkläder och tagit bilder på detta och skickat det till honom via Snapchat. Det hände vid flera tillfällen mellan den 18 juni 2025 och den 9 juli 2025 på Spanien, Finland, Norrala, Söderhamns kommun eller på annan okänd plats, Sverige.

Jimmy Högman begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

1.8 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K755623-25)

Jimmy Högman har ofredat NN 1, som var 11 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 1s sexuella integritet, genom att han via Snapchat skickat bilder/filmer på sin penis och meddelanden med sexuell innebörd. Det hände vid flera tillfällen mellan den 18 juni 2025 och den 9 juli 2025 på Spanien, Finland, Norrala, Söderhamns kommun eller på annan okänd plats, Sverige.

Jimmy Högman begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Stämningsansökan 2025-11-25, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jimmy Högman ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Jimmy Högman ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Jimmy Högman ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1018251-25)

Jimmy Högman har på ett otillbörligt sätt förmått NN 8, som var 11 år, att genomföra annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Jimmy Högman har därvid utgett sig för att vara någon annan och skickat meddelanden av sexuell natur och bett om bilder varpå målsäganden har skickat film när hon penetrerar sitt underliv med en sminkborste. Det hände någon gång mellan den 3 september 2025 och den 4 september 2025 på Skara, Norrala eller på annan okänd plats, Sverige.

Jimmy Högman begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Ansvarsyrkande i andra hand

Utnyttjande av barn för sexuell posering

Jimmy Högman har i vart fall främjat eller utnyttjat att NN 8 utfört eller medverkat i sexuell posering genom att hon tagit bilder på sina bröst, smeka sina bröst, filma när hon penetrerar sitt underliv och därefter skicka bilder/filmer till honom.

Jimmy Högman begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.2.2 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1018251-25)

Jimmy Högman har ofredat NN 8, som var 11 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 8s sexuella integritet, genom att skicka bilder/filmer på sin penis och meddelanden av sexuell karaktär. Det hände någon gång mellan den 3 september 2025 och den 4 september 2025 på Skara, Norrala eller på annan okänd plats, Sverige.

Jimmy Högman begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

2.3 BARNPORNOGRAFIROT (5000-K1018251-25)

Jimmy Högman har innehaft fyra barnpornografiska filmer varav två är att anse som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial med en speltid på 18 sekunder. Det hände någon gång mellan den 3 september 2025 och den 4 september 2025 i Norrala, Sverige.

Jimmy Högman begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-25, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Jimmy Högman ska dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Jimmy Högman ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K1074447-25)

Jimmy Högman har försökt främjat att målsäganden NN10, som var 12 år, utför eller medverkar i sexuell posering genom att han försökt förmå målsäganden att posera i underkläder. Det hände någon gång mellan den 3 september 2025 och den 4 september 2025 på Vara, Norrala eller på annan okänd plats, Sverige.

Det har förelegat fara för brottets fullbordan eller sådan fara har endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Jimmy Högman begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande att målsägandens var under 15 år.

3.2 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1074447-25)

Jimmy Högman har ofredat NN 10, som var 12 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 10s sexuella integritet, genom att han skickat bilder/filmer på sin penis och meddelanden av sexuell karaktär. Det hände någon gång mellan den 3 september 2025 och den 4 september 2025 på Vara, Norrala eller på annan okänd plats, Sverige.

Jimmy Högman begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande att målsägandens var under 15 år.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Jimmy Högman ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress NN10 har begärt att Jimmy Högman ska betala skadestånd med 30 000 kr.

Beloppet avser 10 000 kr i kränkningssättning avseende åtalpunkten 3.1 och 20 000 kr i kränkningssättning avseende åtalpunkten 3.2. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 september 2025.

Sekreteress NN1 har begärt att Jimmy Högman ska betala skadestånd med 560 000 kr.

Beloppet avser 500 000 kr i kränkningssättning och 60 000 kr i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 juli 2025.

Sekreteress NN8 har i första hand begärt att Jimmy Högman ska betala skadestånd med 245 000 kr. Beloppet avser 225 000 kr i kränkningssättning och 20 000 kr i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 september 2025.

Sekreteress NN8 har, för det fall tingsrätten skulle bifalla andrahandsyrkandet i åtalpunkten 2.1, i andra hand begärt att Jimmy Högman ska betala skadestånd med 25 000 kr. Beloppet avser kränkningssättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 september 2025.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen telefon ska förverkas från Jimmy Högman (Polismyndigheten, 2025-5000-BG106774 p. 1).

INSTÄLLNING

Jimmy Högman har erkänt alla gärningar förutom sexuella övergrepp mot barn och våldtäkt mot barn.

Jimmy Högman har erkänt att han haft kontakt med NN1, NN8 och NN10 via Snapchat. Han har till dem skickat sexuella meddelanden samt bilder och filmer på sin erigerade penis och när han onanerar. Han har även tagit emot bilder och videor som visar bland andra NN1 posera, onanera och penetrera sig själv. Filerna där NN8 bland annat penetrerar sig själv med en sminkborste har han mottagit och de fanns i hans telefon. Han har försökt att främja att också NN10 poserade sexuellt för honom. Han visste om att flickorna var yngre än 15 år.

Jimmy Högman har erkänt att gärningarna var otillbörliga men förnekat att han förmått NN1 och NN8 att utföra de sexuella handlingarna som räknas upp i åtalspunkterna 1.1–1.6 samt i åtalspunkten 2.1. Därför kan han inte vare sig dömas för sexuella övergrepp mot barn eller våldtäkt mot barn.

Vidare har Jimmy Högman medgett att han är skadeståndsskyldig mot NN1, NN8 och NN10 för de kränkningar han utsatt dem för. Han har dock inte vitsordat (godtagit, accepterat) några belopp som skäligen i och för sig. Men han har accepterat att betala ränta på det sätt som var och en har begärt.

Slutligen har Jimmy Högman medgett att hans beslagtagna telefon förverkas.

NN1, NN8 och NN10 har biträtt (ställt sig bakom) åtalen och åklagarens brottspåståenden.

SKÄL

Tingsrätten börjar med att förklara något om beviskrav och bevisprövning i brottmål. Därefter förklarar vi varför Jimmy Högman döms för det mesta som han har åtalats för.

Beviskrav och bevisprövning i brottmål

Det händer att tidningar och annan media rapporterar att en domstol har trott – eller inte trott – på den ena eller andra personen i en rättegång, och därför dömt

eller frikänt den åtalade. Emellertid grundar domstolarna aldrig sina avgöranden på vem de har "trott på". I sådana fall skulle utgången i många fall bli en annan än vad den faktiskt blir.

I stället är det åklagaren som ska bevisa sina påståenden. Bevisningen måste vara tillräckligt stark för att det ska vara ställt bortom rimligt tvivel att den åtalade har gjort det som påstås. Ett annat sätt att uttrycka det är att det ska vara praktiskt uteslutet att det finns andra förklaringar till åklagarens påstående. Matematiskt sinnade jurister kan ibland uttrycka beviskravet som ett sannolikhetskrav. För att ett påstående ska vara bevisat krävs i sådana fall en sannolikhet på 98–99 procent för detta. Med andra ord är beviskravet strängare än vad vi till vardags kräver innan vi tror, eller inte tror, på något.

Med andra ord innebär det mycket höga beviskravet att även osannolika – men inte orimliga – alternativa förklaringar till åklagarens påståenden måste godtas, om de inte är motbevisade.

Det beviskrav som vi talar om nu är alltså beviskravet för åklagarens påstående (som även kallas för brottspåstående, gärningspåstående eller gärningsbeskrivning).

I åtalspunkten 1.1 i detta mål har åklagaren exempelvis påstått bland annat:

Jimmy Högman har på ett otillbörligt sätt förmått NN1, som var 11 år, att företa en annan sexuell handling genom att han via Snapchat förmått henne att smeka/ta på sitt underliv, filma detta och skicka filmen till Jimmy Högman. Det hände den 21 juni 2025 i Spanien, Norrala, Söderhamns kommun eller på annan okänd plats i Sverige.

För att bevisa påståendet i exemplet kan åklagaren lägga fram olika sorters bevis. Det kan röra sig om erkännanden, datafiler i mobiltelefoner eller ett vittne som berättar något. När det gäller sådana spår finns inga beviskrav.

Det behöver alltså inte vara ställt utom rimligt tvivel att det som ett vittne berättar stämmer överens med verkligheten. Vittnet kan ha misstagit sig, eller kanske rent av ljuga. Sådana osäkerhetsfaktorer vägs in i prövningen av vilken beviskraft vittnets berättelse har. Kanske är berättelsen inte ensam tillräcklig på grund av sådana osäkerheter – men tillsammans med andra spår kan den

bidra till att åklagaren har bevisat sitt påstående. För även om inget spår är ensamt tillräckligt kan flera spår – som ger stöd för åklagarens påstående – tillsammans innebära att beviskravet uppnås.

I det här målet finns inte brist på spår. Tvärtom. Det finns många spår såsom olika chattloggar och video- och bildfiler som har skickats mellan Jimmy Högman och tjejerna som han har haft kontakt med. Men långt ifrån alla dessa spår pekar entydigt ut honom som skyldig till precis allt och i flera delar står och faller åtalen med berättelserna från tjejerna som han ska ha utsatt för övergrepp.

Emellertid kan dessa berättelser, med den övriga bevisningen, räcka för en fällande dom. Även om det inte finns täckning i annan bevisning för precis allt som de har berättat. Det finns det nästan aldrig. Det hindrar dock inte att en trovärdig berättelse med den övriga bevisningen kan vara tillräcklig för att leva upp till beviskravet, vilket framgår av bland annat Högsta domstolens avgöranden i NJA 2017 s. 316 I och II.

För att lägga berättelserna till grund för prövningen krävs alltså att dessa är trovärdiga.

Bedömningen av vad som är en trovärdig berättelse fokuserar på innehållet i berättelsen som sådan och inte, exempelvis, hur känslösamt den har framförts. I bedömningen finns det skäl att pröva om berättelsen bland annat är lång, sammanhängande, skarp och levande. Vidare finns det anledning att ta fasta på såväl detaljrikedom som om det finns pregnanta detaljer (detaljer som uttrycksfulla, kärnfulla eller utpräglade). Även andra drag i berättelsen kan ha betydelse – till exempel om den innehåller replikskiften.

Det är vanligare att sanna berättelser bär nyss nämnda drag än att osanna berättelser gör det. Samtidigt kan, i det enskilda fallet, en berättelse som på detta sätt är trovärdig ändå vara en lögn och vice versa: en kort, luddig och torftig berättelse kan mycket väl vara sann. Sett över ett större antal fall leder dock en strukturerad prövning utifrån kriterier som detaljrikedom till fler korrekta domar. (Om vad som nu har sagts, se framförallt Lena Schelin Lena, Bevisvärdering av utsagor i brottmål, 2007, s. 185 ff.)

Med detta sagt övergår tingsrätten till vår prövning av Jimmy Högmans skuld.

Skuld – därför döms Jimmy Högman för brott

Detta avsnitt följer åklagarens disposition. Vi börjar alltså med åtalen under åtalspunkten 1, fortsätter med åtalspunkten 2 och avslutar med åtalspunkten 3.

Övergrepp mot den elvaåriga NN1 den 18 juni–9 juli 2025

Alla inblandade är överens om att Jimmy Högman i sexuella syften haft kontakt med NN1 via Snapchat. Det var han som inledde kontakten som sträckte sig över åtminstone den tid som åtalen avser, dvs. den 18 juni–9 juli 2025. Kontakten avbröts när NN1:s mamma tog telefonen från sin dotter, gick igenom den och polisanmälde det som hon hittade och som inträffat.

Kontakten mellan NN1 och Jimmy Högman pågick framförallt i en chatt. Av denna finns spår från över 300 meddelanden. I vissa fall går det att läsa vad Jimmy Högman och NN1 skriver till varandra, i andra fall finns bild- och videofiler som de skickar i chatten. Allt kretsar kring sex. Det gäller såväl i ord som i ljud- och bild. Det finns bilder och videor i vilka NN1 poserar, onanerar och i ett fall penetrerar sig själv med ett finger. Jimmy Högman skickar in sin tur bild- och videofiler på sin erigerade penis och när han onanerar.

Jimmy Högman och NN1 har berättat om en daglig kontakt. Spåren från chattarna ger onekligen läsaren intrycket att det var en enda pågående ”samtal” som pågick utan pauser i åtminstone tre veckor. Allt som allt verkar det röra sig om runt ett par tusen meddelandena som utväxlades.

”Utan pauser” var en överdrift. Sådana fanns förstås, men det är en och samma tråd från början till slut. I många fall syns att meddelanden har skickats men innehållet saknas. Det finns luckor. Alltså att det enda spåret efter meddelanden är att det syns att de saknas. Numreringen är bruten. Förklaringen till denna ofullständighet är troligen hur Snapchat fungerar. När det har gått en tid är det ofta inte möjligt att nå all data från kontakter mellan ett par användare.

NN1:s och Jimmy Högmans kontakt inleddes några månader efter att hon hade fyllt elva år. Jimmy Högman har bekräftat att han förstod att NN1 var yngre än

15 år med hänsyn till hur hon uttryckte sig, men till detta kommer – enligt tingsrätten – att vem som helst som ser hennes bilder och videor måste inse att det är en mycket ung flickas kropp som de ser. Det måste också Jimmy Högman ha insett.

Så långt kan tingsrätten alltså konstatera att NN1 var under 15 år och att de bilder, videor och meddelanden som beskrivs i de olika brottspåståendena existerar och har skickats på de brottstider som anges där.

Att Jimmy Högman ändå förnekar gärningarna som åklagaren rubricerar som sexuellt övergrepp mot barn och våldtäkt mot barn beror på att han anser att han inte förmått NN1 att utföra de olika sexuella handlingarna. Han har även ifrågasatt att fingerpenetrationerna i åtalpunkterna 1.4 och 1.5 kan jämföras med samlag. I sådana fall är det inte fråga om våldtäkt mot barn. När det gäller åtalpunkten 1.4 har Jimmy Högman uppgett att han överhuvudtaget inte har något minne av att videosamtalet ska ha ägt rum.

En gemensam nämnare för sexuellt övergrepp mot barn och våldtäkt mot barn är att gärningspersonen inte behöver befinna sig på samma plats som barnet, eller ens närvara på distans, och att det kan vara barnet som på sig själv genomför en sexuell handling. I sådana fall krävs att gärningsmannen ”på ett otillbörligt sätt förmår barnet att företa” handlingen. Detta framgår av 6 kap. 4 § första stycket andra meningen och 6 § första stycket andra meningen brottsbalken.

Vad är att på ett otillbörligt sätt förmå ett barn till en sexuell handling?

Som tingsrätten förstår ”förmår” krävs inte mer än att en gärningsperson gör något aktivt för att uppnå ett visst resultat. Detta något kan bestå av subtila påtryckningar. Vid andra brott krävs inte att gärningspersonens handlande måste vara ensamt motiverande för barnet. Det finns inget som talar för att det omvända skulle gälla för just brotten våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn. Med andra ord räcker det med en ”nudge” eller en ”puff” i en viss riktning som tillsammans med annat får barnet att göra det som gärningspersonen vill. Det är i alla fall tingsrättens tolkning av rekvisitetet ”förmår”. (Jfr prop. 2021/22:231 s. 87 samt Agneta Bäcklund m.fl., Brottsbalken [18 november 2025, JUNO] kommentaren till 6 kap. 10 § och

rubriken Sexuellt ofredande av barn under femton år).

Att förmå ett barn att utföra en sexuell handling är inte sig tillräckligt

För att det ska vara otillåtet enligt 6 kap. 4 och 6 §§ brottsbalken att förmå ett barn att utföra en sexuell handling måste det ske på ett otillbörligt sätt.

De flesta av oss tänker säkert spontant att det per definition måste vara otillbörligt att förmå ett barn att företa sexuella handlingar på sig själv. I det flesta fall är det okontroversiellt att det är otillbörligt, men då tänker man på resultatet – den sexuella handlingen – och missar att det måste vara sättet som man förmår barnet till handlingen som måste vara otillbörligt. Om rekvisitet ”på ett otillbörligt” sätt skulle vara uppfyllt så snart barn förmåtts till en sexuell handling skulle det i vissa fall vara svårt att göra skillnad på det svårare brottet sexuell övergrepp mot barn, som kräver ett otillbörligt sätt – och det mildare brottet sexuell ofredande mot barn där det räcker att någon har förmått ett barn att företa en sexuell handlingen. (Jfr 6 kap. 6 och 10 §§ brottsbalken.) I vissa fall är det hela skillnaden mellan de två brotten och ett ”otillbörligt sätt” är alltså ett kvalificerande rekvisit.

Av förarbetena framgår dock att det otillbörliga inte behöver bestå av våld eller hot. Redan relativt begränsade påtryckningar kan anses otillbörliga. Det kan till exempel röra sig om löften om förmåner, antydningar om att gärningsmannen ska avslöja kontakterna för barnets anhöriga eller att något obehagligt kan hända. Vidare kan det handla om att utge sig för att vara någon annan, till exempel en person som är jämnårig med offret. Vad som ska anses otillbörligt ska ges en vid innebörd. (Se a.a. prop. s. 28 och 87.)

Förenklat uttryckt: att otillbörligen förmå ett barn till en sexuell handling är att på något sätt använda ”fula” medel för att få sin vilja igenom.

Även om det inte nämns uttryckligen i förarbetena bör barnets ålder ha betydelse. Tröskeln för vad som är otillbörligt är rimligen lägre ju yngre ett barn är. Det är skillnad på en åttaårings, en elvaårings och en fjortonårings förmåga att värna den egna sexuella integriteten, förstå sammanhanget det befinner sig i etc. Det är ju inte av en slump att vi i Sverige har 15 år som åldersgräns för sexuell självbestämmande. Vad som är tillräckligt för att något

ska ha skett på ett otillbörligt sätt kan alltså variera utifrån den utsatthet som följer av barnets ålder.

Den påtryckning som gärningsmannen utsätter barnet för behöver inte vara omedelbart överhängande för barnet. Detta innebär att barnet inte behöver utföra eller tåla den sexuella handlingen direkt efter påtryckningar utan att det kan passera viss tid. En bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet, där hänsyn tas till bland annat påtryckningens allvar och barnets utsatthet. (Se a.a. prop. s. 87.)

Mot bakgrund av vad som kan anses vara att på ett otillbörligt sätt förmå ett barn till något övergår tingsrätten till att förklara varför vi bedömer att Jimmy Högman genom sitt handlande har uppfyllt just dessa rekvisit när det gäller sexuellt övergrepp mot barn. Längre fram återkommer vi till våldtäkt mot barn.

NN1 förmåddes på ett otillbörligt sätt att utföra sexuella handlingar

NN1 hördes av polis den 28 augusti 2025. Förhöret filmades. Filmen har spelats upp vid huvudförhandlingen. Hon har berättat bland annat om hur hon först kom i kontakt med Jimmy Högman, hur gammal han sa sig vara och varför hon började skicka bilder och filmer.

Det finns anledning att kort referera vad NN1 har sagt i dessa delar.

Vad NN1 har berättat om hur hon blev kontaktad av Jimmy Högman m.m.

I förhöret berättar NN1 att hennes första kontakt med Jimmy Högman var sex månader före förhöret den 28 augusti 2025.

Han tog kontakt med henne på ett Snapchatkonto och det första han skrev var: ”Hej, skicka en bild. Om du inte gör det så kommer jag att lägga ut att du tvingar folk att skicka bilder”. Hon blockerade honom på en gång och raderade kontot.

Ungefär två månader före förhöret tog Jimmy Högman kontakt med henne på hennes nya konto på Snapchat. Han trodde nog att hon inte visste vem han var – men hon kände igen hans avatar. Jimmy Högman skrev hej, att han var 14 år och att hon skulle skicka bilder. Hon gjorde det eftersom hon visste vad han

hade skrivit vid den första kontakten och var rädd för att han skulle göra verklighet av sitt hot om han fick reda på vem hon var. Det var så det började.

Jimmy Högman kunde till exempel be henne att skicka en spegelbild på sig själv naken. Hon skulle filma när hon stönade, tog på sig själv och sedan skicka filmerna. Det kunde också vara att hon skulle ta på sina bröst och klämma på dem m.m. Jimmy Högman kunde skriva: ”skicka videor som jag...som du vet att jag gillar.” Han skickade i sin tur filer på sig själv och uppmanade henne: ”skicka du också”. Hon ville inte se på filerna han skickade. Det var äckligt. En av filmerna som hon minns var när hon skulle ta på sig själv, stöna och trycka in fingret i underlivet och låtsas att hon tyckte om det. Han svar på hennes videor var att han gillade det och att hon skulle fortsätta.

Vid ett tillfälle sa hon att hon inte ville och att hon mådde dåligt – han svarade: ”nej, snälla sluta inte, fortsätt”. Han sparade alla filer som hon skickade och han sa till henne att hon skulle spara det han skickade.

Till slut erkände han hur gammal han var på riktigt. Han sa att han var 44 år och från Gävle. Då blev hon ännu mer rädd än hon hade varit innan.

Det är bevisat att Jimmy Högman utgav sig för att vara 14 år gammal

NN1 har alltså berättat att Jimmy Högman utgav sig för att vara 14 år gammal. Det är ett sådant ”fult”, eller otillbörligt sätt, som uttryckligen nämns i förarbetena. (Se avsnittet Vad är att på ett otillbörligt sätt förmå ett barn till en sexuell handling?)

Jimmy Högman har å sina sida sagt att han inte utgav sig för att vara minderårig, eller i varje fall inte 14 år, och påpekat att i hans konto ingick orden ”HotDad”.

Enligt tingsrätten är NN1:s uppgifter att Jimmy Högman utgav sig för att vara yngre än vad han egentligen var trovärdiga. Bland alla detaljer som hennes berättelse rymmer sticker detaljerna om åldern ut. Kanske inte så mycket detaljen om att Jimmy Högman ska ha sagt sig vara 14 år – det pregnanta är snarare hennes beskrivning av sin rädsla när hon fick reda på att han var en vuxen man och de känslor av skam och skuld som följde när hon insåg att han

hade fru och barn. Hennes beskrivning av sin reaktion på Jimmy Högmans verkliga ålder är alltså pregnant, klar, tydlig, realistisk och innehåller mycket s.k. affektiva detaljer – vad hon tänkte och kände kring Jimmy Högmans verkliga ålder och vad den kunde innebära.

Som målsägandeberättelse betraktad ger därför NN1:s ord ett starkt stöd för att Jimmy Högman utgav sig för att vara 14 år – mycket yngre än vad han i själva verket är.

Till detta kommer att Jimmy Högman själv har uppgett att han skapade det konto som han använde i kontakten med NN1 för att söka ytliga sexuella kontakter med unga.

Givet Jimmy Högmans avsikter kan man förvänta sig att han inte spelade med öppna kort om sin ålder – förmodligen skulle det motverka syftet med kontakten. Att man inte spelar med öppna kort innebär dock inte att man måste uppge en oriktigt ålder. Man kan också välja att inte nämna den alls.

Men NN1:s uppgift om åldern ligger i linje med att Jimmy Högman i sina inledande kontakter med NN8 och NN10 sa att han var 14 år respektive 14 eller 15 år. Givet att han till NN1 uppgav att han var 14 år är det inte konstigt att han sa samma sak till NN8 och NN10. Tvärtom. Det talar för ett visst modus från hans sida och sannolikheten är därför hög att han skulle visa samma beteende i kontakten med NN8 och NN10 som han gjorde med NN1.

Omvänt är sannolikheten låg för att han skulle ljuga om sin ålder för NN8 och NN10 samtidigt som NN1 hittar på uppgiften om att han sa sig vara 14 år. Hon hördes nämligen av polis den 28 augusti 2025 och NN8 samt NN10 kontaktades av Jimmy Högman först den 3 september 2025. NN1 kan alltså inte ha inspirerats av de andra två flickornas berättelser. Ändå säger hon att Jimmy Högman ljög om sin ålder och sa att han var 14 år. Hon kunde lika gärna ha sagt 13, 15, 16, 17 eller kanske t.o.m 18 år, eller sagt att han ljög om något helt annat när han tog kontakt i juni 2025. Sannolikheten för att hon skulle hitta på just dessa uppgifter istället för att förklaringen ligger i ett modus hos Jimmy Högman bedömer tingsrätten som mycket lågt.

Uppgifterna om vad som Jimmy Högman uppgett om sin ålder för NN8 och

NN10 är alltså ett starkt bevis för att han, precis som NN1 berättat, gjorde det även för henne. Det är tillräckligt starkt för att tillsammans med hennes berättelse bevisa att han uppgav sig för att vara 14 år. Som tingsrätten har skrivit är detta ett exempel som i förarbetena nämns som ett "otillbörligt sätt".

Att han senare uppgav sin verkliga ålder innebar inte att han gick från att bete sig otillbörligt till att agera "tillbörligt". Där och då virvlade redan malströmmen av sexuella meddelanden, penisbilder m.m. Genom att i denna situation aktivt upprätthålla chatten med en så ung flicka som NN1 agerade Jimmy Högman långt ifrån tillbörligt, även om han hade avslöjat sin verkliga ålder.

Det är också bevisat att Jimmy Högman förmådde NN1 till handlingarna

Som framgår av referatet ovan har NN1 – enkelt uttryckt – sagt att Jimmy Högman fick det han bad om. Enligt honom har han inte gett några som helst önskemål eller liknande, men uttryckt sig "uppmuntrande" och på sin höjd bett henne att ta sig på bröstet och liknande. Tingsrätten anser dock att det är bevisat att det var Jimmy Högman som förmådde NN1 till att posera, onanera m.m.

En av omständigheterna som ger stöd för att det var Jimmy Högman som tog initiativet till de sexuella handlingarna är att det gick snabbt från den första kontakten till dess att den första bilden skickades.

Noga räknat vet vi inte när det skedde för den allra första gången, men vi vet att NN1 redan den 20 juni 2025 skickade en bild på sig endast iförd nedre delen av en bikini. Att hon och Jimmy Högman inte hade haft särskilt mycket kontakt dessförinnan framgår av att detta är meddelande nummer 49. Det ska ställas i relation till att det sista meddelandet som det finns spår av är från den 11 juli 2025 och det meddelandet har nummer 2 077. Det rör sig alltså om en relativt intensiv kontakt under några veckor och nummer 49 måste alltså ha skickats just i början av denna kontakt. Tingsrätten påminner om vad som har sagts om att såväl Jimmy Högman som NN1 är överens om att det kan ha varit fråga om en daglig kontakt.

Att det gick fort ligger i linje med Jimmy Högmans egna uppgift om att han

var ute efter tillfälliga sexuella kontakter. Det var också han som tog kontakt med NN1 och inte tvärtom. Det framstår som ytterst osannolikt att han – med sina ambitioner – skulle ha råka träffat en blott elvaårig flicka som fort och oombedd börjar skicka nakenbilder och nakenfilmer till en person som hon annars inte hade någon relation med överhuvudtaget. Till saken hör också att hennes ungdom och sexuella oerfarenhet kommer till uttryck i chattar – han måste förklara för henne vad som menas med att ”smeka” och varför en kondom är ”glidig”. Vidare har NN1:s mamma i tingsrätten berättat att hon gått igenom sin dotters telefon och hittat att denna sökt efter hur man stönar, och hur man smeker etc. Konfronterad med detta har NN1 för henne uppgett att det var för att hon skulle veta hur man låter. Den sexuella oerfarenheten talar starkt emot att poseringarna m.m började på hennes initiativ. Istället talar det för att hon gjorde det som Jimmy Högman bad om.

Tingsrätten utgår därför från att det var Jimmy Högman som till en början bad om bilder.

Det som följde därefter är som ett sammanhängande händelseförlopp, en sammanhängande chatt eller en ”malström” av sexuella meddelanden och bilder. Chatten handlar uteslutande om sex och både Jimmy Högman och NN1 har beskrivit det som en växelverkan – den ena skickar en bild eller en film och den andra skickar något liknande tillbaka. Läser man chattarna och ser filmerna och bilderna är det svårt att påstå annat än att Jimmy Högman var verksam i högsta grad för att förmå NN1 att fortsätta skicka material. Hans bilder och filmer på vilka han själv onanerar måste i sig uppfattas som en uppmaning att skicka något liknande tillbaka. Det kan inte ha funnits någon tvekan hos NN1 om vad han var intresserad av att se. Inte heller kan det ha kommit som någon överraskning för honom vad han fick ta del av så länge han höll liv i chattarna med NN1.

Några uttryckliga instruktioner etc. var knappast nödvändiga när bollen väl hade satts i rullning. Det är också tveksamt om sådana förekom varje gång. Även om chattarna inte är kompletta borde det i sådana fall ha funnits spår från något sådant tillfälle och när NN1 har berättat om hur han förmådde henne att göra saker har hon talat relativt svepande om alla tillfällen. Annat hade varit förvånande med tanke på hur många filer som tycks ha skickats mellan dem i

chatten. Men det behövs alltså inte uttryckliga instruktioner – en puff i ”rätt” riktning är nog – och Jimmy Högman har gjort avsevärt mer än så.

Det NN1 har berättat om angående ett hot flera månader före den tid som åtalen avser, och vilken betydelse hotet hade för att hon började skicka bilder etc., har i sig ingen betydelse. Som tingsrätten har förklarat under ”Vad innebär det att på ett otillbörligt sätt förmå någon?” behöver inte Jimmy Högmans uppmaning från juni och hans sätt att hålla liv i chatten vara den enda orsaken till att NN1 medverkade på det sätt som har skett i detta fall. Det han gjorde räcker mer än väl för att han ska ha förmått NN1 att posera, onanera, dokumentera och skicka resultaten till honom.

Det finns anledning att här stanna upp och fundera över vad som hittills har sagts.

Vad som hittills har framkommit angående Jimmy Högmans skuld

De olika bild- och videofiler samt textmeddelanden som åtalspunkterna 1.1–1.3 samt 1.6–1.8 bygger på existerar alltså. Förutom att själv skicka penisbilder m.m. har Jimmy Högman på ett otillbörligt sätt förmått NN1 att posera, genomföra sexuella handlingar på sig själv, filma/fota och skicka resultaten till honom. Han hade uppsåt till hennes ålder. Det är uppenbart att han i övrigt visste vad han gjorde när han förmådde henne att göra det han ville.

Åtalen i nu nämnda delpunkter är alltså styrkta, gärningarna bör rubriceras som påståtts och Jimmy Högman döms därför för sexuella övergrepp mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande av barn.

Tingsrätten fortsätter med att förklara varför Jimmy Högman döms även för två fall av våldtäkt mot barn.

Särskilt om åtalspunkten 1.4 och 1.5 våldtäkt mot barn i juli 2025

Åtalspunkten 1.4 och händelsen den 2 juli avviker från övriga åtal. Detta övergreppet har inte filmats eller dokumenterats på annat sätt. Istället ska det ha skett ”live” i ett videosamtal mellan NN1 och Jimmy Högman den 2 juli 2025.

Jimmy Högman har sagt att han inte minns något sådant samtal. NN1 har haft desto mer att berätta om detta. Återigen refererar tingsrätten i korthet vad hon har sagt.

Vad NN1 har berättat om vad som hände i ett videosamtal den 2 juli 2025

NN1 har om tillfället den 2 juli 2025 berättat att Jimmy Högman frågade ”Kan vi prata?”. Hon svarade ”nja” och att hennes mobil hade lågt batteri. Jimmy Högman skrev att de kunde prata till dess den hade ”ett” och hon sa: ”Okej då”. För hon hade 50 procent. Han ringde och de pratade. Hon var inne på utedasset vid deras stuga. Jimmy Högman frågade om hon kunde ta på sina bröst eller sitt underliv och trycka in fingrar. Hon sa okej. Så hon gjorde det: tryckte in fingret och tog på sig själv och ”sant”. Kameran var på för att han ville se, hon såg i sin tur hans underliv – han tog på sig själv ”alltså typ likadant som jag gjorde fast så som killar gör”. Hon kände sig äcklad och ville lägga på direkt. Senare frågade han vad som hade hänt och hon svarade att hon bara hade haft en procent kvar av mobiltelefonens batteri.

Det är bevisat att NN1 penetrerade sig själv i ett videosamtal den 2 juli

Återigen är NN1 berättelse trovärdig. Den är klar och levande innehåller replikskiften mellan henne och Jimmy Högman. Det finns pregnanta detaljer om mobiltelefonens batteri och hur hon använde det som ursäkt. Hon beskriver var och hur det hela ska ha ägt rum och sin känsla av äckel när hon såg Jimmy Högman onanera. Dessutom är detta möjligen det enda tillfället som hon beskriver specifikt. Att allt det andra flyter ihop i en ”gröt” är inte konstigt – det rör sig trots allt om omfattande kontakter och många övergreppstillfällen. Men just detta berättar hon specifikt om, vilket man kan förvänta sig givet att det rör sig om ett tillfälle som avviker från alla andra.

Dessutom framstår det som ytterst osannolikt att NN1 skulle ha hittat på denna händelse. När hon berättar att hon hade fått reda på hans verkliga ålder berättar hon också spontant att hon fick reda på att han hade fru och barn och att ”[o]m de hade fått reda på det här då hade de förmodligen aldrig velat träffa honom igen, och så är det just jag”. Den som tar del av hennes förhör slås av de starka känslor av skuld och skam som hon ger uttryck för gentemot Jimmy Högmans fru och barn. Att NN1 har burit dessa känslor bekräftas även av hennes

mamma i tingsrätten. Den känslan ska NN1 förstås inte behöva bära – likafullt är det tydligt att det är precis vad hon gör.

Med tanke på denna starka känsla av skuld och skam är det väldigt svårt för tingsrätten, som ändå har livlig fantasi, att se varför hon skulle ta allt ett steg längre och berätta om ett påhittat övergrepp utöver de som de facto har ägt rum. Sett ur hennes ögon skulle det vara som att måla ut sig själv som än mer klandervärd än i verkligheten. Notera att tingsrätten skriver ”sett ur hennes ögon” eftersom det inte finns någon som klandrar henne som hon själv gör.

Inte heller ”behöver” NN1 just detta övergrepp om hennes avsikt är att sätta dit Jimmy Högman, det finns ju nog med övergrepp som det är och när hon hördes insåg hon knappast att det hon berättade kunde rubriceras som ett allvarligare brott än merparten av alla de andra. Det är kanske så att inte ens de flesta vuxna skulle tänka på att detta kan vara en våldtäkt.

Redan NN1:s och hennes mammas berättelse ger alltså starkt stöd för åtalet i denna del. Men det som NN1 har berättat stämmer också väl överens med spår i chattarna.

I dessa finns ett glapp från den 29 juni 2025 kl. 17.43 till den 2 juli 2025 kl. 20.17. Däremellan saknas 165 meddelanden. Hur som helst skickade NN1 en fil till Jimmy Högman kl. 20.17 den 2 juli 2025. Den filen finns inte kvar. Sen saknas 21 meddelanden fram till 20.19 då Jimmy Högman skickade en video där han håller i sin erigerade penis. Sen är det en lucka till nästa bevarade meddelande från honom som var ”dog de” varpå NN1 svarar att hon är på sin mammas mobil och att hennes egen dog.

Nu nämnda spår stämmer alltså väl överens med det som NN1 har berättat om videosamtalet, hennes uppgifter om mobiltelefonen och att hon – som tingsrätten förstår det – låtsades att den dog. Det ger inget direkt stöd för att hon nödvändigtvis penetrerade sig själv. Men som tingsrätten har sagt under Beviskrav och bevisprövning i brottmål finns det sällan direkt stöd för en målsägandes berättelse i precis alla dess delar. Det hindrar dock inte i sig en fällande dom.

Till detta kommer att den enda bevarade filmen där NN1 penetrerar sig själv

skickades till Jimmy Högman på småtimmarna den 5 juli 2025. Det finns alltså en nära tidsmässigt samband mellan åtalet i åtalspunkten 1.4 och punkten 1.5 och det framstår därför inte som ett sammanträffande att NN1 berättar om händelsen den 2 juli 2025 på utedasset och att hon kort tid senare skickar en film med samma innehåll som hon ska ha sänt live den 2 juli. Det är osannolikt att hon skulle ha lyckats passa in ett påhittat övergrepp så pass snyggt spåren i chattarna efter hennes kontakter med Jimmy Högman.

Allt sammanvägt bedömer tingsrätten åtalet är styrkt i denna del. Här krävs det inte att Jimmy Högman på ett otillbörligt sätt förmått NN1 att göra det hon gjorde. Det räcker att han var med och gav henne instruktioner på det sätt som NN1 har berättat för att han med henne ska ha genomfört en annan sexuell handling jämförbar med samlag på det sätt som avses i 6 kap. 4 § första stycket första meningen brottsbalken. Han visste vad han gjorde – han handlade alltså med insiktsuppsåt. Tingsrätten återkommer till frågan om den sexuella handlingen var att jämställa med samlag, vilket alltså har betydelse för om det som hände var våldtäkt mot barn eller något annat brott.

Det är även bevisat att Jimmy Högman gjorde som påståtts i punkten 1.5

Sexchattarna mellan NN1 och Jimmy Högman fortsatte alltså efter den 2 juli 2025. Bland annat skickade NN1 en film till honom på småtimmarna den 6 juli 2025. Den visar när hon penetrerar sitt underliv med ett av sina fingrar.

Tittar man i chatten ser man att det före filmen finns många meddelanden mellan Jimmy Högman och NN1 där han bland annat med uttryckligt och grovt språk beskriver hur han vill ha samlag med henne. Tre minuter innan hon skickar videon skrev han ”få se din lilla bebisfitta” och filmen kom tre minuter efter det. Däremellan saknas fyra meddelanden i chatten. Det är en lucka.

Jimmy Högman fick alltså vad han bad om. Tveklöst förmådde han NN1 att på ett otillbörligt sätt penetrera sig själv, filma och skicka filmen till honom. Visserligen vet vi inte om han skrev något mer innan filmen och i sådana fall vad. NN1 har inte sagt något om just denna film specifikt. Men med tanke på alla andra onanivideor som utväxlats mellan dem och hur textmeddelandena hade kommit att handla om grova penetrationsfantasier är det svårt att uppfatta begäran om ”bebisfitta” som annat än önskemål om mer material av samma

slag. Att penetrera sig själv med ett finger är inte väsensskilt från att onanera på annat sätt och ingen kan därför förvänas att NN1 i just denna film penetrerade sig själv med ett finger – allra helst efter det som hon har berättat om vad som hände på utedasset den 2 juli 2025.

Det är möjligt att Jimmy Högman inte hade för avsikt att få just en video är NN1 penetrerade sig själv. Inte heller att han insåg att det var precis det han skulle få. Men vem som helst inser att risken var avsevärd för att det var något sådant som NN1 skulle göra vid denna tidpunkt i deras kontakt. Den insikten måste även Jimmy Högman ha haft. Jimmy Högman hade uppenbarligen inget emot att få sådant material och därför var han likgiltig för vad NN1 tog sig för med sig själv. Jimmy Högman hade alltså så kallat likgiltighetsuppsåt till att NN1 genomförde penetrationen på sig själv.

NN1:s penetrationerna var sexuella handlingar jämförbara med samlag

Att penetrera sin egen vagina med ett eller flera fingrar är inte detsamma som att genomföra ett vaginalt, analt eller oralt samlag. Men det räcker att penetrationen med hänsyn till kränkningens art kan jämföras med samlag. (Se 6 kap. 4 § första stycket första meningen brottsbalken.)

För att det ska vara fråga om ”samlag” krävs inte mer än att exempelvis en man och en kvinnas yttre könsdelar kommer i beröring. Penetration krävs alltså inte och eftersom barn under 15 år inte kan lämna ett giltigt samtycke till samlag spelar det ingen roll om beröringen är frivillig och ömsesidig eller inte.

Vid en sådan jämförelse bedömer tingsrätten att de nu aktuella sexuella handlingarna tveklöst är jämförliga med samlag. Tingsrätten tar inte hänsyn bara till själva penetrationen. Den beaktar även att detta hände när NN1 bara var elva år (och närmare tio än tolv år), att övergreppen skedde i en chatt med penisbilder, penisfilmer och grovt sexuellt språk som gav penetrationerna en djupt förnedrande inramning, att övergreppen skedde i hennes hemmamiljöer och att ett av dem dessutom filmades och sändes till gärningspersonen.

Därför är penetrationerna i detta fall sexuella handlingar jämförbara med samlag. (Jfr Högsta domstolens avgöranden i NJA 2021 s. 827 I och II.)

Brotten är inte mindre grova. Gärningarna i åtalspunkterna 1.4 och 1.5 ska

därför rubriceras som två fall av våldtäkt mot barn, vilka Jimmy Högman döms för.

Sammanfattningsvis döms Jimmy Högman för samtliga brott som han är åtalad för i åtalpunkten 1. Som framgår under nästa rubrik döms han även för det mesta som han har åtalats för under åtalpunkterna 2 och 3.

Övergreppen mot NN8 och NN10 den 3–4 september 2025

Av utredningen framgår att Jimmy Högman den 3–4 september 2025 tog kontakt med NN8 och NN10. NN8 var elva år och NN10 tolv år.

Jimmy Högman tog kontakt på Snapchat och även åtalpunkterna 2 och 3 gäller chattmeddelanden med text samt bild- och filmfiler som utväxlades mellan Jimmy Högman och NN8 och NN10. Kontakterna med de båda flickorna var fristående från varandra, men skedde i stort sett parallellt.

Jimmy Högman har alltså erkänt allt som påstås under åtalpunkterna 2.2–3.2. Chatter, bild- och filmfiler m.m. stöder hans erkännanden. Det finns därför ingen tvekan om att han har innehaft bland annat ett par filmfiler som visar när NN8 använder sminkborsten på sig själv. Inte heller finns något tvivel om att han till bägge flickorna skickade filer som visar hans penis, hur han onanerar och att han till båda skrev och uttryckte sig i ord med en tydlig sexuell karaktär. Vidare försökte han få NN10 att posera i underkläder.

Jimmy Högman visste vad han gjorde. Han kände också till att NN8 och NN10 var elva respektive tolv år gamla. Annorlunda uttryckt handlade han med insiktsuppsåt.

Åtalen i åtalpunkterna 2.2–3.2 är styrkta. Gärningarna bör rubriceras som åklagaren påstått och Jimmy Högman dömas för sexuellt ofredande mot barn, barnpornografibrott samt i varje fall försök till utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkten 3.1).

Däremot har Jimmy Högman förnekat att han förmått NN8 att penetrera sig själv på det sätt som påstås under åtalpunkten 2.1, låt vara att han erkänt att han gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering enligt det alternativa påståendet under denna åtalpunkt.

Det är inte bevisat att Jimmy Högman har gjort sig skyldig till våldtäkt

Trots alla spår döms Jimmy Högman inte för våldtäkt mot barn. Det beror på att tingsrätten bedömer att bevisningen inte räcker för att bevisa att han förmådde NN8 till de sexuella handlingar som åtalet för våldtäkt vilar på.

NN8 har nämligen inte berättat något om vad som hände för polisen när den hörde henne. Framförallt har hon inte berättat något om att Jimmy Högman skulle ha förmått henne att penetrera sitt underliv. Tingsrätten klandrar inte hennes fåordighet, hon behöver inte berätta vad hon har varit med om – men hennes tystnad öppnar för andra förklaringar än det som påstås.

Ett sådan förklaring är att Jimmy Högman inte lyckades förmå henne till att bland annat penetrera sig med sminkborsten, att bild- och filmfilerna redan fanns sedan tidigare och att hon skickade färdigt material till honom. Den sexuella handlingen och poseringarna var redan genomförda. I sådana fall har han inte på ett otillbörligt sätt förmått henne att genomföra dessa. Det saknas då orsakssamband mellan hans kontakt och att handlingarna utfördes. Att han fick henne att skicka materialet har ingen betydelse i sig för åtalet om våldtäkt mot barn.

Man kan förstås undra över vad oddset är för att NN8 sedan tidigare skulle ha haft bilder och filmfiler med aktuellt innehåll som hon så att säga har återanvänt i kontakten med Jimmy Högman. Oddset är i varje fall inte så lågt att tanken är orimlig. Tingsrätten har i andra mål nämligen mött flickor som har kontaktats av män som Jimmy Högman vid fler än ett tillfälle. Då har det hänt att material har återanvänts istället för att utföra ny handlingar, filma och skicka. Denna erfarenhet ligger i linje med forskning som visar att den som tidigare har utsatts för övergrepp på nätet har en förhöjd risk att utsättas på nytt, vilket framgår av det utlåtande som åklagaren har lagt fram och som är skrivet av forskaren Linda Jonsson. Det kan även finnas andra skäl än tidigare övergrepp till att ett barn har sådana färdiga bilder och filmer.

Därmed inte sagt att det är vad som har hänt i detta fall. Men tingsrätten kan inte avgöra om de filer som NN8 delade med Jimmy Högman togs medan chatten med Jimmy Högman pågick eller om de fanns sedan innan. Tidsstämplarna kan tala för att materialet skapades där och då. Men de bilder

och filer som tingsrätten har tagit del av är hämtade från Jimmy Högman's telefon och tingsrätten vet inte om tidsstämplarna visar när han tog emot filerna i sin lur, eller om de visar när NN8 filmade eller fotade.

Vi vill inte gissa. Inte heller får vi göra det.

Som tingsrätten har förklarat under Beviskrav och bevisprövning i brottmål måste osannolika – men inte orimliga – friande förklaringar godtas, om det inte är motbevisade. Här finns en friande förklaringen till påståendet att Jimmy Högman skulle ha förmått NN8 att penetrera sig med sminkborsten. Därför kan han inte dömas för våldtäkt mot barn.

Jimmy Högman döms för sexuellt utnyttjande av barn såvitt avser NN8

Även om tingsrätten inte kan utesluta att NN8 har återanvänt material som redan fanns hindrar inte det att Jimmy Högman har gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap. 8 § brottsbalken.

Det gick fort efter den inledande kontakten med NN8 som Jimmy Högman började skriva om sin erektion. Han skickade en bild där den syns genom byxorna. Därefter uppmanade han henne: ”[d]u med”. NN8 skickade en bilder där hon poserade. Så fortsatte det.

Enligt tingsrätten rör sig det som nu beskrivits om en psykisk påverkan som inte var obetydlig. Det är inte konstigt att det kom fler bilder och filmer efter den första. Det saknar betydelse att NN8 inte nödvändigtvis poserade för Jimmy Högman där och då eftersom det för straffbarhet inte krävs att en posering kommit till stånd i det enskilda fallet. (Se Agneta Bäcklund m.fl., Brottsbalken [28 november 2025, JUNO] kommentaren till 6 kap. 8 § efter underrubriken Utnyttjade av barn under femton år.)

Jimmy Högman har alltså främjat att NN8 utför en posering oavsett om hon poserade på nytt eller återanvände material från poseringar vid något annat tillfälle. Däremot är det tveksamt om han har utnyttjat poseringen, om det är så att han har fick filer som redan fanns. Av förarbetena framgår nämligen att lagstiftaren anser att det skulle vara att sträcka straffansvaret enligt 6 kap. 8 § brottsbalken för långt. (Se prop. 2021/22:231 s. 42.)

Men Jimmy Högman har alltså i varje fall främjat att NN8 ska posera. Detta ryms under det alternativa påståendet i åtalpunkten 2.1. Han visste vad han gjorde. Därför döms han för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattning av avsnittet Skuld

Jimmy Högman döms för allt som han har åtalats för under åtalpunkterna 1–3. Det gäller med reservation för påståendet att han skulle ha våldtagit NN8. I just den delen döms han istället för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Därmed övergår tingsrätten till att förklara varför vi dömer Jimmy Högman till fängelse.

Påföljd – därför döms Jimmy Högman till fängelse fem år

När domstolarna beslutar om påföljd börjar vi med att bedöma brottets eller brottens straffvärde. Straffvärdet är ett mått på brottslighetens allvar, uttryckt i längden på ett fängelsestraff eller strängheten i ett bötesstraff.

De allvarligaste brotten som Jimmy Högman döms för är våldtäkt mot barn. För det brottet är straffskalan fängelse i lägst tre och högst sex år. Det är alltså någonstans på den skalan som tingsrätten ska placera Jimmy Högmans brott.

Av tradition börjar domstolarna i den nedre delen av straffskalan. Där ryms de allra ”enklaste” fallen av våldtäkt mot barn. Våldtäkterna i detta fall är svårare än så.

En jämförelse kan göras med NJA 2021 s. 827 II. I det fallet dömdes en man till fängelse i två år och sex månader efter att ha förmått en elvaårig tjej att kortvarigt penetrera sig själv med två olika föremål. Det skedde i en videochatt. Flickan var hemma i sitt sovrum. Mannen filmade. Att flickan var så ung som elva år, att övergreppet filmades och att övergreppet inte var en impuls utan skett efter en tids så kallad grooming hade betydelse för att straffvärdet sattes något högre än det dåvarande minimistraffet för våldtäkt mot barn. Det var fängelse två år. Bedömningen av straffvärdet framgår inte av Högsta domstolens dom utan av Umeå tingsrätts dom den 28 april 2024 i B 3261-20 som såväl Hovrätten för Övre Norrland som Högsta domstolen fastställde.

NN1 var lika ung som flickan i NJA 2021 s. 827 II, även NN1 har utfört kortvariga penetrationer och ett av övergreppen filmades. Jimmy Högman har inte ägnat sig åt grooming, men inte heller hans brott var en handling på impuls – han sökte aktivt efter tillfälliga sexuella kontakter med unga och utgav sig till en början för att vara avsevärt yngre än vad han var.

Därför bedömer tingsrätten att straffvärdena för våldtäktsbrotten i detta mål uppgår till fängelse tre år och tre månaders respektive tre månader och sex månader. Det är det filmade övergreppet – åtalpunkten 1.5 – som har det högre straffvärdet. Filmningen innebär en allvarligare kränkning av NN1:s sexuella integritet eftersom övergreppet på sätt och vis fortsätter även efter att den sexuella handlingen har avslutats. Därför har det brottet ett något högre straffvärde än det som inte filmades. För att bedöma att straffvärdena är högre än tre år och tre respektive sex månader hade det krävs ytterligare försvårande omständigheter, som svårare påtryckningar eller sexuella kränkningar. För just dessa våldtäkter framstår tre år och tre månader samt tre år och sex månader som väl avvägda straffvärden.

Detta betyder dock inte att våldtäkterna har ett samlat straffvärde på sex år och nio månader. Vid en bedömning av det samlade straffvärdet är det inte fråga om addera straffvärdena för de olika brotten och komma fram till en summa.

I stället ska tingsrätten utgå från det svåraste brottet och till detta lägga till en andel av straffvärdet av det näst svåraste. Det rör sig då om ett samlat straffvärde på fängelse i ungefär fyra år och sju månader. Men till detta kommer de andra brotten, av vilka sexuella övergrepp mot barn är nog så allvarliga brott med ett minimistraff på fängelse sex månader. Med alla övriga brott närmare sig det samlade straffvärdet fängelse i fem år. (Se Martin Borgeke m.fl., Att bestämma påföljd för brott. 2025 s. 240 för hur domstolarna brukar bestämma det samlade straffvärdet för brott med detta allvar.)

Emellertid rör det sig i detta fall tanke om upprepade brott mot samma målsäganden. Framförallt är det brotten mot NN1 som tingsrätten syftar på. Till detta kommer att det har varit fråga om en viss systematik. Detta talar för ett samlat straffvärde som är i vart fall något högre än fängelse i fem år.

Å andra sidan har Jimmy Högman sannolikt förlorat sin anställning som lärare

på grund av brotten. Det är inte i sig skäl till strafflindring. ”Alla” anställda som döms till långa fängelsestraff lär förlora sina jobb – få arbetsgivare har möjlighet att vänta på att de återvänder från fängelset. Men i detta fall är det något värre för Jimmy Högman eftersom han troligen aldrig mer kommer att kunna arbeta inom det yrke som han har utbildat sig till. Det lär vara svårt för den som är dömd för våldtäkt mot barn att hitta nya anställningar som lärare efter att fängelsestaffet har avtjänats.

Därför kan ett tänkt fängelsestraff för Jimmy Högman stanna på fängelse i fem år.

När straffmättningsvärdet är så högt fem år finns inte något alternativ än att döma även en tidigare ostraffad man som Jimmy Högman till fängelse för brott av det slag som han döms för. Han döms alltså till fängelse fem år.

Häktning

För våldtäkt mot barn är inte lindrigare straff föreskrivet än fängelse ett år och sex månader. Det innebär att Jimmy Högman ska vara kvar i häkte om det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas, eller om skälen inte överväger det intrång och men fortsatt frihetsberövande innebär för honom eller annat motstående intresse. (Se 24 kap. 1 § rättegångsbalken.)

Enligt tingsrätten är det inte uppenbart att Jimmy Högman på fri fot inte kommer att återfalla i brott. Skälen för häktning uppväger det intrång och men åtgärden innebär för honom eller annat motstående intresse. Därför ska han vara kvar i häkte till dess att han kan börja avtjäna sitt straff.

Skadestånd

Jimmy Högman har medgett skadeståndsskyldighet och att NN1, NN8 och NN10 har rätt till ränta på det sätt som de har begärt. Däremot har han inte godtagit någon belopp som skäligt i och för sig. Tingsrätten måste därför nu värdera det ovärderliga – framförallt hur kränkningarna ska värderas i pengar.

Det finns ingen tvekan om att Jimmy Högman har kränkt NN1 allvarligt. Emellertid framstår det skadestånd som hon har begärt för kränkning som högt, det är på en nivå man ser vid upprepade fall av grova våldtäkter.

Men på ett sätt rör det sig om ett och samma övergrepp som utsträckts över ca tre veckor. Straffvärdet för brotten närmar sig fängelse fem år – vilket är minimistraflet för grov våldtäkt mot barn. Det finns visserligen inget rakt samband mellan ett brotts straffvärde och den kränkningssättning som bör utgå. Ändå finns ett nära samband. Enligt tingsrätten motsvarar den kränkning som NN1 utsatts i varje fall den som drabbar offer för grov våldtäkt. 350 000 kr brukar dömas ut för kränkning i de fallen och det bör även Jimmy Högman betala för den skada som han utsatte NN1 för genom sina brott.

Dessutom ska Jimmy Högman betala 60 000 kr i ersättning för sveda och värk. Han döms för upprepade grova sexuella övergrepp mot NN1. 60 000 kr är det schablonbelopp som Brottsoffermyndigheten tillämpar. Det brukar domstolarna följa och det finns ingen anledning att göra annorlunda i detta fall. Därför ska ersätta NN1 med 60 000 kr för sveda och värk.

På det totala beloppet till NN1 – 410 000 kr – ska Jimmy Högman betala ränta.

När det gäller NN8 bör hon få ersättning för kränkning med 25 000 kr som hon har begärt medan ersättningen till NN10 bör bestämmas till skäliga 20 000 kr. Tingsrätten bedömer att NN8 har utsatts för en något allvarligare kränkning än NN10.

Såväl NN8 som NN10 har rätt till den ränta de har begärt på skadestånden.

Övriga frågor

Jimmy Högman har medgett att hans mobiltelefon förverkas. Det är den som innehåller barnpornografi med NN8 som motiv. Får Jimmy Högman tillbaka den gör han sig på nytt skyldig till innehav av barnpornografi. Det får in ske. Telefonen ska därför förverkas, vilket innebär att staten blir ägare till den. Beslaget ska bestå.

Sekretessen bör bestå för identiteter och filmer på det sätt som framgår av domslutet.

Eftersom Jimmy Högman döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den offentliga försvararen och målsägandebiträderna får de ersättningar som de har begärt. Kostnaderna stanna på staten eftersom Jimmy Högman döms till ett långt fängelsestraff.

RÄTTEN

Rådmannen Mattias Nordell samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Mattias Nordell

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 12 januari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.