



SAMMANFATTNING

I denna dom dömer tingsrätten Markus Åström bland annat för att han i ett stort antal fall i hemlighet har fotograferat sin dåvarande styvdotter NN. Det pågick under tiden NN3 var tio–tretton år gammal. Då var Markus Åström ännu gift med och bodde med hennes mamma, NN12. NN3 bodde med dem. De flesta bilderna har ett tydligt sexualiserat innehåll.

Fotograferingarna rubriceras som 99 fall av kränkande fotografering och inte – som åklagaren har begärt i första hand – som ett enda fall av grov fridskränkning. Tingsrätten dömer även Markus Åström för ett fall av sexuellt övergrepp mot barn samt ett fall av sexuellt ofredande mot barn. Båda gäller NN3.

Däremot frikänner vi Markus Åström för att ha försökt våldta NN12 och för att ha ofredat NN3 sexuellt vid ett tillfälle år 2023 i Gävle.

Att Markus Åström frikänns i vissa delar beror på att den bevisning som har lagts fram inte räcker hela vägen för att det mycket höga beviskravet i brottmål – ställt bortom rimligt tvivel – ska vara uppfyllt. Omvänt är det uppfyllt i de delar där Markus Åström faktiskt döms, vilket är det mesta. Det har alltså haft betydelse för utgången hur tingsrätten har bedömt bevisningen.

Bevisningen står i förgrunden i de flesta brottmål, men i detta fall har bevisprövningen haft konkurrens av en rättsfråga: ska fotograferingarna bedömas som ett fall av grov fridskränkning, eller som ett stort antal fall av kränkande fotografering?

Som tingsrätten förstår brottet grov fridskränkning tar det sikte på serie av brott som vart och ett är ägnat att peu à peu skada den utsattes självkänsla över en tid. Det är inte vad NN3 har varit med om. Även om hon hade haft sina misstankar fick hon kännedom om vad som faktiskt hade hänt i efter hand. Det som hänt kom – för att uttrycka det enkelt – som en käftsmäll för henne, snarare än att gradvis nöta på hennes självkänsla på det sätt som är

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 1073 824 12 Hudiksvall	Drottninggatan 17, 824 30 Hudiksvall	måndag–fredag 08:30–16:00	0650-37450	halsinglands.tingsratt@dom.se
				Webb https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/

kriminaliserat som grov fridskränkning. Det är tingsrättens tolkning av lagen, det saknas ännu prejudikat att luta sig emot för situationer som den aktuella.

Åklagaren har argumenterat för att Markus Åström ska dömas till fängelse två år. Som framgått dömer tingsrätten inte Markus Åström för allt, och för det som vi dömer honom för anser vi att straffvärdet uppgår till fängelse åtta månader. Straffvärdet tillsammans med brottens artvärde är skäl för att döma honom till fängelse, trots att han inte är tidigare dömd för något värre än fortkörning vid ett tillfälle.

Markus Åström ska även betala skadestånd till NN3 för kränkning samt sveda och värk med totalt 78 600 kr plus ränta på beloppet från den 11 maj 2024.

PARTER OCH DOMSLUT

Markus Åström

Parter

Tilltalad

Markus Åström, 19881227-7674
Mejerigränd 15 Lgh 1101, 811 74 Österfärnebo

Offentlig försvarare
Advokat Paul Wägner
c/o Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB, Nygatan 3, 803 20 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Mattias Vilhelmsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. Sekretess NN12

Målsägandebiträde
Advokat André Ståhl
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

2. Sekretess NN3

Vårdnadshavare
Sekretess VH1
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat André Ståhl
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

Domslut

Brott som Markus Åström döms för

Kränkande fotografering (99 tillfällen), 2020-11-01 – 2024-05-11, 4 kap 6 a §
1 st brottsbalken

Sexuellt ofredande mot barn, 2024-05-11, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Sexuellt övergrepp mot barn, 2021-05-22 – 2021-05-26, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Åtal som Markus Åström frikänns från

Försök till våldtäkt, 2024-05-11 – 2024-05-12, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Sexuellt ofredande mot barn, 2023-06-01 – 2023-07-31, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 8 månader

Skadestånd

Markus Åström ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 18 600 kr. Markus Åström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 maj 2024.

Sekretess NN12s begäran om skadestånd avslås.

Markus Åström ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 60 000 kr. Markus Åström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 maj 2024.

Förverkande och beslag

I beslagtagen mobiltelefon förverkas från Markus Åström. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG133433, punkt. 6). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja NN3:s och NN12:s identiteter. Detsamma gäller för alla uppgifter markerade med sekretess i domen.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilderna av NN3 som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i aktbilagorna 32, 33, 34, 35 och 38 som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Markus Åström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Paul Wagner ska få ersättning av staten med 99 191 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 57 889 kr arbete
- 18 125 kr tidspillan
- 3 339 kr utlägg
- 19 838 kr mervärdesskatt

André Ståhl ska få ersättning av staten med 75 908 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 53 924 kr arbete
- 4 350 kr tidspillan
- 2 452 kr utlägg
- 15 182 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-10-17, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Markus Åström ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1135245-24)

Markus Åström har ofredat NN 3, som var under 15 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 3s sexuella integritet, genom att uttrycka att han har haft sexdrömmar om henne, att han var attraherad av henne, att han ville våldta henne samt genom att försöka ta på hennes bröst. Det hände den 11 maj 2024 i Söderhamns kommun.

Markus Åström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-17, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Markus Åström ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1135245-24)

Markus Åström har ofredat NN 3, som var under 15 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 3s sexuella integritet, genom att smiska henne på rumpan. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2023 och den 31 juli 2023 i Gävle kommun.

Markus Åström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-17, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Markus Åström ska dömas för grov fridskränkning

enligt 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022 och 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROV FRIDSKRÄNKNING (5000-K1135245-24)

Markus Åström har begått följande brottsliga gärningar mot NN 3 som han har varit närstående till. Det hände mellan den 4 november 2020 och den 7 maj 2024 i Söderhamns kommun.

1. Kränkande fotografering den 4 november 2020 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
2. Kränkande fotografering den 21 december 2020 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
3. Kränkande fotografering den 22 december 2020 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
4. Kränkande fotografering den 5 februari 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
5. Kränkande fotografering den 6 mars 2021 och den 8 mars 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda/avklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
6. Kränkande fotografering den 14 mars 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
7. Kränkande fotografering den 15 mars 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
8. Kränkande fotografering den 16 mars 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda/avklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
9. Kränkande fotografering mellan den 22 mars 2021 och den 24 mars 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda/avklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

10. Kränkande fotografering den 29 och 30 mars 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
11. Kränkande fotografering den 5 april 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
12. Kränkande fotografering den 6 och 7 april genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda/avklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
13. Kränkande fotografering mellan den 14 april 2021 och den 15 april 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda/avklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
14. Kränkande fotografering den 24 april 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
15. Kränkande fotografering den 8 maj 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
16. Kränkande fotografering den 9 maj 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
17. Kränkande fotografering den 11 maj 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
18. Kränkande fotografering mellan den 13 maj 2021 och den 16 maj 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda/avklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
19. Kränkande fotografering mellan den 21 maj 2021 och den 26 maj 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda/avklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
20. Kränkande fotografering den 27 maj 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
21. Kränkande fotografering mellan den 2 juni 2021 och den 5 juli 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda/avklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
22. Kränkande fotografering mellan den 10 juli 2021 och den 28 juli 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
23. Kränkande fotografering den 4 augusti 2021 genom att olovligen och

i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

24. Kränkande fotografering den 10 augusti 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

25. Kränkande fotografering den 13 augusti 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

26. Kränkande fotografering den 30 augusti 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

27. Kränkande fotografering den 1 september 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

28. Kränkande fotografering mellan den 20 september 2021 och den 29 september 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

29. Kränkande fotografering under oktober 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda/avklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

30. Kränkande fotografering mellan den 2 november 2021 och den 3 november 2021 genom att i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

31. Kränkande fotografering den 6 november 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

32. Kränkande fotografering den 12 november 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

33. Kränkande fotografering mellan den 15 november 2021 och den 16 november 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda/avklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

34. Kränkande fotografering den 20 november 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en

bostad

35. Kränkande fotografering mellan den 27 november 2021 och den 6 december 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

36. Kränkande fotografering den 9 december 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

37. Kränkande fotografering mellan den 9 december 2021 och den 10 december 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

38. Kränkande fotografering mellan den 18 december 2021 och den 21 december 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

39. Kränkande fotografering mellan den 26 december och den 31 december 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

40. Kränkande fotografering den 2 januari 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

41. Kränkande fotografering den 5 januari 2021 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

42. Kränkande fotografering den 8 januari 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

43. Kränkande fotografering den 12 januari 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

44. Kränkande fotografering den 13 januari 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

45. Kränkande fotografering den 17 januari 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

46. Kränkande fotografering den 18 januari 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda/avklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
47. Kränkande fotografering den 20 januari 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
48. Kränkande fotografering den 23 januari 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
49. Kränkande fotografering den 30 januari 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
50. Kränkande fotografering under februari 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda/avklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
51. Kränkande fotografering mellan den 2 mars 2022 och den 4 mars 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
52. Kränkande fotografering den 7 mars 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
53. Kränkande fotografering mellan den 15 mars 2022 och den 16 mars 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda/avklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
54. Kränkande fotografering mellan den 18 mars 2022 och den 24 mars 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
55. Kränkande fotografering den 20 mars 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
56. Kränkande fotografering den 2 april 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
57. Kränkande fotografering den 6 april 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
58. Kränkande fotografering mellan den 19 april 2022 och den 21 april 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av

NN3 när hon befann sig i en bostad

59. Kränkande fotografering den 25 april 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

60. Kränkande fotografering mellan den 8 maj 2022 och den 9 maj 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

61. Kränkande fotografering den 29 maj 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

62. Kränkande fotografering den 25 juli 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

63. Kränkande fotografering den mellan den 22 september 2022 och den 26 september 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda/avklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

64. Kränkande fotografering den 8 oktober 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

65. Kränkande fotografering den 10 oktober 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

66. Kränkande fotografering den 17 oktober 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

67. Kränkande fotografering den 25 oktober 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

68. Kränkande fotografering den 31 oktober 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

69. Kränkande fotografering under november 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda/avklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

70. Kränkande fotografering den 5 december 2022 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

71. Kränkande fotografering den 5 januari 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
72. Kränkande fotografering den 10 januari 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
73. Kränkande fotografering mellan den 21 januari 2023 den 22 januari 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
74. Kränkande fotografering mellan den 23 januari och den 14 februari 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
75. Kränkande fotografering mellan den 18 februari 2023 och den 19 februari 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
76. Kränkande fotografering den 5 mars 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
77. Kränkande fotografering den 12 mars 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
78. Kränkande fotografering den 21 mars 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
79. Kränkande fotografering mellan den 2 april 2023 och den 14 april 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
80. Kränkande fotografering den 3 juli 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
81. Kränkande fotografering den 8 juli 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
82. Kränkande fotografering den 18 juli 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
83. Kränkande fotografering den 30 juli 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad
84. Kränkande fotografering den 5 augusti 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en

bostad

85. Kränkande fotografering den 9 augusti 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

86. Kränkande fotografering den 10 augusti 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

87. Kränkande fotografering den 14 augusti 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

88. Kränkande fotografering den 4 september 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

89. Kränkande fotografering den 6 september 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

90. Kränkande fotografering den 17 oktober 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

91. Kränkande fotografering mellan den 24 oktober 2023 och den 25 oktober 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

92. Kränkande fotografering den 23 november 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

93. Kränkande fotografering mellan den 29 november 2023 den 30 november 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

94. Kränkande fotografering mellan den 20 december 2023 och den 21 december 2023 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

95. Kränkande fotografering den 31 januari 2024 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

96. Kränkande fotografering den 6 februari 2024 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

97. Kränkande fotografering mellan den 27 mars 2024 och den 28 mars 2024 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

98. Kränkande fotografering under april 2024 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda/avklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

99. Kränkande fotografering mellan den 5 maj 2024 och den 7 maj 2024 genom att olovligen och i hemlighet ta upp lättklädda/avklädda bilder av NN3 när hon befann sig i en bostad

Markus Åström begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av NN 3s integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada NN 3s självkänsla.

Stämningsansökan 2025-10-17, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Markus Åström ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K1135245-24)

Markus Åström har masserat NN 3 som var under 15 år. Markus Åström har därvid berört NN 3s helt nakna kropp på och i närheten av hennes rumpa och kön. Det hände någon gång mellan den 22 maj 2021 och den 26 maj 2021 i Söderhamns kommun.

Markus Åström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-17, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Markus Åström ska dömas för försök till våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT (5000-K554382-25)

Markus Åström har försökt att genomföra ett samlag med NN 12 genom att trycka sitt kön mot henne och ta strupgrepp om hennes hals utan att NN 12 medverkade frivilligt.

Det fanns risk för att brottet skulle fullbordas.

Det hände mellan den 11 maj 2024 och den 12 maj 2024 i Söderhamns kommun.

Markus Åström begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekretess NN3 har begärt att Markus Åström ska betala skadestånd med 18 600 kr.

Beloppet avser sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 maj 2024.

Sekretess NN12 har begärt att Markus Åström ska betala skadestånd med 119 300 kr.

Beloppet avser 110 000 kr i kränkningersättning och 9 300 kr i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 december 2025.

Sekretess NN3 har begärt att Markus Åström ska betala skadestånd med 225 000 kr.

Beloppet avser

- 15 000 kr i ersättning för kränkning avseende åtalspunkten 1 på beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 maj 2024 till dess full betalning sker.

- 15 000 kr i ersättning för kränkning avseende åtalpunkten 2 på beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 juli 2023 till dess full betalning sker.
- 175 000 kr i ersättning för kränkning avseende åtalpunkten 3 på beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 maj 2024 till dess full betalning sker.
- 20 000 kr i ersättning för kränkning avseende åtalpunkten 4 på beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 maj 2021 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslagtagen mobiltelefon förverkas från Markus Åström enligt 36 kap. 9 § brottsbalken. I andra hand ska telefonen förverkas i enlighet med Lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG133433, punkt. 6).

INSTÄLLNING

NN3 och NN12 har biträtt (ställt sig bakom) åtalen och det som åklagaren påstått.

Som tingsrätten har förstått Markus Åström slutliga inställning har han förnekat allt som han åtalats för.

Markus Åström har motsatt sig skadeståndskraven. Döms han för grov fridskränkning har han vitsordat (accepterat) 50 000 kr som ett skäligt belopp för kränkning.

SKÄL

Under rubriken Skuld kommer tingsrätten att förklara varför vi dömer respektive frikänner Markus Åström för de olika åtalpunkterna. Innan dess tecknar tingsrätten en kort bakgrund till händelserna och vad som lett fram till åtalen mot Markus Åström.

Bakgrund och upprinnelsen till åtalen mot Markus Åström

I mitten av maj 2024 bodde Markus Åström fortfarande i Söderhamn med sin

dåvarande hustru (NN12) hennes 13 år gamla dotter (NN3) samt hans och NN12s gemensamma son. Då hade Markus Åström, NN12 och NN3 levt ihop sedan år 2015. Den gemensamma sonen föddes senare.

Den 11 maj 2024 var NN12s kompis Maria Antilla med sambo Robin Jansson på besök. På kvällen skjutsade Markus Åström NN12 med gäster till en fest. Efter att han hade återvänt hem fanns i varje fall NN3 i huset med honom. Det är osäkert om sonen också var hemma, det finns olika uppgifter om det.

För NN12 och Maria Antilla blev kvällen kortare än planerat. Detta efter att NN3 hade skrivit till sin mamma att hon ville prata, men att hon inte kunde göra det. De fortsatte att texta (se det som klippts in nedan, NN3s text är vit, i står det som NN12 skrev).



Markus Åström ska enligt egen uppgift ha försökt ta sitt liv med mediciner på kvällen, men var ännu i skick att hämta hem NN12 och Maria Antilla när de bad om det. När de kom hem sov NN3. Senare kom också Robin Jansson tillbaka till huset.

Klockan 09.23 den 12 maj 2024 kom larmet.

Det var NN12 som larmade polis. Larmoperatören antecknade att NN3 hade väckt henne. Hon ska för NN12 ha berättat att Markus Åström betett sig på illa mot henne.

Poliserna som åkte ut på larmet mötte upp NN12, NN3, Maria

Antilla och Robin Jansson en bit från hemmet. NN12s och Markus Åströms son var då också med.

Poliserna samrådde med jourhavande förundersökningsledare, men fann inte

någon konkret anledning att anta brott. De gjorde en orosanmälan till socialnämnden som gällde NN3. Markus Åström åkte till polisstationen och fördes sedan till psykiatri och blev inlagd på grund av uppgifterna om självmordsförsöket kvällen innan.

Orosanmälan ledde till att NN3 drygt en vecka senare talade med en socialsekreterare. Hon berättade då om att Markus Åström alltsedan hon var i sjuårsåldern talat till henne med ett sexualiserat språk, att hon och hennes mamma misstänkt att han hade smygfotoferat henne (NN3) m.m. Det NN3 berättade ledde till att socialtjänsten polisanmälde de olika brott som NN3 hade berättat om. Anmälan skedde dock först i september 2024. Misstankarna ha utretts och är har lett fram till åtalen mot Markus Åström.

Efter att ha lämnat det gemensamma hemmet den 12 maj 2024 har Markus Åström inte återvänt dit. Numera är han och NN12 skilda och det pågår en vårdnadstvist om sonen.

Efter att Gävle tingsrätt fattat ett interimistiskt beslut som gick NN12 emot har polisen även börjat utreda misstanken att Markus Åström försökt våldta NN12 den 11–12 maj 2024, dvs. efter att hon hade återvänt hem på den sena kvällen efter NN3s mess.

Skuld

Tingsrätten börjar med att förklara varför vi dömer Markus Åström för sexuell ofredande av barn, men frikänner honom för försök till våldtäkt. Det gäller alltså åtalpunkterna 1 och 5.

Åtalpunkterna 1 och 5

Ingen annan än NN3 och Markus Åström var närvarande när han på kvällen den 11 maj 2024 ska ha ofredat henne på det sätt som påstås i åtalpunkten 1. Det finns alltså inget vittnet som har sett eller hört något av själva händelsen. Inte heller finns forensiska spår som visar att han gjort det som påstås.

Detta hindrar inte att bevisningen är tillräcklig för en fällande dom i denna del.

Som framgår av Högsta domstolens praxis kan nämligen en trovärdig

berättelse från en målsägande i förening med vad som i övrigt har framkommit vara tillräckligt för en fällande dom, dvs. tillräckligt för att det höga beviskravet i brottmål ”ställt bortom rimligt tvivel” ska vara uppfyllt. I bedömningen av trovärdigheten finns det anledning att lägga vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, snarare än det allmänna intryck som målsäganden ger eller icke verbala faktorer i övrigt (såsom hur känslösamt eller känslökallt den har framförts). I våldtäktsmål består den övriga bevisningen ofta av uppgifter om vad målsäganden ska ha berättat för andra efter händelsen. Sådana uppgifter kan tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall ge ett indirekt stöd för berättelsen. (Se Högsta domstolen bland annat i avgörandet NJA 2017 s. 316 [I].)

I det här fallet har NN3 berättat på ett trovärdigt sätt om det som ska ha hänt. Med tanke på att åtalet i denna del står och faller med hennes uppgifter finns det anledning att kort referera det hon har sagt om just detta.

NN3s berättelse om vad som hände mellan henne och Markus Åström

Hon satt i vardagsrummet på en soffa med en filt om sig. Annars hade hon bara underkläder.

Markus Åström kom in, tog en pall och satte sig på den framför henne. Han började tala om videor. Han hade sett ”saker” på henne och att hon var sexuell attraherad av honom, samt ”att han inte visste att hon tyckte att han var så snygg, attraherande och att du ville ha mig”. Hon blev rädd.

Hon frågade vad han talade om. Han svarade att han hade sett videor på henne på sajten Reddit. Under tre veckor hade han haft dem sparade i sin telefon. Markus Åström hade väntat med att prata om videorna till dess att hennes mamma var borta och bara de två var hemma. Han sa ”jag hade tänkt våldta dig” men att han kände att det var ”bättre att prata med henne först”. Han sa också att han efter videorna ”bara ser dig som en bit kött”. Hon började grina och skrika, kröp ihop som en boll och ”stängde av” men lyssnade fortfarande. Markus Åström hade aldrig hotat henne på det sättet tidigare. Han hade hotat att våldta henne om hon gjort något dumt, men mer som en fantasi och inte som att han hade *tänkt* göra det. Hon trodde att han skulle göra verklighet av

sitt hot eftersom han talade om det ”fördjupat” – såsom hur det skulle göra ont – och med allt annat han sa.

Markus Åström fortsatte med att beskriva hur han fantiserade att hon skulle komma in när han onanerade, att hon onanerade och skrek efter honom, att hon ville ha honom och att hon var avundsjuk på sin mamma – hon minns inte allt exakt.

Därefter satte Markus Åström sig väldigt nära henne i soffan. Hon satt nästan på armstödet. Han kramade om henne genom att sätta ena armen runt hennes axel om trycka henne mot sig. Han smög in en hand på hennes vänstra sidan mellan armen och bröstet. Hon höll ned armen hårt. Markus Åström försökte beröra bröstet, han trycka sin hand längre och längre fram. Han sa ”visst pratar vi inte om det här med mamma, va?”. Hon skrek ”ja – absolut inte, aldrig, jag ska aldrig säga till mamma, jag lovar!”.

Hon ställde sig upp för att gå därifrån, men hon tappade filten som hon hade haft runt sig. Då sprang hon. Inne på sitt rum reglade hon dörren och försökte sova. När hon väl somnade var det morgon. Det var ljust ute.

NN3s berättelse är så trovärdig som en målsägandeberättelse kan vara

Enligt tingsrätten finns det knappast något utrymme för att NN3 kan ha missuppfattat situationen eller att hon minns den fel. Stämmer inte hennes beskrivning överens med verkligheten måste det i sådana fall bero på att hon ljuger. Emellertid är innehållet i NN3s berättelse som sådan trovärdig, vilket talar för att den är sann. (Se NJA 2017 s. 316 [I] och ovan.)

Som framgår av tingsrättens korta referat är NN3s berättelse såväl klar som tydlig. Det bör tilläggas att hon i hög grad berättat fritt – vare sig åklagaren eller någon annan har behövt leda henne genom händelsen med frågor och påpekanden. Vidare har NN3 lämnat många detaljer om vad hon hörde Markus Åström säga, var hon och han befann sig under olika delar av händelseförloppet, tydliga beskrivningar om vad som hände samt när och hur det skedde och hur hon kände och upplevde det. Berättelsen är alltså fylld av perceptuella, spatiala, temporala och affektiva detaljer. Den som lyssnar på det som NN3 berättar har inte några svårigheter att ”se” händelsen framför sig.

Den går alltså att enkelt rekonstruera i tanken.

Det är just sådana detaljer som i högre grad kännetecknar sanna berättelser än falska sådana. (Se bland annat Strömwall och Landström i: Granhag, Strömwall. Ask och Landström [red.], Handbok i rättspsykologi, andra upplagan, 2021, s. 363.) Att hitta på en berättelse om ett övergrepp som aldrig har ägt rum kan inte vara enkelt utan att falla tillbaka på stereotypa beskrivningar av hur sådana brukar gå till. NN3s berättelse inte stereotyp. Inte heller kan det vara enkelt att lyckas med detta under ett förhör där flera personer ställer frågor till en. Ändå håller NN3s berättelse ihop utan att några svårförklarliga detaljer har flutit in i den. Det är mycket trovärdig.

Med detta sagt krävs att NN3s berättelse får stöd i annan bevisning för att beviskravet i brottmålet ska vara uppfyllt. Trovärdighetsbedömningar som den som tingsrätten precis har gjort är nämligen inte mer träffsäkra än att man kan att skilja sanning från lögn i mer än ca 70 procent av fallen. (Se a.a. s. 364.)

NN3s berättelse måste även ställas mot det Markus Åström har berättat. Som framgår nedan kan även den i många delar beskrivas som trovärdig.

Markus Åströms berättelse om vad som hände mellan honom och NN3

Enligt Markus Åström hade han nattat sonen. NN12 och de övriga var på fest. Han låg i sovrummet och tittade på Netflix via Chromecast. Serien avbröts. Sedan syntes en "live-feed" från Instagram på NN3s lur. Den visade henne onanera.

Han blev upprörd och gick iväg för att lugna sig och samla tankarna. Efter en stund bestämde han sig att konfrontera NN3 eftersom hon livestreamade onani på Instagram. Det gick inte att skjuta på eftersom det inte är ett bra beteende för någon i hennes ålder.

Han gick till henne och satte sig på en pall en meter från dörröppningen till hallen. NN3 satt i soffan. Han förklarade för henne att det kunde läcka ut på nätet. För att skrämma henne ljög han att det hade läckt på Reddit och OnlyFans. Det var inte första gången hon hade lagt ut bilder eller videor på nätet som krävde samtal, men det hade aldrig tidigare involverat honom som "fixering" – att hon hade pratat om honom på en video medan hon onanerar.

NN3 blev rädd, skakade och kurade ihop sig. Hon sa att det var ett misstag och att hon skulle sluta. Han frågade om han fick sätta sig bredvid henne och förklarade att han inte var arg utan bara ville tala med henne. Han satte sig bredvid henne och klappade henne på ryggen. Om hon lovade att sluta med det hon hade gjort behövde de inte tala med mamma, men det fick inte hända igen. Han visste inte hur han annars skulle ta upp det med sin fru, eftersom live-feeden hade involverat honom.

Han frågade NN3 om hon ville ha en kram och så kunde de stryka ett streck över det som hänt och glömma det. Det ville hon. Hon fick en kram från sidan – men eftersom hon låg mot armstödet blev vinkeln udda. Han for aldrig med handen efter hennes bröst. Men det kan ha hänt av misstag utan att han la märke till det. Han frågade varför hon gjorde sådana saker som i live-feeden och hon svarade att det var för att känna sig vacker. Då sa han till henne ”[o]m du vill höra att du är vacker kan du höra det här hemma varje dag, både jag och mamma älskar dig, vi vet att du är vacker men du behöver inte göra sådana här saker för att känna dig vacker”. Något mer än så uttryckte han inte, såsom att han ville våldta henne. Det har aldrig hänt.

NN3s och Markus Åströms utsagor och den övriga utredningen

Givet att åklagarens påstående är sant är det inte konstigt att det finns spår av att Markus Åström var intresserad sexuellt av NN3 långt före den 11 maj 2024. Han har ju bland annat filmat och tagit sexualiserade bilder av hennes kropp i hemlighet under flera år, se nedan tingsrättens skäl under åtalspunkten 3. Händelsen den 11 maj 2024 framstår då som en variation i ett pågående beteende från Markus Åströms sida gentemot NN3.

Omvänt framstår det som ett ytterst osannolikt sammanträffande att han skulle ha odlat detta intresse för NN3 och att hon – som en blixtnöjs från klar himmel – ger uttryck för sexuella fantasier om honom i en onanivideo i en ”feed” på Instagram. Allra helst som det rör sig om ett så pass känsligt innehåll. Om man sänder en ”feed” med sådant innehåll lär man typiskt sett vara noga med att det inte av misstag strömmas till ens föräldrars sovrum. Markus Åströms uppgifter framstår alltså som mindre realistiska i denna del.

Även meddelandet till NN12, som är inklippt ovan i avsnittet Bakgrund och

upprinnelsen till åtalen mot Markus Åström, stöder NN3s version.

Innehållet i meddelandet kan inte uppfattas på annat sätt än att något hade hänt, att det involverade Markus Åström och att det inte var vad som helst utan något känsligt: ”Markus kan inte vetta”.

Givet att någon har utsatts för ett övergrepp är det vanligt att han eller hon hör av sig till någon som står den nära via mess eller på annat sätt. Spår av sådana kontakter är i alla fall vanliga i den här typen av mål. Om det som NN3 har berättat är sant, är spår som meddelandet vad man kan förvänta sig att se.

Däremot är meddelandet svårförklarligt om det är Markus Åströms ord som speglar verkligheten. Enligt honom löste ju han och NN3 det som hade inträffat. De kramade om varandra och var överens om att lämna NN12 utanför. Är detta riktigt måste ju Markus Åströms agerande ha kommit som en stor lättnad för NN3. Det är då svårt att förstå varför hon skulle ta risken att ändå dra in sin mamma genom att skrämma upp henne med meddelandet. Ett sådant meddelande leder lätt till frågor – frågor som skulle kunna leda fram till att NN12 fick reda på vad som hade hänt mellan NN3 och Markus Åström.

Visserligen framgår det inte uttryckligen av messet vad som skulle ha hänt mellan NN3 och Markus Åström. Men det är svårt att se något mellanting: att varken NN3 och Markus Åström talar sanning eftersom något helt annat hände mellan dem – något som ingen av dem vill röja. I det här fallet har vi istället en ”antingen-eller-situation”. Antingen är det NN3 som ljuger eller så är det Markus Åström. Mot den bakgrunden ger alltså messet starkt stöd för NN3s version eftersom dess existens är en gåta om det Markus Åström har sagt är sant.

Till detta kommer NN3s sinnestillstånd på morgonen den 12 maj 2024 m.m.

NN3 vaknade, lämnade sitt rum och gick ut på altanen. Där satt NN12 med Maria Antilla och Robin Jansson. Det brast för henne. Hon grät och sa vad som skulle ha hänt kvällen innan mellan henne och Markus Åström. Det NN12 och hennes kompisar har berättat om NN3s reaktioner och vad hon uppgav för dem den morgonen på altanen stämmer i stort överens med vad hon har berättat i tingsrätten. Det som NN12, Maria Antilla och Robin Jansson har berättat

skiljer sig något åt i detaljerna, men det är inte konstigt med tanke på att tingsrättens huvudförhandling hölls drygt ett och ett halvt år efter händelsen i åtalspunkten 1. Om något talar skillnaderna mot att de tre tillsammans skulle ha hittat på en osann berättelse som de sedan återger för tingsrätten.

NN3s reaktion m.m. på altanen är visserligen inte helt oberoende av vare sig meddelandet på kvällen den 11 maj 2024 eller NN3s berättelse i tingsrätten. Oavsett om det hon berättar är sant eller inte kan man räkna med att meddelandet skulle följas av att hon pratade med sin mamma och att hon sedan berättar samma sak i tingsrätten. Om något tillför NN12s och de övrigas uppgifter i denna del den omständigheten att NN3 var uppriven på morgonen, vilket återigen stämmer väl överens med hennes berättelse men mindre bra med det som Markus Åström har sagt. Därför ger det som NN3, NN12, Maria Antilla och Robin Jansson berättat stöd för åtalet.

Det finns ytterligare en del spår – som anteckningar från NN3 telefon som rör händelsen den 11 maj 2024 men även andra händelser m.m. Med det finns inte någon anledning att fördjupa oss i detta. Det som redan har sagts räcker oavsett om NN3 vid något tillfälle kan ha tagit nakenbilder på sig själv eller inte – en fråga som har ägnats viss uppmärksamhet i målet.

Markus Åström döms för ett fall av sexuellt ofredande mot barn

Tingsrättens analys leder oss till bedömningen att det är ställt bortom rimligt tvivel att Markus Åström den 11 maj 2024 mot NN3 gjorde det som påstås under åtalspunkten 1. Markus Åström visste vad han gjorde och hur gammal NN3 var. Gärningen bör rubriceras som sexuellt ofredande av barn, vilket Markus Åström döms för.

Däremot är inte bevisningen tillräckligt stark för att döma Markus Åström för försök till våldtäkt. Skälen för det finns nedan.

Därför frikänns Markus Åström från åtalet för försök till våldtäkt

Våldtäktsförsöket i åtalspunkten 5 ska ha ägt rum efter att NN12 hade kommit hem från festen i sällskap med Maria Antilla.

NN12 har berättat bland annat att Markus Åström, efter att hon hade lagt sig i sängen, försökte att pressa sitt stånd mot henne. Hon sa att hon inte ville och

tryckte undan honom. Därefter la hon sig på rygg och flyttade sig så nära sängkanten som möjligt. Markus Åström tog då ett stryptag mot henne och la hela sin tyngd mot henne. Han vet att hon inte gillar strypsex. Han tryckte sitt stånd mot henne – det var mellan hennes ben. Hon fick svårt att andas. Det svartnade för ögonen. Hon vet inte hur hon slog sig fri – eventuellt använde hon sig av hela sin kropp. Markus Åström gav upp. Han somnade direkt. Hade hon inte fått bort honom hade han penetrerat henne.

Även den ögonblicksbild som tingsrätten just refererat kan beskrivas som trovärdig på det sätt som tingsrätten beskrivit i början av avsnittsrubriken till åtalspunkterna 1 och 5 samt under rubriken NN3s berättelse är så trovärdig som en målsägandeberättelse kan vara.

Men Markus Åström har förnekat att något av det som NN12 har beskrivit har hänt och som framgått krävs stöd för NN12s berättelse för att det ska vara ställt bortom rimligt tvivel att påståendet om våldtäktsförsök stämmer. Det finns en del bevisning som ger ett visst sådant stöd.

Det NN12s berättat om våldtäktsförsöket för Maria Antilla och andra

Maria Antilla berättat att NN12 på morgonen den 12 maj 2024 berättade att Markus Åström hade försökt våldta henne. Även Robin Jansson har haft en del att säga om detta – men utan att han kunnat ge några närmare detaljer. Förklaringen är att han och NN12 inte har en sådan relation att hon delar sådana intima detaljer med honom.

På åklagarens begäran har tingsrätten hört även NN12s kompis Anne Svedberg. Hon var inte hemma hos NN12 den 11–12 maj 2024. Däremot ska NN12 ha ringt henne någon dag senare och då berättat vad Markus Åström hade utsatt NN3 för. Efter ytterligare någon dag kom NN12 hem till henne. Då berättade NN12 att han också hade tagit stryptag på NN12 och försökt tvinga henne till sex. Några detaljer om det övergreppet gav hon dock inte.

Bevisen till stöd för NN12s berättelse är inte tillräckliga i detta fall

Att NN12 ska ha berättat om ett övergrepp mot henne för Maria Antilla, Robin Jansson och Anne Svedberg ger alltså ett visst stöd för hennes uppgifter. Deras uppgifter är dock inte bevisfaktum som är oberoende av NN12s berättelse.

Tvärtom. De är hennes berättelse, bara lämnad på andra tider och platser än vid tingsrättens huvudförhandling. Inget av vittnena har bidragit med några mer självständiga uppgifter, såsom vad de har lagt märke till om NN12s mående etcetera – som går att särskilja från hennes reaktion på vad hon hade fått veta om vad som hänt NN3 på kvällen den 11 maj 2024. Vad som därefter har framkommit om vad NN3 genomlevt, den pågående vårdnadstvisten m.m. är förmodligen tillräckliga förklaringar till NN12s dåliga mående efter den 11–12 maj 2024 och detta dåliga mående är därför inte bevis för att hon har utsatts för just ett våldtäktsförsök.

Bevisningen är alltså svagare än den i åtalspunkten 1. Till stöd för åtalet i punkten 1 finns NN3s trovärdiga berättelse som passar in i ett upprepat beteende från Markus Åströms sida, NN3s ”rop” på hjälp (meddelandet till NN12) och hennes upprivna tillstånd på morgonen den 12 maj 2024. Allt detta samtidigt som Markus Åströms förklaring om ett allvarligt samtal mellan styvfar och styvdotter framstår som mindre rimlig i sinnevärlden. Vid en jämförelse med bevisningen i NJA 2017 s. 316 (I) framstår det som att bevisen var betydligt starkare i Högsta domstolens dom än vad de är under just åtalspunkt 5 i detta mål, låt vara Högsta domstolens dom inte får läsas som att det krävs exakt samma utredning för att döma tilltalade i andra fall som detta.

Det har redan sagts men tål att upprepas: beviskravet i brottmål är högt. I detta fall når inte bevisningen hela vägen upp till detta krav, trots att NN12s berättelse i sig framstår som trovärdig. Därmed finns det inte något skäl för tingsrätten i att gräva efter förklaringen till varför polisen började att utreda misstanken om våldtäktsförsök långt senare än övriga misstankar (se ovan, Bakgrund och upprinnelsen till åtalen mot Markus Åström). Vad skälet till denna senfärdighet än var är inte bevisen tillräckligt starka och Markus Åström frikänns från försök till våldtäkt under åtalspunkten 5.

Åtalspunkten 3

Markus Åström bör dömas för 99 fall av kränkande fotografering, men inte för grov fridskränkning.

Brottet kränkande fotografering innebär att någon med tekniskt hjälpmedel i hemlighet tar upp en bild av någon som befinner sig inomhus i en bostad eller

på en toalett, i ett omklädningsrum eller annat liknande utrymme. Detta framgår av 4 kap. 6 a § brottsbalken.

Den 24 oktober 2024 tog polisen en Samsung mobiltelefon i beslag hos Markus Åström. Polisen har undersökt innehållet. De hittade spår av bland annat pornografiskt material som till en stor del bestod av bilder på kvinnors rumpor.

Det fanns även spår av väldigt många bilder på NN3 som tagits med såväl mobilkamera som bilder från fasta kameror monterade i hall, badrum och NN3s sovrum i Söderhamn. Alla är tagna i en bostad. Av bilderna på NN3 fokuserar många på hennes rumpa – vilket alltså skulle ligga i linje med de pornografiska bilder på kvinnorumpor som det fanns spår av i luren. På de flesta bilder har NN3 sina trosor på sig. Men det finns också bilder på hennes nakna bröst eller när hon är helt naken, exempelvis inne på toaletten. Dessutom finns det bilder som visar när hon ligger i sitt rum och onanerar.

Redan innehållet på bilderna och situationerna de är tagna i talar starkt för att de är tagna i hemlighet. På många av dem har NN3 ryggen vänd mot Markus Åström, ser ut att sova eller ser åt ett annat håll än hans. Och vilken tonårstjej låter sin styvpappa ta bilder när hon gör toalettbesök eller ligger i sin säng och onanerar? Redan bilderna som sådana ger alltså ett starkt stöd för att fotograferingen skett i hemlighet.

NN3 har berättat att hon misstänkte att Markus Åström tog bilder av henne i hemlighet. När hon var liten hände det att hon väcktes av ljuset från hans mobiltelefon, hon frågade vad han gjorde och hans svarade att han bara kollade om hon var vaken. Han brukade sitta i konstiga vinklar med sin lur eller följa efter henne samtidigt som han kollade leende ned på sin telefon. När hon frågade vad han gjorde svarande han ”ingenting”.

Under en tid kände hon sig övervakad men kunde inte sätta fingret på vad det var och kände sig paranoid. Därför ignorerade hon den känslan och började sen att tänka på annat. Men det var konstigt att han verka veta att hon hade onanerat efter varje gång som det hade hänt. Markus Åström kunde fråga henne sådant som: ”var det skönt, hade du kul?” Hon kände överhuvudtaget inte till övervakningskamerorna i hemmet.

NN12 har i sin tur sagt inte heller hon kände till övervakningskamerorna.

Allt som tingsrätten hittills talar för att fotograferingen m.m. ägde rum i hemlighet. Inget av det som Markus Åström har berättat ändrar på den bedömningen.

Enligt Markus Åström tog han många av bilderna för att visa för NN12 som ofta var borta från hemmet i arbete.

Så må vara. Men merparten av bilderna som åklagaren har lagt fram är definitivt sådana som man inte skickar till den andra föräldern. Förklaringen till dessa kan alltså inte vara att Markus Åström ville göra NN12 delaktig i hans och barnens vardag medan hon var borta.

Markus Åström har också sagt bilderna inte fanns sparade i hans telefon utan att han har raderat dessa. Så kan det vara, tingsrätten har inte tagit del av någon utredning som motsäger att det rör sig om raderade bilder som har återskapats av polisen vid tömningen. Emellertid brukar det framgå av utredningen när det rör sig om sådana återskapade bildfiler. Det gör det inte i detta fall. Hur som helst har det ingen betydelse för skuld eftersom det är själva upptagande av bilder som är straffbart enligt 4 kap. 6 a § brottsbalken. Straffbestämmelsen berör inte hanteringen efter att en bild väl har tagits upp.

Vidare har Markus Åström uppgett att han inte försökt dölja att han tog bilderna med sin mobil. Den invändningen faller dock mot bakgrund av det som tingsrätten har anfört ovan om innehållet i bilderna m.m. och det som NN3 har berättat. Samma lika gäller Markus Åströms invändning att han hade ljudet påslaget på sin mobil, att det knäpper och plingar när man tar ett kort och att det ljudet inte går att stänga av. Han hade knappast kunnat ta alla dessa bilder om hans telefon tydligt varnade den som var på väg att avbildas, enligt tingsrätten.

Övervakningskamerorna satte han upp för sin egen trygghets skull – själv arbetade han natt var tredje vecka och var då borta – och av rädsla för att NN3, vars mående utvecklades till det sämre, skulle skada sig själv. NN3 kände inte till kamerorna. Han visste att det skulle komma fram. Det hade varit hans plan sedan år 2020: att han skulle framstå som en pedofil och ett äckel som de

skulle hata efter att han hade tagit livet av sig. Kamerorna fanns kvar och skulle hittas, de stod öppna och den som kollade efter dem skulle ha sett dem utan problem. De sista bilderna räknade han med att inte hinna ta bort och i och med hans självmordsförsök så skulle de hittas. De tidigare filmerna har han raderat och de har återskapats av polisen när den undersökte hans telefon. Han hade med sig alla sina enheter när han åkte till polisen och förklarade att han hade haft övervakning. Så de skulle hittas.

Tingsrätten kan bara konstatera att oavsett vilken Markus Åströms plan var med kamerorna har han likafullt låtit dessa filma NN3 i hemlighet.

Markus Åström har alltså gjort sig skyldig till alla 99 delpunkter som åtalspunkten 3 består av. Han visste vad han gjorde. Han hade alltså uppsåt. Frågan är om detta bör rubriceras som 99 fall av kränkande fotografering enligt 4 kap. 6 a § brottsbalken eller som ett fall av grov fridskränkning enligt 4 kap. 4 a § brottsbalken.

Gärningarna bör rubriceras som 99 fall av kränkande fotografering

Vid en snabb läsning tycks alla förutsättningar i 4 kap. 4 a § brottsbalken vara uppfyllda för att döma Markus Åström för grov fridskränkning. Han har gjort sig skyldig till väldigt många fall av kränkande fotografering. Det skulle inte krocka med lagtextens ordalydelse att beskriva detta som upprepade kränkningar av NN3s integritet som varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla – när hon väl fick reda på vad som hade skett.

NN3 hade alltså sina misstankar men visste inte förrän efter den 12 maj 2024 vad som hade pågått i hemlighet. I de flesta andra åtal för grov fridskränkning har den utsatta upplevt kränkningarna medan de skedde.

Vid grov fridskränkning kan det röra sig om upprepade fall av misshandel, olaga hot, ofredanden etcetera. Var och en av gärningarna kan vara lindrig men ingå i ett mönster som sammantaget leder till att den kränkta personen bryts ned. Man kan säga att bestämmelsen fokuserar på den nedbrytande karaktär som systematiska kränkningar mot närstående ofta har. (Se prop. 1997/98:55 s. 77 och 134 och Agneta Bäcklund m.fl., Brottsbalken [den 18 november 2025, JUNO] kommentaren till 4 kap. 4 a § och rubriken Upprepad kränkning.)

NN3 har alltså inte upplevt kränkningarna under den tid som de pågick. Kränkningarna har inte gradvis brutit ned NN3s självkänsla utan det som skett kom – för att uttrycka det enkelt – som en enda käftsmäll när det i efter hand framkom vad Markus Åström hade gjort mot henne i flera år.

Det som har hänt är allvarligt nog, enligt tingsrätten, men innebär inte att gärningarna bör bedömas som ett fall av grov fridskränkning. Istället döms Markus Åström för 99 fall av kränkande fotografering.

Åtalspunkterna 2 och 4

Åtalen under åtalspunkterna 2 och 4 gäller ett tillfälle den 1 juni–31 juli 2023 i Gävle och ett annat tillfälle den 22–26 maj 2021 i Söderhamn.

Åtalspunkten 4

Tingsrätten börjar med att förklara varför vi dömer Markus Åström för gärningen år 2021 och som han är åtalad för under åtalspunkten 4. Det gäller alltså ett tillfälle då Markus Åström ska ha masserat NN3 på ett olämpligt sätt. Att han brukade massera henne står klart, det har NN3, NN12 och Markus Åström alla berättat om. Frågan är hur detta gick till.

Åklagaren har visat många bilder från Markus Åströms beslagtagna mobiltelefon. En serie av bilder är från den 22, 23 och 26 maj 2021. De är alltså från brottstiden för gärningen under åtalspunkten 4. Datumen är, som tingsrätten, från tidsstämplar och införda i fotobilagan som åklagaren har lagt fram. Tingsrätten har tagit del av många tömningar av mobiltelefoner. Vi har inte tidigare varit med om att tidsstämplarna har påverkats av att det kan röra sig om raderade men återskapade bilder. Det här kan röra sig om sådana bilder, men det är alltså inte skäl att ifrågasätta datumen – såsom har skett från Markus Åströms sida.

På bilderna syns NN3, som då var strax under elva år, ligga i en säng. Hon är helt naken. På en av bilderna ligger hon på rygg. På en annan syns en hand på hennes vänstra lår, mycket nära hennes nakna underliv. En annan bild visar när hon ligger på sida. Även på den bilden syns en hand. Vidare syns en bild på hennes rumpa när hon ligger på rygg – återigen är en hand nära hennes underliv, strax under NN3s vänstra skinka. Det ser ut som att denna massage

ägde rum på sängen i Markus Åströms och NN12s sovrum.

Med andra ord framgår det redan av bilderna att det som påstås under åtalspunkten 4 också har ägt rum i verkligheten. Dessutom är det inte någon tvekan om att det är Markus Åströms hand som syns på bilderna.

Markus Åström har i sitt förhör nämligen bekräftat att det är hans hand. Han borde ju veta, enligt tingsrätten. Dessutom har NN3 sagt att han brukade massera henne och att hans händer då sökte sig mot hennes bröst och underliv. NN3 har dock inte berättat något specifikt om just detta tillfälle. NN12 har i sin tur bekräftat NN3s uppgift att hon ville att han skulle sluta massera henne. Hon tänkte att det berodde på att hon kändes sig obekväm med det.

Med andra ord finns det inget utrymme att tvivla på att det som påstås också har ägt rum i verkligheten. Att Markus Åström förnekar gärningen beror på att han enligt honom masserade NN3s ben med hennes samtycke, han tog också fotona med hennes samtycke för att visa NN12 att han hade masserat NN3. Efter att han hade fått svaret ”bra att du har masserat henne” tog han bort bilderna.

Enligt tingsrätten är Markus Åström förklaring – vilken betydelse den än kan ha – en uppenbar efterhandskonstruktion. Fotona är sexualiserade och är alltså inte av det slag som en styvpappa med goda avsikter tar på sin styvdotter för att skicka till dennas mamma. Det är knappast bilder som Markus Åström ville att NN12 eller någon annan skulle se.

Återigen visste Markus Åström vad han gjorde och hur ung NN3 var. Åtalet är styrkt. Gärningen och bör rubriceras som ett fall av sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022. Skälen för det framgår av nästa underavsnitt.

Gärningen i åtalspunkten 4 rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn

Visserligen har åklagaren inte påstått att Markus Åström berörde NN3s kön med händerna. Det talar emot rubriceringen sexuellt övergrepp av barn. Utgångspunkten är nämligen att det ska ha förekommit en någorlunda varaktig sexuell beröring av antingen den andres könsorgan, eller den andres kropp med det egna könsorganet för att det ska vara fråga om en sexuell handling enligt 6

kap. 6 § brottsbalken. (Se Högsta domstolen i ”Fotografiet” NJA 2024 s. 194.) I Högsta domstolens avgörande dömdes ändå den tilltalade trots att han inte berört den vuxna målsäganden fysiskt. Det han hade gjort var att han hade placerat sin penis i närheten av hennes mun. Han tog bilder av målsägandens nästan helt nakna kropp när hon sov eller var medvetslös. På en av bilderna syns hans penis nära hennes mun.

Av Högsta domstolens skäl framgår att fokus för bedömningen ska ligga på kränkningen av den sexuella integriteten och inte tekniska överväganden kring själva handlingen. Även gärningar som inte innefattar en varaktig beröring, eller ens någon kroppslig kontakt, kan under vissa förutsättningar utgöra sexuella handlingar. För att det ska vara fråga om en sexuell handling i sådana fall måste dock krävas att gärningen har en påtagligt sexuell prägel och är tydligt ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet. För att en handling ska anses ha en sådan prägel räcker det att handlingen är av sådan karaktär att den – typisk ett – syftar till att väcka eller tillfredsställa endera partens sexuella drift. I många fall handlar det om att gärningspersonen på ett eller annat sätt använder eller utnyttjar offrets kropp som ett hjälpmedel för att tillfredsställa sig själv. Flera handlingar tillsammans kan uppfylla detta krav, även om inte var och en av dem gör det på egen hand. (Se NJA 2024 s. 194 punkten 11–13.)

Det Markus Åström gjorde har likheter med gärningen i NJA 2024 s. 194. NN3 var helt naken och såväl hennes bröst som underliv var blottade. Hon varken sov eller var medvetslös – men var i sin nakenhet och inte ens elva år fyllda i en mycket utsatt situation i förhållande till sin styvfar. Hans penis var visserligen inte framme vad vi vet, men hans händer rörde de sig nära NN3s rumpa och kön. Fotografierna är inte en omständighet som nämns i gärningsbeskrivningen – men utifrån dessa kan vi se handlingen med Markus Åströms ögon. Det är pornografiska bilder och utifrån vad dessa visar av hans hands placering och vad som är i bildernas fokus finns det ingen som helst tvekan om det rör sig om en ”massage” ägnad att väcka hans eller bådas sexuella drift, att den hade en påtagligt sexuell prägel och att var väl ägnat att kränka NN3s sexuella integritet.

Vid en jämförelse av omständigheterna bedömer tingsrätten att kränkning av

NN3s sexuella integritet knappast var mindre allvarlig än den i NJA 2024 s. 194. Men det är ett gränsfall mot ett väl så allvarligt fall av sexuellt ofredande – ett brott som inte kräver ”en sexuell handling” men väl en sexuell beröring, vilket massagen i och för sig också kan beskrivas som.

Markus Åström döms alltså för sexuellt övergrepp mot barn och inte för sexuellt ofredande av barn, såsom åklagaren i sitt slutanförande har argumenterat för som alternativ till sexuellt övergrepp mot barn.

Åtalspunkten 2

Händelsen under denna åtalspunkten ska ha ägt rum när Markus Åström tog med sig NN3 och sonen till Gävle.

NN3 har berättat att de var på väg mot ett fikaställe i Bolognaskogen i Gävle. På vägen dit slog han henne på rumpan när de korsade en väg. När de senare skulle ta sig över ett dike slog han henne på nytt på rumpan istället för att hjälpa henne upp. Hon bad honom lägga av eftersom de var bland folk. Sen skrev hon till sin mamma följande mess.

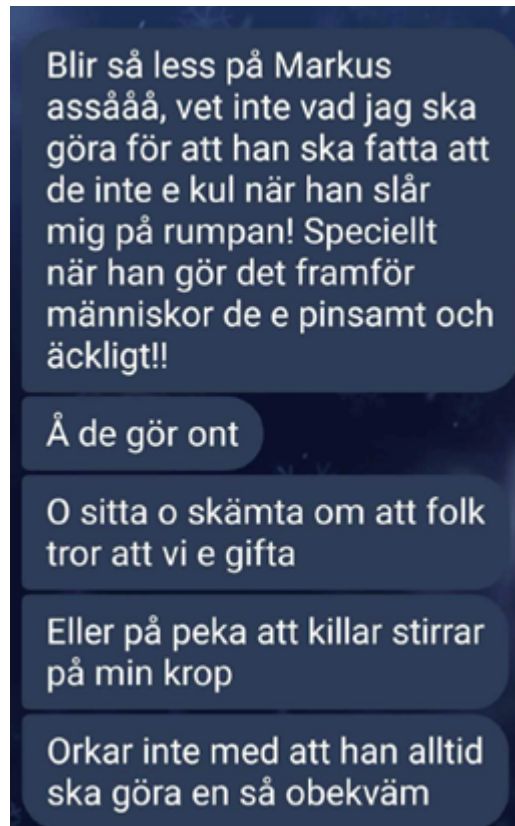
Sättet som NN3 uttrycker sig på visar att hon inte tyckte att det var kul att Markus Åström slog henne på rumpan. Därmed inte sagt att det var ett fall av sexuellt ofredande mot barn.

Markus Åström har beskrivit det som att båda barnen skulle upp ur diket. Han daskade dem båda på rumpan med vardera handen för att busa och ropade ”bu!” Han hade inte dessförinnan slagit henne på rumpan.

Tingsrätten kan för sin del inte utesluta att det i detta fall gick till som Markus Åström har beskrivit.

Med utgångspunkt från Markus Åströms berättelse kan han inte dömas för sexuellt ofredande av barn. För att döma någon för det brottet krävs det – i ett fall som detta – nämligen att det har varit fråga om sexuell beröring. (Se 6 kap. 10 § första stycket brottsbalken.) Det var inte fråga om en sådan beröring utifrån Markus Åström.

Därför frikänns Markus Åström från åtalet för sexuellt ofredande mot barn.



Påföljd – skälen för att döma Markus Åström till fängelse

Enligt tingsrätten är 99 fall av kränkande fotografering de allvarligaste brotten som Markus Åström döms för. Det rör sig om brott begångna under flera års tid, men straffbestämmelsen har under hela denna tid varit helt oförändrad med en straffskala som löper från böter till fängelse i högst två år.

Den vanligaste påföljden för ett enstaka fall av kränkande fotografering är böter. I det här fallet rör det sig dock om ett stort antal fall under tiden den 4

november 2020–7 maj 2024. Det är inte heller vilka bilder som helst, i många fall rör det sig om material som kan beskrivas som sexualiserat eller pornografiskt. I andra fall befinner sig NN3 i särskilt integritetskänsliga situationer på toaletten m.m. Gärningspersonen var dessutom NN3s styvfar – en person som hon hade allt rätt att känna sig trygg med. Fotograferingarna skedde inte bara deras gemensamma hem utan i många fall på platser som sängen i hennes flickrum och toaletten.

Därför bör Markus Åströms brott placeras en bit upp i straffskalan. Ett straffvärde på fängelse sex månader reflekterar åtminstone inte en alltför sträng syn på hans brott. Tillsammans med de övriga brott Markus Åström döms för uppgår det samlade straffvärdet till åtminstone fängelse åtta månader. (År 2021 var straffskalan för sexuellt övergrepp mot barn fortfarande fängelse i högst två år. Numera är den fängelse lägst sex månader och högst två år. Synen på brottet har alltså skärpts, men det är den straffskala som gällde när brottet begicks som alltid ska tillämpas om den är mildare.)

Straffvärdet är alltså förhållandevis högt. Det är inte ensamt skäl för fängelse. Men det finns brott såsom mened och grovt rattfylleri som är brott av sådan art att redan det faktum att någon döms för brottet är skäl nog för fängelse. Kränkande fotografering hör visserligen inte till denna grupp av s.k. artbrott. Det hindrar inte att just Markus Åström har ett s.k. artvärde. Han har ju i stora delar skildrat barn i pornografisk bild och för barnpornografibrott är skälen för fängelse ofta starka vid straffvärden på sex månader och uppåt. Hans konkreta brott liknar barnpornografibrott och har därför ett artvärde som ihop med straffvärdet är mycket starka skäl för fängelse. Till detta kommer brotten sexuellt övergrepp mot barn och sexuellt ofredande av barn varav det förra brottet hör till gruppen artbrott.

Skälen för fängelse är alltså mycket starka, tillräckligt starka för att någon form av frivårdspåföljd i förening med exempelvis samhällstjänst inte är en tillräcklig reaktion på Markus Åströms brott, trots att han inte tidigare är dömd för något allvarigare än en hastighetsöverträdelse.

Visserligen har det gått en lång tid sedan några av hans brott, men inte längre tid än i många andra fall som gäller brott mot barn. Det finns därför inte skäl att sätta ned straffet av den anledningen.

Markus Åström döms alltså till fängelse åtta månader för brotten.

Skadestånd

NN12s skadestånd krav avslås

Eftersom Markus Åström frikänns från åtalet som gäller NN12 finns det inte heller grund för att han ska betala skadestånd till henne. Hennes krav avslås därför.

NN3 har rätt till totalt 78 600 kr i skadestånd plus ränta

Markus Åström har allvarligt kränkt NN3 genom brott som innefattar angrepp mot hennes person och frid. Därför måste han ersätta den skada som kränkningen innebar. Detta framgår av 2 kap. 3 § skadeståndslagen.

Med utgången i skuldfrågan har Markus Åström inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig. Därmed faller det helt på tingsrätten att bedöma hur

hög ersättningen bör vara i kronor och ören för att ersätta skadan. Det säger sig självt att det i viss mån innebär att värdera det ovärderliga.

Markus Åström döms alltså för bland annat kränkande fotografering. Även om gärningarna alltså inte rubriceras som barnpornografibrott måste kränkningen enligt tingsrätten i flera av fallen vara minst lika stor oavsett rubricering. Som en jämförelse kan Brottsoffermyndighetens referat nr 272 nämnas. I det fallet hade en 8–12 år gammal flicka under tid filmats flera gånger naken i ett badrum. Kränkningserättningen blev i det fallet 15 000 kr. Referatet är från år 2014. Hade brottet begåtts idag hade ersättningen blivit minst 30 000 kr efter att skadestånden höjdes sommaren 2022.

Brottsoffermyndighetens referat är mycket korta och alla omständigheter framgår inte av dessa. I det här fallet har ju NN3 fångats på bild när hon bland annat onanerar i sin egen säng. Dessa bilder är förmodligen mer integritetskränkande än filmerna i referat nr 272. Därför skulle det enligt tingsrätten vara motiverat med en ersättning på runt 40 000 kr i NN3s fall. Kanske t o m runt 45 000 kr på grund av penningvärdets försämring sedan de nya och höjda nivåerna för kränkningserättning infördes. (Om detta, se bland annat SOU 2021:64 s. 180 f. samt Hovrätten för Övre Norrland i dess dom den 30 augusti 2024 i B 886-24.)

Till detta kommer de övriga kränkningar som Markus Åström har utsatt NN3 för. Inget av dessa brott kan ses som självständiga öar som saknar förbindelser med varandra eller fotograferingarna. En samlad bedömning ska därför göras, se Högsta domstolen i ”Kränkningsbestämningen” i NJA 2018 s. 1083. Vid en sådan bedömning anser tingsrätten att totalt 60 000 kr är en rimlig ersättning för kränkning.

Av utredningen framgår det att NN3 har mått psykiskt mycket dåligt. Den ersättning som hon har begärt för sveda och värk framstår som rimlig. Hon får därför det hon har begärt.

På det totala skadeståndsbeloppet – 78 600 kr – har NN3 rätt till ränta fr.o.m. den 11 maj 2024, dvs. dagen för det sista av brotten som hon utsatts för.

Förverkande och beslag

Den beslagtagna Samsung telefonen har använts som hjälpmedel vid brotten mot NN3. På den kan det finnas kvar spår av bilderna på NN3. Om Markus Åström får tillbaka telefonen kommer han på nytt att inneha dessa, vilket kan vara brottsligt i sig. Det får inte ske. Telefonen förverkas därför med stöd av 36 kap. 9 § brottsbalken. Beslaget ska därmed bestå.

Sekretess

Det är självskrivet att intresset av att värna NN3s och NN12s integritet väger avsevärt tyngre än offentlighetsintresset. Därför ska sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen bestå för alla uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja deras identiteter.

Detsamma gäller för uppgifter om deras identiteter som finns i detta avgörande.

Även om NN3s identitet hemlighålls bör bilderna som har lagts fram på henne också vara hemliga i fortsättningen. Vissa av dem röjer inte hennes identitet, eller så kan man maskera dem, men är ändå känsliga. Det finns med all säkerhet ett okänt antal personer som känner till vem NN3 är och som utan svårigheter inser vem bilderna föreställer. Sekretessen bör därför bestå för bilderna som sådana.

Av samma skäl bör sekretessen för intygen som har getts in – aktbilagorna 32, 33 och 34 – fortsätta att gälla.

Slutligen har känsliga uppgifter om Markus Åström lagts fram. Dessa finns i en personutredning och journalanteckningar från psykiatrin, aktbilagorna 35 och 38. Även dessa hemlighålls med stöd av 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen som gäller även till Markus Åströms förmån.

Brottsofferfond samt ersättning och återbetalning

Eftersom Markus Åström döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Målsägandebiträdet och den offentliga försvararen får de ersättningar som de

har begärt. Det som de har begärt är skäligt. Kostnaderna bör stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Mattias Nordell samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Mattias Nordell

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 23 januari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.