



PARTER OCH DOMSLUT

Liam Hast

Parter

Tilltalad

Hans LIAM Erik Hast, 19990315-2156
Frihetsberövande: Häktad
Strömsbruksvägen 25 A Lgh 1002, 829 95 Harmånger

Offentlig försvarare
Advokat Nina Tiberg
Tiberg Advokater AB
Södra Skeppsbron 6, 802 80 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Elin Källberg och kammaråklagare Fatma Celik
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. PER Sigurd Brinkberg

Företrädd av åklagaren

2. Ann-Christin Löfgren

Målsägandebiträde
Advokat Sarah Moghadasi
Advokatfirman Prime Handelsbolag
Brynäsgatan 1, 802 80 Gävle

3. ANNA Elisabeth Löfgren

Målsägandebiträde
Advokat Sarah Moghadasi
Advokatfirman Prime Handelsbolag
Brynäsgatan 1, 802 80 Gävle

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1073
824 12 Hudiksvall

Besöksadress
Drottninggatan 17, 824
30
Hudiksvall

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
0650-37450

E-post
halsinglands.tingsratt@dom.se
Webb
<https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/>

4. DÖDSBOET EFTER HELENA Margareta Löfgren

Ombud
Advokat Sarah Moghadasi
Advokatfirman Prime Handelsbolag
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Domslut

Brott som Liam Hast döms för

Mord, 2025-09-20, 3 kap 1 § brottsbalken

Våld mot tjänsteman, 2025-09-17, 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 18 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Liam Hast ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Liam Hast ska betala skadestånd till Per Brinkberg med 15 000 kr. Liam Hast ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2025.

Liam Hast ska betala skadestånd till Dödsboet efter Löfgren med 56 808 kr. Liam Hast ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 november 2025.

Liam Hast ska betala skadestånd till Ann-Christin Löfgren med 110 000 kr. Liam Hast ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 september 2025.

Liam Hast ska betala skadestånd till Anna Löfgren med 110 000 kr. Liam Hast ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 september 2025.

Förverkande och beslag

I beslag tagna knivar och basebollträ förklaras förverkade från Liam Hast (Polismyndigheten, 2025-5000-BG114887, p. 1-2, och 2025-5000-BG112963, p. 1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtande som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Liam Hast ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Nina Tiberg ska få ersättning av staten med 166 719 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 100 719 kr arbete
- 23 925 kr tidspillan
- 8 731 kr utlägg
- 33 344 kr mervärdesskatt

Sarah Moghadasi ska få ersättning av staten med 87 959 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 57 889 kr arbete
- 8 700 kr tidspillan
- 3 778 kr utlägg
- 17 592 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-11-18, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Liam Hast ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Liam Hast har den 20 september 2025 på Strömsbruksvägen 25 A i Harmånger i Nordanstigs kommun med uppsåt dödat Helena Löfgren genom att hugga henne upprepade gånger med en kniv i båda armarna och i bröstet.

Stämningsansökan 2025-11-18, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Liam Hast ska dömas för våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Liam Hast har den 17 september 2025 på Strömsbruksvägen 25 A i Harmånger, Nordanstigs kommun uppsåtligen med våld angripit ambulanssjukvårdaren Per Brinkberg i hans tjänsteutövning när han befann sig i Liam Hast's bostad efter ett larm. Angreppet har bestått i att Liam Hast slagit Per Brinkberg på armen med ett basebollträ och på huvudet/i nacken med händerna. Per Brinkberg orsakades skada och smärta.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Liam Hast ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Per Brinkberg har begärt att Liam Hast ska betala skadestånd med 25 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 september 2025.

Dödsboet efter Löfgren har begärt att Liam Hast ska betala skadestånd med 56 808 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 november 2025.

Ann-Christin Löfgren har begärt att Liam Hast ska betala skadestånd med 110 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 september 2025.

Anna Löfgren har begärt att Liam Hast ska betala skadestånd med 110 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 september 2025.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna knivar och basebollträ förklaras förverkade från Liam Hast (Polismyndigheten, 2025-5000-BG114887, p. 1-2, och 2025-5000-BG112963, p. 1).

1. BAKGRUND M.M

Liam Hast bor i Harmånger och har genom åren, ända sedan han var barn, haft kontakt med sjukvården på grund av olika problem, bland annat adhd-diagnoser och hjärntumörer. Han har också under senare år utvecklat alkoholproblem. Under senaste året har han vid några tillfällen lagts in för psykiatrisk vård, antingen frivilligt eller med tvång. Den 17 september i år tillkallades ambulans till Hasts bostad och en ambulans bemannad av Per Brinkberg och Mats Savolainen ryckte ut. Det som sedan ska ha hänt i Hasts bostad har lett till att Hast nu åtalats för våld mot tjänsteman alternativt misshandel. Hast transporterades sedan av polis till psykiatrisk mottagning i Hudiksvall där Hast träffade bland andra skötaren Ulf Naucér. Läkare bedömde att det inte fanns grund för tvångsvård och Hast åkte hem till sin far och tillbringade natten till den 20 september hos honom. På förmiddagen den 20 september ringde sedan Hast SOS från sitt hem och en ambulans åkte dit. Ambulansen var bemannad av Helena Löfgren och Caroline Hjälms Almquist. Det som sedan ska ha hänt har lett till att Hast nu åtalats för mord. Polisen ryckte ut med flera patruller, bland dem polisen Moa Jern. Hast greps några timmar senare i bostaden.

Åklagaren har alltså som framgår ovan yrkat att Hast ska dömas för våld mot tjänsteman, eller alternativt misshandel, och för mord samt att ett basebollträ och två knivar ska förklaras förverkade. Brinkberg har förklarat att hela det yrkade skadeståndsbeloppet 25 000 kr avser allvarlig kränkning. Helena Löfgrens syster har Anna Löfgren och Helena Löfgrens mor Ann-Christin Löfgren har båda förklarat att de biträder åtalet och att av deras respektive skadeståndsyrkande avser 60 000 kr sveda och värk och 50 000 kr särskild anhörigersättning. Dödsboet har förklarat att det yrkade beloppet avser begravningskostnader.

Hast har erkänt att han slagit Brinkberg på armen med sitt i slöjden tillverkade basebollträ med vetskap om att Brinkberg kom i tjänsten men inte kunnat eller

velat erkänna några andra slag. Han har medgett att betala ett skadestånd om 10 000 kr men bestritt yrkandet om att basebollträet ska förklaras förverkat; detta på den grunden att han gjort det i slöjden. Hast har också erkänt att han utdelat ett knivhugg i bröstet på Helena Löfgren och att detta lett till hennes död men invänt att han inte haft något uppsåt att döda. Han har godtagit ansvar för grov misshandel. Han har inte haft någon erinran mot att de två knivarna förklaras förverkade och medgett samtliga skadeståndsyrkanden i denna del.

2 DOMSKÄL

2.1 Påståendena om brott, yrkanden om förverkande samt skadestånd

2.1.1 Våld mot tjänsteman alternativt misshandel m.m.

Tingsrätten har hört Hast och Brinkberg. Åklagaren har också gått igenom delar av en händelserapport, spelat upp ett larmsamtal samt visat fotografier. Händelserapporten visar att Hasts mor ringt in den 17 september 2025 strax efter kl. 08.30 och anmält att Hast skrivit att han köpt öl som han tänkte dricka, att han hoppades få hjärtstopp och att han avslutade sitt medlemskap i detta liv. Det är vidare antecknat att ärendet inte bedömdes vara polisiärt och, senare, att Hast hotade personal med tillhyggen i form av basebollträ, att han också haft kniv och att ambulanspersonalen backade ur efter ett visst handgemäng. I larmsamtalet hörs Savolainen ringa polisen och bland annat berätta att Hast var väldigt utåtagerande, skrek och inte ville ha hjälp, hotade med knivar, att Hast kom med ett basebollträ och att det var lite handgemäng. Polisen svarade att man skulle skicka en patrull så fort man kunde.

Hast har bland annat uppgett att han var hemma, att han var berusad och inte ville ha hjälp, att han skrek flera gånger att ambulansmännen skulle ”sticka” när de kommit in i bostaden, att de inte gjorde detta och att han då gick in i sitt sovrum och hämtade sitt basebollträ som han slog med. Hast har också berättat att han slog en av ambulansmännen över armen men inte kunnat erinra sig

några andra slag. Har samtidigt förklarat att han inte tror att Brinkberg ljugit när han berättat om slag med handen.

Brinkberg har för sin del bland annat uppgett att Hast låst in sig i bostaden när han och Savolainen kom dit men att de fick låna en nyckel av en fastighets-skötare och lyckades ta sig in, att Hast då låg på soffan och skrek att de skulle gå, att de försökte prata med honom utan resultat och att de sedan beslöt ringa efter polisen för handräckning. Helt plötsligt blev Hast aggressiv och kastade sig mot honom så han for in i en dörrpost. Brinkberg har också uppgett att Hast sprang och hämtade ett basebollträ och slog mot honom i den trånga hallen men att han med armen lyckades hindra slaget från att träffa i huvudet. Han tvingade sedan av Hast basebollträet och skulle gå ut från bostaden när Hast bakifrån började med händerna slå honom i nacken och huvudet. Brinkberg har förklarat att han då på nytt tog tag i Hast och fick honom att sluta innan han kunde lämna lägenheten. Han kände inget just då på grund av allt adrenalin men hade efteråt ont i nacke och huvud och har fortfarande en bula på armen.

Det är således genom Hast's egna och Brinkberg's uppgifter styrkt att Hast slagit Brinkberg med ett basebollträ. Det finns ingen anledning att misstro Brinkberg's uppgifter om att Hast även slagit honom över nacke och huvud; inte ens Hast har trott att Brinkberg lämnat oriktiga uppgifter om detta. Hast har genom sitt handlande tillfogat Brinkberg smärta och skada, om än tämligen ringa. Hast har också vetat om att Brinkberg varit hemma hos honom i tjänsten och Hast ska därför svara för våld mot tjänsteman i enlighet med åtalet.

Eftersom basebollträet använts som brottsredskap ska det förklaras förverkat.

Hast har medgett att betala skadestånd med 10 000 kr. Tingsrätten bedömer dock skäligt skadestånd för allvarlig kränkning vara 15 000 kr varav alltså 10 000 kr ska utgå på grund av medgivande.

2.1.2 Mord, yrkandet om förverkande samt skadestånd

2.1.2.1 Utredningen samt huvuddragen i den skriftliga bevisningen

Tingsrätten har hört Hast samt, på åklagarens begäran, Caroline Hjälms Almqvist, Moa Jern samt Ulf Naucér. På Hast's begäran har hans föräldrar hörts om hans psykiska problem och läkaren Ellinor Franzén om överväganden hon gjorde när Hast var på hennes avdelning den 18 september i år.

Åklagaren har också gått igenom händelserapport från augusti i år, protokoll över brottsplatsundersökning, över klädundersökning och över beslag, sakkunnigutlåtanden från NFC, meddelanden ur Hast's telefon samt obduktionsprotokoll. Åklagaren har också spelat upp det larmsamtal Hast ringde och som fick ambulansen att åka hem till honom. Målsägandena har åberopat samma bevisning samt ett facebookmeddelande hämtat från Hast's telefon.

Det framgår av händelserapporten från den 5 augusti i år bland annat att Hast ringt in och sagt att han har tankar om att vilja skada någon, att han "... hatar negrar och blattar...", att det är dem han vill slå ihjäl och att han inga planer har på att skada sig själv. Det framgår också att Hast hämtats av ambulans, att personalen inte upplevde honom som psykotisk men att polis gjorde annan bedömning och tog över och lämnade in Hast på sjukhus. I larmsamtalet som Hast ringt på förmiddagen den 20 september i år uppger Hast bland annat att han har självmordstankar och undrar om man kan skicka en ambulans, att han inte orkar eftersom en väldigt nära kamrat sagt upp kontakten och att han kom hem igår efter att ha varit inlagd på "psyk". Hast bekräftar på fråga att han inte har några konkreta planer på hur han skulle gå tillväga men uppger att han försökte ta sitt liv på "psyk". Hast förklarar att han följer med om sjukvården skulle komma fram till honom och att han druckit två folköl. Enligt tingsrättens uppfattning gör Hast ett påtagligt balanserat intryck på ljudinspelningen.

I obduktionsrapporten har rättsläkaren, såvitt nu är aktuellt, på Helena Löfgrens bröst noterat ett skarpkantat sår med passage mellan vänster revben tre och fyra gående in i bröstkorgen och vidare in i hjärtat. Såret är på huden båtformat, knappt fem centimeter långt och glipar cirka en centimeter. På vänster överarm har funnits ett skarpkantat muskelinträngande cirka elva och en halv centimeter långt sår som glipade som mest fyra och en halv centimeter och på vänster underarm ett ytligt skarpkantat som mest fem centimeter långt sår. På höger underarm fanns ett ytligt skarpkantat cirka tre och en halv centimeter långt sår. Rättsläkaren har bedömt att sårskadorna har utseende som starkt talade för att de uppkommit till följd av våld med vasst föremål. Såren på vänster arm kunde ha uppstått i samband med en och samma våldsinverkan. De tre såren på armar hade lägen som kan ses vid avvärjningsskador. Fynden talade starkt för att dödsorsaken var skadan i bröstet. Protokollet över klädundersökningen visar en skada genom en ambulansjacka, t-shirt och behå framför vänster bröst. Såvitt framgår av protokollet synes inte ärmarna på jackan vara undersökta efter skador. Av sakkunnigutlåtanden från NFC framgår att blod från Helena Löfgren och fibrer från hennes kläder funnits på en kniv i Hasts lägenhet.

I meddelandena i Hasts telefon anges bland annat den 20 september 2025 kl. 12.47 att han skrivit att han dödat någon för ”Halvtimme sen typ” och att han kände för det bara. Han skickade också bilder på ett blodigt knivblad med texten ”Här har du bevis” och på vänster handled med ett mindre skärsår över. I en annan konversation vid samma tidpunkt har han skickat samma bilder och något senare skrivit att han kommer att ”rusha” med kniv mot polisen när polisen öppnar och att han vill bli skjuten av polisen.

2.1.2.2 Den muntliga bevisningen och tingsrättens bedömning av åtalet

Det var som framgår ovan Helena Löfgren och Caroline Hjälms Almqvist som bemannade den ambulans som skickades hem till Hasts bostad. Bostaden ligger en halvtrappa upp i ett flerfamiljshus.

Hast har bland annat uppgett att han ringde efter ambulans för att bli hämtad till ”psyk” för att få hjälp efter att en kamrat på morgonen på sms sagt upp bekantskapen. Han har förklarat att allt kändes hopplöst när han ringde och att han haft mycket ensamhetskänslor under uppväxten och också depressioner. Sista halvåret har han också haft tankar på att skada andra, särskilt när han varit ensam och druckit. Hast har också uppgett att han den här dagen köpt folköl och drack och kände sig ganska berusad, att alkoholen gjorde att känslorna han hade blir värre, att han under tiden han väntade på ambulansen kom på att han ville skada någon ur ambulanspersonalen och att han därför beväpnade sig med en kniv och väntade vid ytterdörren i lägenheten på ambulansen. Hast har bekräftat att han i polisförhör sagt att han var arg på ambulansens personal efter det som hänt några dagar tidigare. Hast har samtidigt uppgett att inte hade i huvudet att det kunde bli en ”dödsskada” av knivhugg. När någon knackade på öppnade någon, men han hann inte uppfatta så mycket innan han stack, som han vill minnas det en gång och utan att sikta med kniven mot personen som stod till vänster och närmast. Hast har förklarat att han velat förtränga det som hänt och därför inte har så klara minnesbilder. Han har dock trott att de två i dörren sade ”Hej” innan han stack med kniven. Hast har också uppgett att båda skrek och sprang, att han inte då visste att han träffat och att det var först när han tittade ut genom titthålet och såg att någon kollapsat som han insåg att något allvarligt, som det inte skulle bli, hänt. Det ”stod still” i huvudet och att han gick in till sig och lade sig på soffan för att vänta på polisen. Hast har förklarat att han just när det hände inte tänkte att ett knivhugg skulle leda till någons död och att det var ”våldigt oturligt” att det blev som det blev. Det var aldrig meningen att någon skulle avlida och det är väldigt sorgligt att det blev som det blev. Tankarna han haft lättade när han såg att den han stuckit kollapsade. Hast har också menat att han tänkte att ett hugg kunde leda till skada men inte döden. På återkommande, slutliga frågor från åklagaren har Hast också svarat att han det var därför siktade mot den ”yttre sidan”, det vill säga ena armen där inga blodkärl finns. Hast har inte kunnat erinra sig att han skrev till

någon medan han väntade på polisen men bekräftat att han skurit sig över handleden efteråt och menat att detta var när han insåg att det hänt något allvarligt. Han har också förklarat att han inte tror att polis i Sverige skulle skjuta för att döda.

Hasts egna uppgifter visar alltså att han helt oprovocerat huggit mot en av två helt oförberedda ambulanssjukvårdare. Han har i tingsrätten trott att han huggit en gång. Caroline Hjälms Almqvist har bland annat berättat att hon och Helena Löfgren när de kommit fram till Hasts adress gick ur ambulansen och in i trappuppgången till Hasts dörr och ringde på. Hon har också uppgett att Hast ur mörkret i lägenheten, när han öppnat dörren och de sagt ”Hej”, efter att först ha backat undan gick fram med en kniv höjd i handen och riktad rakt mot Helena Löfgrens bröst. De skrek båda två och sprang ut. Caroline Hjälms Almqvist har också uppgett att hon själv skrek ”Ut! Ut!”, att hon hörde Helena Löfgren skrika en gång till bakom sig när de sprang ut och att hon själv hann ut och in i ambulansen. Väl inne i ambulansen tittade hon efter Helena Löfgren som hon trodde också skulle komma. Caroline Hjälms Almqvist har även berättat att hon i ambulansen såg att hon var blodig på ena armen, undrade från vem blodet kom och sedan i en av ambulansens speglar såg att Helena Löfgren kollapsat i gräset vid ambulansen. Hon tryckte på överfallslarmet i ambulansen och när hon sedan direkt försökte göra hjärt- och lungräddning på Helena Löfgren såg hon att vänster arm och ärm var uppskuren och att hon inte längre var i livet. Caroline Hjälms Almqvist har också redovisat att hon tillsammans med några som kommit till platsen fortsatte med hjärt- och lungräddning. Under insatsen såg hon sedan också ett sår i bröstet på Helena Löfgren.

Det är inte utifrån Caroline Hjälms Almqvists iakttagelser vid dörren möjligt att säga om Hast huggit mer än den enda gång har själv uppgett. Beskrivningen av skador i obduktionsprotokollet visar dock säkert, och detta trots att jackans ärmar inte synes ha blivit undersökta, att Helena Löfgren har spår av skarpkantat våld inte bara på bröstet utan också på båda armarna. Caroline Hjälms

Almqvist har sett åtminstone det ena såret i den ena armen. Utifrån sårens placering, vänster arm, höger arm och bröst, anser sig tingsrätten, trots att det är oklart hur Helena Löfgren rört sig, kunna dra den säkra slutsatsen att Hast huggit, eller snarare stuckit, med kniven mot Helena Löfgrens överkropp åtminstone tre gånger. Sticken måste ha utdelats med viss kraft och, med utgångspunkt från att tingsrätten uppfattat utredningen som att de träffat framifrån, mycket snabbt; Helena Löfgren har ju inte ens hunnit vända sig. Det är därför styrkt att Hast med upprepade knivhugg, varav det dödliga i bröstet, dödat Helena Löfgren.

Åklagaren har hävdatt att Hast haft uppsåt att döda medan Hast förnekat detta. Det kan, som åklagaren hävdatt i första hand, ha varit Hast fast föresatt att döda någon. För detta talar inte minst Hast lugna ton i samtalet till SOS och det faktum att han stått och väntat och sedan i princip direkt angripit ambulanspersonalen när dörren öppnats. Det är även i viss mån märkligt att Hast skulle behöva ringa efter hjälp för självmordstankar den 20 september när han så sent som dagen innan valt att lämna "psyket". Ulf Naucér har också berättat om att han träffade Hast den 18 september på "psyket" och att Hast då uttryckte att han ville mörda och bli känd som seriemördare; uppgifter som Naucér tog på stort allvar och förde vidare i en rapport. Moa Jern har också uppgett att Hast efteråt uttryckte att han hoppades att "hon" dött eftersom han velat döda någon. Hast psykiska särdrag och påverkan av alkohol den 20 september gör det dock mycket svårt att dra säkra slutsatser av det han ostridigt sagt. Enligt tingsrättens bedömning tillåter inte heller, mot den här bakgrunden, vare sig Naucérs uppgifter om vad som sagts två dagar tidigare, Moa Jerns uppgifter om vad Hast sagt efter gärningen eller den övriga bevisningen den säkra slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Hast när han högg hade direkt avsikt att döda eller insåg att döden var en närmast ofrånkomlig följd. Hast måste dock samtidigt, oavsett att han enligt det rättspsykiatriska utlåtandet inte är så begåvad, som vilken annan vuxen människa som helst vara väl medveten om att upprepade snabba stick med kniv mot någons överkropp innebär en stor risk

för dödlig utgång. Det är också enligt tingsrättens bedömning ställt utom rimligt tvivel, inte minst på grund av att Hast måste ha huggit eller stuckit åtminstone tre gånger så som han gjort, att Hast varit helt likgiltig inför detta. Hast ska därför dömas för att med uppsåt ha dödat Helena Löfgren så som åklagaren påstått. Ett sådant oprovocerat angrepp på någon annans liv som det nu är fråga om kan inte bedömas som annat är mord.

2.1.2.3 Förverkande och skadestånd

När det först gäller förverkande så har Hast inte haft någon erinran. Tingsrätten bedömer också att det finns grund att förklara knivarna förverkade.

När det sedan gäller skadestånd så har Hast medgett dessa yrkanden.

2.2 Påföljd, häktning och ersättningar

2.2.1 Påföljd

Det har framgått av det rättspsykiatriska utlåtande som tingsrätten hämtat in att Hast diagnosticerats med adhd av kombinerad typ innefattande såväl hyperaktivitet som ouppmärksamhet, ospecifikt personlighetssyndrom med antisociala drag samt svårt alkoholbrukssyndrom. Det framgår också av utlåtandet att detta inte är att bedöma som en allvarlig psykisk störning i brottsbalkens mening och att Hast därför inte begått mordet under påverkan av allvarlig psykisk störning och inte heller hade en allvarlig psykisk störning vid den rättspsykiatriska undersökningen. Den här slutsatsen bekräftas av läkaren Ellinor Franzéns bedömning före gärningen att det inte fanns säker grund för vårdintyg. Hast ska därför dömas till fängelse och det oavsett att hans psykiska status vid brottet den 17 september inte är utredd. Enligt fast praxis motsvarar straffvärdet för mord, när det inte finns några försvårande eller förmildrande omständigheter, fängelse i sexton år. Åklagaren och målsägandena har hävdade att omständigheterna är så försvårande att Hast ska dömas till livstids fängelse. Hast har för sin del hävdade att omständigheterna, och då särskild hans psykiska

tillstånd, är sådana att han, om han döms, ska dömas till tretton års fängelse. Enligt tingsrättens bedömning kan gärningen inte anses ha varit så noggrant planerad eller präglad av någon sådan särskild förslagenhet att straffet av de skälen ska bestämmas till livstid. Avsikten har heller inte varit att dölja annan brottslighet. Tiden från angreppet till att Helena Löfgren avlidit måste ha varit kort; döden har enligt Caroline Hjälms Almqvists uppgifter inträtt snabbt. Samtidigt har Hast angrepp kommit helt utan förvarning och Helena Löfgrens möjligheter att värja sig har varit i princip obefintliga. Hast har också haft för avsikt att angripa ambulanspersonal i tjänst; personal som kommit för att hjälpa honom. Detta är omständigheter som med styrka talar för att Hast ska dömas till livstid. Samtidigt kan det hållas för visst, i vart fall enligt tingsrättens uppfattning, att Hast i sitt handlande påverkats av sin psykiska särart. Enligt tingsrättens bedömning ovan är det heller inte styrkt att Hast handlat med direkt avsikt eller med insikt om döden var en i det närmaste ofrånkomlig följd av huggen. Tingsrätten bedömer därför att straffet för brotten bör tidsbegränsas. Det finns dock inte skäl att sätta straffet kortare än arton år.

2.2.2 Häktning

Det är sådan risk att Hast fortsätter begå brott att han ska vara häktad.

2.2.3 Ersättningar

Målsägandebiträdet har yrkat ersättning för knappt trettiosju timmars arbete. Målet är begränsat, samtidigt är det av den karaktären att det torde ha krävt mycket arbete. Målsägandebiträdet har också företrätt två målsägande. Tingsrätten godtar därför den begärda ersättningen.

Offentliga försvararen har yrkat ersättning för sextiosju timmars arbete. Målet är begränsat, samtidigt är det av den karaktären att det torde ha krävt mycket arbete. Enligt tingsrättens noteringar har dock bland annat tiden för förhandlingar varit kortare än vad offentliga försvararen uppskattat. Tingsrätten

bedömer med den utgångspunkten att ersättning ska utgå för drygt 60 timmars
arbete varav en del under helg.

RÄTTEN

Rådmannen Dan Sjöstedt samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Dan Sjöstedt

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 30 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.