



PARTER OCH DOMSLUT

Fredrik Hagelin

Parter

Tilltalad

Per FREDRIK Hagelin, 19720603-7579
Haga 294, 826 94 Norrala

Offentlig försvarare
Advokat Rikard Willerius
Willerius Advokatbyrå AB
Universitetsallén 32, 852 34 Sundsvall

Åklagare

Chefsåklagare Per Nichols
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Fredrik Hagelin döms för

Vapenbrott, ringa brott, 2024-11-14, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)

Åtal som Fredrik Hagelin frikänns från

Dopningsbrott, 2024-09-01 – 2024-10-07, 2 § 7 p och 3 § 1 st lagen
(1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Olovligt förfogande, 2024-01-01 – 2024-11-14, 10 kap 4 § 1 st brottsbalken

Påföljd

40 dagsböter om 300 kr (12 000 kr)

Förverkande och beslag

Förverkandeyrkandena avslås. Beslagen hävs (Polismyndigheten, 2024-0150-BG182 nr 9-16).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen
(2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på journalhandlingar (aktbil. 29)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 1073 824 12 Hudiksvall	Drottninggatan 17, 824 30 Hudiksvall	måndag–fredag 08:30–16:00	0650-37450	halsinglands.tingsratt@dom.se
				Webb https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/

som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Fredrik Hagelin ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Rikard Willerius ska få ersättning av staten med 47 184 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 25 773 kr arbete
- 10 150 kr tidsspillan
- 1 824 kr utlägg
- 9 437 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Fredrik Hagelin ska dömas för olovligt förfogande enligt 10 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 OLOVLIGT FÖRFOGANDE (0150-K6805-24)

Fredrik Hagelin har från Polismyndigheten olovligen tagit ett elchockvapen. Elchockvapnet hade tidigare tagits från någon okänd person i samband med polisiär verksamhet och skulle därför rätteligen varit föremål för beslag enligt rättegångsbalken. Fredrik Hagelin har i sin egenskap som polisman vid Polismyndigheten, Polisområde Mitt i Söderhamn, kommit i besittning av elchockvapnet men har istället för att upprätta beslagsprotokoll eller annan dokumentation kring vapnet enligt 27 kap. 13 § rättegångsbalken och därefter redovisa beslaget till polisiär förman eller motsvarande, tagit vapnet till sin privata bostad och innehaft det där. Härigenom har Fredrik Hagelin vidtagit en åtgärd med egendom som han har haft i sin besittning, men till vilken ägande- eller säkerhetsrätt är förbehållen eller tillförsäkrad eller annars tillkommer någon annan, vidtagit en åtgärd med egendomen varigenom egendomen fränhånts Polismyndigheten eller annan okänd (beroende på utgången av frågan om beslaget om detta hade hanterats korrekt) eller på annat sätt berövat Polismyndigheten eller annan okänd dess rätt.

Brottet begicks från och med den 1 januari 2024 fram till och med den 14 november 2024 vid Polisen Söderhamn, Köpmangatan 21, Söderhamns kommun alternativt i Fredrik Hagelins bostad på Haga 294, Norrala, Söderhamns kommun.

Fredrik Hagelin begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel

I vart fall har Fredrik Hagelins handlande enligt ovan inneburit att han, uppsåtligen vid sin myndighetsutövning, genom handling eller underlåtenhet åsidosatt vad som gäller för uppgiften som polisman.

Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Fredrik Hagelin ska dömas för vapenbrott enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 VAPENBROTT (0150-K6805-24)

Fredrik Hagelin har innehaft ett elchockvapen enligt definitionen i 1 kap 3 § punkt g (Vapenlagen 1996:67) utan att ha rätt till det (avser elchockvapnet enligt åtalspunkt 1 ovan). Brottet begicks någon gång under perioden mellan den 1 januari 2024 och den 14 november 2024 i Fredrik Hagelins bostad på Haga 294, Norrala, Söderhamns kommun.

Fredrik Hagelin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-30, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Fredrik Hagelin ska dömas för dopningsbrott enligt 2 § 7 p och 3 § 1 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 DOPNINGSBROTT (0150-K6062-24)

Fredrik Hagelin har olovligen brukat Nandrolon, som är dopningsmedel. Det hände någon gång mellan den 1 september 2024 och den 7 oktober 2024 i Söderhamn, Söderhamns kommun.

Fredrik Hagelin begick gärningen med uppsåt.

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att nedan förtecknat gods som utgjort hjälpmedel vid brott förverkas från Fredrik Hagelin enligt 36 kap. 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-0150-BG182, punkt 9-16).

INSTÄLLNING

Olovligt förfogande alt. tjänstefel (åtalpunkten 1)

Fredrik Hagelin har bestritt ansvar för olovligt förfogande alternativt tjänstefel. Han har gjort gällande att han inte olovligen har tagit ett elchockvapen från Polisen men erkänt att han för kortare tid har innehaft det. Vidare har han gjort gällande att föremålet inte har varit föremål för beslag eller befunnit sig hos Polismyndigheten. Han har inte i egenskap av polisman kommit i besittning av elchockvapnet. Följaktligen har han inte heller uppsåtligen vid myndighetsutövning gjort sig skyldig till tjänstefel.

Vapenbrott (åtalpunkten 2)

Fredrik Hagelin har vidgått att han för kortare tid innehaft elchockvapnet i sitt hem och att han varit medveten om att det är tillståndspliktigt. Han har dock bestritt ansvar för vapenbrott.

Dopningsbrott (åtalpunkten 3)

Fredrik Hagelin har bestritt ansvar för brott och gjort gällande att han inte haft uppsåt till bruket. Han har inte motsatt sig de särskilda yrkandena.

UTREDNING

Åklagaren har åberopat teknisk undersökning och fotografier samt analysresultat. Vidare har åklagaren förevisat protokoll över kroppsbesiktning och beslagsprotokoll.

Fredrik Hagelin har som skriftlig bevisning åberopat en interpellation, rapporten ”Utsöndning av 19 Nor-steroider från konsumtion av fläskkött och

slaktbiprodukter: Kombinerad GC/MS och GC/C/IRMS-analys”, annons på ett kosttillskott och journalutdrag.

Fredrik Hagelin har hörts över åtalet.

SKÄL

Skuld

Inledning

Fredrik Hagelin arbetar sedan många år som polisman. Personer i Fredrik Hagelins närhet misstänkte att han använde anabola steroider, vilket ledde till en anmälan. Vid husrannsakan i Fredrik Hagelins bostad den 14 november 2024 anträffades kanyler, sprutor, en träningsdagbok och ett elchockvapen. Vid provtagning samma dag som husrannsakan uppmättes 26 ng 19-norandeosteron per milliliter i Fredrik Hagelins urin. 19-norandrosteron är en metabolit till nandrolon som är klassat som dopningsmedel.

Vad gäller elchockvapnet dess mått är 10 x 5 x 2 centimeter och att det är försett med två metallpoler på vardera sida om en belysningsdiod på dess övre ände. Undersökningens slutsats är att det är ett elchockvapen, avsett att bäras i handen för att med elektrisk ström bedöva människor och/eller tillfoga dem smärta samt att det är tillståndspliktigt enligt vapenlagen. Elchockvapnet har funktionskontrollerats och den övre, vita ljusdioden, tändes inte och vid avfyring erhöles inte någon synlig eller ljudande ström mellan metallpolerna.

Olovligt förfogande alternativt tjänstefel (åtalpunkten 1)

I denna del lägger åklagaren Fredrik Hagelin till last att han förfogat över elchockvapnet på ett sätt som enligt åklagaren i första hand är att bedöma som olovligt förfogande och i andra hand tjänstefel.

Fredrik Hagelin har sammanfattningsvis berättat följande. Sommaren 2024 hörde en bekant av sig till honom och sa att denne hade en taser. Personen lämnade tasern till just honom eftersom han tidigare arbetat som hanterare och hanterat polisens informatörer. Vissa av dem har inte den bästa relationen till Polisen som organisation och då vänder man sig till någon man har förtroende för. Eftersom personen själv inte ville bli inblandad och på förekommen

anledning gå till polisstationen, sa han att han skulle fixa det. Det viktiga för honom var att tasern kom från orätta händer. Han laddade tasern i ungefär ett dygn och funktionskontrollerade den. Han kunde konstatera att elchockvapnet var ofarligt. Anledningen till att han nu berättar som han gör är att han kände sig pressad i det första förhøret och hade lovat personen att hon inte skulle bli inblandad för då fanns risk att hon skulle bli misstänkt för brott. Han var på semester och skulle fixa det därefter. Hela syftet var att ta elchockvapnet till polisstationen så att det kunde bli förstört. Det skulle ha hanterats skyndsamt. Han skulle inte påstå att han tog emot elchockvapnet som polis men han ska agera som en polisman. Syftet var att han skulle ta med tasern till polisstationen så att dokumentation skulle upprättas men det har tagit tid. Han tycker inte att han har rätt att inneha tasern och är medveten om att den är tillståndspliktig.

Som framgått har Fredrik Hagelin bestritt ansvar för brott. Genom sina uppgifter har han erkänt en rad omständigheter. Genom de uppgifter som Fredrik Hagelin lämnat har han erkänt *att* han kommit i besittning av elchockvapnet, *att* han inte upprättat beslagsprotokoll eller annan dokumentation, *att* han innehaft vapnet i sin privata bostad och *att* personen vänt sig till honom för att han är polis.

Han har förnekat att elchockvapnet funnits hos Polismyndigheten och uppgett att det aldrig varit föremål för något ingripande eller att det tagits från någon person.

Av 35 kap. 3 § andra stycket rättegångsbalken följer att ett erkännande i brottmål inte är bindande för rätten, utan endast utgör ett bevisfaktum vars bevisvärde beror på omständigheterna i det enskilda fallet. Även om bevisvärdet av ett erkännande i många fall är betydande krävs, i vart fall vid grövre brottslighet, att det styrks av andra omständigheter för att kunna läggas till grund för en fällande dom (se rättsfallen NJA 2001 s. 687 och RH 1994:97).

I den juridiska litteraturen har rättsläget sammanfattats på så sätt att det bevisvärde som ett erkännande i praktiken kan tillmätas står i omvänt förhållande till brottets allvar. Ju allvarligare brottslighet det är fråga om, desto

mer annan bevisning än den tilltalades erkännande krävs det för en fällande dom (Nordh, Robert, Bevisrätt C, JUNO version 2, 2019, s. 40f.).

Fredrik Hagelins uppgifter behöver således i någon mån vinna stöd av andra omständigheter för att kunna läggas till grund för en fällande dom i denna del.

Fredrik Hagelin har berättat fritt och sammanhållet. Uppgifterna är fria från svårförklarliga moment och är relativt detaljerade. De uppgifter han lämnat är inte heller till hans fördel. Dessa omständigheter talar för att de uppgifter som han lämnat är trovärdiga och att de kan läggas till grund för bedömningen.

Tingsrätten konstaterar å andra sidan att Fredrik Hagelins redogörelse inte i alla delar stämmer överens med gärningsbeskrivningen. Försvaret har sakframställningsvis upplyst att gärningsbeskrivningen enbart grundar sig på uppgifter som Fredrik Hagelin lämnat i två polisförhör. Vidare har upplysts om att Fredrik Hagelin i nära anslutning till huvudförhandlingen påkallat ett förhör och att det finns en differens i uppgifterna. Det har vid huvudförhandlingen inte närmare framkommit i vilka avseenden Fredrik Hagelins under huvudförhandlingen lämnade uppgifter avviker från vad han uppgett under förundersökningen. Med utgångspunkt i försvarets upplysning i förhållande till de uppgifter som Fredrik Hagelin lämnat vid huvudförhandlingen skulle det dock innebära att Fredrik Hagelin tidigare, men inte längre, vidgått att han olovligen tagit ett elchockvapen från Polismyndigheten och att detsamma tidigare tagits från en person i samband med en polisiär verksamhet samt att han därefter tagit det till sin privata bostad. Vid huvudförhandlingen har Fredrik Hagelin lämnat uppgift att han under förundersökningen uppgett att vapnet varit hos honom i 15 år men också förklarat att det inte förhåller sig på det sättet.

Ovan angivna omständigheter är enligt tingsrätten ägnade att sänka bevisvärdet i de uppgifter som Fredrik Hagelin lämnat. Därtill framstår det som mer förmånligt för honom att lämna de uppgifter som han lämnat vid huvudförhandlingen än om han hade lämnat uppgifter i enlighet med gärningsbeskrivningen. Hans förklaring till att han tidigare inte berättat som han gjort vid huvudförhandlingen framstår som något orimlig. Den berättelse som han lämnat vid huvudförhandlingen innebär inte på något sätt att någon

annan kan misstänkas för brott då Fredrik Hagelin inte namngett någon person i det avseendet. Det anförda talar för att Fredrik Hagelins uppgifter bör beaktas med viss försiktighet.

Fredrik Hagelins uppgifter får visserligen visst stöd av omständigheten att elchockvapnet har påträffats hemma hos honom samt av den tekniska undersökningen av vilken framgått, i likhet med vad Fredrik Hagelin uppgett, att elchockvapnets funktion varit nedsatt. Det finns dock ingen bevisning av objektiv karaktär som kan ställas i relation till hans uppgifter hur han kommit i besittning av vapnet.

Sammantaget bedömer tingsrätten att det finns anledning att beakta Fredrik Hagelins uppgifter med viss försiktighet. Eftersom det saknas annan utredning kring hur han kommit i besittning av elchockvapnet kan det inte uteslutas att det kan ha gått till på annat sätt än som framgår av gärningsbeskrivningen eller av Fredrik Hagelins uppgifter. Även om det inte är fråga om ett grovt brott och Fredrik Hagelin erkänt en rad omständigheter anser tingsrätten att hans uppgifter, i avsaknad av annan utredning, inte är tillräckliga för att läggas till grund för en fällande dom i denna del. Detta innebär att Fredrik Hagelin ska frikännas från åtalpunkten 1.

Ska Fredrik Hagelin dömas för vapenbrott?

Som framgått är elchockvapnet tillståndspliktigt enligt vapenlagen. Elchockvapnet har anträffats i ett skåp i Fredrik Hagelins bostad. Han har haft omedelbar kontroll över vapnet och har därför innehaft det. Fredrik Hagelin har inte haft rätt att inneha ett elchockvapen, vilket han måste ha varit medveten om. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att Fredrik Hagelin haft uppsåt till innehavet. Vad som framkommit om Fredrik Hagelins livssituation förändrar inte bedömningen. Han ska därför dömas för vapenbrott.

Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om brottet är att bedöma som ringa. Vad gäller vapen som ifrågavarande finns ett betydligt större utrymme att bedöma gärningen som ringa brott. I praxis har innehav av enstaka sådana vapen i regel ansetts utgöra ringa brott. I rättsfallet RH 2013:72 ansåg hovrätten att innehav av bl.a. två elchockvapen var att bedöma som ringa.

Av utredningen har framgått att elchockvapnet haft en nedsatt funktion. Det är inte fråga om ett livsfarligt vapen. Det har visserligen inte förvarats i ett låst skåp men har inte heller förvarats öppet. Tingsrätten anser sammantaget att brottet är att bedöma som ringa. Fredrik Hagelin ska därför dömas för ringa vapenbrott den 14 november 2024 i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Ska Fredrik Hagelin dömas för dopningsbrott?

Av analysbeskedet har framgått att Fredrik Hagelin den 14 november 2024 haft 26 nanogram 19-norandrosteron per milliliter i urinen. Det är också utrett att 19-norandrosteron är en metabolit till nandrolon som är dopningsmedel.

Fredrik Hagelin har vidgått att han använt anabola steroider men inte nandrolon och invänt att han kan fått i sig metaboliten till nandrolon genom kosttillskott. Frågan som tingsrätten först har att ta ställning till är dock om det är bevisat att bruket skett någon gång mellan den 1 september och 7 oktober 2024.

Den träningsdagbok som åberopats talar för att Fredrik Hagelin under i vart fall augusti till och med oktober tränat och haft ett schema för bl.a. när han ska bruka otillåtna preparat. Med hänsyn till det och att provet togs mer än en månad efter påstått slutdatum kan det inte uteslutas att det utslag som analysbeskedet visat är en följd av ett bruk i tiden efter den 7 oktober 2024. Fredrik Hagelin ska därför frikännas från dopningsbrott redan på den grunden. Det finns därmed inte anledning att pröva hans invändning.

Påföljd

Fredrik Hagelin är tidigare ostraffad. Han döms nu för ringa vapenbrott. Det samlade straffvärdet motsvarar dagsböter. Av yttrande från Polismyndighetens personalansvarsnämnd har framgått att Fredrik Hagelin sannolikt kommer att skiljas från sin anställning om han döms för uppsåtligt vapenbrott. Det har inte framgått hur det kommer att bli vid den utgång som tingsrätten kommit fram till. Denna brist får tolkas till Fredrik Hagelins fördel eftersom han döms för uppsåtligt vapenbrott, som dock är ringa. Det kan därför antas att han kommer

att bli uppsagd från anställningen. Sammantaget anser tingsrätten att straffet ska bestämmas till 40 dagsböter. Med hänsyn till vad som framkommit om Fredrik Hagelins ekonomiska och personliga förhållanden samt att hans ekonomi kan komma att påverkas av att han kan antas skiljas från anställningen ska varje dagsbots storlek bestämmas till 300 kr. Det innebär att Fredrik Hagelin ska betala 12 000 kr i böter.

Förverkande och beslag

Eftersom Fredrik Hagelin frikänns från dopningsbrott finns det inte förutsättningar att förverka i beslag taget gods. Förverkandeyrkandena ska därför avslås och beslagen hävas.

Sekretess

Det finns skäl att förordna om sekretess.

Brottsofferfond

Fredrik Hagelin döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan. Han ska därför betala en avgift till Brottsofferfonden.

Ersättning och återbetalning

Rikard Willerius har begärt ersättning för arbete i drygt 16 timmar och sju timmars tidsspillan. Ersättningen ska som utgångspunkt bestämmas enligt brottmålstaxan. Taxan får överskridas om målet krävt avsevärt mer arbete än normalt. Tingsrätten anser att målet varit sådant att det krävt avsevärt mer arbete än normalt. Försvaren har varit närvarande vid förhör och därtill har ett förhör hållits i nära anslutning till förhandlingen. Ersättningen ska därför inte bestämmas enligt brottmålstaxan.

Eftersom Fredrik Hagelin åtalats för fler brott än vad han döms för ska kostnaden stanna på staten.

RÄTTEN

Hovrättsassessorn Enzar Kosuta samt nämndemän.

Digitalt signerad av hovrättsassessorn Enzar Kosuta

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 16 oktober 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Hovrätten för Nedre Norrland först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att

överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
7. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.