



PARTER OCH DOMSLUT

Carl-Gustaf Weider

Parter

Tilltalad

CARL-GUSTAF Albin Weider, 19950226-0533
Arnövikén 20, 824 93 Hudiksvall

Offentlig försvarare
Advokat Gustaf Andersson
Strandahl Advokater AB
Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Kenneth Brattström
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Uppsala
Box 898, 751 08 Uppsala

Domslut

Brott som Carl-Gustaf Weider döms för

Bokföringsbrott, 2024-01-01 – 2024-12-31, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken

Grovt bokföringsbrott, 2025-08-19, 11 kap 5 § 2 st brottsbalken

Skattebrott (30 tillfällen), 2024-03-03 – 2025-05-12, 2 § skattebrottslagen (1971:69)

Påföljd

Fängelse 10 månader

Näringsförbud

Carl-Gustaf Weider meddelas näringsförbud i 3 år. Förbudet gäller från det att beslutet inte längre kan överklagas.

Brottsofferfond

Carl-Gustaf Weider ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1073
824 12 Hudiksvall

Besöksadress
Drottninggatan 17, 824
30
Hudiksvall

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
0650-37450

E-post
halsinglands.tingsratt@dom.se
Webb
<https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/>

Ersättning och återbetalning

Gustaf Andersson ska få ersättning av staten med 118 000 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 86 913 kr arbete
- 6 525 kr tidspillan
- 962 kr utlägg
- 23 600 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Carl-Gustaf Weider påförs skattetillägg enligt följande: 20 % av 3 387 293 kronor.

Gustaf Peter Weider

Parter

Tilltalad

Gustaf Peter Weider, 19540813-2032
Arnövikens 22, 824 93 Hudiksvall

Offentlig försvarare
Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24, 824 21 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagare Kenneth Brattström
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Uppsala
Box 898, 751 08 Uppsala

Domslut

Brott som Gustaf Peter Weider döms för

Bokföringsbrott, 2025-08-19, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom

Förverkande och beslag

Beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Gustaf Peter Weider, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

(Polismyndigheten,
2025-9000-BG1450.1 (Punkt 1 Pärm verifikationer 2023 Inex Hunting AB)
2025-9000-BG1450.2 (Punkt 2 Pärm Inex Hunting France)
2025-9000-BG1450.3 (Punkt 3 Pärm verifikationer 2024 Inex Hunting AB)
2025-9000-BG1450.4 (Punkt 4 Div handlingar i blå mappar)
2025-9000-BG1450.5 (Punkt 5 Div handlingar).).

Brottsofferfond

Gustaf Peter Weider ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jan Nyman ska få ersättning av staten med 56 169 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 43 615 kr arbete
- 1 320 kr utlägg
- 11 234 kr mervärdesskatt

Gustaf Peter Weider ska betala tillbaka 56 169 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-11-19, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Carl-Gustaf Weider ska dömas för grovt skattebrott enligt 4 § skattebrottslagen (1971:69).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT SKATTEBROTT (Carl-Gustaf Weider) (9000-K4870-25)

Carl-Gustaf Weider har bedrivit näringsverksamhet och därmed haft ansvar för verksamhetens redovisning av skatter och avgifter.

Carl-Gustaf Weider har lämnat oriktig uppgift till Skatteverket i verksamhetens skattedeklarationer för deklarationsperioderna 2401-2412. I dessa skattedeklarationer har Carl-Gustaf Weider deklarerat utgående mervärdesskatt med 0 kr.

Carl-Gustaf Weider har underlåtit att till Skatteverket lämna skattedeklarationer för deklarationsperioderna 2501-2503.

De oriktiga uppgiften och underlåtenheten har bestått i att han för deklarationsperioderna 2401-2503 inte har redovisat utgående mervärdesskatt med sammanlagt 3 387 293 kronor.

Förfarandet avser totalt 15 deklarationsperioder där skattedeklarationer har lämnats eller borde ha lämnats under perioden från och med den 11 mars 2024 till och med den 12 maj 2025 och har skett i Hudiksvalls kommun enligt nedan

Brottstid	Dekl period	Utgående momns	Aktivt/passivt/Fa nr
2024-03-11	2401	127 050 kr	Aktivt/Fa10
2024-03-26	2402	29 996 kr	Aktivt/Fa22
2024-06-27	2403	89 942 kr	Aktivt/Fa12
2024-06-27	2404	75 244 kr	Aktivt/Fa13
2024-08-01	2405	212 507 kr	Aktivt/Fa14
2024-09-24	2406	44 666 kr	Aktivt/Fa15
2024-10-17	2407	398 539 kr	Aktivt/Fa16
2024-10-17	2408	196 819 kr	Aktivt/Fa17
2024-12-21	2409	238 196 kr	Aktivt/Fa18

2025-02-02 2410	343 898 kr	Aktivt/Fa19
2025-02-02 2411	207 949 kr	Aktivt/Fa20
2025-02-02 2412	299 369 kr	Aktivt/Fa21
2025-05-12 2501	386 468 kr	Passivt/Fa7
2025-05-12 2502	464 274 kr	Passivt/Fa8
2025-05-12 2503	272 370 kr	Passivt/Fa9

Förfarandet har inneburit fara för att mervärdesskatt om sammanlagt 3 387 293 kronor skulle undandras det allmänna.

Brottet är att bedömas som grovt eftersom det rör betydande belopp.

Carl-Gustaf Weider begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-19, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Carl-Gustaf Weider ska dömas för grovt skattebrott enligt 4 § skattebrottslagen (1971:69).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT SKATTEBROTT (Carl-Gustaf Weider) (9000-K4870-25)

Carl-Gustaf Weider har varit företrädare för InEx Hunting AB (16559177-8088) med säte i Hudiksvalls kommun. Han har varit ansvarig för bolagets redovisning av skatter och avgifter. Skatteverket beslutade om revision 2025-04-28.

Carl-Gustaf Weider har deklarerat mervärdesskatt och signerat skattedeklarationerna för InEx Hunting AB. Skattedeklarationerna innehåller oriktiga uppgifter.

Carl-Gustaf Weider för redovisningsperioderna som anges i nedanstående tabell deklarerat den mervärdesskatt som anges på fakturorna 10, 12-22 för 2024 och fakturorna 7-9 för 2025 som InEx Hunting AB erhållit från fakturautställaren Carl-Gustaf Weider.

De oriktiga uppgifterna återfinns i 15 deklARATIONER som lämnats under perioden från och med den 3 mars 2024 till och med den 30 mars 2025 och har skett i Hudiksvalls kommun enligt nedan

Brottstid	Deklarationsperiod	Ingående moms	Ver nr/Fa
2024-03-03 2401		127 050 kr	D3/Fa10
2024-03-03 2402		29 996 kr	D4/Fa22
2024-04-01 2403		89 942 kr	D5/Fa12
2024-05-01 2404		75 244 kr	D6/Fa13
2024-06-02 2405		212 507 kr	D7/Fa14
2024-07-10 2506		44 666 kr	D8/Fa15
2024-08-01 2407		398 539 kr	D9/Fa16
2024-09-02 2408		196 819 kr	D10/Fa17
2024-09-30 2409		238 196 kr	D11/Fa18
2024-11-03 2410		343 898 kr	D12/Fa19
2024-12-01 2411		207 949 kr	D13/Fa20
2024-12-22 2412		299 369 kr	D14/Fa21
2025-02-02 2501		386 468 kr	D4/Fa7
2025-02-28 2502		464 274 kr	D9/Fa8
2025-03-30 2503		272 370 kr	D14/Fa9

De oriktiga uppgifterna består av följande.

I första hand görs gällande att Carl-Gustaf Weider har genom att inge skattedeklarationer har gjort påståenden om att dessa transaktioner inte ingår som ett led i annans brott avseende mervärdesskatt som han känner till eller borde känna till. Carl-Gustaf Weider har varit i ond tro om att utgående mervärdesskatt inte deklarerades av fakturautställaren Carl-Gustaf Weider (se åtalpunkt 1).

I andra hand görs gällande att fakturorna är osanna.

Förfarandet har inneburit fara för att mervärdesskatt om sammanlagt 3 387 293 kronor felaktigt skulle tillgodoräknas InEx Hunting AB.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört mycket betydande belopp.

Carl-Gustaf Weider begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-19, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Carl-Gustaf Weider ska dömas för grovt bokföringsbrott enligt 11 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Carl-Gustaf Weider) (9000-K4870-25)

Carl-Gustaf Weider har bedrivit bokföringspliktig verksamhet och har därmed haft ansvar för att verksamhetens bokföringsskyldighet fullgörs i enlighet med bokföringslagen.

Carl-Gustaf Weider har åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att underlåta att bokföra affärshändelser. Carl-Gustaf Weider har varit verkställande direktör för InEx Hunting AB och tagit betalt för detta uppdrag genom att utfärda fakturorna 10, 12-22 från sin enskilda näringsverksamhet till InEx Hunting AB. Dessa fakturor har bokförts hos fakturamottagaren InEx Hunting AB men samtliga dessa fakturor har inte bokförts i Carl-Gustaf Weiders enskilda näringsverksamhet.

Carl-Gustaf Weider har underlåtit att bokföra intäkter med 6 739 087 kr hänförliga till fakturorna 16-21.

Åsidosättandet av bokföringsskyldigheten avser ett räkenskapsår mellan den 1 januari 2024 och den 31 december 2024 och har skett i Hudiksvalls kommun.

Genom den åsidosatta bokföringsskyldigheten har rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rör mycket betydande belopp.

Carl-Gustaf Weider begick gärningen med uppsåt.

I andra hand görs gällande att handlingarna har begåtts av oaksamhet och ska bedömas som bokföringsbrott av normalgraden.

Stämningsansökan 2025-11-19, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Gustaf Peter Weider ska dömas för bokföringsbrott enligt 11 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Carl-Gustaf Weider ska dömas för grovt bokföringsbrott enligt 11 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Carl-Gustaf Weider) (9000-K4870-25)

Carl-Gustaf Weider har varit företrädare för InEx Hunting AB (16559177-8088) med säte i Hudiksvalls kommun. Carl-Gustaf Weider har varit extern verkställande direktör. Han har varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet fullgörs i enlighet med bokföringslagen. Skatteverket beslutade om revision i bolaget 2025-04-28.

Carl-Gustaf Weider har upprättat en årsredovisning för räkenskapsåret 2024 som innehåller fel.

Felet är hänförligt till bokförda tillgångar i form av kundfordringar och övriga materiella anläggningstillgångar.

Carl-Gustaf Weider skapade 19 kundfakturer under perioden 2025-04-29 - - 2025-05-02. Fakturorna är daterade 2024-01-05 - - 2024-12-11. Fakturornas förfallodagar är 2025-05-16 - - 2025-11-27.

På grund av dessa fakturer har InEx Hunting AB bokfört kundfordringar per 2024-12-31 med 8 429 237 kr, vilket har redovisats i bolagets upprättade årsredovisning för räkenskapsåret 2024.

Dessa kundfordringar fick inte redovisas i bolagets årsredovisning eftersom möjligheten att få betalt var obefintlig, vilket borde föranlett en nedskrivning av kundfordringarna med 8 429 237 kr.

Årsredovisningen upprättades den 19 augusti 2025 . Det skedde i Hudiksvalls kommun.

Till följd av bokföringsfelen kan rörelsens ekonomiska ställning inte i huvudsak bedömas.

Carl-Gustaf Weider begick gärningen med uppsåt eller i andra hand av oaktsamhet. Ett uppsåtligt brott bör bedömas som grovt eftersom det rört mycket betydande belopp.

4.2 BOKFÖRINGSBROTT (Gustaf Peter Weider) (9000-K4870-25)

Gustaf Peter Weider har varit styrelseledamot för InEx Hunting AB (16559177-8088) med säte i Hudiksvalls kommun. Han har varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet fullgörs i enlighet med bokföringslagen. Skatteverket beslutade om revision i bolaget 2025-04-28.

Gustaf Peter Weider har upprättat en årsredovisning för räkenskapsåret 2024 som innehåller fel.

Kundfordringarna har redovisats med 8 429 237 kr för högt belopp.

Årsredovisningen upprättades den 19 augusti 2025 . Det har skett i Hudiksvalls kommun.

Bristerna i bokföringen har medfört att rörelsens ekonomiska ställning

inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Gustaf Peter Weider begick gärningen av oaktsamhet.

Näringsförbud

Åklagaren har begärt att Carl-Gustaf Weider ska meddelas näringsförbud i 5 år och att förbudet ska gälla från det att domen har fått laga kraft.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Gustaf Peter Weider, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten,

2025-9000-BG1450.1 (Punkt 1 Pärm verifikationer 2023 Inex Hunting AB)

2025-9000-BG1450.2 (Punkt 2 Pärm Inex Hunting France)

2025-9000-BG1450.3 (Punkt 3 Pärm verifikationer 2024 Inex Hunting AB)

2025-9000-BG1450.4 (Punkt 4 Div handlingar i blå mappar)

2025-9000-BG1450.5 (Punkt 5 Div handlingar).).

Övrigt

Åklagaren har yrkat att Carl-Gustaf Weider ska påföras skattetillägg enligt följande: 20% av de belopp som framgår tabellen i åtalpunkt 1.

INSTÄLLNING

Carl-Gustaf Weider har förnekat gärningarna under åtalpunkt 1 och 2. Han har erkänt att han gjort sig skyldig till bokföringsbrott av oaktsamhet under åtalpunkt 3 och 4.1. Han har bestritt yrkandena om näringsförbud och skattetillägg.

Peter Weider har erkänt att han gjort sig skyldig till bokföringsbrott av oaktsamhet under åtalpunkt 4.2.

BEVISNING

Åklagaren har åberopat förhör med Frida Gårdenknut, som är ekorevisor och har skrivit den granskningsPM som åklagaren åberopat som skriftlig bevisning.

Åklagaren har vidare åberopat en stor mängd skriftlig bevisning, såsom

- Kontoutdrag.
- Fakturor och tabeller över fakturor.
- Ändringsanmälningar.
- Förelägganden.
- Förslag till beslut.
- Beslut från Skatteverket.
- Tjänsteanteckningar från Skatteverket.
- Ekonomipromemior.

- GranskningsPM.
- Årsredovisning.

Den skriftliga bevisningen mer i detalj framgår av åklagarens inläga aktbil 17.

UTREDNINGEN

Carl-Gustaf Weider har ett stort jaktintresse och han startade under 2018 bolaget InEx Hunting AB (fortsättningsvis bolaget). Bolaget sysslade med jaktresor till olika länder i världen. Det var ofta vänner och affärsbekanta till Carl-Gustaf Weider och hans pappa Peter Weider som deltog i dessa resor. När pandemin kom 2020 fick bolaget dra ner på verksamheten mycket kraftigt och ekonomin i bolaget försämrades.

I januari 2024 anordnade bolaget en jaktresa till Spanien för 12 personer. När de skulle betala jaktarrangören visade det sig att bolaget saknade likvida medel och istället fick Peter Weider erlägga betalning till jaktarrangören, en betalning han fick ta av egna medel. Av den genomgång av bolagets bokföring och kontoutdrag som gjorts av framkommer att bolaget enligt bokföringen hade 715 371 kr på sitt bankkonto per 2024-01-01, medan det i verkligheten endast fanns 3 971 kr på bankkontot.

I februari 2024 gjordes den förändringen att Carl-Gustaf Weider utträdde ur styrelsen medan Peter Weider stod ensam kvar som ledamot. Syftet med den förändringen var att Carl-Gustaf Weider skulle bli extern verkställande direktör

och kunna ta betalt för sitt arbete genom att fakturera bolaget, vilket gav upphov till ingående mervärdesskatt hos bolaget. I maj ansökte Carl-Gustaf Weider om årsmoms för sin enskilda näringsverksamhet att gälla från och med den 1 april 2024. Hade denna ansökan beviljats hade deklarationstidpunkten såvitt avser räkenskapsåret 2024 flyttats fram till senast den 17 augusti 2025. Om detta hade varit tillåtet skulle alltså affärshändelserna mellan Carl-Gustaf Weider och bolaget ge bolaget löpande utbetalningar av ingående moms, men utgående moms skulle deklarerats och betalas av Carl-Gustaf Weider först i augusti 2025.

I maj och juni 2024 fick Carl-Gustaf Weider besked om att Skatteverket övervägde och sedan beslutade att om årsmoms i hans enskilda näringsverksamhet. I båda handlingarna angavs att beslutet gällde från januari 2025.

Under 2024 lämnade Carl-Gustaf Weider skattedeklarationer för sin enskilda näringsverksamhet och angav utgående moms till 0 kronor. För månaderna januari – mars 2025 lämnade han inte in några deklarerationer alls. Samtidigt inlämnade han momsdeklarerationer för bolaget och tog då upp ingående moms med de belopp som framgår av näringsbeskrivningen (åtalspunkt 2). Dessa belopp har utbetalats till bolaget.

Under april-maj 2025 inledde Skatteverket en utredning och revision avseende Carl-Gustaf Weiders enskilda näringsverksamhet och av bolaget. I det läget skapade Carl-Gustaf Weider fakturor från sin enskilda näringsverksamhet till bolaget. Av dessa bokfördes en del, men inte alla i Carl-Gustaf Weiders enskilda verksamhet, medan alla bokfördes hos bolaget.

Ungefär samtidigt, omkring 1 maj 2025, skapade Carl-Gustaf Weider de 19 kundfakturor som anges i åtalpunkt 4.1. De var daterade under 2024 men bokfördes först i samband med att de skapades. Förfallodagen sattes till olika datum under 2025.

I april 2025 beslöt Skatteverket att Carl-Gustaf Weider återigen skulle deklarerera moms månadsvis. Han skulle lämna in deklaration för månaderna januari-mars 2025 senast den 12 maj 2025, men han lämnade inte in några deklarationer för dessa månader.

Den 3 juli 2025 beslöt Skatteverket att påföra Carl-Gustaf Weider moms för 2024 och januari-mars 2025 med sammanlagt 3 387 293 kronor.

Bolaget upprättade den 19 augusti 2025 en årsredovisning för räkenskapsåret 2024. I denna årsredovisning togs de ovan nämnda kundfakturorna upp som kundfordringar och redovisades som tillgångar. Beloppen på dessa uppgick till 8 429 237 kronor, medan den totala summan för tillgångarna redovisades till knappt 11 800 000 kronor.

Skatteverket beslutande den 17 september 2025 att inte medge bolaget avdragsrätt för den ingående moms som var hänförlig till fakturorna från Carl-Gustaf Weider.

CARL-GUSTAF WEIDERS UPPGIFTER

Han har i stort sett vitsordat de faktiska förhållanden som framgått av redogörelsen ovan. När det gäller momsen såg han en möjlighet att förbättra likviditeten genom att ha årsmoms i den enskilda firman och månadmoms i bolaget. Han läste nog inte beslutet från Skatteverket riktigt utan utgick från att hans ansökan om årsmoms för den enskilda firman från 1 april 2024 hade beviljats.

När Skatteverket under våren 2025 började att ställa frågor läste han det tidigare beslutet noggrannare och såg då att årsmomsen gällde från januari 2025. Han skapade då de kundfakturor som nämnts ovan. Dessa var en sammanställning av de anteckningar han hade i telefonen och på minneslappar av olika slag. Det vanliga upplägget var att kunderna betalade en mindre summa när de träffade avtal om resan och att de sedan betalade den större delen av kostnaden när resan ägde rum. Det var orsaken till att förfallodatum inföll så sent efter utställandedatum.

När Skatteverkets utredningen började under våren 2025 och han förstod att han hade gjort fel gick han in i en depression och valde att avbryta alla resor under 2025, vilket han också meddelade sina kunder. Eftersom resorna aldrig genomfördes hade han inte heller möjligheten att betala momsen och göra rätt för sig.

TINGSRÄTTENS SKÄL

Skuldfrågan och rubricering

Åtal för grovt skattebrott (åtalpunkt 1 och 2, Carl-Gustaf Weider)

Genom utredningen är det klarlagt att Carl-Gustaf Weider inte redovisat någon utgående moms i sin enskilda firma för deklarationsperioderna 2401 – 2503 (åtalpunkt 1). För samma period har han dock i bolagets skattedeklarationer redovisat och erhållit utbetalning av ingående moms på samma underlag som avses i deklARATIONERNA i den enskilda firman (åtalpunkt 2).

Carl-Gustaf Weider har själv förklarat sitt agerande med att han trodde att han skulle redovisa moms på årsbasis i den enskilda firman medan han skulle redovisa månadsvis i bolaget. Som framgått av redogörelsen ovan ansökte också Carl-Gustaf Weider om att få göra redovisningen årsvis i den enskilda firman och fick också det beviljat, men beslutet gällde först från deklarationsperioden 2501. Detta framgår klart på flera ställen i beslutet från Skatteverket.

Om det upplägget hade gällt även för 2004 hade alltså Carl-Gustaf Weider i praktiken fått en kredit från Skatteverket genom han under året fick inkomst av ingående moms i bolaget , men inget avdrag för utgående moms i den enskilda firman. Själv har Carl-Gustaf Weider menat att han skulle finansiera den kommande utgående momsen från den enskilda firman med de intäkter han skulle få för de jaktresor han planerade under 2025. I det sammanhanget kan

också konstateras att hela Carl-Gustaf Weider:s livsföring med dyra ”testresor” och stora bidrag av olika slag till sin flickvän i Tjeckien och hennes dotter under 2024 endast var möjlig genom att han fick in inkomster från ingående moms i bolaget, men slapp betala utgående moms i den enskilda firman.

Eftersom tillståndet gällde först från januari 2025 har Carl-Gustaf Weider i objektiv mening gjort sig skyldig till skattebrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar i både åtalspunkt 1 och 2. För att någon ska kunna dömas för skattebrott krävs dock att Carl-Gustaf Weider har haft uppsåt eller kännedom om dessa förhållanden.

Det kan tyckas märkligt att en person som driver ett företag inte ska kunna läsa och förstå innehållet i två tämligen lättfattliga skrivna skrivelser/beslut från Skatteverket. Det kan naturligtvis vara så att Carl-Gustaf Weider i sin iver att få in nödvändiga pengar till verksamheten medvetet inte brydde sig om innehållet i Skatteverkets beslut. I så fall föreligger ett direkt uppsåt eller avsiktsuppsåt. Det går dock inte att bortse från att det verkligen förhåller sig som Carl-Gustaf Weider själv berättat, att han var så fokuserad på vissa speciella frågor/problem i företaget att han inte satte sig in i innebörden av Skatteverkets beslut. Hans personlighet med en ADHD-diagnos kan naturligtvis förstärka de symptom han på det här sättet uppvisade. Under sådana förhållanden är det inte heller visat att han haft något likgiltighetsuppsåt, eftersom han knappast insett att det förelåg någon risk för att det förhöll sig på annat sätt än det han trodde förelåg.

Under sommaren och hösten fortsatte det dock att komma skattedeklarationer till Carl-Gustaf Weiders enskilda firma och han fyllde konsekvent i 0 kr som

utgående moms. Även om nu Carl-Gustaf Weider trodde att han skulle redovisa moms på årsbasis i sin enskilda firma måste han vid något tillfälle när han varje månad fick nya skattedeklarationer ha frågat sig vad som verkligen gällde. I det läget måste han rimligtvis ha förstått att det förelåg en risk att det trots allt fortfarande var så att han skulle redovisa moms varje månad. Till detta kommer också han i sin ansökan om att redovisa moms årsvis hade uppgett att omsättningen uppgick till högst 700 000 kr per år, ett belopp som han hade överskridit med bred marginal ju längre tid på året som gått. Att Carl-Gustaf Weider inte i något skede under hösten 2024 gjorde en närmare kontroll av Skatteverkets beslut från juni 2024 visar enligt tingsrättens mening att Carl-Gustaf Weider varit likgiltig inför risken att han ändå handlade felaktigt genom att fortlöpande redovisa 0 kr som utgående moms under 2024. Samma sak gäller för deklaraionsperioderna januari-mars 2025, då han inte lämnade in någon momsdeklaration alls. Han har därför ett likgiltighetsuppsåt till de gärningar som åklagaren har lagt honom till last under åtalspunkt 1.

När det gäller åtalspunkt 2 kan samma resonemang som förts ovan beträffande åtalspunkt 1 användas. Carl-Gustaf Weider är ju den som agerar både i sin egen firma och i bolaget. Eftersom han måste ha insett att det förelåg en risk för att han var tvungen att redovisa moms månadsvis i sin enskilda firma föreligger ett likgiltighetsuppsåt inför den omständigheten att han redovisade ingående moms i bolaget utan att hans firma gjorde motsvarande redovisning av utgående moms. Han ska därför dömas för skattebrott även på denna punkt.

Rubricering åtalspunkt 1 och 2

Ett skattebrott kan bedömas som grovt skattebrott om det avser betydande belopp. Det är också vad åklagaren har påstått angående de skattebrott som

Carl-Gustaf Weider har gjort sig skyldig till. Denna fråga har ingående belyst i rättsfallet NJA 2018 s 634. I det rättsfallet uttalade Högsta Domstolen bl a att undandragen skatt som understiger 10 prisbasbelopp sällan ensamt bör medföra att brottet bedöms som grovt på grund av att beloppet är mycket betydande och att mindre skatteundandraganden inte ska bedömas som grova enbart av den anledningen att det rör sig om ett upprepat förfarande.

Ett skattebrott kan också bedömas som grovt eftersom den skett systematiskt. Åklagaren har i detta fall visserligen inte angett detta i gärningsbeskrivningen, men de omständigheter som skulle kunna medföra att den bedöms som systematisk framgår av gärningsbeskrivningen och har varit föremål för diskussion under förhandlingen.

I enlighet med de resonemang som förs av Högsta Domstolen i rättsfallet från 2018 (särskilt p 21) bör det krävas någon form av brottsplan för att skattebrott som upprepas ska bedömas som grova skattebrott. I det här fallet har tingsrätten funnit att inte mer än ett likgiltighetsuppsåt kan läggas Carl-Gustaf Weider till last. Under sådana förutsättningar är det svårt att finna att det är fråga om någon brottsplan från Carl-Gustaf Weiders sida. Det kan visserligen sägas att Carl-Gustaf Weider har visat en upprepad likgiltighet inför risken att han var tvungen att deklarerat moms varje månad, men den likgiltigheten kan knappast ses som en brottsplan eller så systematisk att skattebrotten ska bedömas som grova av den anledningen.

De belopp som på det här visat har undanhållits staten har legat under men i vissa fall relativt nära den gräns som gör att brotten ska bedömas som grovt skattebrott. Inte heller i förening med att brotten har upprepats finner dock

tingsrätten att brotten når upp till gränsen för grovt skattebrott. Carl-Gustaf Weider ska därför dömas för **skattebrott av normalgraden** vid sammanlagt 15 tillfällen vardera i åtalpunkt 1(den enskilda firman) och 2 (aktiebolaget).

Åtal för grovt bokföringsbrott (åtalpunkt 3) och rubricering. (Carl-Gustaf Weider)

Det är genom den skriftliga bevisningen och Carl-Gustaf Weiders egna uppgifter klarlagt att det gått till på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Det rör sig alltså om fakturor som Carl-Gustaf Weider utfärdat i sin enskilda firma för det arbete han har utfört och ställt dem till bolaget. Samtliga fakturor bokfördes i bolaget, men en del av fakturorna bokfördes aldrig i den enskilda firman. Härigenom har intäkter med drygt 6,5 miljoner kr inte bokförts i den enskilda firman.

Dessa intäkter är en så stor del av intäkterna för ett räkenskapsår i den enskilda firman att rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen. Rent objektivt är rekvisiten för bokföringsbrott uppfyllda.

Carl-Gustaf Weider har inte själv kunnat förklara varför han bokfört de aktuella fakturorna i bolaget men inte i den enskilda firman. Det finns inte heller något annat i utredningen som visar varför det inte har skett. Det kan därför vara på det sätt Carl-Gustaf Weider själv angett att han av ren försumlighet eller oaktsamhet låtit bli att ta upp dessa fakturor.

Enligt tingsrättens bedömning kan annat inte anses klarlagt än att Carl-Gustaf Weider av oaktsamhet har underlåtit att ta upp de fakturorna 16 – 21 som ställts till bolaget. Ett bokföringsbrott som begås av oaktsamhet bedöms normalt som **bokföringsbrott av normalgraden**. Carl-Gustaf Weider döms för detta brott under denna punkt.

Åtal för grovt bokföringsbrott (åtalspunkt 4.1) och rubricering. (Carl-Gustaf Weider)

Det är klarlagt att Carl-Gustaf Weider upprättade ett 19 st kundfakturor runt den 1 maj 2025. Fakturorna var daterade under skilda tidpunkter under 2024 med förfallodagar under sommaren och hösten 2025. Fakturornas sammanlagda belopp uppgick till nästan 8,5 miljoner kronor. Carl-Gustaf Weider har uppgett att han upprättade dessa kundfakturor på grundval av anteckningar av olika slag och att de alla avsåg resor som han tänkte genomföra senare under 2025. Hans normala tillvägagångssätt var att fakturorna förföll till betalning först i och med att resan genomfördes. Det finns ingen bevisning som talar mot att det förhöll sig på det här sättet och tingsrätten godtar därför de förklaringar Carl-Gustaf Weider lämnat.

Det är vidare klarlagt att Carl-Gustaf Weider upprättade årsredovisningen i mitten av augusti 2025. Vid den tidpunkten måste det ha stått klart för Carl-Gustaf Weider att han inte skulle komma att genomföra några resor under 2025. Han har själv berättat att han började förstå att det skulle bli problem med resorna när Skatteverket började ställa frågor Detta skedde någon gång under maj 2025. Att han då tog upp kundfordringar till ett värde av 8,5 miljoner kronor i årsredovisningen trots att han måste ha insett att dessa kundfordringar var i det närmast värdelösa var naturligtvis felaktigt och

missvisande. Flera av dessa kundfakturer hade också förfallit till betalning vid den tidpunkten. Till följd av bokföringsfelen kunde rörelsens ekonomiska ställning inte i huvudsak bedömas. Carl-Gustaf Weider har därför gjort sig skyldig till bokföringsbrott.

Eftersom Carl-Gustaf Weider var fullt medveten om de förhållanden som redogjorts för ovan har han begått bokföringsbrotten uppsåtligen. Eftersom de angivna felaktigheterna rört mycket betydande belopp ska bokföringsbrottet bedömas som grovt. Carl-Gustaf Weider döms därför för **grovt bokföringsbrott** på denna punkt.

Åtal för bokföringsbrott (åtalpunkt 4.2, Peter Weider)

Det är klarlagt att årsredovisningen i bolaget för 2024 innehöll felaktigheter genom att kundfordringar togs upp med ett alltför högt belopp (se ovan under åtalpunkt 4.1). Peter Weider var styrelseledamot för bolaget och därmed ansvarig för att bokföringen fullgjordes i enlighet med bokföringslagen.

Peter Weider och Carl-Gustaf Weider har berättat att det var Carl-Gustaf Weider som upprättade årsbokslutet medan Peter Weider bara skrev på bokslutet. Enligt Peter Weider litade han på att Carl-Gustaf Weider hade fyllt i årsredovisningen på ett korrekt sätt och han gjorde därför inga närmare kontroller av innehållet i den.

Genom att skriva under årsredovisningen trots att den innehöll felaktigheter har Peter Weider gjort sig skyldig till bokföringsbrott. Han begick gärningen av oaktsamhet och ska dömas för **bokföringsbrott**.

Påföljd

Carl-Gustaf Weider

Carl-Gustaf Weider är inte tidigare dömd för brott och lever under helt ordnade förhållanden. Han medicinerar för en neuropsykiatrisk diagnos men är i övrigt helt frisk.

Grovt bokföringsbrott och skattebrott är artbrott, vilket innebär att de ofta leder till fängelsestraff. Om straffvärdet understiger 6 månaders fängelse kan fängelsestraffet ibland ersättas av samhällstjänst. I detta fall är minimistraffet för grovt bokföringsbrott fängelse 6 månader. Till detta kommer upprepade skattebrott. Eftersom Carl-Gustaf Weider endast haft likgiltighetsuppsåt blir inte straffvärdet lika högt som om han haft ett direkt uppsåt. Tingsrätten bedömer det totala straffvärdet för de brott han nu döms för till fängelse 1 år. Vid straffmätningen ska hänsyn tas till att Carl-Gustaf Weider drabbas av näringsförbud (se nedan). Tingsrätten dömer Carl-Gustaf Weider till **fängelse 10 månader**.

Peter Weider

Peter Weider är tidigare endast dömd för hastighetsöverträdelse. Även Peter Weider lever under helt ordnade förhållanden och har varit politiskt aktiv i Hudiksvalls kommun.

Det brott han nu döms för, ett bokföringsbrott begånget av oaktsamhet, är inte allvarligare än att påföljden kan stanna vid villkorlig dom. En villkorlig dom ska normalt förenas med böter. I detta fall föreligger dock omständigheter som gör att det kan övervägas om det är tillräckligt med en villkorlig dom utan böter som påföljd. Peter Weider är själv drabbad av den brottslighet som Carl-Gustaf Weider har gjort sig skyldig till dels genom att han, tillsammans med sin hustru, har fått gå in och betala den stora momsskuld som Carl-Gustaf Weider ådrog sig och även hjälpa Carl-Gustaf Weider ekonomiskt på andra sätt dels genom att han i alltför hög grad litade på sin son och skrev på den årsredovisning som var felaktig. Även Peter Weiders arbete inom politiken har påverkats av det som inträffat. Sammanfattningsvis finner därför tingsrätten att påföljden för Peter Weider kan stanna vid **villkorlig dom**.

Näringsförbud

Enligt 4 § lagen om näringsförbud ska den som grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamheten och gjort sig skyldig till brott som inte är ringa meddelas näringsförbud. För att meddela näringsförbud ska det också vara påkallat ur allmän synpunkt. Enligt 8 § ska det normalt vara påkallat ur allmän synpunkt med näringsförbud för den person som döms för ett brott i näringsverksamheten med minimistraff om 6 månaders fängelse.

Carl-Gustaf Weider döms nu för grovt bokföringsbrott, ett brott där minimistrafvet är fängelse 6 månader. Han döms därutöver för upprepade skattebrott. Förutsättningarna för att meddela näringsförbud är därmed uppfyllda. Enligt tingsrättens bedömning är det tillräckligt att näringsförbudet får gälla under tre år. Tiden räknas från den dag då domen vinner laga kraft.

Skattetillägg

Genom att inte deklarerat och betala utgående moms i enlighet med vad som framgått av åtalspunkt 1 följer av reglerna i skatteförfarandelagen att den skattskyldige ska påföras skattetillägg med 20 % av det belopp som undandragits det allmänna. Åklagarens yrkande i denna del ska därför bifallas.

Övrigt

Såväl Carl-Gustaf Weider som Peter Weider ska betala avgift till brottsofferfonden.

Båda försvararnas ersättningsyrkanden framstår som skäligen och ska bifallas. Carl-Gustaf Weider saknar för närvarande inkomst och har en stor skuld. Han döms dessutom till ett inte helt kortvarigt fängelsestraff. Med hänsyn härtill ska han inte betala någon del av kostnaderna för sitt försvar. Peter Weider har en hög pension och ska därför åläggas betala tillbaka kostnaden för sin försvarare.

RÄTTEN

F.d. lagmannen Göran Ingebrand samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. lagmannen Göran Ingebrand

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 2 januari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.