



PARTER OCH DOMSLUT

Jonathan Engberg

Parter

Tilltalad

Erik JONATHAN Ronny Engberg, 19971017-0334
Rännsjön 150, 829 51 Bergsjö

Offentlig försvarare
Advokat Per Wiesel
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16, 824 55 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagare Annika Hessel
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. Anette ELIN Dahlqvist

Företrädd av åklagaren

2. Sekretess NN2

Målsägandebiträde
Advokat Caroline Diederichsen
Advokatbyrån Caroline Diederichsen AB
Håstaholmen 2, hus 55, rum 118, 824 44 Hudiksvall

3. Dina Försäkringar Nord, 598800-2100
Prästgårdsgatan 25C, 941 32 Piteå

Företrädd av åklagaren

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 1073 824 12 Hudiksvall	Drottninggatan 17, 824 30 Hudiksvall	måndag–fredag 08:30–16:00	0650-37450	halsinglands.tingsratt@dom.se
				Webb https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/

Domslut

Brott som Jonathan Engberg döms för

Smitning från trafikolycksplats, 2023-04-29, 5 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

Tillgrepp av fortskaffningsmedel, 2023-04-29, 8 kap 7 § 1 st brottsbalken

Våldtäkt, 2023-01-29, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Jonathan Engberg häktas och ska stanna kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Jonathan Engberg ska betala skadestånd till Sekretess NN2 med 215 000 kr. Beloppet avser 200 000 ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk. Jonathan Engberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 januari 2023.

Jonathan Engberg ska betala skadestånd till Elin Dahlqvist med 2 000 kr. Beloppet avser självrisk. Jonathan Engberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 april 2023.

Jonathan Engberg ska betala skadestånd till Dina Försäkringar Nord med 49 750 kr. Beloppet avser inlösen av förstörd personbil. Jonathan Engberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 april 2023.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess NN2:s och vittnet Sekretess NN5:s identiteter. Detta innefattar deras identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Detsamma ska gälla för dessa uppgifter i den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Brottsofferfond

Jonathan Engberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Per Wiesel ska få ersättning av staten med 53 873 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 43 098 kr arbete
- 10 775 kr mervärdesskatt

Caroline Diederichsen ska få ersättning av staten med 27 271 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 21 817 kr arbete
- 5 454 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2023-10-24, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jonathan Engberg ska dömas för tillgrepp av fortskaffningsmedel enligt 8 kap 7 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 TILLGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL (5000-K500328-23)

Jonathan Engberg har olovligen tagit och brukat personbilen LYW790 som tillhörde Elin Dahlqvist. Det hände den 29 april 2023 vid Håstagatan 13 C, Hudiksvall, Hudiksvalls kommun.

Jonathan Engberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-10-24, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jonathan Engberg ska dömas för smitning från trafikolycksplats enligt 5 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 SMITNING FRÅN TRAFIKOLYCKSPLATS (5000-K499943-23)

Jonathan Engberg har kört personbil och därvid kolliderat med en husvägg.

Efter olyckan lämnade han platsen utan att lämna namn och adress eller i övrigt göra det som olyckan rimligen borde ha gett anledning till, trots att han borde ha gjort det. Det hände den 29 april 2023 på Håstagatan 13 A, Hudiksvall, Hudiksvalls kommun.

Jonathan Engberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-02-07, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jonathan Engberg ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K114330-23)

Jonathan Engberg har genomfört ett analt samlag med NN 2 som inte deltog frivilligt. Jonathan Engberg utnyttjade otillbörligt att NN 2 på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 29 januari 2023 på Rännsjön 150, Bergsjö, Nordanstigs kommun.

Jonathan Engberg begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Jonathan Engberg var i vart fall grovt oaktsam till omständigheten att NN 2 inte deltog frivilligt

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Jonathan Engberg ska häktas tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess NN2 har begärt att Jonathan Engberg ska betala skadestånd med 215 000 kr.

Beloppet avser 200 000 ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 januari 2023.

Elin Dahlqvist har begärt att Jonathan Engberg ska betala skadestånd med 2 000 kr.

Beloppet avser självrisk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 april 2023.

Dina Försäkringar Nord har begärt att Jonathan Engberg ska betala skadestånd med 49 750 kr.

Beloppet avser inlösen av förstörd personbil. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 april 2023.

SKÄL

ÅTALET FÖR VÅLDTÄKT M.M.

Inställning

Jonathan Engberg har förnekat gärningarna i ansvarsyrkandena i första och andra hand. Han har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Utredning

Målsäganden NN2 samt vittnena Kajsa Andersson, Elise Karlsson och Sekretess NN5 har hörts på åklagarens begäran. Jonathan Engberg har hörts över åtalet.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografi av samtalslista, journalanteckningar och rättsintyg.

Jonathan Engberg har som skriftlig bevisning åberopat journalanteckningar, rättsintyg, DNA-undersökning och vittnesattest såvitt avser Andras Papp.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att följande är utrett. Målsäganden och Jonathan Engberg var inte närmare bekanta före händelsen. Det hade bjudits in till en middag hemma hos Jonathan Engberg på kvällen den 28 januari 2023. Målsäganden, Kajsa Andersson och den sistnämndes sambo kom då hem till Jonathan Engberg. Såväl målsäganden som Jonathan Engberg drack alkohol. Det bestämdes senare att målsäganden skulle sova kvar hemma hos Jonathan Engberg. Kajsa Andersson och hennes sambo åkte hem till sig efter några timmar. Parterna har delvis olika uppfattningar om vad som hände under natten. Målsäganden lämnade Jonathan Engbergs bostad på morgonen den 29 januari 2023. En polisanmälan om våldtäkt upprättades samma dag och målsäganden undersöktes vid en akutmottagning. Jonathan Engberg frihetsberövades nyssnämnda dag men frigavs drygt två veckor senare.

Målsäganden (NN 2) har bl.a. uppgett följande.

Hon kom till Jonathan Engberg omkring kl. 20.00. Hon och Jonathan Engberg hade inte träffats tidigare. Det var bra stämning. Hon drack totalt tre glas vin under kvällen och kände sig lite påverkad en stund, men inte så att det påverkade hennes minne. Jonathan Engberg drack mer än henne och kändes mer påverkad. Det fanns en tanke om att hon skulle sova hemma hos Kajsa Andersson där hon också ställt sin bil. Kajsa Andersson frågade om hon ville

sova hos Jonathan Engberg vilket hon ville. Hon sa till Kajsa Andersson att hon inte ville ha sex och frågade om hon trodde det skulle vara något problem. Hon fick till svar att det inte skulle vara det. Det var inte på Jonathan Engbergs initiativ som hon sov kvar, men hon fick en känsla av att även han ville det. Kajsa Andersson och hennes sambo åkte hem omkring kl. 02.00-03.00.

Hon och Jonathan Engberg satte sig på en soffa och pratade. Jonathan Engberg började därefter att kyssa henne och ta av hennes kläder. Det gick snabbt men hon motsatte sig inte detta. Medan han tog av henne kläderna sa hon att hon inte ville ha sex. Han låg sedan bredvid henne och tog på hennes underliv. Hon sa då återigen att hon inte ville ha sex samt att hon har som princip att inte ha sex första gången hon träffar en person. Hon hade även kontakt med en annan kille under perioden och kände inte att hon ville vara med någon annan än denne. Sedan försökte han ta på henne igen varvid hon tog bort hans hand flera gånger och sa att det inte kommer att bli någonting. Eftersom han inte gav sig initierade hon att "gå ner" på Jonathan Engberg. Ganska snart förstod hon att han inte kunde få stånd varpå hon slutade. Sedan lade hon sig bredvid honom och de talade då åter om varför hon inte ville ha sex. Hon sa något i stil med att det var lika bra eftersom han ändå inte kunde få upp den. Sedan sa hon att hon var trött och ville lägga sig, vilket han gick med på. När de gick till sängen tog han hennes trosor och sa att hon skulle vara naken, vilket hon därmed förblev.

De lade sig sedan i sängen intill varandra på sidan. Han låg bakom henne och tog på hennes rumpa varvid hon sa nej samt tog bort hans hand. Han sa flera gånger att hon skulle vända sig om och ge honom en godnattpuss. När hon gjorde det försökte han hängla och ta på henne. Hon sa nej och vände sig om. Han slickade på sina fingrar och försökte ta på henne vaginalt och analt. Hon tog bort hans hand flera gånger. Hon kände att hon ville ha lite utrymme och gick därför in på toaletten omkring kl. 05.00. Hon kan då ha haft kontakt med en kille per telefon. Sen gick hon till vardagsrummet och tog på sig sina trosor så det skulle kännas tryggare. När hon kom tillbaka till sovrummet upplevde hon att Jonathan Engberg var sur eftersom hon blivit avvisad. För att situationen skulle kännas bättre sa hon "du kan ju komma hit" för att han skulle lägga sig bredvid henne vilket han också gjorde. Sedan somnade hon.

Hon vaknade av en obekväm känsla och kände sedan att det gjorde ont. Efter några sekunder förstod hon att Jonathan Engberg hade sin penis i hennes anal. Hon hade sina trosor på sig men de var dragna åt sidan. Jonathan Engberg hade sin ena hand på hennes höft och höll fast henne. Hon sparkade bakåt för att komma ifrån honom och reste sig upp. Hon tog sin hand om hans hals och sa "rör du mig igen då jävlar" och lämnade rummet. När hon reste sig såg han chockad ut och började säga förlåt. Hon tog på sig sina kläder. Hon kallade honom för en våldtäktsman och att han skulle vara jävligt tacksam om hon inte anmälde det här. Hon vet inte om han fick utlösning vid tillfället men hon borde i sådana fall ha känt det.

Hon lämnade huset och gick till sin bil. Hon ringde till Elise Karlsson och berättade om vad som hänt. Hon körde hem till sina föräldrar och berättade även för dem om händelsen. Hon sa dock att våldtäkten skett i soffan eftersom hon skämdes så för att hon gått tillbaka till sängen. Hon undersöktes samma dag. Hon drabbades av en panikångestattack. Efter händelsen har hon känt ångest och fått så kallade analprolapsar. Hon kan inte tänka sig att det finns en annan orsak till det sistnämnda än den nu aktuella händelsen. Vid tiden för händelsen var hon diagnostiserad med depression och hade viss medicinering.

Jonatan Engberg har bl.a. uppgett följande.

När sällskapet kom hem till honom samlades de först i köket och han visade målsäganden runt i sin bostad. Han och målsäganden var själva en stund då övriga var iväg för att hämta något. De började då tala om tatueringar varvid han upplevde att målsäganden var emot en av hans tatueringar. Senare talade de även om politik och amerikanska bilar varvid han upplevde att målsäganden hyste visst agg mot honom. Hon ifrågasatte bland annat hur han kunde stötta en så dålig kultur, syftande på hans bilintresse. Det var dock en trevlig stämning under kvällen. Kajsa Andersson frågade honom om det gick bra att målsäganden stannade kvar vilket han sa att det var. Han och målsäganden drack ungefär lika mycket. Han var salongsberusad och hans minne är opåverkat. Sedan åkte Kajsa Andersson och hennes sambo därifrån.

Han och målsäganden satt vid en köksö men förflyttade sig sedan till soffan. De samtalade och hade en bra dialog. Sedan började de kyssas, kramas och ta på varandra. Båda tog av sig sina kläder och de kysstes samtidigt. De hjälpte båda till när målsägandens kläder togs av. De låg där i soffan ett par minuter. Målsäganden sa att hon inte brukade ha sex på första dejten men han tänkte inte så mycket på det med tanke på att de tagit av sig kläderna. Det förekom inget oralsex i soffan. Sedan bestämdes att de skulle gå till sovrummet.

I sovrummet frågade han om han fick "gå ner" på henne varvid hon sa nej. Hon frågade om hon fick "gå ner" på honom vilket hon sedan gjorde. Hon försökte få igång honom men han blev inte hård. Hon satte sig sedan över honom och rörde hans penis med sitt underliv. De kysstes även samtidigt. De insåg båda att det inte skulle fungera och lade sig bredvid varandra i stället. De inledde ett samtal varvid han bl.a. berättade för henne vilket parti han röstade på. Hon blev då arg och sa att de skulle sova. Hon frågade om han var arg vilket han inte var utan snarare ställd. Hon tyckte att han skulle hålla om henne vilket han också gjorde varefter han somnade.

Han vaknade senare och såg att målsäganden hade gått upp ur sängen. Hon kom sedan tillbaka varvid han kramade om henne och pussade på hennes nacke. Hon var vaken och vände sig emot honom. Han pussade samt smekte henne på ryggen och låret. Då fick hon ett utbrott, vände sig om och tog ett

stryppgrepp på honom. Hon sa att om han rörde henne igen skulle hon döda honom. Sedan släppte hon sitt grepp och gick därifrån. Han frågade vad det handlade om och att hon kunde komma tillbaka så de fick prata om saken. Målsäganden sa då att om han hade tur skulle hon inte göra en anmälan och kallade honom för våldtäktsman. Målsäganden sa aldrig till honom att hon inte ville ha sex och tog aldrig bort hans hand såvitt han minns. Det förekom inget analt samlag och han har inte heller använt sina fingrar i det området.

Kajsa Andersson har bl.a. uppgett följande.

Hon är vän med både målsäganden och tilltalad. Målsäganden bad henne under kvällen att fråga Jonathan Engberg om målsäganden fick sova kvar. Hon frågade honom varvid han svarade att det var okej. Hon har ingen uppfattning om varför målsäganden ville sova kvar men det var kanske för att målsäganden tyckte Jonathan Engberg var trevlig. Hon och hennes sambo hade sagt till målsäganden att hon fick sova hos dem. Innan de åkte hem frågade de målsäganden om hon ville sova hos dem. De fick varken ett ja eller nej från henne. Det kan stämma att hon i polisförhör uppgett att målsäganden bl.a. sa något om att hon inte ville ligga med Jonathan Engberg och att det kändes konstigt att göra det första gången de träffades. Det kan även stämma att målsäganden åkte iväg med sin bil kl. 08.06 eftersom en kamera registrerade händelsen. De hade dock kommit överens om att hon skulle hämta målsäganden på morgonen omkring kl. 09.30.

Elise Karlsson har bl.a. uppgett följande.

Hon och målsäganden är vänner. Hon fick ett samtal tidigt på morgonen från målsäganden. I flera minuter hörde hon bara att målsäganden gick utomhus, hyperventilerade och grät. Målsäganden berättade att hon hade lämnat huset och var på väg mot sin bil som stod hos Kajsa Andersson. Vidare berättades att det hade varit en trevlig kväll. Målsäganden hade druckit ett par glas vin. Det hade varit politiska diskussioner under kvällen där alla inte tyckte helt lika. Målsäganden hade bestämt sig för att sova hos Jonathan Engberg och att Kajsa Andersson skulle hämta henne på morgonen. Målsäganden ska ha berättat för Kajsa Andersson att hon inte ville ha sex och frågat om det skulle vara något problem. Kajsa Andersson hade då uppmuntrat henne till att stanna kvar. Målsäganden och Jonathan Engberg hade i något skede suttit på en soffa och han hade då tagit av henne kläderna. Det hela gick väldigt snabbt och målsäganden tyckte det kändes obekvämt. Hon ville sätta på sig sina trosor men då sa Jonathan Engberg "nej du ska vara naken" eller något liknande.

Sedan flyttade de sig till sängen. Jonathan Engberg hade tagit initiativ till att kyssas. Hon tror att Jonathan Engberg försökte ta på målsäganden varvid hon tog bort hans hand och sa "jag är trött vi sover" flera gånger. Han hade fortsatt trots det. Jonathan Engberg hade sugit på sina fingrar och sedan försökt

“fingra” målsäganden båda vaginalt och analt. Målsäganden “gick ner” på honom för att “få det hela överstökat” men han kunde inte få stånd. Målsäganden gick sen på toaletten och tog på sig trosorna. Efter en stund somnade målsäganden. Målsäganden vaknade sedan av att något kändes obekvämt. Det var Jonathan Engberg som genomförde ett analt samlag med målsäganden. Målsäganden hade sedan sparkat honom, lagt sig över honom och tagit ett stryptag på honom. Målsäganden sa “gör du det igen då fan” varvid Jonathan Engberg såg rädd ut och sa att hon skulle stanna så det fick prata. Målsäganden hade sagt “du ska vara jävligt glad om jag inte anmäler det här”. Målsäganden hade sagt flera gånger att hon inte hade sex med någon hon träffade för första gången vilket Jonathan Engberg ifrågasatte. Hon och målsäganden talade med varandra i över en timme. De har talat om händelsen vid fler tillfällen.

Sekretess NN5 har bl.a. uppgett följande.

Hon är målsägandens mamma. Hon fick hon ett sms från målsäganden omkring kl. 23.00-23.30 om att målsäganden skulle sova över hos Kajsa Andersson. Dagen därpå omkring kl. 08.30 kom målsäganden hem till henne och berättade att något hade hänt. Målsäganden var stressad, chockad och sorgsen. Målsäganden berättade att hon stannat kvar hos killen. Målsäganden hade sagt till Kajsa Andersson att hon inte ville ha sex med honom. Målsäganden och killen hade lagt sig i sängen och då ville han hålla på med målsäganden som sa att hon inte ville ha sex. Målsäganden hade sedan lagt sig i soffan och vaknat av att killen genomförde ett analt samlag. Sedan hade målsäganden sparkat honom och tagit ett tag om hans hals. Målsäganden hade sedan lämnat huset. De åkte sedan till en akutmottagning för undersökning. Vårdpersonalen frågade om de ville anmäla händelsen varvid målsäganden bekräftade det. En tid efter händelsen berättade målsäganden att samlaget skedde i sängen.

Utgångspunkter för bevisprövningen

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den framlagda utredningen finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den påstådda gärningen. Det är åklagaren som ska bevisa sina gärningspåståenden.

Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat att en trovärdig utsaga från målsäganden, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, kan vara tillräckligt för en fällande dom. Högsta domstolen har även angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av utsagor. Högsta domstolen har också lyft fram att bevisningen i våldtäktsmål inte sällan bygger på att målsäganden efter händelsen har berättat för andra personer som hörs som vittnen och att sådana uppgifter tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgör ett indirekt stöd för målsägandens berättelse. I fall

där en målsägandes utsaga bedöms ha brister vad gäller trovärdighet eller tillförlitlighet krävs det mer av den övriga bevisningen till stöd för åtalet. Om målsägandens uppgifter får starkt stöd av övrig bevisning, eller om den övriga bevisningen har särskild styrka, kan bedömningen därför bli att åtalet är styrkt även om det finns sådana brister. (Se t.ex. NJA 2017 s. 316 I och II med hänvisningar).

Rättsliga utgångspunkter beträffande aktuella brott

Den som, med en person som inte deltar frivilligt - bl.a. och såvitt nu är aktuellt - genomför ett analt samlag, döms för våldtäkt. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord och handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av sömn (6 kap. 1 § brottsbalken första stycket).

Den som begår en gärning enligt ovan och är grovt oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte deltar frivilligt, döms för oaktsam våldtäkt (se 6 kap. 1 a § brottsbalken första stycket).

Tingsrättens bedömning av skuldfrågan

Målsägandens beskrivning av händelsen motsvarar det som åklagaren i första hand har påstått. Hennes berättelse har varit sammanhängande, levande och detaljerad. Hon har inte gått till några överdrifter utan har tvärtom berättat om saker som inte enbart talar för hennes sak. Allt detta gör att hon framstår som trovärdig. Det har inte framkommit något som särskilt talar för att hon felaktigt skulle beskylla Jonathan Engberg för något som han inte gjort. Det har dock framgått att hon initialt uppgett för sin mamma att samlaget ska ha ägt rum på soffan i stället för sängen. Hennes förklaring, att hon skämdes för att hon gick tillbaka till sängen efter vad som tidigare hänt, framstår enligt rätten som rimlig. Under sådana förhållanden är detta inte heller en sådan omständighet som enligt tingsrättens mening är så anmärkningsvärd att det ska ha någon avgörande betydelse vid bedömningen av hennes trovärdighet.

Målsägandens uppgifter vinner starkt stöd av hur hon agerat och reagerat efter händelsen. Den omständigheten att hon hastigt lämnade Jonathan Engbergs bostad på morgonen utan att invänta Kajsa Andersson, som enligt överenskommelse skulle hämta henne, talar för att något oförutsett har skett. Vidare har målsäganden till både sin mamma och Elise Karlsson, i nära anslutning till händelsen, berättat att hon vaknat av att Jonathan Engberg genomförde ett analt samlag med henne. Båda vittnena har berättat detaljerat om händelsen och att målsäganden var mycket upprörd den dagen. Vittnena står visserligen målsäganden nära men har lämnat sina uppgifter under ed. Det har inte framkommit någon anledning för dem att beljuga Jonathan Engberg.

Samma dag har målsäganden genomgått en ingående undersökning vid en akutmottagning, vilket i allmänhet får sägas vara något som ingen utsätter sig för med lätthet. Vid nämnda undersökning har målsäganden kortfattat berättat om händelsen på samma sätt som vid förhandlingen. Slutligen har det framkommit att målsäganden drabbats av analprolaps en tid efter händelsen. Sistnämnda omständighet ger också stöd åt målsägandens uppgifter, även om det inte med absolut visshet kan konstateras att ett orsakssamband föreligger mellan påstådda penetration och nämnda åkomma. Sammantaget anser rätten att stödbevisningen ger starkt stöd åt målsägandens uppgifter. Nämnda uppgifter ska därför läggas till grund för åtalet.

När det gäller Jonathan Engbergs uppgifter konstaterar tingsrätten att även dessa varit sammanhängande, levande och detaljerade. Hans uppgifter har varit oförenliga med målsägandens uppgifter så till vida att han bl.a. gjort gällande att ett samlag inte ägt rum. Jonathan Engberg har framhållit att målsäganden ska ha ifrågasatt bland annat hans politiska åskådning. Tingsrätten konstaterar dock att det framstår som mycket osannolikt att detta skulle utgöra skäl för någon att falskeligen beskylla annan för ett allvarligt brott. Vidare konstaterar rätten att det även framstår som osannolikt att målsäganden skulle kalla Jonathan Engberg för en våldtäktsman till följd av att han pussat och smekt henne. Det har i övrigt inte getts någon närmare förklaring till målsägandens upprörda agerande på morgonen.

Vidare har det från Jonathan Engberg framhållits att den tekniska utredningen ger stöd för att han inte avsatt några DNA-spår på målsäganden. Tingsrätten ifrågasätter inte denna omständighet och konstaterar att det talar emot åtalet. Det ska dock anmärkas att avsaknaden av sådan bevisning inte innebär att målsägandens uppgifter måste vara felaktiga.

Sammantaget bedömer tingsrätten att Jonathan Engbergs uppgifter och den bevisning han åberopat inte förtar styrkan av den bevisning som åklagaren presenterat i någon avgörande del. Åklagaren har således styrkt att Jonathan Engberg genomfört ett analt samlag på det sätt som påståtts.

När det gäller frågan om Jonathan Engberg begått gärningen med uppsåt konstaterar tingsrätten följande. Tingsrätten anser i likhet med ovan att domstolen har att utgå från målsägandens berättelse även i denna del. Redan det förhållande att målsäganden sov när Jonathan Engberg genomförde samlaget talar för att det måste ha stått klart för honom att hon inte deltog frivilligt. Vidare anser rätten det styrkt att målsäganden genom ord och handling gjort klart för Jonathan Engberg att hon inte ville ha sex innan samlaget. Utifrån dessa förhållanden kan ingen annan slutsats dras än att Jonathan Engberg vid samlaget insåg att målsäganden på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation och således inte deltog frivilligt. Han har

därmed begått gärningen med uppsåt. Jonathan Engberg ska således dömas för gärningen som ska rubriceras som våldtäkt.

Tingsrättens bedömning av skadestandsfrågan

Målsäganden (NN 2) har utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet genom den våldtäkt som Jonathan Engberg nu döms för. Hon är därför berättigad ersättning för kränkning samt sveda och värk. Tingsrätten bedömer att begärda belopp är skäliga och ska utgå jämte ränta.

ÅTALET FÖR TILLGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL M.M.

Inställning

Jonathan Engberg har förnekat gärningarna. Han har bestritt de enskilda anspråken men vitsordat Elin Dahlqvists yrkade belopp som skäligt i och för sig.

Utredning

Målsäganden Elin Dahlqvist och vittnet Christer Andersson har hörts på åklagarens begäran. Jonathan Engberg har hörts i målet.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat händelserapport, fotografier, skadeersättningsavtal, restförsäljningsfaktura, ersättningsanspråk samt vittnesattest såvitt avser Anton Sving.

Tingsrättens bedömning av skuldfrågan

Målsäganden har berättat om hur hon blev kontaktad i anledning av att hennes bil förflyttats. Vittnet Christer Andersson har berättat om hur han vid tillfället hörde oväsen och strax därefter såg en kille klättra ur en bil som kraschat in i en husvägg. Killen klättrade ur bilen på förarsidan och motorn var igång. Samma kille gick sedan in på en lokal varefter polisen omhändertog honom. Tingsrätten anser mot bakgrund av dessa uppgifter, i förening med den skriftliga bevisningen, att det är styrkt att Jonathan Engberg befann sig i bilen vid kollisionen. Vidare anser rätten att utredningen ger stöd för slutsatsen att han tog och brukade bilen på sätt som påstås. Vid denna bedömning har det särskilt beaktats att motorn enligt vittnet var igång. Slutligen är det även utrett att Jonathan Engberg inte lämnat sina kontaktuppgifter eller i övrigt agerat på det sätt som olyckan borde ha gett anledning till. Den omständighet att han kan ha varit berusad vid tillfället fräntar honom inget ansvar.

Jonathan Engberg saknar i stort sett helt minnesbilder från händelsen men har bekräftat att han omhändertogs av polisen. Hans uppgifter försvagar inte åklagarens bevis. Åtalet är därför styrkt. Jonathan Engberg ska därför dömas för tillgrepp av fortskaffningsmedel samt smitning från trafikolycksplats.

Tingsrättens bedömning av skadestandsfrågan

Tingsrätten bedömer att Jonathan Engberg till följd av utgången i skuldfrågan ska ersätta Elin Dahlqvist för den uppkomna sakschadan. Beloppet har vitsordats och ska därför utgå jämte ränta.

Vidare bedömer rätten att Dina Försäkringar Nord har drabbats av skada till följd av Jonathan Engbergs agerande. Försvaret har särskilt påpekat att bilen har skrotats och att det kan ifrågasättas om detta var en nödvändig åtgärd. Det åligger en skadelidande att begränsa sin skada. Tingsrätten finner dock inte anledning att ifrågasätta det underlag som rör skadan och dess storlek. Dina Försäkringar Nord ska därför tillerkännas begärd ersättning jämte ränta.

PÅFÖLJD OCH HÄKTNING

Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet för gärningarna uppgår till fängelse 3 år. Redan med beaktande av det höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Tingsrätten bedömer att det inte är uppenbart att det saknas risk för att Jonathan Engberg avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff samt för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Häktning bedöms därvid som en proportionerlig åtgärd. Jonathan Engberg ska därför häktas och vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

ÖVRIGT

Jonathan Engberg döms för brott med strängare påföljd än penningböter i straffskalan och ska därför betala en lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

De av försvararen och målsägandebiträdets begärda ersättningar är skäliga. Eftersom Jonathan Engberg kommer att vara frihetsberövad under en längre tid ska staten stå för kostnaderna.

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess i enlighet med domslutet.

Avräkningsunderlag finns i tingsrättens akt.

RÄTTEN

Assessorn Simon Hallgren samt nämndemän.

Digitalt signerad av assessorn Simon Hallgren

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Karl Erik Frunck är skiljaktig i fråga om skuld såvitt avser åtalet för våldtäkt och anför följande. Målsäganden och Jonathan Engberg har beskrivit händelsen på delvis skilda sätt. Ingen av de nämnda kan anses mer trovärdig än den andre. Jag anser sammantaget att målsägandens berättelse i förening med den åberopade stödbevisningen inte är tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Jonathan Engberg begått den åtalade gärningen. Vid denna bedömning har jag särskilt beaktat att Jonathan Engbergs DNA inte har påvisats på de prover som tagits på målsäganden strax efter händelsen. Jag anser därför att Jonathan Engberg ska frikännas från åtalet i denna del. I övrigt är jag ense med tingsrättens majoritet.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 2 oktober 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.