



PARTER OCH DOMSLUT

Oskar Dahlberg

Parter

Tilltalad

Bo Erik OSKAR Dahlberg, 19990628-0079
Stormyravägen 7 Lgh 1102, 824 54 Hudiksvall

Offentlig försvarare
Advokat Daniel Nordfjäll
Norrlandsadvokaterna AB
Rådhusgatan 18 A, 852 31 Sundsvall

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Robert Persson
Norrlandsadvokaterna AB
Rådhusgatan 18 A, 852 31 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Elin Källberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

Sekretess NN11

Målsägandebiträde
Advokat Gabriella Grimm
Strandahl Advokater AB
Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

Domslut

Brott som Oskar Dahlberg döms för

Grovt barnpornografibrott, 2022-03-27 – 2022-06-28, 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 p och 6 st brottsbalken

Narkotikabrott, 2022-06-28, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 1073 824 12 Hudiksvall	Drottninggatan 17, 824 30 Hudiksvall	måndag–fredag 08:30–16:00	0650-37450	halsinglands.tingsratt@dom.se
				Webb https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/

Utnyttjande av barn för sexuell posering (10 tillfällen), 2022-03-10 – 2022-05-09, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Våldtäkt mot barn (2 tillfällen), 2022-03-12 – 2022-04-04, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Påföljd

Fängelse 3 år 9 månader

Skadestånd

Oskar Dahlberg ska betala skadestånd till Sekretess NN11 med 180 000 kr. Oskar Dahlberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 maj 2022.

Förverkande och beslag

I beslag tagna mobiler och dator förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2025-5000-BG31389, punkterna 1, 2 och 4). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § Offentlighets- och sekretesslagen ska bestå för uppgifter om målsäganden Sekretess NN11:s identitet och övriga personliga förhållanden i målet och i denna dom samt för de bilder och filmer på barn vilka lagts fram vid huvudförhandlingen bakom stängda dörrar

Brottsofferfond

Oskar Dahlberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Daniel Nordfjäll ska få ersättning av staten med 78 280 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 50 572 kr arbete
- 9 425 kr tidspillan
- 2 627 kr utlägg
- 15 656 kr mervärdesskatt

Gabriella Grimm ska få ersättning av staten med 48 238 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 33 306 kr arbete
- 4 350 kr tidspillan
- 934 kr utlägg
- 9 648 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-12-09, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Oskar Dahlberg ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Oskar Dahlberg har den 12 mars 2022 i Hudiksvall i Hudiksvalls kommun, uppsåtligen, med målsäganden NN 11 som var 11 år gammal, genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Handlingen bestod i att Dahlberg deltagit i videosamtal med målsäganden varvid hon penetrerat sig själv med ett finger i underlivet samtidigt som Dahlberg onanerat och dokumenterat händelseförloppet.

Stämningsansökan 2025-12-09, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Oskar Dahlberg ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Oskar Dahlberg har den 4 april 2022 i Hudiksvall i Hudiksvalls kommun, uppsåtligen, med målsäganden NN 11 som var 11 år gammal, genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar var jämförlig med samlag. Handlingen har bestått i att Dahlberg deltagit i videosamtal med målsäganden varvid hon penetrerat sig själv i underlivet med sina fingrar samtidigt som Dahlberg onanerade och dokumenterade händelseförloppet.

Stämningsansökan 2025-12-09, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Oskar Dahlberg ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Oskar Dahlberg har mellan den 10 mars 2022 och den 9 maj 2022 i Hudiksvall i Hudiksvalls kommun, med uppsåt främjat och/eller utnyttjat att målsäganden NN 11, som var 11 år gammal, utfört och medverkat i sexuell posering. Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden eftersom poseringen ägt rum vid flera tillfällen under en relativt lång tid och innefattat att målsäganden genomfört sexuella handlingar som innefattat bl.a. penetration av underlivet med olika föremål.

Stämningsansökan 2025-12-09, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Oskar Dahlberg ska dömas för grovt barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 p och 6 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Oskar Dahlberg har med uppsåt innehaft och spridit barnpornografiska bilder och filmer; detta mellan den 27 mars 2022 och den 28 juni 2022 i Hudiksvall, i Hudiksvalls kommun och i Sundsvall i Sundsvalls kommun. Det har rört sig om 4 403 st filer varav 2 229 st utgör bilder och 2 174 st utgör filmer; de senare med en sammanlagd speltid om minst 160 timmar. Av filmerna har drygt 130 timmar ansetts vara särskilt hänsynslöst material. Brottet bör bedömas som grovt eftersom det dels avsett en särskilt stor mängd bilder/filmer, dels då barnen som skildrats i vissa fall varit särskilt unga, bl.a. förekommer spädbarn i materialet, samt även att de utsätts för grova övergrepp som inkluderar våld och tvång och att de i övrigt utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Stämningsansökan 2025-12-09, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Oskar Dahlberg ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Oskar Dahlberg har den 28 juni 2022 på Nygatan 17 A i Sundsvall i Sundsvalls kommun uppsåtligen och olovligt innehaft 355 tabletter

innehållandes alprazolam och 8 tabletter innehållandes diazepam, som är narkotika.

Skadestånd

Sekretess NN11 har begärt att Oskar Dahlberg ska betala skadestånd med 230 000 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 maj 2022.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagna mobiler och dator förverkas från Oskar Dahlberg enligt 36 kap. 9 § brottsbalken alternativt enligt lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi (Polismyndigheten, 2025-5000-BG31389, punkterna 1, 2 och 4).

1. INLEDNING

Åklagaren har alltså yrkat att Dahlberg ska dömas för våldtäkt mot barn vid två tillfällen, för utnyttjande av barn för sexuell posering, ett grovt brott, för grovt barnpornografibrott samt för narkotikabrott. Hon har i andra hand när det gäller våldtäkt mot barn yrkat ansvar för två sexuella övergrepp mot barn, dock inte grova, och påpekat att gärningsbeskrivningarna avseende våldtäkt mot barn också innefattar sexuellt övergrepp mot barn. Hon har även redovisat att det i det sexuella utnyttjandet av barn för sexuell posering, som hon menar ska ses som ett enda grovt brott, ingår sjutton sexuella poseringar. Åklagaren har alltså också yrkat att i beslag tagna mobiltelefoner och dator förklaras förverkade.

Målsäganden har yrkat att Dahlberg ska förpliktas betala skadestånd till henne på grund av brotten mot henne med 230 000 kr, varav 200 000 kr avser skälig samlad ersättning för allvarlig kränkning och 30 000 kr avser skälig ersättning för sveda och värk, allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 maj 2022.

Dahlberg har förnekat samtliga påståenden utom narkotikabrott, vilket han erkänt, och ifrågasatt åklagarens rubricering av de två påstådda våldtäkterna mot barn. Han har särskilt ifrågasatt om han kan anses ha deltagit i realtid på det sätt som krävdes för ansvar för våldtäkt mot barn när det påstådda gärningarna ska ha ägt rum under år 2022. Han har inte haft någon erinran när det gäller yrkandet om förverkande. Han har bestritt skadeståndsanspråket och inte ansett sig kunna vitsorda något belopp.

Dahlberg har med anledning av misstankar om brott som prövas genom denna dom varit frihetsberövad sedan han greps den 11 november 2025. Vid huvudförhandlingens slut den 18 december 2025 bedömde tingsrätten att det inte var sådan risk för det återfall åklagaren hävdade, att Dahlberg skulle vara fortsatt häktad. Han försattes därför på fri fot i avvaktan på denna dom.

2. DOMSKÄL

2.1 Påståendena om brott samt yrkandet om förverkande

2.1.1 Våldtäkter mot barn alternativt sexuellt övergrepp mot barn

2.1.1.1 Rättsliga utgångspunkter och åberopad bevisning

Det kan till en början konstateras att åtalet i den här delen avser brott som ska ha begåtts under första halvan av år 2022. Bestämmelsen om våldtäkt mot barn löd då alltsedan år 2018: Den som, med ett barn under femton år, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år.

Tingsrätten har på åklagarens begäran hört Dahlberg och polisens utredare Mia Geimar som vittne. Tingsrätten har på grund av målsägandens olika diagnoser tillåtit åklagaren att lägga fram målsägandens uppgifter genom uppspelning av förhör hållna med henne i juni 2022. Åklagaren har redovisat att Dahlberg beretts tillfälle begära kompletterande förhör men inte gjort det. Den här uppgiften har inte ifrågasatts av Dahlberg eller hans offentliga försvarare men ska förstås mot bakgrund av att den ursprungliga polisanmälan gjordes den 9 maj 2022, målsäganden hördes den 16 juni 2022 och Dahlberg också i juni 2022, det vill säga för mer än tre år sedan, och sedan på nytt först i november 2025. Tingsrätten har kunnat konstatera att målsäganden i förhören, i den mån hon hörts om vad som ska ha hänt, inte velat lämna några närmare uppgifter. I en del avseenden har förhørsledaren dessutom på ett som tingsrätten uppfattat det uppenbart sätt lett målsäganden. Uppgifterna i förhöret har mot den här bakgrunden ett så begränsat bevisvärde att de inte redovisas närmare i domen.

Åklagaren har i denna del också särskilt gått igenom skärmbilder på snapchat-konversationer, rapporter rörande tömning av målsägandens telefon med konversationer från snapchat, PM om IP-adresser och fotografier med mera,

information om tågbiljett, utskrift av chat, PM och analysprotokoll avseende Dahlbergs telefoner, information om debiteringar och konton med mera samt beslagsprotokoll. Till detta har åklagaren också visat fotografier och filmer.

Målsägandena har åberopat i allt väsentligt samma bevisning. Dahlberg har inte åberopat någon särskild egen bevisning.

2.1.1.2 Tingsrättens bedömning

När det först gäller Dahlbergs egna uppgifter så han har inte kunnat, eller velat, lämna några närmare uppgifter. Han har uppgett att han till följd av kraftigt missbruk under bland annat första halvan av år 2022 har stora minnesluckor fram till dess han lade in sig på avgiftning direkt efter husrannsakan i slutet av juni 2022. Han har dock trott att han inte haft kontakt med målsäganden men samtidigt inte lämnat någon förklaring till att det bland annat ska ha funnits två mappar märkta med målsägandens namn på hans telefoner. Han har heller inte kunnat, eller velat, förklara varför det funnits bilder på målsäganden eller spår av videochattar med henne från bland annat den 12 mars 2022 och den 4 april 2022. Dahlberg har bekräftat att en bild som förekommer i en av chattarna och som visar delar av ett ansikte kan vara på honom och att det är hans katt som syns på en annan av bilderna i chattarna. Han har inte kunnat utesluta att bilder som visar delar av en lägenhet i andra chattar är från hans dåvarande lägenhet. Han har också redovisat att det ibland var fester med andra missbrukare hemma hos honom där han då bodde men inte trott att någon annan använt hans telefon eller dator. Han hade nog kod till telefonerna. Samtidigt har Dahlberg bland annat menat att han inte känner igen något snapchatkonto eller några chattar med målsäganden vilka ska ha återfunnits i hans telefoner.

Tingsrätten bedömer att det utifrån Dahlbergs egna uppgifter är osannolikt att någon annan än han använt telefonerna, eller datorn, i någon omfattning. På telefonerna har det bland annat återfunnits två mappar döpta till målsägandens smeknamn.12.hemort. Mapparna är av en viss omfattning och inget talar för att

de och deras innehåll skapats vid något enstaka tillfälle. Det har också framgått av den skriftliga bevisningen att det snapchatkonto som funnits på målsägandens telefon, och som är det som hon haft kontakt, med spårats genom IP-adressen till Dahlbergs dåvarande bostad. Det har även framgått bland annat att det i målsägandens telefon funnits uppgifter om tågbiljetter till och från Hudiksvall och målsägandens bostadsort den 26 mars 2022. Av uppgifter från SJ framgår att Dahlberg köpt biljetter av SJ till samma resor vid samma avgångar. I Dahlbergs telefon har det återfunnits kontakter med ett Bed and breakfast i Gävle någon dag innan, den 24 mars 2022. I telefonen har det även återfunnits en chat från den 24 mars 2022 då det från telefonen skrivits till någon ”so I've booked train trips + hotel room on Saturday so meet up with the 12 yp”, den 24 mars 2022 ”I'll try to get some of it recorded for sureee” och den 26 mars 2022 ”well fuck I overslept and missed my train, we'll see if I can manage to get over there later tonight instead or tomorrow instead”. Målsäganden har för övrigt i sitt förhör redovisat att hon sagt sig vara tolv år till mannen hon haft kontakt med och att de kommit överens om att träffas men att han ”typ” försov sig. I målsägandens telefon har det också funnits ett skärmdklipp från den 29 mars 2022 med delar av ett mansansikte på och texten korthårig nu i alla fall. Samma dag har Dahlberg enligt kontoutdrag swishat 540 kr till en frisersalong i Hudiksvall. Sammantaget innebär detta att tingsrätten bedömer det uteslutet att det är någon annan än Dahlberg som haft de nu aktuella kontakterna med målsäganden på telefon.

Åklagaren har till styrkande av själva de påstådda händelseförloppen spelat upp delar av två filmer som återfunnits i Dahlbergs ena telefon. Mia Geimar, som hållit förhör med målsäganden och granskat allt material, har varit säker på att barnet på de två filmerna är målsäganden. Tingsrätten delar utifrån likheterna mellan personen som förhörts och personen på filmerna den uppfattningen.

Den ena filmen har filnamnet Screen_recording_20220312-235820-Snapchat.mp4 och anges som Create date: 2022:03:12 22:58:20. Hela filmen är

enligt polisens noteringar knappt nio minuter lång. I övrigt framgår av filmen bland annat att målsäganden har hörlurar och är oklädd, att hon under en stund för in ett finger i slidan och att hon under filmen intar flera olika ställningar. På filmen syns en mindre kommunikationsruta eller ring och i den syns en man ligga i en soffa och onanera. Den andra filmen har filnamnet Screen_recording_20220404-163216_snapchat.mp4 och anges som Create Date: 2022:04:04 14:32:16. Hela filmen är enligt polisens noteringar drygt fyra minuter lång. I övrigt framgår av filmen att målsäganden har hörlurar och är oklädd, att hon under en stund för in ett par fingrar i slidan och att hon under filmen intar två olika ställningar. Även på den här filmen syns en mindre kommunikationsruta eller ring och i den syns en man ligga i en soffa och onanera.

Tingsrätten har ovan bedömt att det är uteslutet att det är någon annan än Dahlberg som haft de nu aktuella kontakterna med målsäganden. Till detta kommer att det enligt polisens granskares uppfattning är detaljer från Dahlbergs bostad som syns vid sidan av mannen i den lilla ringen på de två filmerna. Målsäganden bär hörlurar och intar olika ställningar under det att mannen i soffan, det vill säga Dahlberg, onanerar. Den enda slutsats tingsrätten kan dra av detta är inte bara att Dahlberg är närvarande utan också deltar när målsäganden utför de sexuella handlingarna på sig själv. De sexuella handlingarna är med hänsyn till allvaret i kränkningarna jämförbara med samlag. Dahlberg ska därför dömas för två våldtäkter mot barn.

2.1.2 Utnyttjande av barn för sexuell posering, grovt brott

2.1.2.1 Rättsliga utgångspunkter och åberopad bevisning

Det kan till en början konstateras att åtalet även i den här delen avser brott som ska ha begåtts under första halvan av år 2022. Bestämmelsen om utnyttjande av barn för sexuell posering löd då alltsedan år 2005 och såvitt nu är aktuellt: Den som främjar eller utnyttjar att ett barn under femton år utför eller medverkar i

sexuell posering, döms för utnyttjande av barn för sexuell posering till böter eller fängelse i högst två år. (...) Är brottet grovt, döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömandet av om brottet är grovt skall särskilt beaktas om det avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Åklagaren, som alltså menat att de sjutton bilder och filmer hon lagt fram ska bedömas som ett enda grovt brott, och målsäganden har i denna del åberopat i allt väsentligt samma skriftliga bevisning, filmer och fotografier som tingsrätten redovisat på punkten ovan. Dahlberg, som inte åberopat någon egen bevisning, samt vittnet Mia Geimar har hörts.

2.1.2.2 Tingsrättens bedömning

Dahlberg har lämnat de uppgifter som framgår ovan. Tingsrätten bedömer på samma grunder som ovan det styrkt att det är Dahlberg som målsäganden kommunicerat med.

När det sedan gäller själva fotografierna och filmerna vilka åklagaren hävdar ska bedömas som sexuell posering så har flertalet enligt polisens granskning, redovisat i granskningsprotokollet, funnits i båda telefonerna om än under olika filnamn. I det ”första” telefonen har det till att början med funnits tre filer med filnamnen VideoCapture_20220429-170220.jpg och VideoCapture_20220429_170220.jpg File Path: och -5582309574099874081.0 File Path: som av åklagaren bedömts vara olika varianter av en och samma sexuella posering och som visar målsäganden naken. En annan fil benämnd VideoCapture_20220316-150926.jpg visar målsäganden med naken överkropp och har av åklagaren bedömts vara en andra sexuell posering. Två filer benämnda 2022-03-12 19-11-57.png och 2022-03-22 21-30-12.png visar målsäganden naken och har av åklagaren angetts vara en tredje sexuell posering. Tingsrätten anmärker att det enligt granskningsprotokollet synes vara

olika handdukar som syns på de två i övrigt lika bilderna. En fil benämnd 2022-03-19 15-21-30.png visar målsägandens nakna underliv och har av åklagaren bedömts vara en fjärde sexuell posering. En fil med namn 2022-03-10 22-33-13.png visar målsägandens nakna överkropp och har av åklagaren bedömts vara en femte sexuell posering. Tre filer, 2022-03-12 19-04-33.png, 2022-03-10 22-30-57.png och 2022-03-19 15-16-44.png visar målsägandens nakna kön och har av åklagaren bedömts vara en sjätte sexuell posering. Av tre andra filer, YouCut_20220429_170107586.mp4, Screen_Recording_20220425-024514_Snapchat.mp4 och Screen_Recording_20220429-165721_Snapchat.mp4 visar åtminstone en fil målsäganden naken och har av åklagaren bedömts som en sjunde sexuell posering. Två andra filer benämnda 2022-03-13 11-03-41.png och 2022-03-13 11-08-23.png visar en flickas nakna kön som penetreras av en penna och har av åklagaren bedömts som en åttonde sexuell posering.

I den andra telefonen ska dessutom ha funnits fem filer benämnda 2022-03-20 17-43-30.png, 2022-03-20 17-39-37.png, 2022-03-20 17-41-40.png, 21448.jpg samt -340817173317778835.0, varav i vart fall fyra visar målsäganden bland annat naken och som av åklagaren bedömts som en nionde sexuell posering. En ytterligare fil benämnd Screen_Recording_202203-20-180113_Snapchat.mp4 visar en 55 sekunder lång film med målsäganden med naken överkropp suga på en tandborste, något som av åklagaren bedömts som en tionde sexuell posering. Create Date är angivet och då till 2022-03-20 17:01:13. Filen Screen_Recording_20220320-123230_Snapchat.mp4 visar en 18 sekunder lång film med målsäganden naken och har av åklagaren angetts som en elfte sexuell posering. Create Date är angivet och då till 2022:03:20 11:32:30. Filen Screen_Recording_20220312-224942_Snapchat.mp4 är en 25 sekunder lång film med målsäganden avklädd på underlivet och har av åklagaren bedömts som en tolfte sexuell posering. Create Date är 2022:03:12 21:49:42. Filerna Screen_Recording_20220312-230112_Snapchat.mp4 och Screen_Recording_20220312-230714_Snapchat.mp4 är drygt tio sekunder

långa filmer på målsäganden när hon rör sitt underliv och är av åklagaren bedömda som en trettonde sexuell posering. Create Date är angivet till 2022:03:12 22:01:12 respektive 2022:03:12 22:07:14.

I den här andra telefonen fanns också en fil benämnd Screen_Recording_20220313-110620_Snapchat.mp4 och som är en nio sekunder lång film där målsäganden för in en blå penna i sitt underliv. Create Date är 2022:03:13 10:06:20. Åklagaren har bedömt detta som den fjortonde sexuella poseringen. En ytterligare fil är benämnd Screen_Recording_20220313-112207_Snapchat.mp4 och visar samma som filmen ovan, ”nästan identisk” enligt granskningsprotokollet, med den skillnaden att målsäganden i den här filmen använder en svart lite grövre tuschpenna. Den här filmen är tolv sekunder lång och av åklagaren bedömd som den femtonde sexuella poseringen. Create Date är angivet till 2022:03:13 10:22:07. Nästa fil är benämnd Screen_Recording_20220405-193602_Snapchat.mp4 och består av en femton sekunder lång film där målsäganden sitter på golvet och för in en lila penna i sitt underliv. Create Date är angivet till 2022:04:05 17:36:02 och åklagaren har menat att detta är sexuell posering nummer sexton. Sista filen är benämnd Screen_Recording_20220405-195307_Snapchat.mp4 och består av en 25 sekunder lång film där målsäganden dels för in skافتet till en tandborste i sitt underliv, dels suger på tandborstens skافت. Create Date är angivet till 2022:04:05 17:53:07. Åklagaren har hävdatt att detta är sexuell posering nummer sjutton.

Tingsrätten kan konstatera att målsäganden på samtliga filer som redovisats ovan får anses ha poserat sexuellt. Samtidigt saknas helt uppgifter i målet om vad de olika filnamnen och tidsangivelserna, så som Create Date med mera, innebär. Bland annat har vittnet Mia Geimar inte kunnat förklara någon av tidsangivelserna. Hon har heller inte lämnat några uppgifter som särskiljer de olika sjutton sexuella poseringarna som åklagaren påstått. Den här oklarheten ska falla tillbaka på åtalet. Enligt tingsrättens uppfattning bör heller inte varje

bild eller film ses som en sexuell posering och detta inte minst av det skälet att ett antal bilder kan skapas av en film tagen vid ett tillfälle och antalet brott i så fall bli beroende av hur de sexuella poseringarna läggs fram. I stället bör varje tillfälle ses för sig.

Som tingsrätten redovisat ovan finns det bilder och filmer med liknande motiv. Det tillfälle där en ej närmare beskriven penna förs in i underlivet kan inte utifrån granskningsprotokollet särskiljas från de andra där mer beskrivna pennor förs in i underlivet och det tillfället bör därför inte ses som en särskild posering. Det framgår också av polisens granskning att de två filmerna där målsäganden för in dels en blå penna, dels en svart penna, är "nästan" identiska och det kan därför inte uteslutas att de sexuella poseringar som åklagaren benämnt åtta, fjorton och femton kommer från samma tillfälle. Däremot kan väl sexton avse ett annat tillfälle. Det är heller inte uteslutet att de sexuella poseringar som skett med en tandborste, och som åklagaren bedömt vara sexuella poseringar tio och sjutton, kommer från ett tillfälle. Det finns också påtagliga likheter mellan några andra bilder och filmer, bland annat vad gäller Create Date. Enligt tingsrätten bedömning torde det dock handla om i vart fall tio olika tillfällen när Dahlberg utnyttjat att målsäganden utfört sexuella poseringar. Bilderna och de korta filmerna bör inte, mot bakgrund av syftet med bestämmelsen om grovt brott, anses ha inneburit ett så hänsynslöst utnyttjande av målsäganden att de är att bedöma som grova brott. I den här delen ska därför Dahlberg därför svara för utnyttjande av barn för sexuell posering, ej grovt brott, vid tio tillfällen.

2.1.3 Grovt barnpornografibrott och förverkande

2.1.3.1 Rättsliga utgångspunkter och åberopad bevisning

Bestämmelsen om barnpornografibrott har inte ändrats sedan år 2020. Alltjämt gäller att den som sprider pornografiska bilder av barn eller innehar sådana bilder döms för barnpornografibrott till fängelse i högst två år. Är brottet grovt,

till exempel på grund av den särskilt stora mängden bilder eller avsett barn som är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt, döms för grovt barnpornografibrott till fängelse i lägst ett år och högst sex år.

Åklagaren har i denna del, utöver den ovan redovisade bevisningen, särskilt åberopat tömningsrapporter avseende de två mobiltelefonerna och datorn, analysprotokoll avseende bilder och filmer i mobiltelefonerna och datorn samt konversationer på appen Telegram. Åklagaren har också visat fotografier och filmer. Även i denna del har Dahlberg och Mia Geimar hörts.

2.1.3.2 Tingsrättens bedömning

Dahlberg har lämnat de uppgifter tingsrätten redovisat ovan. Åklagaren har också frågat Dahlberg om hans ”tändningsmönster” och det svar Dahlberg lämnat har inte tytt på något intresse för så unga barn som förekommer i materialet och detta även om han också uppgett att han vid flera tillfällen övervägt självmord på grund av sina sexuella böjelser. Dahlberg har samtidigt inte kunnat, eller velat, lämna några uppgifter om varför mycket stora mängder barnpornografiskt material ska ha återfunnits på hans telefoner och dator.

I polisens granskningsprotokoll har angetts bland annat att det tagits 229 430 filer i beslag hos Dahlberg, att 2 946 filer är vad polisen bedömt vara särskilt hänsynslöst material med filmer med en speltid på över 120 timmar samt att 1 457 filer är övergreppsmaterial där filmernas speltid överstiger 30 timmar. Vittnet Mia Geimar har bekräftat de här uppgifterna och också att man på grund av den stora mängden bilder och filmer valt att inte analysera allt. Det har också framgått av den skriftliga bevisningen bland annat att i en konversation från mars 2022 och som återfunnits i en av Dahlbergs telefoner så har avsändaren ”Pippin (owner)” bland annat skickat filer och samtidigt skrivit ”these are pretty poor quality in general but I have 54 vids of her & the dude...” och något senare ”were those good? If so I can send you the rest as

well”. Polisen har också återfunnit konversationer där det från telefonen skickats material i april 2022 och avsändaren bland annat, som svar på en fråga om han har mer, skrivit att han använder för mycket Xanax och därför får blackouts.

Som tingsrätten konstaterat ovan finns det inget som tyder på att någon annan än Dahlberg haft tillgång till hans telefoner. Det måste ha tagit en hel del tid att ”tanka” hem allt material som funnits på telefonerna, något som i sig talar mot att någon annan än Dahlberg gjort detta. Dahlberg har själv dessutom berättat om sitt kraftiga missbruk under den här tiden och uppgifter om sådant finns i konversationerna. Tingsrätten bedömer det därför styrkt att det är Dahlberg som innehaft materialet och också som Pippin (owner) av telefonen spritt en del material vidare. Tingsrätten har förevisats ett antal fotografier och några filmklipp och det finns ingen anledning att tro att det tingsrätten tagit del av inte är representativt för det som funnits i telefonerna. Materialet är uppenbart barnpornografiskt och till en del mycket hänsynslöst. Mia Geimar, som ska ha arbetat med den här typen av utredningar ett antal år, har förklarat att materialet enligt hennes uppfattning var ”jobbigt” och att hon under de senaste åren inte granskat något annat material som innehållit så mycket våld mot sexuellt utnyttjade spädbarn. Dahlberg ska därför svara för grovt barnpornografibrott i enlighet med åtalet.

Det finns särskilda skäl och är inte oskäligt att i enlighet med brottsbalkens regler förklara brottsverktygen, det vill säga telefonerna och datorn, förverkade.

2.1.4 Narkotikabrott

2.1.4.1 Rättsliga utgångspunkter och åberopad bevisning

Narkotikastrafflagen ändrades år 2023 men den ändringen saknar betydelse i sak för de misstanke som nu är aktuell även om det som då var 1 § första

stycket 6 p numera är 1 § första stycket 5 p. Tingsrätten har hört Dahlberg. Åklagaren har också gått igenom beslagsprotokoll och analysresultat.

2.1.4.2 Tingsrättens bedömning

Det är genom den skriftliga bevisningen styrkt att den narkotika som Dahlberg åtalats för fanns i hans bostad i Sundsvall den 28 juni 2022. Dahlberg har i sitt förhör berättat att han sedan hösten 2021 och fram till husrannsakan i juni 2022 i självmedicinerande syfte mot ångest missbrukade kraftigt, bland annat sådan narkotika som togs i beslag men även annat. Han har också förklarat att han visste att detta inte var tillåtet. Tingsrätten bedömer genom den nu redovisade bevisningen åtalet för narkotikabrott styrkt.

2.2 Skadestånd

Dahlberg har genom brotten mot målsäganden kränkt henne allvarligt. Han ska därför förpliktas utge skäligt skadestånd för detta. Tingsrätten bedömer skäligt skadestånd för en våldtäkt mot barn av den här karaktären vara 100 000 kr; det är bland annat inte visat att Dahlberg använt hot. Enligt stadgad praxis är det sedan den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande. Med denna utgångspunkt bedömer tingsrätten samlat skäligt skadestånd för allvarlig kränkning vara 150 000 kr. Tingsrätten godtar också det för sveda och värk i enlighet med schablon yrkade skadeståndet 30 000 kr.

2.3 Påföljd

Dahlberg ska nu alltså svara för våldtäkt mot barn vid två tillfällen, för utnyttjande av barn för sexuell posering vid i vart fall tio tillfällen, varav några sexuella poseringar har ett straffvärde som närmar sig grovt brott, för grovt barnpornografibrott samt för narkotikabrott. Tingsrätten bedömer brottens samlade straffvärde överstiga fyra års fängelse. Det har samtidigt inte kommit fram någon som helst anledning till att det ska ta mer än tre år att utreda brotten

som dessutom riktat sig mot en mycket ung målsägande. Dahlberg har uppgett, och det finns inte anledning att misstro uppgiften, att han övervägde självmord när han blev kallas till förhör första gången. Det kan därför antas att det inneburit en stor belastning att under mer än tre år vänta på åtal. Den orimligt långa tiden förundersökningen tagit och det faktum att Dahlberg säkerligen förlorar sitt arbete, något som han själv påpekat, ska påverka inte bara påföljdsvalet i mildrande riktning utan också straffmätningen i sänkande riktning. Brottens samlade straffvärde och art gör oavsett det tingsrätten nu redovisat att annan påföljd än fängelse är utesluten. Dock bör straffet kunna stanna vid fängelse i tre år och nio månader.

2.4 Ersättningar

Målsägandebiträdet har yrkat ersättning för 21 timmars arbete. Hon har varit förordnad sedan i juni 2022. Den långa handläggningstiden och målets karaktär gör att tingsrätten godtar den begärda ersättningen för arbete. Även i övrigt kan ersättningsanspråket godtas.

Offentliga försvararen har yrkat ersättning för drygt 42 timmars arbete. Han förordnades, i vart fall såvitt framgår av handlingarna i målet, den 11 november i år. Den samlade förhandlingstiden, det vill säga för häktningsförhandling och huvudförhandling, uppgår till knappt åtta timmar. Målet är inte komplicerat och det samlade förundersökningsmaterialet begränsat. Vid mål av den hör typen brukar då tre gånger förhandlingstiden anses vara rimlig tidsåtgång. Nu har offentliga försvararen tillåtit sätta annan i sitt ställe, något som medfört extra arbete, och med den utgångspunkten bedömer tingsrätten rimlig tidsåtgång vara 32 timmar. Tingsrätten godtar den ersättning som begärts för tidsspillan. När det gäller utlägg ska ersättning för resa ska ersättning utgå enligt schablon för två huvudförhandlingsdagar, det vill säga för 40 mil. Tingsrätten har också uppfattat att offentliga försvararen närvarat på ett

polisförhör i Sundsvall. Mellan Örnsköldsvik och Sundsvall är det drygt 15 mil och ersättning ska därför utgå för 71 mils resa.

RÄTTEN

Rådmannen Dan Sjöstedt samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Dan Sjöstedt

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 12 januari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.