



PARTER OCH DOMSLUT

Johanna Bromé

Parter

Tiltalad

Maria JOHANNA Linnéa Bromé, 19801120-2069
f.n. Häktet Gävle

Offentlig försvarare
Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Birgitta Fernlund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Johanna Bromé döms för

Narkotikabrott, 2025-04-15 – 2025-11-20, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen
(1968:64)

Narkotikabrott, 2025-09-29, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Narkotikabrott, 2025-11-27, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen
(1968:64)

Påföljd

Fängelse 1 år 7 månader

Häktning m.m.

Johanna Bromé ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Johanna Bromé ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 1073 824 12 Hudiksvall	Drottninggatan 17, 824 30 Hudiksvall	måndag–fredag 08:30–16:00	0650-37450	halsinglands.tingsratt@dom.se Webb https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/

Ersättning och återbetalning

Linus Gardell ska få ersättning av staten med 135 656 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 82 520 kr arbete
- 22 305 kr tidspillan
- 3 700 kr utlägg
- 27 131 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Rolf Bromé

Parter

Tilltalad

ROLF Lennart Bromé, 19650111-1170
f.n. Häktet Gävle

Offentlig försvarare
Advokat Karl-Gösta Myhrberg
Advokatfirman K-G Myhrberg AB
Smörbollsvägen 1, 821 50 Bollnäs

Åklagare

Kammaråklagare Birgitta Fernlund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Rolf Bromé döms för

Grovt narkotikabrott, 2025-11-27, 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Narkotikabrott, 2025-01-01 – 2025-11-20, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Narkotikabrott, 2025-09-29, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 3 år 4 månader

Häktning m.m.

Rolf Bromé ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Rolf Bromé ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Karl-Gösta Myhrberg ska få ersättning av staten med 112 181 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 70 731 kr arbete
- 16 172 kr tidspillan
- 2 842 kr utlägg
- 22 436 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Habibulla Mirzai

Parter

Tilltalad

Habibulla Mirzai, 19991101-2913
Jakobsbergsvägen 20 Lgh 1103, 824 43 Hudiksvall
Medborgarskap: Afghanistan

Offentlig försvarare
Advokat Rikard Willerius
Willerius Advokatbyrå AB
Universitetsallén 32, 852 34 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Birgitta Fernlund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Habibulla Mirzai döms för

Narkotikabrott, 2025-11-13, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Ringa narkotikabrott (24 tillfällen), 2025-04-15 – 2025-11-20, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Villkorlig dom
Samhällstjänst 75 timmar
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

Brottsofferfond

Habibulla Mirzai ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Rikard Willerius ska få ersättning av staten med 22 580 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 14 634 kr arbete
- 2 974 kr tidspillan
- 456 kr utlägg
- 4 516 kr mervärdesskatt

Habibulla Mirzai ska betala tillbaka 22 580 kr av kostnaderna till staten.

Kevin Pettersson

Parter

Tilltalad

KEVIN Eric Pettersson, 19960308-7298
Kolonivägen 11 A Lgh 1002, 824 50 Hudiksvall

Offentlig försvarare
Advokat Christoffer Röstlund
Christoffer Röstlund Advokatbyrå AB
Box 1017, 824 11 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagare Birgitta Fernlund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Kevin Pettersson döms för

Medhjälp till narkotikabrott, 2025-11-26, 1 § 1 st 4 p och 2 st och 5 §
narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
Samhällstjänst 120 timmar
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha
dömts ut.

Brottsofferfond

Kevin Pettersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Christoffer Röstlund ska få ersättning av staten med 34 146 kr. Beloppet
fördelas enligt följande:

- 27 317 kr arbete
- 6 829 kr mervärdesskatt

Kevin Pettersson ska betala tillbaka 34 146 kr av kostnaderna till staten.

Hashem Safari

Parter

Tilltalad

Hashem Safari, 19960619-1451
Vänortsvägen 30 Lgh 1202, 824 41 Hudiksvall
Medborgarskap: Afghanistan

Offentlig försvarare
Advokat Michaela Nyqvist
Advokatbyrån Nord AB
Stora gatan 40 B, 722 12 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Birgitta Fernlund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Hashem Safari döms för

Ringa narkotikabrott (10 tillfällen), 2025-08-18 – 2025-11-04, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtal som Hashem Safari frikänns från

Narkotikabrott, 2025-11-13, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

150 dagsböter om 50 kr (7 500 kr)

Brottsofferfond

Hashem Safari ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Michaela Nyqvist ska få ersättning av staten med 16 295 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 10 569 kr arbete
- 2 230 kr tidsspillan
- 237 kr utlägg
- 3 259 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Tobias Selberg

Parter

Tilltalad

Lars TOBIAS Selberg, 19980927-7370
Näsviksvägen 53, 824 65 Näsviken

Offentlig försvarare
Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24, 824 21 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagare Birgitta Fernlund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Tobias Selberg döms för

Narkotikabrott, 2025-11-23, 1 § 1 st 1 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Narkotikabrott, 2025-11-27, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Rattfylleri, 2025-11-27, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Påföljd

Fängelse 1 år

Häktning m.m.

Tobias Selberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Tobias Selberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jan Nyman ska få ersättning av staten med 84 970 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 60 162 kr arbete
- 5 205 kr tidspillan
- 2 609 kr utlägg
- 16 994 kr mervärdesskatt

Tobias Selberg ska betala tillbaka 55 000 kr av kostnaderna till staten.

Övrigt

Tobias Selberg ska ersätta staten för kostnaden med provtagning och analys med 2 600 kr.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2026-02-19, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Johanna Bromé och Rolf Bromé ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Johanna Bromé och Rolf Bromé) (5000-K1351875-25)

Johanna Bromé och Rolf Bromé har tillsammans och i samförstånd olovligen innehaft 1 208 gram amfetamin, 1 514,7 gram cannabisharts, 26 tabletter alprazolam och 1 tablett zopiklon som allt är narkotika. Det hände den 27 november 2025 på Rönstigen 3, Hudiksvalls kommun.

Brottet bör bedömas som grovt utifrån den stora mängden narkotika.

Johanna Bromé och Rolf Bromé begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-19, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Johanna Bromé och Rolf Bromé ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Habibulla Mirzai ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Hashem Safari ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Habibulla Mirzai och Hashem Safari ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 NARKOTIKABROTT (Rolf Bromé) (5000-K1351875-25)

Rolf Bromé har olovligen överlätit hasch till Hashem Safari och Habibulla Mirzai vid 35 tillfällen som framgår av åtalspunkt 2.3-5. Av de 25 överlåtelser som skett till Habibulla Mirzai har i vart fall 22

stycken skett tillsammans och i samförstånd med Johanna Bromé.
Överlåtelseerna har skett mellan den 15 april 2025 och den 20 november 2025 i Hudiksvall, Hudiksvalls kommun.

Rolf Bromé begick gärningen med uppsåt.

2.2 NARKOTIKABROTT (Johanna Bromé) (5000-K1351875-25)

Johanna Bromé har tillsammans och i samförstånd med Rolf Bromé överlåtit hasch till Habibullah Mirzai vid i vart 22 tillfällen varav vid ett tillfälle, den 13 november, också till Hashim Safari, och vid ytterligare ett av de tillfällen som omfattas av åtalspunkten 4. Överlåtelseerna har skett mellan den 15 april 2025 och den 20 november 2025 i Hudiksvall, Hudiksvalls kommun och har skett vid i vart fall 22 av de tillfällen som framgår av åtalspunkt 2.3 samt åtalspunkt 2.5.

Johanna Bromé begick gärningen med uppsåt.

2.3 RINGA NARKOTIKABROTT (Habibulla Mirzai) (5000-K1422531-25)

Habibulla Mirzai har olovligen innehaft hasch, som är narkotika. Det hände vid 24 tillfällen under perioden från och med den 15 april 2025 till och med den 20 november 2025 på eller i nära anslutning till de datum som framgår nedan i Hudiksvall, Gävleborgs län enligt nedan

Brottstid	Belopp	Sort och mängd
2025-04-15	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-07-09	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-07-18	1 000 kronor	cirka 10 gram hasch

Brottstid	Belopp	Sort och mängd
2025-08-10	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-08-16	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-08-24	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-08-29	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-08-30	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-08-31	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-09-06	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-09-07	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-09-12	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-09-13	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-09-18	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-09-19	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-09-20	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-09-25	1 000 kronor	cirka 10 gram hasch
2025-09-28	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-10-01	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-10-12	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-10-18	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-10-23	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-11-08	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-11-20	2 900 kronor	cirka 30 gram hasch

Habibulla Mirzai begick gärningen med uppsåt.

2.4 RINGA NARKOTIKABROTT (Hashem Safari) (5000-K1423267-25)

Hashem Safari har olovligen innehaft hasch, som är narkotika. Det hände vid tio tillfällen under perioden från och med den 18 augusti 2025 till och med den 4 november 2025 på eller i nära anslutning till de datum som framgår nedan i Hudiksvall, Gävleborgs län enligt nedan

Brottstid	Belopp	Sort och mängd
2025-08-18	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-08-20	250 kronor	cirka 2,5 gram hasch
2025-08-20	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-08-21	100 kronor	cirka 1 gram hasch
2025-08-28	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-09-07	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-09-25	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-10-06	1 000 kronor	cirka 10 gram hasch
2025-10-12	500 kronor	cirka 5 gram hasch
2025-11-04	100 kronor	cirka 1 gram hasch

Hashem Safari begick gärningen med uppsåt.

2.5 NARKOTIKABROTT (Habibulla Mirzai och Hashem Safari) (5000-K157454-26)

Habibulla Mirzai och Hashem Safari har tillsammans och i samförstånd olovligen innehaft omkring 85 gram hasch, som är narkotika. Det hände

den 13 november 2025 i Hudiksvall, Hudiksvalls kommun.

Habibulla Mirzai och Hashem Safari begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-19, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Johanna Bromé och Rolf Bromé ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 NARKOTIKABROTT (Johanna Bromé och Rolf Bromé) (5000-K1104937-25)

Johanna Bromé och Rolf Bromé har tillsammans och i samförstånd olovligen innehaft 70,15 gram cannabisharts, 3,67 gram psilocin, 8 tabletter innehållande oxykodon, 2 tabletter innehållande LSD, 12 tabletter innehållande klonazepam, 33 tabletter innehållande kodein, 1,87 gram amfetamin samt 24 tabletter alprazolam, vilka är narkotika. Det hände den 29 september 2025 på Rönnstigen 3, Hudiksvall, Hudiksvalls kommun.

Johanna Bromé och Rolf Bromé begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-19, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Tobias Selberg ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 NARKOTIKABROTT (Tobias Selberg) (5000-K1354290-25)

Tobias Selberg har olovligen innehaft och/eller förvarat 201 gram amfetamin och 7,21 gram cannabisharts, som är narkotika. Amfetamin har inte varit avsett för eget bruk. Det hände den 27 november 2025 på Näsviksvägen 53, Hudiksvalls kommun.

Tobias Selberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-19, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Kevin Pettersson ska dömas för medhjälp till narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 2 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.2 MEDHJÄLP TILL NARKOTIKABROTT (Kevin Pettersson) (5000-K73056-26)

Kevin Pettersson har främjat narkotikabrott genom att tillåta en eller flera andra personer att förpacka narkotika i sin lägenhet och har därigenom också främjat dessa personer i deras uppsåt. Det hände den 26 november 2025 på Kolonivägen 11 A, Hudiksvall, Hudiksvalls kommun.

Kevin Pettersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-19, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Tobias Selberg ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 NARKOTIKABROTT (Tobias Selberg) (5000-K129124-26)

Tobias Selberg har olovligen överlätit cirka 5 g cannabisharts som är narkotika.

Det hände den 23 november 2025 på Forsavägen 15, Forsa, Hudiksvalls kommun.

Tobias Selberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-19, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Tobias Selberg ska dömas för rattfylleri enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 RATTFYLLERI (Tobias Selberg) (5000-K1353454-25)

Tobias Selberg har kört personbil efter att ha använt amfetamin och cannabis, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 27 november 2025 på Bergsjövägen, Hudiksvall, Hudiksvalls kommun.

Tobias Selberg begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Rolf Bromé ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Johanna Bromé ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Tobias Selberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Övrigt

Åklagaren har upplyst att statens kostnad för provtagning och analys uppgått till 2 600 kr.

INSTÄLLNING

Rolf Bromé har erkänt gärningarna i samtliga åtalpunkter som gäller honom men har beträffande åtalet i åtalpunkten 1 hävdad att halterna amfetamin varit så låga att gärningen ska bedömas som narkotikabrott av normalgraden. När det gäller åtalet i åtalpunkten 2.1 har han ifrågasatt om det varit så pass många överlåtelse som åklagaren angett eftersom han inte minns så många.

Johanna Bromé har valt att genomgående inte avge någon inställning i skuldfrågan.

Habibulla Mirzai har erkänt samtliga gärningar som gäller honom.

Hashem Safari har erkänt gärningarna i åtalpunkten 2.4. Han har förnekat gärningen i åtalpunkten 2.5 då han varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan haft rådighet över narkotikan och därmed inte innehaft denna.

Tobias Selberg har erkänt samtliga gärningar som gäller honom.

Kevin Pettersson har förnekat gärningen i åtalpunkten 2.2 som gäller honom då han inte aktivt godtagit hanteringen av narkotika i hans lägenhet och därmed inte främjat annans gärning samt då en underlåtenhet att ingripa inte kan innebära att han främjat annans narkotikabrott.

UTREDNING

I målet finns två olika stämningsansökningar. Den ena avser åtalpunkter som rör Rolf Bromé, Johanna Bromé, Habibulla Mirzai samt Hashem Safari och den andra stämningsansökan avser åtalpunkter som rör Tobias Selberg och Kevin Pettersson.

Stämningsansökningen som rör Rolf Bromé, Johanna Bromé, Habibulla Mirzai och Hashem Safari

Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat beslagsprotokoll, analysbesked, fotografier, finansiell utredning, sakkunnigutlåtanden avseende DNA och fingeravtryck samt PM och konversationer.

Rolf Bromé, Johanna Bromé, Habibulla Mirzai och Hashem Safari har hörts över åtalen.

På begäran av åklagaren har förhör med vittnena Magnus Mikkonen och Anna Skaaret, som är poliser, presenterats genom uppläsning av deras PM.

Stämningsansökningen som rör Tobias Selberg och Kevin Pettersson

Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat beslagsprotokoll, analysbesked, fotografier, PM analys av mobiltömning av Tobias Selbergs mobiltelefon och uppspelning av filmer och förevisande av fotografier från filmer.

Tobias Selberg och Kevin Pettersson har hörts över åtalen.

På begäran av åklagaren har förhör med vittnena Björn Hjertstrand, Per Nordlinder och Magnus Mikkonen, som är poliser, presenterats genom uppläsning av deras PM.

Åklagaren har i sakframställningar avseende de olika åtalspunkterna uppgett sammanfattningsvis följande

Den 27 november 2025 gjorde en polispatrull iakttagelser av en bil vid Circle K vid E4:an i Hudiksvall. Bilen visade sig tillhöra Tobias Selberg. Tobias Selberg lämnade platsen och Rolf Bromé, som befann sig vid bilen, kontrollerades av polis i anslutning till bilen. Därefter genomfördes en husrannsakan i Rolf Bromés och Johanna Bromés bostad varvid narkotika, bl.a.

amfetamin, påträffades i bostadens kök och i ett förråd inne i lägenheten. Även i Tobias Selbergs bostad genomfördes en husrannsakan. Utanför Tobias Selbergs hus hittade polisen narkotika, det visade sig vara fråga om 201 gram amfetamin och i huset hittades mindre mängder cannabisharts (åtalspunkten 1 gällande Tobias Selberg).

Rolf Bromé och Johanna Bromé är åtalade för den narkotika som hittades i deras bostad (åtalspunkten 1 gällande Rolf Bromé och Johanna Bromé). I Rolf Bromés telefon gjordes fynd av ett flertal swishinbetalningar samt konversationer avseende försäljning av narkotika. Sammanlagt hade 396 000 kr swishats till Rolf Bromé från 137 olika personer. Fynden av swishbetalningar och konversationer i Rolf Bromés telefon ledde till att ett antal köpare av narkotika kunde lagföras genom strafförelägganden eller åtal och vidare att beslut fattades om att åtala Habibulla Mirzai och Hashem Safari i detta mål (åtalspunkterna 2.3-2.5).

Även vid ett tidigare tillfälle, den 29 september 2025, hade en husrannsakan gjorts i Rolf Bromés och Johanna Bromés bostad varvid narkotika hittades i köket (åtalspunkten 3 som gäller Rolf Bromé och Johanna Bromé).

Tobias Selberg anhölls men släpptes. Vid undersökning av Tobias Selbergs telefon hittades bevis för överlåtelse av narkotika (åtalspunkten 3.1 som gäller Tobias Selberg). Vidare hittades i telefonen en film som visade Tobias Selberg och ytterligare personer vid en köksö. På köksön fanns ett större parti med narkotika och förpackningsutrusning. Den fortsatta utredningen visade att filmen vid köksön var tagen i Kevin Petterssons lägenhet (åtalspunkten 2.2 som gäller Kevin Pettersson).

De tilltalade har uppgett sammanfattningsvis följande

Rolf Bromé (åtalspunkterna 1, 2.1 och 3)

Åtalspunkten 1

Det var bara så att det fanns narkotika i köket och i ett förråd. Detta hade han köpt in under året 2025. Varken han eller Johanna Bromé hade något jobb under 2025. I vart fall han levde på det han drog in genom narkotikaförsäljning. Han har även sålt lite grejer från förrådet. Han har ingen förklaring till att 137 personer swishat pengar till honom under året. Han minns inte om en kille som heter Micke Vigg brukade köpa narkotika av honom. Han minns inte om det blev någon affär efter konversationen om ”köpa för 200 kr” och ”överlämnas vid pizzeria” samt ”Frugan kommer”. Han minns inte heller att de enligt samma konversation skulle byta plats för överlämnandet på grund av en polis som var inne på pizzerian. Han har inte lagt det på minnet. Han kan inte bekräfta att han skickat Johanna Bromé för att överlämna hasch till Micke.

När det gäller hans och Johanna Bromés ekonomi så drog han in pengarna. Johanna Bromé frågade inte var pengarna kom ifrån. Han vet inte om Johanna hade sett narkotikan som fanns i köket. Narkotikan låg i en kökslåda och i skafferiet. Lådan som narkotikan låg i är inte en låda som de öppnar och stänger ofta.

Åtalspunkten 2

Han var inne i ett tungt eget missbruk och minns inte så mycket från den här tiden. Han minns inte att det var fråga om så många överlåtelse som 35 till Hashem Safari och Habibulla Mirzai. Det verkar stämma att det var hasch som han sålde till dem. Han känner igen dem. Summan om 100 kr per gram kan stämma. Han har sett konversation den 13 november 2025 under förundersökningen men minns inte dessa konversationer. Han minns inte att det gjordes upp om 100 gram och att det skrevs om att de inte hade fått 100 gram. Han vet inte vem de pratar om när de berättar om en kvinna som levererar. Han är gift med en kvinna men vet inte vad han menade när han skrev ”Frugan möter dig”. Det kan ha varit en kompis som skulle möta dem. Han minns inte detta. Han och Johanna har varit gifta i fyra år. De har bott på

samma adress tillsammans sedan juli 2025. Han brukar inte skicka någon annan att leverera narkotika normalt sett. Han kan inte förklara varför han skrev att frugan skulle komma. Han kommer inte ihåg polisförhören den 16 januari 2026 då han enligt protokollet från detta ska ha sagt att det nästan alltid var han som levererade och att han mötte upp vissa ute och vissa hemma samt att Johanna gjort det några gånger, att han antar att Johanna visste vad hon levererade samt att det kan ha blivit så att han bett henne gå ner. Han har ingen kommentar till det polisförhören.

Åtalspunkten 3

Det stämmer att polisen hittade narkotika i köket i bostaden. Det var narkotika för eget bruk. Haschet låg i en vit tygpåse. Han hade köpt det så. Johanna visste om det. Han förvarade narkotikan i köket.

Johanna Bromé (åtalspunkterna 1, 2.2 och 3)

Hon har valt att inte lämna någon berättelse och har svarat endast på åklagarens fråga om hur lång hon är. Svaret på den frågan var 165 cm.

Hashem Safari (åtalspunkterna 2.4 och 2.5)

Han har köpt narkotika och betalade genom Swish. Det stämmer att det var vid tio tillfällen som han swishade för narkotika. 500 kr var ett vanligt belopp och man får då cirka 5 gram. Han köpte även 10 gram ibland. Han fick kontakt med Rolf Bromé genom att någon gav honom dennes telefonnummer. Därefter skickade han SMS till Rolf Bromé. Det var Rolf Bromé som bestämde var de skulle träffas för överlämnande av narkotikan. De träffades på olika platser, ibland i stan. En gång som han hade swishat träffade han Rolf Bromés fru och vid övriga tillfällen träffade han Rolf Bromé. Den gången han träffade Rolf Bromés fru hade Rolf Bromé skrivit att hans fru skulle komma. Sedan kom en kvinna fram och gav honom narkotikan. Det var vid ett av tillfällena som han hade swishat pengar som Rolf Bromés fru kom och lämnade narkotikan. När

det gäller tillfället när han var tillsammans med Habibulla Mirzai som hade köpt narkotika så var det Rolf Bromés fru som levererade narkotikan. Det var samma kvinna vid det tillfället som den gången han hade swishat och Rolf Bromé sagt att det var hans fru som skulle komma. Rolf Bromé sa inte vad hans fru hette utan bara att hans fru skulle komma. Kvinnan som lämnade över narkotikan ser ut som Johanna Bromé ser ut. Det är riktigt att han den 13 november 2025 hade en konversation i hans telefon med Rolf Bromé om att köpa 100 gram. Han skulle inte köpa och hade inte ens så mycket pengar. Han och Habibulla Mirzai var tillsammans den här dagen. De började konversationen med Rolf Bromé i hans telefon men när batteriet i hans mobil tog slut fortsatte de skriva i Habibulla Mirzais telefon. Han vet inte hur mycket narkotika Habibulla Mirzai fick men affären skulle gälla 100 gram. Han fick under kommande helger röka av det som Habibulla Mirzai hade köpt. Det var Habibulla Mirzai som skulle köpa och denne sa att Hashem Safari skulle få röka av det men de tänkte inte köpa tillsammans. Den som äger narkotikan bestämmer över den. Han själv hade ingen kontroll över narkotikan som Habibulla Mirzai köpte. Han hade inte pengar till narkotikan då.

Habibulla Mirzai (åtalspunkterna 2.3 och 2.5)

Han har köpt hasch de 24 gångerna som han har swishat till Rolf Bromé. Hur mycket hasch man får för 500 kr beror på kvaliteten. Vissa gånger kan man få 3 gram för 500 kr och ibland 5 gram. Priset beror på kvaliteten. Hashem Safari brukade kanske köpa den billigaste men själv brukade han köpa bättre kvalitet till högre pris.

När de skrev meddelandena den 13 november 2025 om 100 gram var han och Hashem tillsammans. Konversationen började i Hashems telefon och fortsatte i hans eftersom batteriet i Hashems telefon tog slut. Han skulle inte ha allt själv utan Hashem skulle ha lite av det och skulle betala för det senare. Det var Rolf Bromés fru som levererade narkotikan. Han gick fram och tog emot narkotikan

från henne. Han trodde då att det var 100 gram. Han skrev sedan till Rolf Bromé om att han inte hade fått 100 gram utan bara 86 gram. Han kunde se att det inte var 100 gram. Rolf Bromé sa att det inte brukar vara exakt 100 gram. Det bara blev så att han skrev 86 gram. Han hade ingen våg och hade alltså inte vägt upp mängden. Den person som levererade narkotikan den här gången hade han träffat tidigare. Hon hade levererat 2-3 gånger tidigare. Vid de tillfällena hade han köpt av och swishat till Rolf Bromé. Han brukade bara se Rolf Bromé och hans fru som levererade narkotika till honom. Det var ingen annan som gjorde det. Det stämmer att han beskrivit kvinnan som lite länge än han själv med smalare kroppsbyggnad, kort hår och smalt ansikte. Kvinnan såg svensk ut. Han är 164 cm lång. Det kan stämma som han sa i polisförhör att hon hade samma längd som han och att hon uppgav att hon var Rolf Bromés sambo. Det kan ha blivit fel på längden under polisförhöret. Han minns inte att han i polisförhör sagt att kvinnan heter Anna eller något liknande. Vid det sista tillfället, när han var tillsammans med Hashem, var det kvinnan som de mötte och henne har han träffat ytterligare 2-3 gånger. Det som antecknats att han sagt i polisförhör om att kvinnan levererat ett antal gånger är han osäker på. Det var mörkt vid leveranserna och han vet inte om det var Johanna Bromé vid dessa tillfällen. Han fick bara varan och gick därifrån. Ställd mot uppgifter i protokoll från polisförhör med honom enligt vilka han vid köp av narkotika skrivit på Snapchat, kommit överens om köpet och sedan swishat till Rolf Bromé varefter han mött upp samma kvinna som levererat narkotikan varje gång förutom två gånger som Rolf Bromé själv levererat har Habibulla Mirzai uppgett följande. Av de gånger han träffade kvinnan såg han ansiktet bara tre gånger. Vid övriga tillfällen var det mörkt och han kunde inte se ansiktet. Han kommer ihåg att det var Rolf Bromé som levererade två gånger och resten av gångerna en kvinna.

Av haschet som han köpte den 13 november ville Hashem ha 25 gram och Hashem skulle betala senare. Haschet användes av honom och av Hashem. Han och Hashem är kompisar.

Det stämmer att han deltog i en vittneskonfrontation hos polisen och att han inte kunde peka ut någon men funderade på en person bland bilderna som dock inte var rätt. När det gäller polisförhören som åklagaren läst upp delar av så var det ett förhör som skedde hemma i bostaden hos Hashem och han hade ingen tolk då. Hans minnesbild är att förhöret tog cirka 45 minuter. Hashem var med under förhöret och de båda förhördes samtidigt.

Inför överlämnandet av narkotikan den 13 november 2025 skrev Rolf Bromé att hans fru skulle möta upp och på samma sätt har Rolf Bromé ibland vid andra tillfällen sagt eller skrivit på Snapchat att hans fru kommer. Han kunde inte peka ut henne vid fotokonfrontation men utseendet stämmer med Johanna Bromé i rättssalen.

Tobias Selberg (Åtalspunkterna 1, 3 och 4)

Åtalspunkten 1

Han, Kevin Pettersson och en kille som heter Lars jobbar ihop i SF bygg. Kevin och Lars har jobbat ihop i många år men han betydligt kortare tid. Han kände inte Lars så bra. Den 26 november 2025 hade de jobbat hos hans syster i Näsvisen och hade slutat vid 15.30. Kevin och Lars skulle åka hem och dricka öl. För egen del skulle han åka hem till sin hund och därefter åka till sin syster för att äta middag. När han hade kommit hem ringde Lars till honom och sa att Lars och Kevin skulle ha AW. Lars frågade om han ville vara med på det. Eftersom han skulle hem till sin syster avböjde han men efter flera telefonsamtal från Lars ändrade han sig. Han ville inte lämna hunden ensam hemma och kollade med Kevin om han kunde ta med sig sin hund hem till Kevin, vilket gick bra. Lars var uppe hos sig på den tredje våningen i samma hus som Kevin bodde. Kevin bodde på första våningen. Lars bad honom åka förbi Rolf Bromé och hämta röka. Tobias åkte in till stan strax efter 18.00 och åkte då raka spåret till Rolf Bromé. Rolf Bromé gav honom en pappåse och en ”brajbit”. Rolf Bromé sa att påsen var till Lars. När Lars sedan ringde frågade

han Lars om påsen. Lars sa att Tobias skulle komma till honom. Han tog med sig pappåsen i bilen och Lars tog sedan med pappåsen in till sig. Därefter gick de ned till Kevin. Kevin och Lars hade druckit alkohol. De gick till Köttbaren och var där i två timmar. Kevin drack mycket. Tobias var medveten om att han skulle köra bil hem. Kl. 21.10 återkom de till Kolonivägen där Kevin och Lars bodde. Kevin gick in till sig och Lars till sig. Själv rastade han sin hund som hade varit i Kevins lägenhet medan de hade varit på Köttbaren. Lars ville att han skulle komma tillbaka till huset efter promenaden. På vägen upp till Lars lägenhet tog han en bild i trapphuset. Han gick till Lars lägenhet. Lars lade ned grejer i pappåsen och sa åt Tobias att ta med grejerna ned till Kevin. Lars förpackade sedan amfetaminet hos Kevin. Varken han själv eller Kevin var delaktiga i detta. Lars stod på ena sidan av bordet. Även han och Kevin stod vid bordet. När de stod vid bordet filmade han och skickade denna film till en kompis. Kevin bad Lars gå ut med grejerna. De var kvar till kvart i 12 och då gick Lars tillbaka. Lars bad honom ta med påsen till Bromé och då visste han att det var narkotika i påsen. Han ringde till Rolf Bromé och denne hoppade sedan in i hans bil. Påsen låg då fram i bilen. Rolf Bromé frågade vart han skulle och han svarade att han skulle tanka. Innan de åkte sprang Rolf Bromé upp i sin lägenhet och han tror att påsen låg kvar i bilen när Rolf Bromé lämnade bilen. De åkte sedan tillsammans mot Circle K vid E4:an. Det stod en bil som tankades där och han såg att det var en polis som tankade. Eftersom han hade druckit och inte ville inte bli av med körkortet körde han inte fram till macken utan stannade på en parkering och släckte lamporna. Han sa till Rolf Bromé att han skulle gå ut med hunden och Rolf Bromé bad honom då att ta med påsen och slänga den i skogen. Han gick upp mot skogen och tänkte kolla så att polisen körde iväg. Rolf Bromé lämnade dock bilen och gick mot macken. För egen del reflekterade han inte över att påsen var problemet utan bara att han inte ville bli av med körkortet. Rolf Bromé kontrollerades av polisen och han själv gick iväg genom skogen. När det sedan ringde på hans mobil förstod han att det var polisen och svarade inte. Efter ett tag tog han en

taxi hem. Han slängde papperspåsen i en hög med isoleringsmaterial utanför huset. Han var uppjagad och somnade sent. På morgonen därpå försov han sig och skrev till Kevin. Han förklarade för Kevin om vad som hade hänt på kvällen. Kevin var inte delaktig. Han skrev om Lars och om att Lars var irriterad över det som hänt. Kevin hämtade Tobias och de åkte tillsammans och hämtade bilen på parkeringen. Vid en husrannsakan hittade polisen amfetaminet i papperspåsen utanför hans hus.

Anledningen till att han nu lämnar helt andra uppgifter än under polisutredningen är att han inte ville gå ut med hela historien tidigare. Han anhölls men fick sedan reda på att Lars och Kevin var ute. Han ville behålla bevisningen för sig själv. Han trodde inte att Lars skulle klara sig. Under polisförhören spelade han med i en berättelse om att han hade fått instruktioner om hur narkotikan skulle förpackas i 100-grams påsar. Han höll bara med i förhören och det vanligaste är att narkotika förpackas i 100-grams påsar.

Åtalspunkten 3

Han har överlåtit narkotika till Angelica. Han känner henne genom en gemensam vän men känner inte henne så bra. Han lade ut pengar för narkotikan och lade ned narkotikan i Angelicas brevlåda medan hon var på jobbet. Han filmade hennes brevlåda eftersom han ville ha bevis för att få pengar för försäljningen. Han sålde ungefär 5 gram till henne men hade inte vägt upp mängden. Angelica skulle betala efter att hon fått lön vilket hon också gjorde. Han tjänade inte på försäljningen. Han lämnade narkotikan i hennes brevlåda eftersom han bor i närheten och passerade hennes bostad på vägen.

Kevin Pettersson (åtalspunkten 2.2)

Han hade under kvällen varit ute på AW och då druckit alkohol. Senare på kvällen, när han hade kommit hem, kom Lars och Tobias Selberg ned till honom. Han hade då tagit någon öl hemma. När Lars och Tobias kommit hem

till honom dök grejerna fram på köksön och han blev då obekvämt. Han drack öl och bad sedan Lars gå eftersom han själv skulle upp och jobba. Han somnade sedan på soffan. Han har inte varit med och gjort något med det som plockades fram på köksön. Han stod vid köksön när sakerna plockades fram. Han är inte inne i hantering av sådana mängder med knark. Det stämmer att filmen som visats är filmad i hans lägenhet. Han minns inte vem som plockade fram det som låg på köksön eller vem som hanterade eller vägde det men det var inte han själv. Han minns inte vem som var drivande. Det stämmer att det var Lars och Tobias som var i hans lägenhet. Han känner Lars sedan grundskolan och har känt Tobias i några månader. Alla tre jobbar ihop. För egen del har han brukat narkotika sporadiskt men håller inte på med narkotika. Det har bara varit fråga om eget bruk. Han tänkte inte så långt att han bad dem lämna lägenheten när de plockade fram amfetaminet. Anledningen till att han inte tänkte så långt var att han hade druckit alkohol. Det stod en stor skål med en klump i på köksön. Han minns inte ens att klumpen var vakumförpackad. Han tänkte att de fick göra det och sedan åka därifrån. Den enda anledningen som han kan tänka sig till att de var i hans lägenhet och gjorde detta är att det var stökigt hemma hos Lars. Han själv har det bättre städat.

Han blev inte tillfrågad om de fick göra så här i hans lägenhet. Han var passiv och sade ingenting. Han har låtit det ske. De hade inte samtalet om detta innan. Han trodde att de skulle komma hem till honom och dricka mer alkohol efter AW:n på Köttbaren. De drack också mer, både öl och rom. På Köttbaren hade han druckit 5-7 öl.

DOMSKÄL

Stämningsansökan som gäller åtal mot Rolf Bromé, Johanna Bromé, Hashem Safari och Habibulla Mirzai

Åtalspunkten 1 (Johanna Bromé och Rolf Bromé)

Genom utredningen är till en början följande utrett. Rolf Bromé och Johanna Bromé är gifta med varandra och bor tillsammans i en lägenhet på Rönnstigen 3 i Hudiksvalls kommun. Den 27 november 2025 genomfördes en husrannsakan i deras bostad.

Genom presenterade beslagsprotokoll och analysbesked har åklagaren bevisat att det den angivna dagen hittades narkotika av de mängder och sorter som åklagaren angett i åtalet. All narkotika hittades i Rolf Bromés och Johanna Bromés lägenhet på Rönnstigen 3. Narkotikan hittades dels i köket, dels i ett förrådsutrymme i lägenheten. Av narkotikan hittades 1 007 gram amfetamin och 1 256 gram cannabis i en väska som låg i förrådsutrymmet. Av presenterad analys framgår att amfetaminet som hittades i förrådet hade en amfetaminsulfathalt om 5 %. När det gäller narkotikan som hittades i köket låg 201 gram amfetamin i en låda i en byrå i köket, 11,7 gram cannabisharts i ett köksskåp, 247 gram cannabisharts i skafferiet, 26 tabletter alprazolam och en tablett zopiklon i ett köksskåp. Presenterad analys av amfetaminet visar att amfetaminsulfathalten var 12 %. Tingsrätten återkommer nedan till betydelsen av amfetaminets renhetsgrad.

Rolf Bromé har erkänt gärningen. Utöver det förhållandet att narkotikan hittades i hans bostad får Rolf Bromés erkännande stöd av att polisen i hans telefon hittat ett stort antal swishinbetalningar, uppgående till ett belopp om 396 000 kr, samt även meddelanden mellan honom och andra som helt uppenbart handlar om överlåtelser av narkotika. Därtill kommer att det av presenterade undersökningar som NFC gjort framgår att Rolf Bromés fingeravtryck hittats på vissa förpackningar innehållande narkotika som anträffades i såväl köket som i förrådet. Vidare fanns, med en grad av +4, Rolf Bromés DNA på väskan i vilken narkotikan i förrådet hittades. Tingsrätten anser att utredningen är sådan att Rolf Bromé ska dömas för innehav av den i åtalspunkten 1 angivna narkotikan.

När det sedan gäller frågan om innehavet skett tillsammans och i samförstånd med Johanna Bromé gör tingsrätten följande bedömning i fråga om Johanna Bromés skuld.

Utöver att Johanna Bromés DNA med en säkerhet om +4 hittats på en tablettkarta med alprazolam finns det ingen teknisk bevisning i form av DNA eller fingeravtryck som knyter Johanna Bromé till narkotikan.

När det gäller narkotikan som hittades i köket konstaterar tingsrätten att denna låg dels i skafferiet, dels i ett köksskåp, dels i en låda i en byrå. Av presenterade fotografier framgår att amfetaminet låg väl synligt i en genomskinlig plastpåse i lådan i köket samt att den större delen cannabisen låg väl synlig i skafferiet. Vidare låg tablettorna och den mindre mängden cannabis i samma skåp i köket. För tingsrätten framstår det som helt uppenbart att Johanna Bromé, som boende i lägenheten, måste ha varit väl medveten om narkotikan i köket och att hon haft sådan rådighet över denna att hon tillsammans och i samförstånd med Rolf Bromé innehåft denna.

När det sedan gäller narkotikan som hittades i förrådet konstaterar tingsrätten följande. Av fotografierna framgår att det varit fråga om ett förråd med en mängd saker i som fick flyttas undan. Av presenterade uppgifter i en promemoria skriven av Anna Skaaret framgår att väskan som narkotikan låg i var dold under en kartong i förrådet. Det framgår också att väskan som narkotikan låg i var placerad i en annan väska som låg inne i ett sovsäcksfodral. Tingsrätten konstaterar att narkotikan i förrådet var väl dold och alltså inte synlig för den som hade tagit sig in i förrådet. Vidare noterar tingsrätten att det amfetamin som hittades i köket hade en annan renhetsgrad än det som fanns i förrådet vilket talar för att amfetaminet i köket och i förrådet inte utgör delar av ett och samma parti med amfetamin. Oavsett dessa omständigheter är det naturligtvis besvärande för Johanna Bromé att narkotikan hittades i hennes bostad, inte minst då utredningen har visat att hon

varit medveten om Rolf Bromés affärer med narkotika. Med de höga beviskrav som gäller i brottmål anser dock tingsrätten att bevisningen inte är tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Johanna Bromé känt till narkotikan i förrådet och haft rådighet över denna på sätt som krävs för att kunna dömas för att ha innehaft denna tillsammans och i samförstånd med Rolf Bromé.

Vid dessa bedömningar ska Rolf Bromé dömas för innehav av hela mängden narkotika som omfattats av åtalet. Av den delen har han innehaft 201 gram amfetamin och 258,7 gram cannabisharts samt 26 tabletter alprazolam och en tablett zopiklon tillsammans och i samförstånd med Johanna Bromé som alltså ska dömas i dessa delar.

Det narkotikabrott som Johanna Bromé döms för ska rubriceras som narkotikabrott av normalgraden.

Rolf Bromé har invänt mot åklagarens rubricering av gärningen och har ansett att narkotikabrottet inte ska bedömas som grovt mot bakgrund av att renhetsgraden i det större partiet amfetamin uppgår till endast 5 % och i det mindre partiet 12 %. Tingsrätten, som återkommer till frågan vid bedömningen i påföljdsfrågan, anser att betydelsen av halterna av amfetaminsulfat inte är sådan att gärningen ska bedömas narkotikabrott istället för grovt narkotikabrott.

Åtalspunkten 3 (Johanna Bromé och Rolf Bromé)

Genom utredningen har framgått att det den 29 september 2025 genomfördes en husrannsakan i Rolf Bromés och Johanna Bromés lägenhet på Rönnstigen 3 i Hudiksvalls kommun.

Genom presenterade beslagsprotokoll och analysbesked har åklagaren bevisat att det den angivna dagen hittades narkotika av de mängder och sorter som åklagaren angett i åtalet. På samma sätt är det bevisat att all narkotika hittades i

Rolf Bromés och Johanna Bromés bostad samt att all narkotika fanns i bostadens kök.

Rolf Bromé har erkänt innehavet. Hans erkännande får stöd av hans berättelse och även av annan utredning avseende fynd av swishinbetalningar och meddelanden som visar att han ägnat sig åt relativt omfattande försäljning av narkotika. Tingsrätten anser därmed att Rolf Bromé ska dömas i enlighet med sitt erkännande.

När det gäller frågan om Johanna Bromés skuld gör tingsrätten följande bedömning. Narkotikan låg synlig i köket, bl.a. i ett köksskåp. För tingsrätten framstår det som helt uppenbart att Johanna Bromé, som boende i lägenheten, varit väl medveten om narkotikan i köket och att hon haft sådan rådighet över denna att hon tillsammans och i samförstånd med Rolf Bromé innehaft denna.

Såväl Rolf Bromé som Johanna Bromé ska därmed dömas i enlighet med åtalet. Gärningen är, såsom åklagaren angett, att bedöma som narkotikabrott.

Åtalspunkten 2.1 (Rolf Bromé)

Rolf Bromé har erkänt att han gjort sig skyldig till överlåtelser av narkotika men har ifrågasatt att det rört sig om så många som 35.

Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat promemorior som bygger på underlag från den åberopade finansiella utredningen rörande Rolf Bromé. Genom dessa är det styrkt att det inkommit sammanlagt 35 swishbetalningar till Rolf Bromé från Habibulla Mirzai och Hashem Safari i enlighet med vad som påståtts i gärningsbeskrivningen. Det är på samma sätt styrkt att betalningarna skett de datum och med de belopp som framgår av åtalspunkterna 2.3-2.5. Vidare har åklagaren presenterat konversationer som uppenbarligen gäller försäljning av narkotika. Utöver den skriftliga bevisningen ger Hashem Safaris och Habibulla Mirzais berättelser stöd till åtalet.

Tingsrätten anser att Rolf Bromés erkännande får gott stöd av den övriga utredningen och anser vidare att åklagaren genom denna styrkt att det varit fråga om 35 överlåtelse av hasch under den tid åklagaren angett. Rolf Bromé ska därmed dömas i enlighet med åtalet. Var och en av gärningarna är att bedöma som narkotikabrott.

Åtalspunkten 2.2 (Johanna Bromé)

Åklagaren har påstått att Johanna Bromé under viss tid vid i vart fall 22 tillfällen tillsammans och i samförstånd med Rolf Bromé överlätit narkotika till Habibulla Mirzai, varav vid ett tillfälle även till Hashem Safari samt vid ytterligare ett tillfälle till Hashem Safari.

Habibulla Mirzai har vid huvudförhandlingen lämnat osäkra uppgifter om vem som levererade narkotikan till honom efter att han haft kontakt med Rolf Bromé angående köp av hasch. Han har beskrivit att det var en kvinna vid vissa tillfällen men att det var mörkt ute och att han inte såg henne närmare.

Åklagaren har lyft fram uppgifter från ett inledande polisförhör med Habibulla Mirzai där han lämnat andra uppgifter. Såsom lyfts fram från Johanna Bromés sida var detta ett förhör som hölls i bostaden och utan tolk. Det har framkommit att Habibulla Mirzai vid en vittneskonfrontation inte kunde peka ut Johanna Bromé när fotografier presenterades för honom. Hans utpekande av Johanna Bromé i rättssalen har ett mycket lågt bevisvärde. Det finns ingenting i Habibulla Mirzais uppgifter som tyder på att han nu vill beskylla Johanna Bromé för något hon inte gjort, tvärtom synes han vara mån om att inte lämna uppgifter utöver de som han är säker på. Han har förklarat att det är vid 2-3 tillfällen utöver den 13 november 2025 som Rolf Bromés fru överlämnade narkotikan.

Hashem Safari har berättat att Rolf Bromé vid ett köp sa eller skrev att hans fru skulle komma och att det därefter kom en kvinna och levererade narkotikan.

Av presenterade konversationer som hittats i Rolf Bromés telefon angående köp av narkotika framgår att Rolf Bromé den 13 november 2025 skrev ”frugan möter dig”. Det finns enligt tingsrätten ingen annan rimlig förklaring till detta än att Rolf Bromé, genom detta meddelande, förmedlade att det var Johanna Bromé som skulle komma och överlämna narkotikan. Texten i konversationen ger alltså starkt stöd till Habibulla Mirzais och Hasem Safaris uppgifter om att det var Rolf Bromés fru som överlämnade narkotikan den 13 november 2025.

Hur detta gått till stämmer också med uppgiften från Hashem Safari om att Rolf Bromé vid ett annat tillfälle sagt eller skrivit att hans fru skulle komma med narkotikan samt med Habibulla Mirzais uppgift om att Rolf Bromés fru lämnade narkotikan vid några tillfällen. Att Rolf Bromé ibland lät Johanna Bromé överlämna narkotika till köpare är också något som åklagaren lyft fram att Rolf Bromé uppgett i polisförhör. Det stämmer även med en presenterad konversation med en annan köpare av vilken det framgår att Rolf Bromé skrivit ”frugan kommer”

Även om försiktighet ska iakttas vid värderingen av medtilltalades uppgifter anser tingsrätten att Habibulla Mirzais och Hashem Safaris uppgifter är sådana att dessa, i förening med presenterad konversation i vilken Rolf Bromé skrivit till Habibulla Mirzai att ”frugan möter dig” medför att åklagaren styrkt att Johanna Bromé den 13 november 2025 samt vid ett tillfälle till Hashem Safari och vid två tillfällen till Habibulla Mirzai överlämnat narkotika till dem.

Sammanfattningsvis ska därmed Johanna Bromé dömas för fyra fall av narkotikabrott bestående i att hon tillsammans och i samförstånd med Rolf Bromé överlätit hasch till Hashem Safari och Habibulla Mirzai. Tingsrätten anser inte att gärningsbeskrivningens utformning utgör hinder för att döma Johanna Bromé i enlighet med vad tingsrätten kommit fram till.

Åtalspunkten 2.3 (Habibulla Mirzai)

Habibulla Mirzai har erkänt gärningarna som avser innehav av narkotika vid 24 tillfällen under den angivna tidsperioden. Hans erkännanden får gott stöd av hans berättelse och av en promemoria över swishbetalningar från honom till Rolf Bromé. Promemorian bygger på underlag från den åberopade finansiella utredningen rörande Rolf Bromé och visar swishbetalningar de datum och med de belopp som angetts i åtalet. Vidare finns vissa konversationer mellan Habibulla Mirzai och Rolf Bromé som ger stöd till åtalet. Genom erkännandet och övrig utredning har åklagaren styrkt att Habibulla Mirzai har gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna. Gärningarna är att bedöma som ringa narkotikabrott.

Åtalspunkten 2.4 (Hashem Safari)

Hashem Safari har erkänt gärningarna som avser innehav av narkotika vid 10 tillfällen under den angivna tidsperioden. Hans erkännanden får stöd av hans berättelse och av en promemoria över swishbetalningar från honom till Rolf Bromé. Promemorian bygger på underlag från den åberopade finansiella utredningen rörande Rolf Bromé och visar swishbetalningar de datum och med de belopp som angetts i åtalet. Vidare finns vissa konversationer mellan Hashem Safari och Rolf Bromé som ger stöd till åtalet. Genom erkännandet och övrig utredning har åklagaren styrkt att Hasem har gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna. Gärningarna är att bedöma som ringa narkotikabrott.

Åtalspunkten 2.5 (Habibulla Mirzai och Hashem Safari)

Det är utrett att det den 13 november 2025 skickats meddelanden mellan Rolf Bromé och såväl Habibulla Mirzais som Hashem Safaris telefon angående köp av 100 gram hasch. Det har framkommit att konversationen började i Hashem Safaris telefon men sedan fortsatte från Habibulla Mirzais telefon sedan batteriet i Hashem Safaris telefon tagit slut. Utifrån presenterade fortsatta meddelanden efter leverans av narkotikan samt genom Habibulla Mirzais uppgifter är det klarlagt att det inte var en mängd om 100 gram som överläts.

Utifrån Habibulla Mirzais uppgifter godtar tingsrätten att det varit fråga om den mängd åklagaren angett i åtalet.

Habibulla Mirzai har erkänt gärningen och hans erkännande stämmer väl överens med hans berättelse och med övrig utredning som åklagaren presenterat. Fråga är om åklagaren har styrkt att gärningen skett tillsammans och i samförstånd med Hashem Safari. Det förhållandet att konversationen med Rolf Bromé inleddes i Hashem Safaris telefon talar för hans skuld. Hans och Habibulla Mirzais samstämmiga uppgifter talar dock för att det var Habibulla Mirzais som betalade för narkotikan. Vidare talar innehållet i meddelanden från Habibulla Mirzais till Rolf Bromé om att mängden inte var den angivna om 100 gram för att det var Habibulla Mirzai ensam som hade köpt narkotikan och såg den som sin. Det förhållandet att Hashem Safari fått besked att han fick röka av haschet och även gjorde det i tiden efter förvärvet innebär inte att han måste haft sådan rådighet över narkotikan som medför att han ska bedömas ha innehaft den. Sammantaget anser tingsrätten att det finns besvärande omständigheter för Hashem Safari men att dessa inte är tillräckliga för att åtalet mot Hashem Safari ska vara styrkt.

Vid dessa bedömningar ska Habibulla Mirzai dömas för innehav av narkotika i enlighet med åtalet medan Hashem Safari frikänns.

Stämningsansökan som gäller åtalen mot Tobias Selberg och Kevin Pettersson

Inledning

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Tobias Selberg, Kevin Pettersson och en person som heter Lars är arbetskamrater. Den 27 november 2025 gjordes en husrannsakan i Tobias Selbergs bostad på Näsviksvägen 53 i Hudiksvalls kommun. Tobias Selbergs telefon har undersökts och i denna hittades bl.a. den film som åklagaren presenterat som bevisning i anslutning till

åtalspunkten 2.2 som gäller Kevin Pettersson. Av filmen framgår att Tobias Selberg och Kevin Pettersson befann sig i en lägenhet i vilken narkotika hade placerats på disken på en köksö. Kevin Pettersson har vidgått att filmen spelats in i hans lägenhet.

Åtalspunkten 1 (Tobias Selberg)

Genom presenterade beslagsprotokoll och analysbesked har åklagaren bevisat att det vid husrannsakan hos Tobias Selberg den 27 november 2025 hittades narkotika av det slag och den mängd som åklagaren angett i åtalet. På samma sätt har åklagaren bevisat att amfetaminet hittades i en hög av isoleringsmaterial utanför Tobias Selbergs hus och att cannabishartset hittades dels i en ficka i en herrjacka i hallen, dels i ett rum på övervåningen. Av analysresultatet framgår att amfetamin hade en halt om cirka 6 % amfetaminsulfat.

Tobias Selberg har erkänt gärningen. Hans erkännande för gott stöd av hans berättelse och av övrig utredning, bland annat de promemorior som lästs upp och åberopats. Åtalet är därmed styrkt och Tobias Selberg ska dömas för narkotikabrott bestående i innehav och förvaring av amfetamin och innehav av cannabis i enlighet med åtalet.

Åtalspunkten 2 (Kevin Pettersson)

Genom Kevin Petterssons uppgifter och den presenterade filmen från hans lägenhet är det utrett att Kevin Pettersson, tillsammans med andra, stod vid en köksö på vilken det placerats en relativt stor mängd narkotika. Vidare framgår att det även fanns våg och annan utrustning för förpackning av narkotika på samma köksdisk. Tingsrätten godtar uppgiften att den utrustningen som stod på köksön sedan återfanns av polisen i en lägenhet tillhörig en av personerna som Kevin Pettersson berättat om att han hade umgåtts med under kvällen och bor i samma hus som Kevin Pettersson.

Hanteringen av narkotika har skett helt öppet i köket i Kevin Petterssons lägenhet och han har under i vart fall något tillfälle befunnit sig vid köksbänken där narkotikan har hanterats. Utifrån vad som kan ses på filmen är det mycket som har placerats på köksbänken och det står klart att det inte har varit en helt kortvarig hantering som skett i Kevin Petterssons lägenhet. Kevin Pettersson är alltså innehavare av lägenheten där narkotika har hanterats helt öppet i syfte att förpacka denna och har dessutom själv befunnit sig i narkotikans omedelbara närhet utan att avvärja hanteringen. Kevin Pettersson har uppgett att han inte blev tillfrågad om de fick göra så här i hans lägenhet men att han var passiv och inte sade någonting. Han har uppgett att han har låtit det ske samt att de inte hade pratat om detta innan.

Såsom lyfts fram från Kevin Petterssons sida har Högsta domstolen i ett avgörande som refererats i NJA 2003 s. 473 kommit till slutsatsen att en person som hyr ut ett rum i sin lägenhet och får kännedom om att hyresgästen förvarar narkotika i rummet inte gjort sig skyldig till medverkan till sådant brott genom att förhålla sig helt passiv. I det avgörandet har Högsta domstolen konstaterat att det av utredningen inte framgår annat än att hyresgästen förvarade den aktuella narkotikan i det rum som han enligt avtalet med hyresvärden disponerade för egen del. Högsta domstolen ansåg att i vart fall i förhållande till sådana utrymmen i lägenheten kan hyresvärden inte anses ha intagit en sådan garantställning att hans underlåtenhet att ingripa kan medföra medhjälp till brottet.

Förutsättningarna är dock annorlunda i förevarande fall. Hanteringen har skett helt öppet i Kevin Petterssons bostad och han har i vart fall vid något tillfälle stått intill köksbänken där hanteringen skett. Han har inte bett sina gäster avlägsna narkotikan och lämna lägenheten utan har låtit förpackandet fortgå. Mot bakgrund av detta och vad tingsrätten redogjort för ovan anser tingsrätten att omständigheterna och utredningen är sådan att Kevin Pettersson inte kan

undgå ansvar för medhjälp till narkotikabrott på det sätt åklagaren gjort gällande. Kevin Pettersson ska därmed dömas i enlighet med åtalet.

Åtalspunkten 3 (Tobias Selberg)

Tobias Selberg har erkänt gärningen. Erkännandet stöds av hans egen berättelse samt av den film av Angelicas brevlåda med innehåll, som hittats i Tobias Selbergs telefon och spelats upp. Vidare framgår av presenterad finansiell utredning att Angelica betalat Tobias Selberg 500 kr den 25 november 2025. Åtalet är, genom erkännandet som får stöd av övrig utredning, styrkt. Gärningen är att bedöma på det sätt åklagarens gjort, dvs. som narkotikabrott bestående i överlåtelse.

Åtalspunkten 4 (Tobias Selberg)

Tobias Selberg har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av hans berättelse och av övrig utredning. Åtalet är styrkt och Tobias Selberg ska dömas för rattfylleri i enlighet med åtalet.

Påföljder

Rolf Bromé

Rolf Bromé förekommer inte i belastningsregistret på sätt som har betydelse för påföljden i detta mål.

Rolf Bromé har uppgett bl.a. följande om sina personliga förhållanden. Han är gift med Johanna Bromé sedan fyra år tillbaka. De har två barn tillsammans som är födda 2002 och 2003. Han har inga fasta inkomster. Han har missbrukat narkotika under lång tid och missbrukade större delen av 2025. Han använder sitt amfetaminmissbruk som självmedicinering. Han vill komma ifrån sitt missbruk och få behandling för detta. Hans målsättning är att bli drogfri. Under

häktningstiden upptäckte han en knöl på halsen som visade sig vara en cancertumör. Han får nu behandling i form av strålning och cellgifter.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten har kommit fram till att Rolf Bromé nu ska dömas för ett grovt narkotikabrott, narkotikabrott bestående i upprepade försäljningar av narkotika samt narkotikabrott bestående i innehav av narkotika.

Det grova narkotikabrottet består av innehav bl.a. av amfetamin. Den sammanlagda mängden amfetamin uppgår till 1 208 gram. Av den mängden består 1007 gram av amfetamin med en halt om 5 % amfetaminsulfat och avseende 201 gram är motsvarande halt 12 %. Därtill avser åtalet innehav av bl.a. 1 514,7 gram cannabisharts. Straffvärdet för det grova narkotikabrottet uppgår, utifrån enbart mängden narkotika, till ett fängelsestraff som med god marginal överstiger tre år. Till detta kommer ett stort antal överlåtelse av narkotika och minimistraffet för var och en av dessa uppgår till sex månaders fängelse. Därtill ska Rolf Bromé dömas för att narkotikabrott bestående i innehav av bl.a. cirka 70 gram cannabisharts.

Av Högsta domstolens avgörande som refererats i NJA 2013 s. 321 framgår att om ett preparat har en halt verksam substans som tydligt skiljer sig från vad som är vanligt ska hänsyn tas till denna omständighet vid straffvärdesbedömningen.

Tingsrätten anser att en halt om 12 % amfetaminsulfat inte innebär en sådan avvikelse från normal halt att denna ska påverka straffvärdet. När det däremot gäller en så pass låg halt av amfetaminsulfat som 5 % anser tingsrätten att denna så tydligt skiljer sig från vad som kan anses normal halt att hänsyn ska tas till renhetsgraden vid straffmätningen. Av partiet om 1 208 gram amfetamin hade cirka 1 000 gram renhetshalten 5 %.

När det gäller vilken påverkan renhetsgraden ska få vid straffmätningen ges inget tydligt besked i praxis. Tingsrätten anser att med hänsyn tagen till renhetsgraden uppgår straffvärdet för det grova narkotikabrottet till fängelse i 2,5 år.

Med beaktande av övriga brotts straffvärde och med tillämpning av de vedertagna principer som gäller vid bedömning av straffvärdet vid flerfaldig brottslighet anser tingsrätten att straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse i 3 år och 4 månader.

Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Rolf Bromé har inte varit häktad med restriktioner under så lång tid att detta ska påverka fängelsestraffets längd och inte heller i övrigt har framkommit tillräckliga skäl för strafflindring.

Fängelsestraffets längd bestäms därför till 3 år och 4 månader.

Johanna Bromé

Johanna Bromé är tidigare ostraffad.

Hon har uppgett bl.a. följande om sina personliga förhållanden. Hon är gift med Rolf Bromé. De träffades redan för 25 år sedan. Hon har fått veta att Rolf Bromé har cancer och vid huvudförhandlingen är första gången hon har sett honom efter cancerbeskedet. Hon har ett långdraget missbruk och har självmedicinerat med narkotika. Hennes huvuddrog är amfetamin. Hennes missbruk eskalerade för ganska många år sedan men Rolf Bromé hjälpte henne in på behandling. Hon blev drogfri men sedan eskalerade missbruket under en tid när hon inte levde tillsammans med Rolf Bromé. Hon har genomgått 12-stegsbehandling. Hon återföll i missbruk år 2019. Hon har flera psykiska diagnoser. Hon är positiv till att få vård och behandling för att komma till rätta med sitt missbruk.

Tingsrättens bedömning

Johanna Bromé döms för narkotikabrott bestående i innehav av 201 gram amfetamin, 258,7 gram cannabisharts samt ett antal narkotikaklassade tabletter och därtill fyra narkotikabrott bestående i överlåtelse av narkotika. De senast nämnda narkotikabrotten har ett minimistraff om sex månaders fängelse vardera. Innehavet av enbart amfetaminet har ett straffvärde, utifrån mängden, om ett års fängelse. Utöver nu nämnda narkotikabrott ska Johanna Bromé även dömas för narkotikabrott bestående i innehav av cirka 70 gram cannabisharts och ett antal narkotikaklassade tabletter innehållande narkotika.

Såsom redogjorts för ovan under påföljden för Rolf Bromé anser tingsrätten att en renhetsgrad om 12 % amfetaminsulfat inte utgör en sådan avvikelse från normal renhetsgrad att denna ska påverka straffvärdesbestämningen.

Tingsrätten anser att straffvärdet för den samlade brottsligheten, med tillämpning av de vedertagna principer som gäller vid bedömningen av straffvärdet vid flerfaldig brottslighet, uppgår till fängelse i 1 år och 7 månader.

Johanna Bromé har inte varit häktad med restriktioner under så lång tid att detta ska påverka fängelsestraffets längd och inte heller i övrigt finns skäl för strafflindring.

Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Fängelsestraffets längd bestäms till 1 år och 7 månader.

Hashem Safari

Hashem Safari ska dömas för tio fall av innehav av narkotika. För brottsligheten ska han dömas till ett kraftigt bötestraff. Antalet dagsböter bestäms till 150 och varje dagsbots storlek bestäms, utifrån Hashem Safaris ekonomiska förhållanden, till 50 kr.

Habibulla Mirzai

Habibulla Mirzai förekommer inte i belastningsregistret på sätt som har betydelse för påföljden i detta mål.

Habibulla Mirzai har uppgett bl.a. följande om sina personliga förhållanden. Han använde hasch under en period av cirka tre månader när han mådde psykiskt dåligt på grund av att han hade sin familj i Afghanistan. Han har inte använt narkotika sedan nyår och tänker numera inte alls på att missbruka. Han arbetar som snickare.

Tingsrättens bedömning

Habibulla Mirzai ska dömas för 24 fall av ringa narkotikabrott och ett narkotikabrott av normalgraden. När det gäller narkotikabrottet av normalgraden har detta, utifrån mängden narkotika, ett straffvärde om cirka en månad. Det rör sig dessutom om ett stort antal ringa narkotikabrott, varav ett avser innehav av 30 gram hasch vilket motsvarar ett straffvärde om 100 dagsböter. Tingsrätten anser att den samlade brottsligheten har ett straffvärde om två månaders fängelse.

Narkotikabrott är brott om sådan art som talar för fängelse. Straffvärdet är dock inte så högt att annan påföljd är utesluten. Habibulla Mirzai synes leva under ordnade förhållanden och det finns förutsättningar att bestämma påföljden till villkorlig dom. För att denna ska vara tillräckligt ingripande måste den förenas med samhällstjänst. Habibulla Mirzai har samtyckt till samhällstjänst och inget har framkommit som tyder på att han inte skulle vara lämplig för samhällstjänst. Vid dessa bedömningar bestämmer tingsrätten påföljden till villkorlig dom i förening med samhällstjänst i 75 timmar. Om fängelse istället hade valts som påföljd skulle fängelse i två månader ha dömts ut.

Tobias Selberg

Tobias Selberg förekommer inte i belastningsregistret på sätt som har betydelse för påföljden i detta mål.

I målet har inhämtats ett yttrande från Kriminalvården, Frivården Hudiksvall. Visserligen har Frivården bedömt att det finns ett övervakningsbehov men varken vad som framgår av yttrandet eller vad Tobias Selberg uppgett vid huvudförhandlingen talar särskilt starkt för att välja skyddstillsyn i någon form som påföljd.

Tobias Selberg döms för två fall av narkotikabrott, varav det ena avser fullbordad försäljning av narkotika. När det gäller försäljning av narkotika och innehav i överlåtelsesyfte är minimistraffet fängelse i sex månader.

Tobias Selbergs innehav av narkotika avser en relativt stor mängd amfetamin och innehavet har, utifrån mängden narkotika, ett straffvärde om ett års fängelse.

Narkotikabrotten som Tobias Selberg gjort sig skyldig till är brott av sådan art som talar starkt för att välja fängelse som påföljd.

Analysen av amfetaminet har visat att halten amfetaminsulfat i det aktuella partiet var cirka 6 %. Tingsrätten anser att denna halt så tydligt skiljer sig från vad som kan anses normal halt att hänsyn ska tas till renhetsgraden vid straffvärdesbestämningen. När det gäller vilken påverkan renhetsgraden ska få vid straffmätningen ges inget tydligt besked i praxis.

Tobias Selberg ska dömas för två narkotikabrott och med hänsyn tagen till renhetsgraden av amfetaminet samt med sedvanlig reduktion på grund av att det rör sig om flera brott anser tingsrätten att det samlade straffvärdet uppgår till fängelse i ett år.

Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. För den samlade brottsligheten döms därmed Tobias Selberg till ett års fängelse.

Kevin Pettersson

Kevin Pettersson är tidigare ostraffad.

Kriminalvården, Frivården Hudiksvall har inkommit med ett yttrande. Av detta framgår bl.a. följande. Kevin Pettersson lever ordnat med arbete och bostad. Det framkommer inget problem avseende psykisk hälsa, alkohol eller spel. Kevin Pettersson har sporadiskt brukat narkotika men har varit helt ren från narkotika sedan slutet av 2025 och har för avsikt att förbli det. Risken för återfall i brott har bedömts som låg och något tydligt övervakningsbehov har inte framkommit. Kevin Pettersson har bedömts lämplig för samhällstjänst och har samtyckt till sådan påföljd.

Kevin Pettersson ska dömas för medhjälp till narkotikabrott. Tingsrätten anser att gärningens straffvärde uppgår till fyra månaders fängelse. Narkotikabrott är brott av sådan art som talar för fängelsepåföljd. Kevin Pettersson är inte åtalad för själva hanteringen av narkotika utan för medhjälp bestående i att han upplåtit sin bostad. Tingsrätten anser att artvärdet inte är lika högt som det hade varit vid innehav eller hantering av narkotika. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att det finns utrymme att välja en icke frihetsberövande påföljd trots att straffvärdet enligt tingsrätten uppgår till fyra månaders fängelse.

Kevin Pettersson lever under ordande sociala förhållanden och det finns förutsättningar att bestämma påföljden till villkorlig dom. För att vara tillräckligt ingripande måste denna förenas med samhällstjänst. Kevin Pettersson har samtyckt till - och bedömts lämplig för samhällstjänst. Påföljden bestäms till villkorlig dom i förening med samhällstjänst i 120 timmar. För det fall att fängelse hade valts som påföljd hade fängelsestraffets längd bestämts till fyra månader.

Frihetsberövanden

Tobias Selberg ska på grund av risk för fortsatt brottslighet kvarbli i häkte.

Rolf Bromé döms för bl.a. grovt narkotikabrott och häktningsskäl kvarstår i form av recidivfara. Tingsrätten anser vidare, även med beaktande av vad som framkommit om Rolf Bromés sjukdom, att fortsatt häktning är proportionerlig. Rolf Bromé ska därmed kvarbli i häkte.

Johanna Bromé döms inte för grovt narkotikabrott men däremot för flera narkotikabrott av normalgraden. Även om Johanna Bromé är tidigare ostraffad anser tingsrätten att vad som framkommit om hennes missbruk av narkotika och den brottslighet hon nu döms för medför att det finns sådan risk för återfall i brott att det finns skäl för fortsatt häktning. Tingsrätten anser vidare att fortsatt häktning är proportionerlig. Johanna Bromé ska därmed kvarbli i häkte.

ÖVRIGT

Rolf Bromé, Johanna Bromé, Hashem Safari, Habibulla Mirzai, Tobias Selberg och Kevin Pettersson döms för brott med strängare straff än penningböter i straffskalan och envar av dem ska därför betala föreskriven avgift till Brottsofferfonden.

Tobias Selberg ska med anledning av åtalet om rattfylleri ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 2 600 kr.

Linus Gardell och Karl-Gösta Myhrberg har begärt så pass hög ersättning att åklagaren getts tillfälle att yttra sig över begärda ersättningar. Åklagaren har inte haft någon erinran mot kostnadsräkningarna.

Efter genomgång av samtliga försvarares kostnadsräkningar anser tingsrätten att begärda ersättningar är skäliga och ska utgå.

Rolf Bromés, Johanna Bromés och Hashem Safaris ekonomiska förhållanden är sådana att kostnaderna för deras försvarare ska stanna på staten.

Habibulla Mirzais ekonomiska förhållanden medför att han ska återbetala hela kostnaden för försvararen.

Tobias Selbergs ekonomiska förhållanden är sådana att han har förmåga att återbetala hela kostanden för försvarare om 85 000 kr. Mot bakgrund av att ett åtal mot honom lagts ned anser tingsrätten dock att återbetalningsskyldigheten ska stanna vid 55 000 kr.

Kevin Petterssons ekonomiska förhållanden medför att han ska återbetala hela kostnaden för försvararen.

Avräkningsunderlag fogas till domen.

RÄTTEN

Rådmanen Marianne Forsberg samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmanen Marianne Forsberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 7 april 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.