



PARTER OCH DOMSLUT

Melwin Hällström

Parter

Tilltalad

MELWIN Alexander Valentin Hällström, 20010515-0239
Drottninggatan 21 E Lgh 1202, 824 30 Hudiksvall

Offentlig försvarare
Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24, 824 21 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagare Krister Frykman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

Lars ANDREAS Krants

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Niklas Utterström
c/o Advokat Christian Forslind AB, Första Magasinsgatan 5, 803 10 Gävle

Domslut

Brott som Melwin Hällström döms för

Grov misshandel, 2024-12-26, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

Skadestånd

Melwin Hällström ska betala skadestånd till Andreas Krants med 40 000 kr.
Melwin Hällström ska också betala ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§
räntelagen (1975:635) från den 26 december 2024 till dess full betalning sker.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 1073 824 12 Hudiksvall	Drottninggatan 17, 824 30 Hudiksvall	måndag–fredag 08:30–16:00	0650-37450	halsinglands.tingsratt@dom.se
				Webb https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/

Brottsofferfond

Melwin Hällström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jan Nyman ska få ersättning av staten med 31 151 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 24 583 kr arbete
- 338 kr utlägg
- 6 230 kr mervärdesskatt

Niklas Utterström ska få ersättning av staten med 15 326 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 8 605 kr arbete
- 2 900 kr tidspillan
- 756 kr utlägg
- 3 065 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-04-22, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Melwin Hällström ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV MISSHANDEL (5000-K1581910-24)

Melwin Hällström har utdelat upprepade slag mot Andreas Krants huvud och hals. Det hände den 26 december 2024 på Storgatan, Hudiksvall, Hudiksvalls kommun. Andreas Krants orsakades smärta, näsbensfraktur, frakturer på halsens sköld- och ringbrosk, blödning i vänstra stämbandet, hål i luftstrupen och omfattande utträde av luft till halsens mjukdelar och hjärt- lungmellanrummet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen var livsfarlig och medförde svår kroppsskada.

Melwin Hällström begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Andreas Krants har begärt att Melwin Hällström ska betala skadestånd med 40 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. På beloppet begärs ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 december 2024 till dess full betalning sker.

SKÄL

Frihetsberövanden

Melwin Hällström anhölls i sin frånvaro den 7 januari 2025 och greps samma dag. Han frigavs den 10 januari 2025.

Inställning

Melwin Hällström har vidgått att han riktat slag mot Andreas Krants men förnekat brott då han varit utsatt för brottsligt angrepp och agerat i nödvärn. Han har menat att gärningen i vart fall inte ska bedömas som grov. Han har bestritt det enskilda anspråket. Han har vitsordat 20 000 kr för kränkning i det fall tingsrätten bedömer gärningen som misshandel av normalgraden, och 40 000 kr för det fall tingsrätten bedömer gärningen som grov.

Utredning

Åklagaren har åberopat förhör med Andreas Krants och med vittnena Klara Samuelsson, Marcus Thyr, Samuel Knuth, Alicia Löjdström, Leon Sundlöf och William Tydén. Vidare har åberopats rättsintyg, journalanteckning med bildbilaga samt uppspelning av film från bankomatkamera, PM och karta.

Målsäganden, som biträder åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren.

DOMSKÄL

Bakgrunden är följande. Andreas Krants och Melwin Hällström, som inte känner varandra, var båda ute på krog den här kvällen. Det blev en incident mellan dem på Storgatan, vilken ledde till att polis körde Andreas Krants till akuten. Händelsen fångades av övervakningsfilm från bankomaten. Av

rättsintyget framgår att Andreas Krants hade vållats allvarliga skador, bl.a. frakturer i sköldbrusk och ringbrusk samt hål i luftstrupen. Han vårdades på intensivavdelning, opererades och låg i respirator. Titanplattor har satts in i strupen och kommer att vara kvar livet ut.

Av rättsintyget framgår bl.a. följande. Påvisade skador hos Andreas Krants är fraktur på halsens sköld- och ringbrusk med tillhörande blödning i vänstra stämbandet, hål i luftstrupen och omfattande utträde av luft till halsens mjukdelar och hjärt- och lungmellanrummet samt näsfraktur. Dokumentationen av näsfrakturen talar starkt för uppkomst genom trubbigt våld, t.ex. knytnävsslag. Skadorna är förenliga med att ha uppkommit genom flera slag med knuten hand mot huvudet och halsen. Det kan inte uteslutas att blödningen i stämbandet uppkommit i samband med kirurgin av frakturerna. Skadorna på halsen och deras tillhörande komplikationer med utträde av luft i halsens mjukdelar och hjärt- och lungmellanrummet har varit livshotande.

I huvudsak följande har sagts.

Andreas Krants

Vid 19-tiden den här kvällen träffades ett kompisgäng på Miss Sara. De åt och drack och hade trevligt. De blev berusade. Han minns inte hur mycket han drack. Kanske hade han en berusningsgrad på 6 på en 10-gradig skala. Timmarna flöt på. Sedan kände han att det blev stimmigt och mycket folk. Han bestämde sig för att gå ut och ta lite luft, gå något varv. Han tog jackan och gick ut. Han trodde att han gick mot Statt, men han hade gått åt andra hållet. Sedan kommer han inte ihåg så mycket mer. Alkoholen har inte att göra med hans bristande minnesbilder. Han brukar alltid minnas även när han druckit. Han minns inte att han stötte ihop med någon person. Han har lite minnesbilder från slagen. Han minns inte om de höll fast varandra eller vem som höll fast vem. Han minns inte om de stötte ihop med varandra, eller om de sa något till varandra. Han minns inte om han vände sig om och gick mot den tilltalade.

Han trodde att det var flera som attackerade honom. Han vet inte varför han mindes så. Han minns att han föll till marken och försökte skydda sig, att han vid något tillfälle låg på rygg på marken. Han vet inte hur han hamnade där. Han minns att han satt på muren utanför museet senare. Då kom två poliser och frågade vad som hänt honom. De tyckte att han skulle följa med till akuten, men det ville han inte, han ville ju gå hem där och då. Till slut följde han med för att de sa att de skulle skjutsa dit honom och sedan hem. När han satt på muren reflekterade han över att han hade blod på skorna, men han fick ingen uppfattning om riktigt vad som hänt.

Han minns sparsamt från akuten. Det visade sig att han hade väldigt allvarliga skador och han blev nedsövd. Han försökte ringa en kille han var med under kvällen på Miss Sara, men det gick inte att prata. Sedan minns han inte så mycket mer. Han har ingen uppfattning om hur länge han var där. Han minns inte att han fördes till Uppsala. Han minns sparsamt från när han var på sjukhuset i Uppsala. De försökte väcka honom en gång, men det var för tidigt så de fick söva honom igen. Sedan kom han till Gävle sjukhus, där han var till 2 januari. Där hade han ingen verklighetsuppfattning utan hallucinerade mycket och familjen förbjöds att träffa honom.

Skadorna som sådana är att ena stämbandet inte fungerar alls, det får han leva med resten av livet. Nerverna har inte återuppbyggts utan är förstörda. Han har en titankonstruktion, plattor som sitter på olika ställen i luftstrupen fixerade mot den intakta sidan i luftstrupen. Dessa måste sitta kvar livet ut. Han fick också en näsbensfraktur. Den hade de rättat till när han var i Uppsala. Han minns inte att de gjorde det. Tiden efteråt har varit väldigt omtumlande. Han har varit och är fortfarande väldigt paranoid. Han ser sig ofta omkring när han är ute för att se om någon är bakom honom. Till och med att vara hemma är jobbigt, han känner sig iakttagen. Han tycker också att det är obehagligt att vara ensam. Han sover dåligt. Om han inte följt med polisen till akuten hade han troligen dött, skadorna var livshotande. Han frågade läkarna vad som hade hänt om man inte åtgärdat skadorna vid den tidpunkt som han fick vård, och

fick svaret att då skulle han ha dött. Han har fått hjälp med att bearbeta händelsen, han har gått ett tiotal gånger hos en traumapsykolog. Han har inte sett övervakningsfilmen, och vill inte se den heller.

Melwin Hällström

På kvällen var han ute med kompisar, först på en förfest och sedan på krogen APA. Sedan skulle de gå till Statt och spela biljard. Han gick med Marcus Thyr och Leon Sundlöf. Det var en trevlig kväll, inget bråk och ingen som var arg på någon. När han gick ut från APA över bussfilen och övergångsstället, mot banken, stannade han först upp och tände en cigarill och gick med huvudet lite nedåt för att det var kallt och blåste lite. Medan han tände cigarillen fick han en axel i sin axel. Sammanstötningen syns inte på filmen. Han tappade cigarillen och tändaren, vände sig om och frågade vad killen höll på med. Han uppfattade att det var killens fel. Då vände killen sig om och gick snabbt mot honom. Då gick han också mot killen. Det kan vara med raska steg. Han stannade upp och frågade först vad killen höll på med. Han minns att de båda höll i varandra. Det kändes som att de flög på varandra, som att de samtidigt började hålla i varandra. Det gick så snabbt, han kommer bara ihåg att de kom mot varandra och sedan hann han inte uppfatta hur många slag det blev. Killen sa inget, men han uppfattade ett hot mot sig. Killen var längre än honom. Det gick snabbt, han hann bara uppfatta en hotbild. Han uppfattade att han fick slag mot kinden. Han minns inte slagsmålet. Han minns att de kom mot varandra och att killen hamnade på rumpan men vet inte varför och hur. Han vet inte om han slagit fler slag som inte syns på filmen. Han kan inte peka ut några slag från killen på videon. Han minns att Samuel grep in, men inte hur. Killen hade ställt sig upp då det var över. Kompisarna kom och de gick till Statt. Det var fullt där så de gick till Texas och satt där. Han hade druckit lite, kanske 6-7 öl, någon grogg och någon shot. Han uppskattar sin berusningsgrad till 5-6/10. Efter händelsen hade han ont i kinden, inte jätteont i händerna. Han vet inte varför han kollar på sin hand på filmen. Hans förmåga till konsekvenstänk är sämre om han dricker alkohol. Misshandeln i en dom från 2020 är ett exempel.

Klara Samuelsson

Hon var ute med kompisar efter en förfest, Alicia Löjdström och William Tydén. När de stod och pratade på gatan såg de ett bråk på andra sidan gatan. Det var högljutt, två killar som stod mot varandra, killarna bakom försökte dra dom ifrån varandra. Hennes kompisar känner Melwin. De sprang över. När hon kom fram såg hon Melwins knytnäve i ansiktet på målsäganden som började blöda kraftigt. Hon frågade hur det gick men killen fick inte fram några ord utan vände och gick. Hon kommer inte ihåg om killen var på benen hela tiden. Hon och Alicia gick iväg för de ville inte bli inblandade. De ramlade och en polis som åkte förbi frågade hur det gick. De såg målsäganden sitta på muren och bad polisen kolla till honom. Hon hade druckit lite under kvällen men var inte jättefull. Minnesbilderna idag är inte helt klara. Hon minns inte om Melwin var skadad. Hon minns inte om hon uppfattade det som ett ömsesidigt bråk. Hon kan ha sagt till polisen att båda slog mot varandra.

Marcus Thyr

De hade varit på förfest, där bl.a. Melwin var, och sedan på APA. När de skulle gå vidare inträffade en krock. Det han minns är att Melwin gick in i någon eller att någon gick in i Melwin. Han uppfattade inte att det var medvetet. Melwin kastade en tändare mot målsäganden. Han vet inte varför Melwin gjorde så. De två gick mot varandra. Han uppfattade inte det som hotfullt. Det exploderade när dom mötte varandra. Melwin slog två slag mot målsäganden. Han såg inte att målsäganden slog mot Melwin. Målsäganden föll baklänges, troligen på grund av slagen. Samuel Knuth kom springande från andra sidan. Då var ju händelsen över. Han tror inte att Melwin var skadad på något sätt. Sedan gick han och Melwin och Leon till Texas. Kanske pratade de om händelsen, han minns inte. Han var väl inte mer än salongsberusad. Han vågar inte säga hur

berusad Melwin var. Han minns inte nu att han i polisförhör sagt att båda skulle slåss som han uppfattade det. Det är lite konstigt skrivet.

Samuel Knuth

Han minns inte allt, det har gått lång tid. Han var på APA med bl.a. Melwin. Sedan var han vid Mullemeck med William Tydén, Klara och Alicia. De såg att det var slagsmål på andra sidan vägen, två människor som bråkade. Han såg händer som flög. Han uppfattade det som att bådars händer flög. De sprang över allihopa. Han sprang emellan och försökte stoppa det. De som slogs var den tilltalade och målsäganden. Han tryckte bort båda. Han sköt bort målsäganden och försökte hålla denne från Melwin. Då kom ett slag bakifrån på målsäganden. Han hade ansiktet mot målsäganden och Melwin och övriga stod bakom honom. Han såg inte vem som slog. Målsäganden hamnade på backen av det här slaget. Han minns inte hur han hamnade på backen och hur han låg där. Han var inte på fötterna i alla fall. Det såg ut som att målsäganden blödde näsblod. Efter det gick de iväg, han, Melwin, Leon och Markus, till Texas. De pratade om händelsen på vägen till Texas, men han minns inte vad som sades. Han såg inte vad som hände med målsäganden när de gick. Målsäganden var kvar på platsen då. Han minns inte att målsäganden och Melwin sa något till varandra i samband med händelsen. Han såg inte om Melwin var skadad på något sätt. Själv var han ganska berusad.

Alicia Löjdström

Tidigare var de på förfest, sedan skulle gå de ut. Då hamnade de vid Mullemeck, hon och Klara Samuelsson, William Tydén och Samuel Knuth. De såg att det var slagsmål på andra sidan gatan och sprang dit. De skrek nej nej nej. Det var Melwin och en kille som hon inte känner. Hon minns inte exakt hur bråket såg ut. Med bråk menar hon att det var en bråkig situation. När de kom fram upplevde hon att det blev som en paus och båda tittade åt deras håll. Melwin stod på hennes vänstersida och målsäganden på hennes högersida, de

stod emellan där på något vis. Sedan såg och hörde hon att målsäganden fick ett knytnävsslag från Melwin. Slaget lät hårt och var uppenbarligen det också, eftersom det började spruta blod. Hon frågade målsäganden hur det gick med honom, men han fick inte fram några ord. Han försökte prata upplevde hon det som. Han blödde från ansiktet, men hon vet inte om det var från munnen eller näsan. Hon såg inte om han blödde före det hårda slaget. Hon minns inte om målsäganden stod upp hela tiden. Eftersom hon sagt i polisförhör att hon hörde att något gick sönder, och att målsäganden gick ner på knä när han blev slagen, så var det så. Om hon sagt i förhör att de slog mot varandra, så var det så hon uppfattade det. Melwin och några av hans kompisar gick iväg. Sedan gick målsäganden iväg, mot museet. När de gick ner till busshållplatsen såg de att det var blod längs hela vägen där målsäganden gått. De såg honom sitta på muren vid museet. Hon och Klara ramlade för det var så halt. En polis såg dem och hon sa till dem att de måste hjälpa målsäganden som blivit slagen. Hon var inte så full att hon inte skulle komma ihåg. Hon vet inte hur lång tid händelsen tog. Hon hamnade i chock. Hon kan ha sagt i förhör att hon först uppfattade att de slog mot varandra.

Leon Sundlöf

Han var på förfest med Samuel, William och Melwin. Sedan gick de till APA. Han, Melwin och Marcus gick senare vidare till O'Learys. På vägen dit utanför bankomaten mötte de en man som han uppfattade som påverkad. Mannen och Melwin stötte ihop. Melwin reagerade och kastade en tändare på asfalten så den studsade mot mannen de mötte. Mannen vände sig om och han och Melwin gick mot varandra. De stötte ihop och det blev bråk. Han såg egentligen inte så mycket och minns inte så mycket om vad som hände. Han såg bara att de rök ihop och hamnade tätt inpå varandra. Han vet att han i polisförhör har sagt att han hörde ett slag i första skedet. Nu har han inga direkta minnesbilder. Han såg Samuel komma från sidan. Samuel hoppade in och separerade dem. Efter det hörde han inget mer slag. Då tänkte han att det var över och att de kunde gå vidare, att det bara var en vanlig krogihopstötning. Melwin var inte skadad på

något sätt, mer än att han klagade på att han hade ont i handen. På väg därifrån pratade Melwin om att det fanns kameror där.

Han såg inte något försök till slag från målsäganden. Han såg inte att målsäganden skadade sig, noterade bara när Samuel kom in och separerade dem. Han såg inte att målsäganden hamnade på backen. Han har bara minne av att Samuel tog tag i målsäganden. Han får hänvisa till vad som antecknats vid polisförhör, nämligen ”jag vet inte hur många slag, vet bara av ett rätt rejält och det är då glajjorna flyger av”.

William Tydén

Han hade druckit alkohol först hos en kompis, sedan på stan. Han var berusad, men inte supersuperfull. Han var vid Mullemeck med Samuel, Klara och Alicia. De såg två personer som slogs. Båda stod och matade slag mot varandra och hade tagit tag i varandra. De sprang fram och bad dem sluta. När sista slaget kom hade han inte hunnit över gatan men var nästan framme. Då vände sig Melwin om och slog det sista slaget. Målsäganden ramlade ihop då vilket inte var bra och var det man ville förhindra. Det lät inte bra, det var inte hårt mot hårt, utan det lät som om någonting gick sönder. Han har för sig att han i polisförhör sa att det lät som att slå i en påse med vatten, något mjukt. Han såg inte exakt var slaget träffade, det såg ut som hakan men vet inte helt säkert, någonstans runt huvudet/ansiktet. Sedan gick Melwin och övriga iväg. De gick fram till målsäganden och frågade hur det gick. Han såg chockad ut och svarade inte. Sedan försvann han bara. Tjejerna sprang iväg, och han gick efter dem. Det var blodstänk på marken. Tjejerna halkade till en bit bort, då stannade poliser till, en slump tror han. Poliserna frågade tjejerna om de var fulla, men de sa att det var halt. Tjejerna berättade att en kille blivit slagen, och pekade. De såg sedan poliserna stå vid målsäganden som satt blodig vid museet.

Tingsrättens bedömning

Av den övervakningsfilm som åberopats framgår bl.a. följande. Händelsen har utspelat sig kl. 00:07:14-00:09:41. Av filmen framgår enligt tingsrättens mening följande. Klippet inleds med att Andreas Krants passerar bankomaten/kameran kl. 00:07:14. Kl. 00:07:29-32 syns Melwin Hällström vända sig om och gå några steg och försvinna ur bild. Kl. 00:07:33-00:07:44 ser man att Melwin Hällström återvänt i bild tillsammans med Andreas Krants. Melwin Hällström slår upprepade gånger knytnävsslag med höger näve mot Andreas Krants ansikte medan han med vänster hand håller ett tag i Andreas Krants jacka. En person i Melwin Hällströms sällskap i grå keps står och tittar på. Därefter kommer fyra personer springande från andra sidan gatan och avbryter misshandeln. Sedan försvinner Andreas Krants och Melwin Hällström ur bild. Av intresse är därefter kl. 00:07:51 där man ser Melwin Hällström komma in i bild igen och stanna upp och titta på sin högra hands ovansida. Det rör sig således om några sekunder som Melwin Hällström är ur bild och därefter ser man honom slå upprepade, till synes mycket kraftiga slag mot Andreas Krants.

Melwin Hällström har vidgått att han riktat slag mot Andreas Krants men förnekat brott då han trott sig vara utsatt för ett överhängande brottsligt angrepp, dvs. att Andreas Krants var på väg att angripa honom.

Av den övervakningsfilm som åberopats framgår således att Melwin Hällström utdelat ett flertal knytnävsslag mot Andreas Krants. På filmen syns inte att Andreas Krants besvarat våldet, däremot att han hållit ett grepp i Melwin Hällströms jacka/axlar. Frågan i målet är om Andreas Krants agerat som att han varit i begrepp att angripa Melwin Hällström eller att denne i vart fall haft fog för att tro att det förhållit sig så.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att Andreas Krants har haft mycket vaga minnesbilder. Han har uppgett att han inte var så berusad att minnesbilderna är

vaga av den anledningen. Han har fått mycket allvarliga skador vid tillfället, legat på intensiv, i respirator etc efter händelsen, och tingsrätten håller för visst att skadorna är orsaken till att han inte minns så mycket.

Det har rört sig om ett mycket snabbt händelseförlopp som kommit utan förvarning för de personer som befann sig i närheten på Storgatan. Vittnena som hörts har därför inte haft mycket att tillföra när det gäller inledningen till händelsen. Det har framgått att i princip samtliga vittnen är bekanta eller vänner till Melwin Hällström och deras uppgifter får värderas med viss försiktighet. I vart fall framstår det som något förvånande att de vittnen som var i sällskap med Melwin Hällström har så vaga minnesbilder. Det har dock gått en tid sedan händelsen. Tingsrätten drar slutsatsen att huvudskälet till att minnesbilderna är vaga är att händelsen utspelat sig mycket snabbt och överraskande.

I målet är utrett att Andreas Krants och Melwin Hällström på något stött ihop med axlarna när de skulle passera varandra på Storgatan, och att detta gjorde Melwin Hällström irriterad. Marcus Thyr och Leon Sundlöf har berättat att Melwin Hällström kastade en tändare mot eller på Andreas Krants i samband med sammanstötningen. Melwin Hällström synes också ha fått uppfattningen att det var Andreas Krants som orsakade sammanstötningen, trots att han – som han berättat – gick och tittade ned. På filmen syns mycket tydligt att Melwin Hällström snabbt vänder sig om och är borta ur bild någon sekund. Att det under denna mycket korta stund hunnit uppstå en situation med en hotbild mot Melwin Hällström finner tingsrätten helt osannolikt, särskilt som det är Melwin Hällström som vänt sig om och gått efter Andreas Krants. Det är inte omöjligt att även denna vänt sig om och även till och med ha tagit något steg mot Melwin Hällström – som de flesta gör om någon kommer efter dem – men det innebär inte att någon hotbild finns. Tingsrätten lämnar påståendet om nödvärn utan avseende. När det gäller det fortsatta händelseförloppet framgår av filmen att det är Melwin Hällström som upprepade gånger slår Andreas Krants. Att Andreas Krants håller i Melwin Hällström kan ha flera orsaker och är inte

detsamma som att han slår denne. Inte heller vittnena har sett Andreas Krans slå Melwin Hällström, förutom William Tydén som berättat en historia som skiljer sig från övrigas, nämligen att båda matat slag mot varandra. Tingsrätten lämnar den uppgiften utan avseende. Åtalet är styrkt.

När det gäller rubriceringen gör tingsrätten följande bedömning. Av utredningen, framförallt rättsintyget, framgår att misshandeln har varit livshotande och att Andreas Krants hade kunnat dö om han inte snabbt kommit under vård. Det har också varit ytterst nära att det blivit så eftersom polisingripandet med besöket på akuten skett genom att Klara Samuelsson och Alicia Löjdström påkallat polisens uppmärksamhet. Det har också framgått att Andreas Krants fått men av misshandeln som han kommer att ha med sig livet ut. Melwin Hällström, som tidigare dömts för misshandel, och som synes vara vältränad, måste ha varit väl medveten om de risker som finns när man på detta sätt angriper någon. Gärningen ska bedömas som grov misshandel.

Påföljd

Straffskalan för grov misshandel sträcker sig från fängelse ett år och sex månader till fängelse sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen var livsfarlig eller om gärningsmannen har tillfogat en svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Melwin Hällström dömdes i maj 2020 för misshandel till villkorlig dom och samhällstjänst. Om fängelse hade valts som påföljd hade fängelse två månader dömts ut.

Frivården har uppgett i huvudsak följande. Melwin Hällström har uppgett att han inte druckit annat än öl det senaste året då han har lättare att bli arg vid alkoholintag. Han upplever dock inte att han har alkoholproblem. Då Melwin Hällström tidigare dömts för våldsrelaterad brottslighet i samband med alkoholintag föreligger en försämrad impuls kontroll och lättare till

aggressivitet. Risken för återfall i brott är förhöjd och det föreligger ett övervakningsbehov. Frivården föreslår skyddstillsyn och samhällstjänst.

Tingsrätten har bedömt gärningen som grovt brott, och annan påföljd än fängelse är inte tänkbar. Straffvärdet för gärningen uppgår i vart fall till minimistrafet för grov misshandel, fängelse ett år och sex månader. Skäl att frångå straffvärdet finns inte.

Skadestånd

Melwin Hällström har allvarligt kränkt Andreas Krants personliga integritet och ska ersätta honom för den kränkningen. Begärt belopp är vitsordat och Melwin Hällström ska betala skadestånd med 40 000 kr jämte ränta.

Övriga frågor

Melwin Hällström döms för brott med högre straffskala än penningböter och ska därför betala en avgift till brottsofferfonden.

Med hänsyn till längden på fängelsestraffet ska staten svara för kostnaderna i målet.

RÄTTEN

F.d. rådmannen Anna-Lisa Stoican samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. rådmannen Anna-Lisa Stoican

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 23 januari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.