



PARTER OCH DOMSLUT

Madeleine Stenslind

Parter

Tilltalad

Anna Signe MADELEINE Stenslind, 19821129-7521
Breda Gatan 44 Lgh 1002, 824 53 Hudiksvall

Offentlig försvarare
Advokat Sarah Moghadasi
Advokatfirman Prime Handelsbolag
Brynäsgatan 1, 802 80 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Krister Frykman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Madeleine Stenslind döms för

Ringa narkotikabrott (2 tillfällen), 2023-10-29 – 2024-05-11, 1 § 1 st 5 p och
2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Stöld (2 tillfällen), 2023-10-29 – 2024-05-11, 8 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
50 dagsböter om 330 kr (16 500 kr)

Brottsofferfond

Madeleine Stenslind ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sarah Moghadasi ska få ersättning av staten med 24 918 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 14 829 kr arbete
- 4 350 kr tidsspillan
- 755 kr utlägg

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1073
824 12 Hudiksvall

Besöksadress
Drottninggatan 17, 824
30
Hudiksvall

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
0650-37450

E-post
halsinglands.tingsratt@dom.se
Webb
<https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/>

- 4 984 kr mervärdesskatt

Madeleine Stenslind ska betala tillbaka 24 918 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-08-28, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Madeleine Stenslind ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Madeleine Stenslind ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 STÖLD (5000-K1370009-23)

Madeleine Stenslind har olovligen tagit läkemedel och fem tabletter innehållande zopiklon som tillhörde Lennart Berglund. Det hände någon gång mellan den 29 oktober 2023 och den 31 oktober 2023 på Hudiksvalls sjukhus, Kungsgatan 33, Hudiksvall, Hudiksvalls kommun. Tillgreppet innebär skada.

Madeleine Stenslind begick gärningen med uppsåt att stjäla.

1.2 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1370009-23)

Madeleine Stenslind har olovligen innehaft fem tabletter innehållande zopiklon, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 29 oktober 2023 och den 31 oktober 2023 i Hudiksvall, Hudiksvalls kommun.

Madeleine Stenslind begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-08-28, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Madeleine Stenslind ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Madeleine Stenslind ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 STÖLD (5000-K603714-24)

Madeleine Stenslind har olovligen tagit en ampull innehållande morfin

som tillhörde Region Gävleborg. Det hände den 11 maj 2024 i Hudiksvall, Hudiksvalls kommun. Tillgreppet innebar skada.

Madeleine Stenslind begick gärningen med uppsåt att stjäla.

2.2 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K603714-24)

Madeleine Stenslind har olovligen innehaft en ampull innehållande morfin, som är narkotika. Det hände den 11 maj 2024 i Hudiksvall, Hudiksvalls kommun.

Madeleine Stenslind begick gärningen med uppsåt.

INSTÄLLNING

Madeleine Stenslind har förnekat brott.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig och övrig bevisning avseende åtalpunkterna 1.1 och 1.2 lagt fram beslagsprotokoll och fotografier. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Gisela Bolldén-Olsson, som vid tidpunkten var Madeleine Stenslinds chef, samt med Frida Lundin, som var biträdande avdelningschef och narkotikakontrollant på avdelningen.

Avseende åtalpunkterna 2.1 och 2.2 har åklagaren som skriftlig och övrig bevisning lagt fram samtalslista, fotografier och narkotikajournal. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med sjuksköterskorna Margareta Lilja och Therese Palmqvist, som vid tidpunkten var kollegor med Madeleine Stenslind och arbetade med henne samma kväll, samt med Eva Bengtsson, som arbetade på Forsagårdens äldreboende.

Madeleine Stenslind har hörts över åtalet.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Händelsen hösten 2023

Madeleine Stenslind är sjuksköterska och arbetade vid tidpunkten för händelsen på Hudiksvalls sjukhus sedan ungefär ett år tillbaka. Lennart Berglund var inlagd på sjukhuset den 29–31 oktober. Madeleine Stenslind arbetade nattpass båda de nätterna. När Lennart Berglund kom till sjukhuset hade han med sig egen medicin i s.k. apodospåsar, som är färdigförpackade påsar med medicindoser som används exempelvis på vårdboenden.

Samma dag som Madeleine Stenslind avslutat sitt sista nattpass blev hon stoppad av polisen när hon skulle åka och handla. Polisen upplevde henne som narkotikapåverkad och beslutade därför att göra husrannsakan hemma hos henne. Madeleine Stenslind har berättat att hon även fick göra ett drogtest, som var negativt. Hemma hos Madeleine Stenslind påträffades ett antal apodospåsar tillhörande Lennart Berglund i soporna. Två av påsarna innehöll tabletter som inte är narkotikaklassade (exempelvis alvedon). Fem av påsarna hade tidigare innehållit en tablett zopiklon vardera. Någon zopiklon påträffades inte.

Madeleine Stenslind har berättat följande angående hur det kom sig att Lennart Berglunds apodospåsar hamnade hemma hos henne. Hon studerade parallellt med arbetet och hade tillstånd av chefen att sitta på sjuksköterskornas arbetsstation och studera när det var lugnt på nattpassen. När hon påbörjade passet fick hon ta över en arbetsuppgift av den sjuksköterska som skulle gå av sitt pass, nämligen att gå igenom Lennart Berglunds apodospåsar och stämma av innehållet med vad läkarna på sjukhuset hade ordinerat. Detta behövde göras eftersom det är relativt vanligt att ordinationer ändras när en patient läggs in på sjukhus. När hon skulle gå av passet var hon stressad och samlade ihop sitt studiematerial. Hon måste då av misstag ha fått med sig apodospåsarna. De innehöll ingen zopiklon. När hon kom hem insåg hon att hon hade fått med sig påsarna och slängde dem då i soporna.

Madeleine Stenslind har lämnat en detaljerad och sammanhängande berättelse som i sig inte framstår som orimlig (låt vara att det är ett relativt stort antal påsar att få med sig av misstag). Tingsrätten bedömer dock att hennes berättelse motbevisas av den övriga utredningen. Såväl Gisela Bolldén-Olsson som Frida Lundin har nämligen berättat att det inte funnits någon sådan rutin för avstämning av innehållet i apodospåsarna som Madeleine Stenslind beskrivit. De har i stället framhållit att medicin i apodospåsar sällan används på sjukhuset (bara om det är någon mycket ovanlig medicin som sjukhuset inte

har, vilket zopiklon inte är). I stället används sjukhusets egen medicin, som skrivs ut i s.k. slutenvårdspåsar, som har en annan design än apodospåsar. Sjukhuset vill helst inte att patienter har med sig apodospåsar, och om de ändå har det skickas påsarna i första hand hem med någon anhörig. Annars låses de in, antingen i patientens eget skåp eller i sjukhusets läkemedelsvagn. Det finns enligt vittnena ingen anledning att apodospåsar skulle ligga på sjuksköterskornas arbetsstation. Genom vittnenas uppgifter bedömer tingsrätten att det är utrett att det inte kan ha gått till på det sätt som Madeleine Stenslind berättat. Inte heller finns det någon annan rimlig förklaring till att påsarna påträffats hemma hos Madeleine Stenslind än att hon uppsåtligen tillgripit dem.

För att åtalet ska vara styrkt krävs även att det faktiskt funnits zopiklon i påsarna när Madeleine Stenslind tillgripit dem. Någon zopiklon har inte påträffats i Madeleine Stenslinds hem. Det saknas också anledning att ifrågasätta hennes uppgift att hon fick göra ett drogtest som var negativt. Hon har således inte heller använt zopiklon den aktuella dagen. Trots detta bedömer tingsrätten att det är utrett att det funnits zopiklon i påsarna. Det framstår helt enkelt för tingsrätten som alltför osannolikt att Lennart Berglund själv använt zopiklonen, men låtit de tomma påsarna sitta kvar på apodosrullen, och Madeleine Stenslind därefter tillgripit påsarna trots att det inte funnits någon narkotika i dem (vilket rimligen är det stöldbegärliga i en apodospåse). Det måste enligt tingsrättens mening ha varit så att påsarna innehållit zopiklon när Madeleine Stenslind tillgripit dem.

Det sagda innebär att åtalet är styrkt och att Madeleine Stenslind ska dömas för stöld och ringa narkotikabrott.

Händelsen våren 2024

Våren 2024 arbetade Madeleine Stenslind i hemsjukvården. Den aktuella kvällen arbetade hon tillsammans med Margareta Lilja och Therese Palmqvist. Hon hade regelmässigt hade tre telefoner med sig under ett kvällspass: två arbetstelefoner och sin privata telefon.

Den aktuella kvällen åkte Madeleine Stenslind i väg från kontoret med en s.k. läkemedelsväska som innehåller en del vanliga läkemedel som används i hemsjukvården, bl.a. morfin. Hon kvitterade ut en ampull morfin ur väskan med angivande av att den skulle ges till en viss patient på Forsagården, ett äldreboende inom hennes upptagningsområde.

Madeleine Stenslind har närmare berättat följande. Hon hade som rutin att åka förbi Forsagården, som låg ungefär mitt i hennes område. Dels trivdes hon inte på kontoret, dels fanns det ofta palliativa patienter där som kunde behöva hjälp. Den aktuella patienten behövde morfin eftersom hon inte tagit sina smärtstillande tabletter, så hon gav patienten det. Hon ringde på och blev insläppt av personalen när hon kom till Forsagården, men hon gick in till patienten själv. Hon skrev in att hon hade gett morfin i patientens journal, men hann inte med att även signera det i läkemedelsmodulen. Vid den här tiden var det strejk så hon fick inte jobba över överhuvudtaget. Hon borde ha efterregistrerat det nästa pass men glömde det.

Madeleine Stenslind har lämnat en detaljerad och sammanhängande berättelse som framstår som trovärdig. Tingsrätten bedömer dock att hennes berättelse motbevisas av den övriga utredningen.

Margareta Lilja och Therese Palmqvist har berättat följande angående händelsen. Det ringde i Madeleine Stenslinds jourtelefon omkring kl. 20.15 och hon svarade, sa något i stil med ”då kommer jag” och kvitterade ut en

läkemedelsväska. Sedan åkte hon i väg och var borta ungefär en timme. När hon kom tillbaka sa hon att den aktuella patienten på Forsagården haft svårt att somna och att hon därför givit patienten midazolam, som är lugnande. Dagen därpå arbetade Margareta Lilja och Therese Palmqvist på nytt, och Therese Palmqvist hade då ansvar för det område som Madeleine Stenslind haft ansvar för kvällen före. Hon ringde till Forsagården för att höra om de trodde att patienten skulle behöva någon mer injektion, men fick då besked att patienten inte hade fått någon injektion kvällen före utan tagit sina tabletter som ordinerat och att det inte hade varit någon sjuksköterska där. De åkte till Forsagården och fick så småningom tala med Eva Bengtsson, som hade arbetat kvällen före och som berättade detsamma.

Vad gäller Margareta Liljas och Therese Palmqvists uppgifter har försvaret fört fram dels att Madeleine Stenslind uppgett att hon och Therese Palmqvist inte haft en god relation i allmänhet, dels att det framkommit att det försvunnit mycket narkotika inom hemsjukvården vid den aktuella perioden, och att någon annan som stulit narkotika skulle kunna ha ett incitament att försöka skylla på någon annan (som Madeleine Stenslind). Tingsrätten konstaterar dock att Margareta Lilja och Therese Palmqvist lämnat sina uppgifter under ed, att de är väl förenliga med den övriga utredningen (vad som framkommit av samtalsloggar redogör tingsrätten närmare för nedan) och att det framstår som mindre sannolikt att de båda två felaktigt skulle anklaga Madeleine Stenslind för brott med en relativt detaljerad historia. Tingsrätten anser därför att deras uppgifter, även med beaktande av vad försvaret fört fram, har ett högt bevisvärde.

Eva Bengtsson har berättat att patienten tagit sina tabletter som ordinerat och att hon dubbelkollat att hon signerat detta. Hon har inte ringt någon sjuksköterska och upplevde inte patienten som smärtpåverkad. Hon har även talat med den som jobbade natt, och inte heller han har ringt någon sköterska.

Hon har aldrig varit med om att en sjuksköterska kommit till boendet på eget bevåg, utan att ha blivit diträngd.

Eva Bengtsson har vid huvudförhandlingen uppgett att hon är osäker på om hon slutade vid kl. 20, 21 eller 21.15. I polisförhör ungefär tio dagar efter händelsen har det antecknats att hon sagt att hon slutat kl. 20, vilket då framstår som det mest sannolika. Eva Bengtsson har alltså slutat sitt pass innan Madeleine Stenslind åkt i väg med läkemedelsväskan och enligt egen uppgift kommit till Forsagården och givit patienten morfin. Det har framgått att den aktuella patienten skulle ta medicin kl. 20 och 21. Eva Bengtsson har berättat att hon givit patienten båda doserna och att hon dubbelkollat detta dagen efter. Hon har förklarat att tidsangivelserna är cirkatider och att hon mycket väl kan ha givit 21-dosen innan hon gått hem vid kl. 20.

Det har vidare framkommit att Madeleine Stenslind ringt jourtelefonen från sin privata telefon kl. 20.19 den aktuella kvällen. Madeleine Stenslind har uppgett att hon kan ha gjort detta för att hon tappat bort jourtelefonen. Av loggarna framgår dock att hon besvarat samtalet och att det varat i 27 sekunder. Det saknas enligt tingsrätten anledning att ifrågasätta loggarna, även om det sannolikt är personal inom hemsjukvården (och inte polisen) som tagit fram dem. Det finns inget annat ingående samtal som kan vara det som Margareta Lilja och Therese Palmqvist hört strax innan Madeleine Stenslind åkte i väg med läkemedelsväskan. Det framstår således som att Madeleine Stenslind ringt sig själv och fingerat ett samtal från Forsagården.

Tingsrätten gör följande överväganden. Den aktuella patientens journaler har inte lagts fram, vilket för tingsrätten framstår som en märklig brist i utredningen. Det är dock enligt tingsrättens mening genom Eva Bengtssons uppgifter utrett att patienten tagit sin (bl.a. smärtstillande) medicin som hon skulle och inte varit smärtpåverkad omkring kl. 20. Även om personen som tog

över efter henne inte hörts i målet har det enligt tingsrättens mening något värde att Eva Bengtsson berättat att han till henne sagt att han inte ringt sjuksköterskan, vilket också bekräftas av samtalsloggarna som lagts fram. Det framstår enligt tingsrätten som osannolikt att patienten tagit sin ordinerade smärtstillande medicin och inte upplevts smärtpåverkad av Eva Bengtsson vid 20-tiden, för att kort därefter vara så smärtpåverkad att hon skulle behövt morfin, dessutom utan att detta medfört att sjuksköterska tillkallats. Till detta kommer Eva Bengtsson om att det inte förekom att sjuksköterskor kom till boendet på eget bevåg, och den omständigheten att Madeleine Stenslind av allt att döma fingerat ett samtal till jourtelefonen strax innan hon åkte i väg.

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att det är utrett att Madeleine Stenslind inte givit morfinet till den aktuella patienten, utan i stället tillgripit ampullen med tillägnelseuppsåt. Åtalet är därmed styrkt och Madeleine Stenslind ska dömas för stöld och ringa narkotikabrott.

Påföljd

Med beaktande att det är fråga om stöld av narkotika, från Madeleine Stenslinds arbetsgivare och att den andra stölden begåtts med ett visst mått av förslagenhet i form av det fingerade telefonsamtalet bedömer tingsrätten att straffvärdet för brottsligheten uppgår till tre månaders fängelse. Med beaktande av den relativt långsamma handläggningen vid tingsrätten sätter tingsrätten dock ned straffmättningsvärdet till två månaders fängelse.

Det saknas skäl att välja fängelse som påföljd. Madeleine Stenslind är väsentligen ostraffad sedan tidigare och lever under ordnade förhållanden. Det saknas särskild anledning att befara att hon kommer att begå nya brott i framtiden. Påföljden bestäms därför till villkorlig dom och dagsböter.

Övrigt

Den ersättning som försvararen har begärt är skälig och ska utgå. Med hänsyn till Madeleine Stenslinds ekonomiska förhållanden ska hon återbetala kostnaden till staten.

Madeleine Stenslind ska även betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

RÄTTEN

Hovrättsassessorn Hanna Hamrén samt nämndemän.

Digitalt signerad av hovrättsassessorn Hanna Hamrén

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 10 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.