



PARTER OCH DOMSLUT

Magnus Tykosson

Parter

Tilltalad

Karl Georg MAGNUS Tykosson, 19760125-5610
Björkgatan 9 Lgh 1101, 824 70 Delsbo

Offentlig försvarare
Advokat Sarah Moghadasi
Advokatfirman Prime Handelsbolag
Brynäsgatan 1, 802 80 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Katinka Enström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. Jari Ojala

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Erik Fjäll
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16, 824 55 Hudiksvall

Målsägandebiträde
Advokat Per Wiesel
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16, 824 55 Hudiksvall

2. MAIRE Mirjam Ojala

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Erik Fjäll
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16, 824 55 Hudiksvall

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1073
824 12 Hudiksvall

Besöksadress
Drottninggatan 17, 824
30
Hudiksvall

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
0650-37450

E-post
halsinglands.tingsratt@dom.se
Webb
<https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/>

Målsägandebiträde
Advokat Per Wiesel
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16, 824 55 Hudiksvall

3. TAUNO Olavi Ojala

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Erik Fjäll
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16, 824 55 Hudiksvall

Målsägandebiträde
Advokat Per Wiesel
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16, 824 55 Hudiksvall

4. ANNA Hillevi Tykosson

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Magnus Tykosson döms för

Grov skadegörelse (2 tillfällen), 2025-04-01 – 2025-04-04, 12 kap 3 §
brottsbalken

Grovt olaga hot (6 tillfällen), 2025-04-01 – 2025-04-04, 4 kap 5 § 2 st
brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2025-04-01 – 2025-04-06, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen
(1996:67)

Skadegörelse, 2025-04-04, 12 kap 1 § brottsbalken

Stöld, 2025-03-28 – 2025-04-01, 8 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 6 år

Häktning m.m.

Magnus Tykosson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Magnus Tykosson ska betala skadestånd till Maire Ojala med 81 813 kr. Av
beloppet avser 50 000 kr kränkning och 31 813 kr reparationskostnad avseende

fönsterrutor.

Magnus Tykosson ska betala skadestånd till Tauno Ojala med 50 000 kr.
Beloppet avser kränkning.

Magnus Tykosson ska betala skadestånd till Jari Ojala med 70 000 kr. Av
beloppet avser 50 000 kr kränkning och 20 000 kr sakskada för påskjuten bil.

Bättre rätt

Anna Tykosson förklaras ha bättre rätt än Magnus Tykosson till följande:
Polismyndigheten, 2025-5000-BG42874 punkten 1

Förverkande och beslag

Beslaget av hagelgevär hävs. Beslaget ska bestå till dess domen vunnit laga
kraft och hagelgeväret ska därefter återlämnas till Anna Tykosson.
(Polismyndigheten, 2025-5000-BG42874 punkten 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen
(2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyg i aktbil.
24 (utom den första sidan).

Brottsofferfond

Magnus Tykosson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sarah Moghadasi ska få ersättning av staten med 210 158 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

- 141 471 kr arbete
- 18 705 kr tidspillan
- 7 950 kr utlägg
- 42 032 kr mervärdesskatt

Per Wiesel ska få ersättning av staten med 55 510 kr. Beloppet fördelas enligt
följande:

- 44 408 kr arbete
- 11 102 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-04, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Magnus Tykosson ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 STÖLD (5000-K378720-25)

Magnus Tykosson har olovligen tagit ett hagelgevär till okänt värde som tillhörde Anna Tykosson. Det hände någon gång mellan den 28 mars 2025 och den 1 april 2025 på Björkgatan 9, Delsbo, Hudiksvalls kommun. Tillgreppet innebar skada.

Magnus Tykosson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan 2025-06-04, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Magnus Tykosson ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT VAPENBROTT (5000-K360248-25)

Magnus Tykosson har innehaft ett hagelgevär utan att ha rätt till det. Det var mellan den 1 april 2025 och den 6 april 2025 på olika platser inom Hudiksvalls kommun, Gävleborgs län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet dels innehafts på allmän plats och dels för att gärningen varit av särskilt farlig art.

Magnus Tykosson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-04, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Magnus Tykosson ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K351240-25)

Magnus Tykosson har försökt döda Jari Ojala, Maire Ojala och Tauno Ojala genom att skjuta flera skott med hagelgevär mot olika fönsterrutor och in i bostaden där samtliga målsägande var skrivna och där Maire Ojala och Tauno Ojala befann sig.

Det hände den 1 april 2025 på Huggargatan 3, Iggesund, Hudiksvalls kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten.

Magnus Tykosson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT OLAGA HOT OCH GROV SKADEGÖRELSE

I andra hand har Magnus Tykosson på ovan angivet sätt hotat Jari Ojala, Maire Ojala och Tauno Ojala samt orsakat omfattande skador på fastigheten tillhörande Maire Ojala och Tauno Ojala.

Hotet var sådant att Jari Ojala, Maire Ojala och Tauno Ojala kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och varandras personliga och egendoms säkerhet.

Hotet bör bedömas som grovt då det påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen och då gärningen varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Skadegörelsen bör bedömas som grov då gärningen har medfört betydande fara för makarna Ojalias liv och då gärningen varit av särskilt hänsynslös art.

Magnus Tykosson begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-04, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Magnus Tykosson ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 SKADEGÖRELSE (5000-K360248-25)

Magnus Tykosson har skjutit med hagelgevär mot personbilen med registreringsnummer UKH 291 så att det blev skador för ett okänt icke ringa belopp. Det hände den 4 april 2025 på Tullvägen, Iggesund, Hudiksvalls kommun. Personbilen tillhörde Jari Ojala.

Magnus Tykosson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-04, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Magnus Tykosson ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K360248-25)

Magnus Tykosson har försökt döda Jari Ojala, Maire Ojala och Tauno Ojala genom att i flera omgångar med hagelgevär skjuta flera skott mot olika fönsterrutor och in i bostaden där samtliga målsägande var skrivna och där Maire Ojala och Tauno Ojala befann sig. Det hände under natten mot den 4 april 2025 på Huggargatan 3, Iggesund, Hudiksvalls kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten.

Magnus Tykosson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT OLAGA HOT OCH GROV SKADEGÖRELSE

I andra hand har Magnus Tykosson på ovan angivet sätt hotat Jari Ojala, Maire Ojala och Tauno Ojala samt orsakat omfattande skador på fastigheten tillhörande Maire Ojala och Tauno Ojala.

Hotet var sådant att Jari Ojala, Maire Ojala och Tauno Ojala kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och varandras personliga och egendoms säkerhet.

Hotet bör bedömas som grovt då det påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen och då gärningen varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Skadegörelsen bör bedömas som grov då gärningen har medfört betydande fara för makarna Ojalas liv och då gärningen varit av särskilt hänsynslös art.

Magnus Tykosson begick gärningarna med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Magnus Tykosson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Maire Ojala har i första hand yrkat att tingsrätten skall förplikta Magnus Tykosson att till henne utge 339 813 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 april 2025 till dess full betalning sker. Beloppen avser i ett för allt 300 000 kr ersättning för kränkning avseende försök till mord, 8 000 kr ersättning för sveda och värk samt 31 813 kr för reparationskostnad av fönsterrutor.

I andra hand har hon yrkat 89 813 kr jämte ränta på samma sätt, varav 50 000 kr ersättning för kränkning avseende olaga hot, 8 000 kr ersättning för sveda och värk samt 31 813 kr för reparationskostnad av fönsterrutor.

Tauno Ojala har i första hand yrkat att tingsrätten skall förplikta Magnus Tykosson att till honom utge 308 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 april 2025 till dess full betalning sker. Beloppen avser i ett för allt 300 000 kr ersättning för kränkning avseende försök till mord samt 8 000 kr ersättning för sveda och värk.

I andra hand har han yrkat 58 000 kr jämte ränta på samma sätt, varav 50 000 kr ersättning för kränkning avseende olaga hot samt 8 000 kr ersättning för sveda och värk.

Jari Ojala har i första hand yrkat att tingsrätten skall förplikta Magnus Tykosson att till honom utge 328 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 april 2025 till dess full betalning sker. Beloppen avser i ett för allt 300 000 kr ersättning för kränkning avseende försök till mord, 8 000 kr ersättning

för sveda och värk samt 20 000 kr för sakskada gällande den påskjutna bilen som skrotats.

I andra hand har han yrkat 78 000 kr jämte ränta på samma sätt, varav 50 000 kr ersättning för kränkning avseende olaga hot, 8 000 kr ersättning för sveda och värk samt 20 000 kr för sakskadan.

Bättre rätt

Anna Tykosson har begärt att det ska fastställas att Anna Tykosson har bättre rätt än Magnus Tykosson till följande: Polismyndigheten, 2025-5000-BG42874 punkten 1

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att beslaget av hagelgevär ska hävas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG42874 punkten 1).

INSTÄLLNING

Magnus Tykosson har bestritt ansvar för försök till mord vid två tillfällen men däremot medgett ansvar för grovt olaga hot och grov skadegörelse enligt andrahandsyrkandena (ÅP. 3 och 5). Vidare har han medgett ansvar för stöld, grovt vapenbrott och skadegörelse (ÅP. 1, 2 och 4).

När det gäller skadeståndsyckandena har Magnus Tykosson har bestritt Maire, Tauno och Jari Ojals talan men vitsordat reparationskostnaden för fönsterrutor samt sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens talan om förverkande och medgett Anna Tykossons yrkande om bättre rätt.

UTREDNING

Åklagaren har bl.a. åberopat anmälan, händelserapporter, larmsamtal, beslagsprotokoll, fotografier, fordonsundersökning, brottsplatsundersökning, telefonanalys, telefon- och datorlistor, sakkunnigutlåtanden avseende skjutvapen, vapenspår, vapenspårsregistrering, ammunition och DNA.

På åklagarens begäran har Jari Ojala, Maire Ojala, Anna Tykosson samt vittnena Anton Ryvang, Tom Dahl, Marcus Ojala och Andreas Elversson hörts.

Maire och Tauno Ojala har utöver åklagarens bevisning åberopat en faktura.

Magnus Tykosson, som hörts över åtalet, har åberopat en promemoria upprättad av polis och fotografier.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter avseende försöksbrott

Den som påbörjat utförandet av visst brott utan att det har kommit till fullbordan döms för försök till brottet. Detta förutsätter både att det särskilt angetts att försök är straffbelagt och att det förelegat fara för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten (se 23 kap. 1 § brottsbalken).

Det krävs även att en gärningsman haft uppsåt att begå ett fullbordat brott. Vid avslutade försök, d.v.s. försök där gärningsmannen gjort allt som krävs för att brottet ska komma till fullbordan, ska vanliga uppsåtsformer tillämpas. Om gärningsmannen har avlossat ett skott mot någon annan blir frågan följaktligen om gärningsmannen hade åtminstone likgiltighetsuppsåt i förhållande till att den andra personen skulle dö av gärningen (se NJA 2017 s. 531).

Med fara för brottets fullbordan avses konkret fara vilket betyder att det i det enskilda fallet ska ha varit möjligt och någorlunda sannolikt att brottet skulle komma till fullbordan. Försök där det inte funnits någon fara för brottets fullbordan betecknas som otjänliga försök. Sådana försök är straffbara i de fall när fara för brottets fullbordan varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. För att ett otjänligt försök ska vara straffbart krävs som utgångspunkt att det vid en objektiv bedömning utifrån gärningsmannens position ska framstå som plausibelt att hans uppsåt kommer att förverkas (jfr Petter Asp m.fl. Kriminalrättens grunder s. 406 f., Juno Version 2). Ett mer beständigt hinder mot brottets fullbordande, om det är omständigheter som från gärningsmannens utgångspunkt är slumpartade och inte en djupgående brist i brottsplanen, utesluter inte ansvar för försök. Om faran däremot undanröjts, innan uppsåtet att fullborda brottet har formats hos gärningsmannen, har fara varit utesluten (se NJA 2003 s. 670 och NJA 2023 s. 393 med hänvisningar).

Inledande bedömning av händelserna

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att utredningen ger stöd för att polisen larmades både den 1 och 4 april 2025 om att skott avlossats mot ett hus på Huggargatan 3 i Iggesund. Vid nämnda tillfällen var paret Maire och Tauno Ojala samt deras son Jari Ojala skrivna på nämnda adress. Paret var bosatt och befann sig i huset medan Jari Ojala var bosatt och befann sig i sin bostad på Tullvägen i Iggesund. Vidare larmades polisen den 4 april 2025 om att Jari Ojals bil blivit beskjuten där den stod parkerad på Tullvägen. Genom utredningen står det klart att både huset på Huggargatan och Jari Ojals bil orsakats skador till följd av skotten som inte uppgår till ringa belopp.

Magnus Tykosson har erkänt att han både den 1 och 4 april 2025 skjutit flera skott – och vid det senare tillfället även i flera omgångar – med ett hagelgevär mot olika fönsterrutor på Huggargatan. Han har vidare erkänt att han med hagelgevär skjutit mot Jari Ojals bil. Tingsrätten bedömer att den utredningen som åklagaren har lagt fram är robust och entydig i fråga om att det var Magnus Tykosson som sköt vid dessa tillfällen. Det finns ett flertal omständigheter som ger stöd för denna slutsats. Det har avlossats skott mot huset vid två tillfällen på ett liknande tillvägagångssätt med bara några dagars mellanrum. På Huggargatan och Tullvägen har det anträffats tomhylsor vilka haft avsatt DNA från Magnus Tykosson. Vidare har Magnus Tykosson vid denna tid innehaft ett hagelgevär med tillhörande ammunition (se även bedömningen nedan). Geväret har i tiden efter skjutningarna anträffats i Magnus Tykossons bil. Det finns också stöd för att en telefon tillhörande honom positionerat sig i Iggesund vid aktuella tidpunkter.

När det närmare gäller de skott som avlossats gentemot huset på Huggargatan gör tingsrätten följande bedömning. Utifrån vad som framkommit av förhören med de olika aktörerna samt den tekniska utredningen anser tingsrätten att följande sammantaget är styrkt. Den 1 april 2025 avlossade Magnus Tykosson skott mot ett fönster till Tauno Ojals sovrums samt ett fönster till ett matrum varvid i vart fall fönstren gick sönder. Den 4 april 2025 avlossade Magnus Tykosson återigen skott mot omnämnda fönster till sovrums och matrum som skadades ytterligare samt därutöver fönster till vardagsrum, balkongdörren och ett köksfönster varvid dessa också gick sönder. I samband med detta tillfälle har viss mängd hagel träffat i bl.a. tak, väggar och köksskåp inne i huset.

Åtalet avseende försök till mord m.m.

Åklagaren har i första hand gjort gällande att skjutningarna ska rubriceras som försök till mord eller i andra hand grovt olaga hot och grov skadegörelse.

Det står klart att Magnus Tykosson med hagelgevär avlossat skott mot ett flertal husfönster vilket typiskt sett är ett agerande som kan medföra risk för liv och hälsa för den som befinner sig i huset. Jari Ojala har inte befunnit sig i huset vid dessa tillfällen och det har således inte funnits någon konkret fara för att han skulle dö av skotten. Maire och Tauno Ojala har däremot befunnit sig i huset. Tingsrätten anmärker att hagel i en inte obetydlig omfattning träffat inne i huset. Det ska särskilt framhållas att enstaka hagel träffat mycket nära Tauno Ojala. Tingsrätten anser emellertid att utredningen inte närmare ger svar på vilket avstånd som vapnet avfyrats från och har därför att utgå från Magnus Tykossons uppgifter om att han framför allt stod i utkanten av trädgården när han sköt. Det går inte heller dra någon säker slutsats kring hur haglet spritt och fördelat sig eller vilken anslagsenergi det haft vid träff i huset efter att ha passerat fönster och i förekommande fall persienner. Sammantaget bedömer tingsrätten att det föreligger en risk för att de i huset kunde träffas av skotten men att någon konkret fara för att de också skulle dö av dessa inte är styrkt.

Det avgörande för bedömningen är därmed utredningen kring Magnus Tykossons uppsåt och om det vid en objektiv bedömning utifrån hans position framstår som plausibelt att hans uppsåt skulle förverkligas.

Magnus Tykosson har bl.a. uppgett följande när det gäller hans agerande. Han hade ett dåligt psykiskt mående vid tidpunkten och var påverkad av både alkohol och tabletter. Jari Ojala utsatte en av hans familjemedlemmar för brott för ett antal år sedan. En tid före nu aktuella gärningar fick han veta att Jari Ojala inte hade upphört med sitt beteende efter att ha hängts ut på Internet. Han beslutade sig i anledning av detta för att skrämma Jari Ojala. Han ville även att det skulle bli medial publicitet kring Jari Ojala så att denne skulle upphöra med sitt beteende och att andra skulle skyddas från honom. Han sköt mot huset på Huggargatan den 1 april 2025 men det blev ingen publicitet kring detta. Han åkte därför tillbaka till Iggesund den 4 april 2025 för att se om något hänt och kom sedan att skjuta mot huset och bilen. Utifrån hur det såg ut vid huset vid tillfällena bedömde han att det inte befann sig någon där inne. Om han vetat att två äldre personer befunnit sig i huset hade han inte skjutit. Med tanke på det avstånd han sköt från och den ammunition han använde är det omöjligt att någon i huset skulle dö. Att han bl.a. skrivit meddelande om att han skulle skjuta en person var överdrifter som snarare var ett rop på hjälp från hans sida.

Tingsrätten konstaterar att Magnus Tykossons uppgifter, som varit utförliga, till stora delar bekräftar händelsen och inte är sådana att de på något sätt kan lämnas utan avseende. I vissa avseenden framstår han dock ha försökt nedtona betydelsen av de meddelanden han skickat till andra såsom t.ex. när han skrivit att han skulle skjuta någon. Det framstår som motsägelsefullt att uttrycka sig på ett sådant sätt enbart för att påkalla uppmärksamhet kring sitt mående.

Magnus Tykosson har uppgett att han var ute efter att bl.a. skrämma Jari Ojala. Det är klarlagt att Magnus Tykosson sökt fram Jari Ojals adress och utifrån utredningen kan han svårligen ha missat att fler var skrivna på denna adress. I tiden före gärningarna, den 10 februari 2025, har Magnus Tykosson skrivit till annan att han satt i en bil i Iggesund och väntade på att en person skulle komma hem samt att han skulle skjuta denne. Underförstått kan förstås att personen som avses är Jari Ojala. I tiden efter gärningarna, den 6 april 2025, har han skrivit att annan har velat köpa ett kikarsikte till honom eftersom han missade 15 skott. Polisen Tom Dahl, som var med vid gripandet, har bl.a. uppgett att Magnus Tykosson var mycket upprörd vid tillfället och sa att denne ville döda Jari Ojala. Det går inte bortse från sistnämnda uppgift även om de inte har lämnats inom ramen för ett förhör under förundersökningen.

Utredningen ger enligt tingsrätten starkt stöd för att Magnus Tykosson begav sig till Huggargatan vid båda tillfällena för att döda Jari Ojala. Han måste likaså ha insett att det kunde befinna sig flera personer i huset med tanke på tidpunkten, detta gäller oaktat vad Magnus Tykosson fört fram kring sina iakttagelser på platsen. Det krävs dock även att det i gärningsögonblicket förelåg en avsevärd risk för att målsägandena skulle dö eller allvarligt skadas. Mot bakgrund av vad som framkommit kring Magnus Tykossons agerande kan den risken, även om den inte varit helt utesluten, inte anses avsevärd.

Utredningen ger således inte stöd för att han kan ha utgått eller antagit att målsägandena skulle dö eller allvarligt skadas. Sammantaget anser därför tingsrätten att Magnus Tykosson inte ska hållas ansvarig för försök till mord.

Utredningen ger enligt tingsrätten däremot stöd för att Magnus Tykosson agerat för att hota målsägandena samt skada huset. Magnus Tykosson ska således dömas för olaga hot och skadegörelse enligt andrahandsyrkandena. Dessa brott ska rubriceras som grova brott av de skäl åklagaren angett. Magnus Tykosson ska därutöver dömas för skadegörelse såvitt avser bilen.

Åtalet avseende grovt vapenbrott och stöld

Magnus Tykosson har erkänt att han några dagar före den 1 april 2025 tillgrepp Anna Tykossons hagelgevär på angiven plats. Han har likaså erkänt att han, i enlighet med vad som påståtts, i tiden därefter innehaft geväret utan att ha rätt till det. Tingsrätten bedömer att hans erkännanden får stöd av den övriga utredningen. Magnus Tykosson ska därmed dömas för stöld och vapenbrott. Med hänsyn till att Magnus Tykosson utifrån egen uppgift innehaft vapnet med tillhörande ammunition lättillgängligt på allmän plats, i en inte obetydlig omfattning, är det redan av detta skäl fråga om ett grovt vapenbrott.

Skadestånd

Tingsrätten anser att Jari, Maire och Tauno Ojala genom brott har utsatts för så allvarliga kränkningar att de är berättigade ersättning. De i andra hand begärda ersättningsbeloppen om 50 000 kr bedöms skäliga och ska utgå.

När det gäller sveda och värk avses personligt fysiskt och psykiskt lidande under akut sjuktid. För att sådan ersättning ska utgå krävs det i allmänhet att den skadade är sjukskriven eller att det varit uppenbart att akut sjuktid förevarit och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. Det är den skadelidande som har att styrka de omständigheter som åberopats till stöd för att skadestånd ska utgå (se RH 2017:32). Tingsrätten ifrågasätter inte att målsägandena har orsakats ett psykiskt lidande till följd av brott. Utredningen består emellertid endast av deras uppgifter som i denna del varit mycket begränsade. Sammantaget anser tingsrätten inte att utredningen ger tillräckligt stöd för att ersättningsgilla skador uppkommit. Målsägandenas talan ska därför avslås i denna del.

Maire Ojala har begärt ersättning för de fönster som skadats. Magnus Tykosson har genom brott orsakat sakskadan och har därför att utge beloppet. Beloppet har vitsordats och ska därmed utgå.

Jari Ojala har begärt ersättning för den bil som skadats och har i förhör bl.a. berättat om bilens skick och värde. Tingsrätten bedömer att begärt belopp får anses skäligt och anser därmed att även detta belopp ska utgå.

Påföljd

Magnus Tykosson, som inte förekommer sedan tidigare i belastningsregistret, döms nu för flera fall av grovt olaga hot och grov skadegörelse samt därutöver grovt vapenbrott, skadegörelse och stöld. Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet för gärningarna uppgår till fängelse 7 år. Vid denna bedömning har tingsrätten i skärpande riktning särskilt beaktat att de brott som begåtts gentemot målsägandena Maire, Tauno och Jari inneburit påtagligt stor skada, kränkning och fara.

Vid straffmätningen anser tingsrätten – i likhet med åklagaren – att det i skälig omfattning ska beaktas att Magnus Tykosson vid huvudförhandlingen och under förundersökningen lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet (jfr med 29 kap. 5 § brottsbalken). Han har angivit sig själv för brott, uppgett vart vapnet funnits och medverkat i övrigt under utredningen. Samtidigt ska sägas att det säkrats annan utredning mot honom som givit stöd åt brottsmisstankarna. Med hänsyn till graden av medverkan i detta fall ska straffet sänkas med 1 år. I fråga om val av påföljd konstaterar tingsrätten att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga redan utifrån det höga straffmätningensvärdet.

Häktning

Tingsrätten bedömer att det finns en uppenbar risk för att Magnus Tykosson fortsätter sin brottsliga verksamhet. För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare brott än fängelse i 1 år 6 månader och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Han ska därmed vara fortsatt häktad, vilket således bedöms vara en proportionerlig åtgärd.

Beslag och bättre rätt

Magnus Tykosson har inte haft någon erinran mot att beslaget om hagelgeväret hävs och har medgett Anna Tykossons yrkande om bättre rätt. Tingsrätten bedömer utifrån detta och vad som i övrigt framkommit att beslaget ska hävas och Anna Tykossons talan ska ges bifall.

Övrigt

De av målsägandebiträdet och försvararen begärda ersättningarna är skäligen och ska utgå. Kostnaden ska stanna på staten.

Magnus Tykosson ska betala en lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Avräkningsunderlag finns i tingsrättens akt.

RÄTTEN

Assessorn Simon Hallgren samt nämndemän.

Digitalt signerad av assessorn Simon Hallgren

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 24 juli 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.