



PARTER OCH DOMSLUT

Robin Gidlund

Parter

Tiltalad

Sven-Gunnar ROBIN Gidlund, 19860725-7832
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Gävle

Offentlig försvarare
Advokat Hanna Hedlund
Advokatbyrån Vigilo AB
Sysslomansgatan 30, 752 23 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Elin Källberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

Carl JONAS Holm

Målsägandebiträde
Advokat Erik Fjäll
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16, 824 55 Hudiksvall

Domslut

Brott som Robin Gidlund döms för

Dopningsbrott, ringa brott, 2025-05-21, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969)
om förbud mot vissa dopningsmedel

Grov misshandel, 2025-05-17, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Människorov, 2025-05-17, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Narkotikabrott, 2024-11-06, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen
(1968:64)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 1073 824 12 Hudiksvall	Drottninggatan 17, 824 30 Hudiksvall	måndag–fredag 08:30–16:00	0650-37450	halsinglands.tingsratt@dom.se Webb https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/

Narkotikabrott, 2025-05-21, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Rattfylleri, 2024-11-06, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Rån, 2025-05-17, 8 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 år 6 månader

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Hovrätten för Nedre Norrland Rotel 8, 2025-04-11, B472/25)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Robin Gidlund ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Robin Gidlund ska solidariskt med Angelo Palumbo till Jonas Holm utge 159 000 kr i skadestånd. Av beloppet avser 150 000 kr kränkingsersättning, 2 000 kr ersättning för sakskada och 7 000 kr sveda och värk. Av beloppet ska 20 000 kr även utges solidariskt med Lars Jonsson.

Brottsofferfond

Robin Gidlund ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Hanna Hedlund ska få ersättning av staten med 312 073 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 169 232 kr arbete
- 67 425 kr tidspillan
- 13 001 kr utlägg
- 62 415 kr mervärdesskatt

Erik Fjäll ska få ersättning av staten med 132 543 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 81 679 kr arbete
- 21 025 kr tidspillan
- 3 330 kr utlägg
- 26 509 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Robin Gidlund ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med

1 300 kr.

Lars Jonsson

Parter

Tiltalad

LARS Robin Jonsson, 19940518-2370
Frihetsberövande: Häktad i annat mål
Vinbärsvägen 20, 826 72 Sandarne

Offentlig försvarare
Advokat Karl-Gösta Myhrberg
Advokatfirman K-G Myhrberg AB
Smörbollsvägen 1, 821 50 Bollnäs

Åklagare

Kammaråklagare Elin Källberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

Carl JONAS Holm

Målsägandebiträde
Advokat Erik Fjäll
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16, 824 55 Hudiksvall

Domslut

Brott som Lars Jonsson döms för

Medhjälp till misshandel, 2025-05-17, 3 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Skadestånd

Lars Jonsson ska solidariskt med Robin Gidlund och Angelo Palumbo till Jonas Holm utge skadestånd med 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 maj 2025 till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkningssersättning.

Brottsofferfond

Lars Jonsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Karl-Gösta Myhrberg ska få ersättning av staten med 107 720 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 68 198 kr arbete
- 15 225 kr tidspillan
- 2 753 kr utlägg
- 21 544 kr mervärdesskatt

Erik Fjäll tillerkänns ersättning enligt vad som framgår av domslutet för Robin Gidlund.

Staten ska stå för kostnaderna.

Angelo Palumbo

Parter

Tiltalad

Nicola Vito ANGELO Palumbo, 19850503-0539
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Gävle

Offentlig försvarare
Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24, 824 21 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagare Elin Källberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

Carl JONAS Holm

Målsägandebiträde
Advokat Erik Fjäll
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16, 824 55 Hudiksvall

Domslut

Brott som Angelo Palumbo döms för

Grov misshandel, 2025-05-17, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Människorov, 2025-05-17, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Rån, 2025-05-17, 8 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Angelo Palumbo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Angelo Palumbo ska solidariskt med Robin Gidlund till Jonas Holm utge 159 000 kr i skadestånd. Av beloppet avser 150 000 kr kränkingsersättning, 2 000

kr ersättning för sakskada och 7 000 kr sveda och värk. Av beloppet ska 20 000 kr även utges solidariskt med Lars Jonsson.

Brottsofferfond

Angelo Palumbo ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jan Nyman ska få ersättning av staten med 185 775 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 128 070 kr arbete
- 14 500 kr tidspillan
- 6 050 kr utlägg
- 37 155 kr mervärdesskatt

Erik Fjäll tillerkänns ersättning enligt vad som framgår av domslutet för Robin Gidlund.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-04-08, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Robin Gidlund ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 NARKOTIKABROTT (5000-K1384317-24)

Robin Gidlund har olovligen innehaft 133,1 gram amfetamin, 14 ml vätska innehållande amfetamin och 75,75 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 6 november 2024 på Flygvägen, Söderhamns kommun.

Narkotikan har i vart fall delvis varit avsedd att säljas.

Robin Gidlund begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-08, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Robin Gidlund ska dömas för rattfylleri enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 RATTFYLLERI (5000-K1384317-24)

Robin Gidlund har kört lastbil efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 6 november 2024 i Söderhamn, Söderhamns kommun.

Robin Gidlund begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-09, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Lars Jonsson ska dömas för medhjälp till människorov enligt 4 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Robin Gidlund och Angelo Palumbo ska dömas för människorov enligt 4 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MÄNNISKOROV (Robin Gidlund och Angelo Palumbo) (5000-K538679-25)

Robin Gidlund och Angelo Palumbo har tillsammans och i samförstånd med andra personer bemäktigat sig och fört bort Jonas Holm med uppsåt att skada honom till liv eller hälsa och öva utpressning mot honom. De har därvid med våld fört bort honom från resecentrum i Söderhamn i en skåpbil och fört honom till en stuga i skogen i Norrala. Där har han bundits/tejpats till händer och fötter, spärrats in och slutligen lämnats kvar ensam på platsen. Han har under hela förloppet utsatts för våld och hot om brottslig gärning genom upprepade uttalanden om att han eller honom närstående skulle skadas eller dödas. Det hände den 17 maj 2025 i Söderhamn, Söderhamns kommun.

Robin Gidlund och Angelo Palumbo begick gärningen med uppsåt.

1.2 MEDHJÄLP TILL MÄNNISKOROV (Lars Jonsson) (5000-K538679-25)

Lars Jonsson har främjat ovan gärning genom att stämma träff med Jonas Holm på resecentrum i Söderhamn, möta upp honom där samt sedan ta med honom ned i en vägtunnel där övriga angrep och bemäktigade sig Jonas Holm. Det hände den 17 maj 2025 i Söderhamn, Söderhamns kommun.

Lars Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Ansvaryrkande i andra hand

Medhjälp till misshandel

Jonsson har på ovan angivet sätt främjat i vart fall misshandel mot målsäganden.

Stämningsansökan 2025-09-09, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Robin Gidlund och Angelo Palumbo ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROV MISSHANDEL (Robin Gidlund och Angelo Palumbo)
(5000-K538679-25)

Robin Gidlund och Angelo Palumbo har tillsammans och i samförstånd med andra personer misshandlat Jonas Holm genom att slå och sparka honom på kroppen och huvudet, delvis med tillhyggen såsom ett vedträ, samt bränna honom på ryggen. Det hände den 17 maj 2025 på olika platser i Söderhamn, Söderhamns kommun. Jonas Holm orsakades smärta, blåmärken, sårskador och svullnader.

Brottet bör bedömas som grovt då gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att angripa Jonas Holm i numerärt överläge i en situation då han varit helt i gärningsmännens våld efter att de bemäktigat sig honom enligt ovan, att Jonas Holm under delar av förloppet legat ned och/eller varit bunden till händer och fötter och därför helt saknat möjlighet att värja sig från angreppet, samt med hänsyn till att tillhyggen i form av vedträ, tavelram och brännare av något slag använts mot honom.

Robin Gidlund och Angelo Palumbo begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-09, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Robin Gidlund och Angelo Palumbo ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 RÅN (Robin Gidlund och Angelo Palumbo) (5000-K538679-25)

Robin Gidlund och Angelo Palumbo har tillsammans och i samförstånd med andra personer med våld och hot som inneburit trängande fara gjort följande mot Jonas Holm:

- stulit en mobil, en ryggsäck och en jacka från honom,
- olovligen tagit eller tvingat till sig ett bankkort och kod till detsamma samt kod till bank-id i syfte att senare användas för att bereda sig själva eller annan vinning, samt
- försökt förmå Jonas Holm att, genom annan, ta lån eller överföra pengar.

Våldet har bestått i att gärningsmännen handgripligen och i numerärt

överläge tvingat in Jonas Holm i en skåpbil, utsatt honom för slag och sparkar mot kropp och huvud och bränt honom med en stormtändare eller liknande i ryggen. Hotet har bestått i att de gjort uttalanden om att Jonas Holm eller honom närstående skulle skadas eller dödas. Det hände den 17 maj 2025 på olika platser i Söderhamn, Söderhamns kommun.

Robin Gidlund och Angelo Palumbo begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-09, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Robin Gidlund ska dömas för dopningsbrott, ringa brott enligt 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel.

Åklagaren har begärt att Robin Gidlund ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 NARKOTIKABROTT (Robin Gidlund) (5000-K554578-25)

Robin Gidlund har olovligen innehaft 28,01 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 21 maj 2025 på Tallvägen 20 A, Söderhamn, Söderhamns kommun.

Robin Gidlund begick gärningen med uppsåt.

4.2 DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT (Robin Gidlund) (5000-K554578-25)

Robin Gidlund har olovligen innehaft en ampull med 10 ml innehållande testosteronpropionat/testosteronfenylpropionat/testosteronisokaproat/testosterondekanoat samt en ampull med 10 ml innehållande trenbolonacetat/trenbolonenantat, som är dopningsmedel. Det hände den 21 maj 2025 på Tallvägen 20 A, Söderhamn, Söderhamns kommun.

Robin Gidlund begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Robin Gidlund ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Angelo Palumbo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Jonas Holm begär att Robin Gidlund och Angelo Palumbo solidariskt till honom ska utge skadestånd med 233 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 maj 2025 till dess full betalning sker.

Av beloppet avser

- 100 000 kr kränkingsersättning avseende åtalspunkt 1, som ska utges solidariskt med Lars Jonsson,
- 90 000 kr kränkingsersättning avseende åtalspunkt 2,
- 25 000 kr kränkingsersättning avseende åtalspunkt 3,
- 5 000 kr ersättning för sakskada avseende åtalspunkt 3 för förlust av jacka samt mobiltelefon, och
- 13 000 kr sveda och värk, som ska utges solidariskt med Lars Jonsson.

Jonas Holm har begärt att Lars Jonsson solidariskt med Robin Gidlund och Angelo Palumbo till honom ska utge skadestånd med 113 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 maj 2025 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr kränkingsersättning och 13 000 kr sveda och värk.

SKÄL

Frihetsberövande

Med anledning av misstankar om brott i detta mål har följande frihetsberövanden förekommit

- Robin Gidlund anhölls i sin frånvaro den 18 maj 2025, greps den 21 maj 2025 och häktades den 23 maj 2025. Han är alltjämt häktad.
- Angelo Palumbo anhölls i frånvaro den 18 maj 2025, greps den 21 maj 2025, häktades den 23 maj 2025 och är alltjämt häktad.
- Lars Jonsson anhölls i frånvaro den 26 maj 2025, kl. 08.43, greps den 27 maj 2025 kl. 09.44 och frigavs den 28 maj 2025 kl. 12.00. Han är häktad i ett annat mål vid domstolen, B 2336–25.

Inställning

Robin Gidlund har förnekat människorov, grov misshandel och rån i domsbilaga 1 samt rattfylleri i domsbilaga 2. Han har erkänt narkotikabrott och dopningsbrott, ringa brott, i domsbilaga 1 samt narkotikabrott i domsbilaga 2, dock inte att han haft överlåtelsesyfte.

Angelo Palumbo har förnekat människorov, grov misshandel och rån.

Lars Jonsson, som nyligen bytt förnamn från Robin, har förnekat medhjälp till människorov och även andrahandsyrkandet, medhjälp till misshandel.

Jonas Holm har biträtt åtalet.

Utredning

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökningarna daterade den 4 april 2025 och den 9 september 2025, domsbilagorna 1 och 2 till denna dom.

Robin Gidlund har åberopat journaluppgifter och filmsekvens.

Människorov, grov misshandel och rån (Gidlund, Palumbo) medhjälp till människorov alternativt medhjälp till misshandel (Jonsson), domsbilaga 1, åtalspunkterna 1-3

Bakgrunden är följande. Mathilda Nordlund anmälde till polisen på kvällen den 17 maj i år att hennes bror Jonas Holm hade blivit bortrövad under dagen av flera personer till en stuga i skogen och utsatts för misshandel, men lyckats fly därifrån.

Personer som förekommer i utredningen är förutom de tilltalade Robin Gidlund, Angelo Palumbo och Lars Jonsson även bl.a. Ann-Katrin Holm, Robin Hillberg och Emil Högman. De tre senare har varit misstänkta i målet men misstankarna mot dem har avskrivits. Jonas Holms flickvän vid den här tiden var Ewelina Hollström.

I huvudsak följande har sagts.

Jonas Holm: Han hade hört sig för om vem som hade narkotika och hade blivit kontaktad via Snapchat av Lars Jonsson en eller två dagar tidigare. Lars är ihop med hans exfru. Han och Lars hade kontakt då och då, han trodde att de var vänner. Han har inte handlat narkotika av honom tidigare. Han skulle ge Lars en övervakningskamera och resten av narkotikan skulle han få på krita. Han åkte med tåget till Söderhamn för att hämta narkotikan. Han skickade en bild på tågtiderna till Lars. Han var inte narkotikapåverkad på tåget och hade inte heller druckit alkohol. Han hade tagit amfetamin två dagar innan. Amfetamin

och alkohol är hans huvuddroger. Han hade sällskap av Fredrik Grönlund, de skulle dela på narkotikan. När han kom fram till stationen väntade Lars på perrongen. Lars frågade om han ringt polisen. Lars sa att han gömt narkotikan nere vid tunneln under spåren så de gick ner den vägen. När han gått ner en bit i trappan kände han att något var på tok men hann inte reagera innan några personer slet tag i honom. Han hade inte hunnit ner. Två personer tog tag i varsin arm på honom. Han ryckte för att komma loss. Han minns att Fredrik skrek ”vad gör ni – släpp han”. Personerna var svartklädda och hade rånarluvor på sig. Han berättade om maskeringen redan vid det första polisförhøret. Han hann inte reagera så mycket. De sa att han inte visste vem han hade att göra med. Han kände igen Robin Gidlund på ögonen och rösten, och sa hans namn hela tiden. Robin blev förbannad och slog honom. Ju mer han sa namnet desto fler slag fick han. Han blev inkastad i en vit skåpbil, genom sidodörren på passagerarsidan. Bilen stod inbackad i tunneln, alldeles intill dem när de kom ner. Han kände igen Angelo som körde bilen. Robin Hillberg var också med. Genom masken såg han ögonen litegrann på dem och sedan kände han igen rösterna. Robin Gidlund befann sig till vänster om honom och Robin Hillberg rakt fram. Nästan på en gång kom ytterligare en person med. De kan i och för sig ha stannat någonstans, hans minnesbilder i den delen är inte helt klara. Det var en till som han inte kände igen, som satt i framsätet bredvid Angelo. I skåpet var de tre stycken.

Han vet inte vad som hände med Fredrik och Lars. Männen hotade med att de skulle hugga av honom kroppsdelar, sparkade och slog honom i bilen. Det var revbenen som tog mest stryk. Han minns inte om de sparkade honom i ansiktet eller i huvudet i bilen. Han försökte skydda sig så gott han kunde. Han blev fastbunden i buntband runt handleder och fötter i bilen, och låg på golvet. De slet av honom alla värdesaker, jackan och telefonen. Robin ryckte av hans silverarmband i bilen. De tog också hans väska och hörlurarna som fanns i väskan. Han såg att de tog hans bankID-koder, kortkoder, ett bankomat kort och ett Lunarkort som han hade i jackan. Han kommer inte ihåg om han hade något

annat kort. Han tror att de åkte ungefär en halvtimme. De kom till en stuga. Bilen ställdes på en grusväg, det var bara en kort bit att gå. Han minns inte hur han kom in i stugan, antingen blev han buren eller så skar de av buntbanden och han tog sig in på egna ben. I stugan åkte han ned på golvet och de stripade honom med buntbanden. De tejpade fötterna och som han minns det, också armarna och upp mot bröstet. Han minns inte om han var tejpade i bilen. Han minns inte vem som satte på honom buntband och tejp. Männerna var svartklädda och hade svarta handskar på sig. Han tror att de hade handskarna på hela tiden.

De tre tog av sig maskerna till sist eftersom han hörde vilka det var, Hillberg, Angelo, Gidlund. De gapade och skrek, och förde ett jävla liv. Han såg genom maskerna lite grann också. Han är 100 % säker på vilka de var. Robin var ganska snabb att ta av sig eftersom han pratade om Robins dotter och frågade hur han kan göra så mot honom, de har barn i samma ålder. Hillberg och Angelo blev irriterade när han sa deras namn. Robin Gidlund tog av sig masken i bilen, Hillberg också tror han, och Angelo tog av sig den när de kom till stugan. Dessa tre tog av sig hela luvan, men den sista personen hade maskeringen hela tiden och han kände inte igen honom. Han har berättat i polisförhör hur de andra tog av sig maskerna. Han har varit ihop med Robins ex och också jobbat med honom. Angelo har träffat på någon gång tidigare, bl.a. på macken i Skönsberg den 6 maj i år. De sa åt honom att vara tyst, när det var en person med häst utanför stugan. De tvingade honom att ringa till hans mormor och pappa, och be om pengar. Det gick inte så bra, dessa trodde att han ljög och att det inte var någon fara, och dessutom anser de att han är skyldig dem pengar. Männerna lade ned honom på golvet och började filma. De ställde sig på hans huvud och tvingade honom säga saker, det var en snubbe som filmade och som sa vad han skulle säga, den som han inte känner igen. Ju mer han sa Robins namn desto mer slag fick han, de fortsatte sparka vid revbenen, de hotade med fällkniv och Hillberg slog honom med knytnävarna

och sa att de skulle skära av honom tungan om han sa deras namn. De slog också honom med ett vedträ, han tror att det var Angelo. Angelo var med hela tiden, hotade honom till livet, sa att ingen skulle höra honom och att han skulle gräva ned honom. Till slut tejgade de fast honom på en stol. Alla var lika drivande. De fick hans mobilkod. Han minns inte om allt hände på en gång. De tog hans stormtändare och eldade bak på hans rygg, men han minns inte vem som gjorde det. Det gjorde jävligt ont. Robin sa att Ewelina höll på att ringa. Han hörde inte samtalet men Robin sa att de skulle lugna ner henne på något sätt. De tvingade honom att göra en ljudinspelning att allt var bra och att han var på semester, som skickades till Ewelina. Robin sa att de skulle ta allt han hade, väskan, telefonen, jackan. De slog honom med tavelramar i huvudet, sedan fick han fler slag, och till sist åkte de därifrån. Det hotade också att döda hans son. De sa även att de skulle mata honom med välling i sju dagar och att han skulle komma att dö där, och förklarade hur de skulle gräva ned honom i dymarken så ingen skulle hitta honom. Det sista slaget han minns är en smäll på näsan från Hillberg. Han uppskattar att misshandeln höll på 40 min till en timme. Han var livrädd.

Det skulle komma en till person och titta till honom, hade de sagt, och om han hade rört sig skulle de skära av honom hälsena, han fick inte ta sig därifrån. Det låg småbitar glas vid hans ben. Han lyckades ta glasbitarna och skära sig loss från stolen. När de hade tejpat honom hade han suttit lite framåtlutad och lyckades greppa tag med händerna. Han slickade sig som fan runt munnen för att få bort tejen. Han var så rädd att de skulle göra hans son något. Han kände att han skulle ha gett sitt liv för sonen. Därför tog han sig loss. Han uppskattar att det tog 40 minuter att komma loss. De hade bommat igen dörren. Han kände på den och den var stum. Han sparkade sönder glasrutan i fönstret. Han gick till fots till macken. Han hade glassplitter i håret. Han höll sig inne i skogen och vågade inte visa sig. Han följde elledningarna tills han kom till järnvägen och kände igen sig. Han tror att han gick i fyra timmar ungefär. På Circle K ringde

han Ewelina. De hade tagit nycklarna, som var hennes, och eftersom han och Ewelina var ihop trodde han att de skulle göra henne något. Han ville inte ringa polisen. Han tyckte att det var jobbigt eftersom de hotat hans son. Ewelina ringde ändå. Polisen tvingade honom till akuten, där han låg kvar ett dygn kanske, han kommer inte ihåg så mycket. Han ville egentligen bara fly.

Transporten ut till stugan tog ca 30 minuter. Han var i stugan 1–1,5 timme. Att sedan ta sig loss tog ungefär 40 minuter. Han var alltså i stugan mellan en timme 40 minuter och två timmar tio minuter. Det tog sedan ungefär fyra timmar för honom att gå till macken. Sammantaget hade det gått ungefär 6,5 timme från att han blev bortförd till dess han kom till macken. Det är en gissning, han hade ingen klocka.

Han var klädd i jacka, luvtröja under, friluftsbuxor, nikegympaskor, som han minns det. Han hade inte keps eller handskar. Att inga fingeravtryck finns från honom i stugan kan bero på att händerna var fastbuntade och han låg med dem rätt upp i luften.

Han vet inte varför detta hände honom. De skyller på att det har med bilen att göra, att han hyrde en bil från Pumpen i Söderhamn som var 1–2 dagar försenad, och de skulle ha 10 000 kronor under bordet. Han hade inte hunnit städa, hann bara plocka ur det värsta ur bilen. Det var dock inte så att den var förstörd. Han kan inte neka till att det uppstod en skuld. Han har inte fått någon faktura och inte blivit kontaktad mer än med sms. Han minns inte om bilhyran nämndes. Annars fanns väl ingen anledning. Någon annan osämja fanns inte mellan dem. Hillberg har han träffat på någon gång i Söderhamn. Angelo kände han igen från att de träffades vid en mack i Skönsberg den 6 maj i år. Robin och han hade bestämt att de skulle träffas och försöka prata. Angelo körde och kom från toaletten, han visste inte ens att Angelo var med. Robin ville mest prata om ett paket som försvunnit under tiden han satt inne. Robin

ville att han skulle snoka reda på vem som tagit det. De diskuterade också hyrbilen och ifall han hade några pengar för att betala. Han sa att han inte hade pengar, de ville att han skulle stjäla en fyrhjuling, han sa absolut men att han behövde hjälp. Han var inte beredd på att hyrbilen skulle komma upp. De sa 10 000 kr och frågade om han kunde betala 5 000 kr, han förstod inte vad de hade med det att göra. Fyrhjulingen skulle kompensera skulden, det hade båda intresse av. Stämningen var bra, han sa att han skulle fixa fyrhjulingen, bara för att han ville därifrån. Han var inte kapabel att stjäla en fyrhjuling. Angelo sa något om sju dagar och välling. Den 17 maj förklarade han det där med välling. Han tolkade det som ett hot. Han försökte hålla god ton vid mötet.

Före den här händelsen missbrukade han lite då och då, och efter händelsen började han knarka hårdare. Det var amfetamin, hasch och alkohol. Det är riktigt att han är dömd för brott och har en pågående skyddstillsyn.

Efteråt har han inte hunnit tänka så mycket. Det har varit skitjobbigt. Han har hållit sig gömd, hoppat mellan vänner. Han har knappt ens vågat ta sig till Söderhamn. Han har skyddade personuppgifter men har varit livrädd att någon skall komma. Han tittar sig fortfarande över axeln. Han missbrukar inte längre. Han äter antabus och har fått medicin. Han har inget sug efter narkotika. Han har brännmärken efter att de eldade på honom. Han hade blåmärken runt handlederna efter stripsen. Han hade jack i pannan och i näsan och en skada på lungan. Han hade ont en månad, särskilt smärta i revbenen, och har fortfarande brännmärket kvar på ryggen, det kommer han säkert att ha hela livet. Han mår psykiskt dåligt och går hos kurator. Han var inte sjukskriven från jobbet. Han är arbetssökande, men kan inte söka jobb just nu, han vill inte synas. Han får försörjningsstöd.

Han har inte fått tillbaka något av det som togs. Telefonen som Gidlund m.fl. tog var i jättebra skick, en Iphone 12, 12 500 kr med avdrag från nypris. Jackan

var en märkesjacka och kostade ca 2 500 kr som ny. Han har inga kvitton kvar. Att han inte pratat om armband tidigare har berott på att det var en stressad situation med de 3-4 förhör som hållits. Det är inte lätt att komma ihåg, när det varit våld mot huvudet. Han har ingen aning om när minnesbilden om armbandet kom. Han begär ingen ersättning för det.

Robin Gidlund: Då han frigavs den 24 april i år från ett fängelsestraff var han bostadslös. Han fick bo hos vänner och bekanta. Lägenheten fick han låna av Angelo. Emellanåt har han sovit där. Han vill inte prata om vad någon annan gjort. Den 6 maj i år var det mest fråga om en roadtrip. De stannade på macken, Angelo som körde gick på toaletten. Själv har han inget körkort. Det var ett totalt oväsentligt möte, inget han lagt på minnet. Det var inte han som skaffade fram bilen. Det var en slump att de träffade på Jonas. Han minns inte vad de pratade om, men det var ingen osämja. Han vet inget om Jonas hyrbil i mars, själv satt han inne då. Han har inte blivit ombedd att betala något. Den 17 maj var han förmodligen hemma för han kunde inte gå. Han skulle egentligen gratulera sin syster som fyllde 40 år den dagen, men hade fruktansvärt ont i höger ben och fot, och kunde inte röra sig. Han ställde till och med in frivårdsmötet den veckan. Han har inte en susning om han träffade på Angelo eller hade något samtal med en bekant Emil Högman, som enligt utredningen befann sig på stationen då Jonas Holm kom dit den här dagen. Han försökte få tag på smärtstillande för tramadolen för diskbräck funkade inte. Han köpte OxyContin 80 mg den dagen, råkade trycka i sig dem och resten av kvällen var diffus. Vid anhållandet den 21 maj fick han åka till akuten direkt. Det visade sig att han hade fått rosfeber. Han har inte sökt läkarvård, sådant är inte hans starka sida. Han har inte begått det här brottet och inte varit vid någon tågstation eller stuga. Mätningen mot master visar enligt honom att han är mittemellan masterna. Datorn i beslag är uppenbarligen hans. På Tallvägen finns extremt mycket missbrukare. På nummer 20 A bor andra som är aktiva, det är jättemycket spring. Han bor i Söderhamn och känner väldigt många. Han

har levt båda livet, med mycket folk som springer in och ut. Det var lite fritt fram i bostaden. Det var en hel del pundare som sprang där.

Han minns inte spelsidan och kortet som registrerats i hans dator. Han har inte sett någons kort. Han tog 3x80 mg OxyContin. Han minns inte att han skulle ha lagt in kortnumret. Han törs inte säga om det är han som loggat in med sitt namn på nätcasinot. Han har aldrig hört talas om den casinosidan. Han har ingen aning om ett meddelande till hans mobil från casinot. Samma gäller sms till hans mobil. Han har inte lånat ut sin mobil till någon, men han vet inte ifall någon annan kan ha haft den. Det ser ut som om han är på Tallvägen. Han fick veta att något hänt genom att någon skrev ”släpp han”. Han fattade inget. Det blev snack och bongotrumman, han lyssnade inte. Han var diffus i huvudet på grund av OxyContin, det kan ha hänt lite vad som helst, allt verkade okej igen så inga konstigheter. Det är riktigt att han förflyttade sig, ville inte vara på Tallvägen med OxyContin i sig.

Angelo Palumbo: Han känner inte alls Jonas Holm och visste inte vem det var. Uppenbarligen träffade han honom den 6 maj i år, det var enda gången så vitt han minns. Han är bekant med Robin Gidlund, de är alla bekanta med varandra. De kan ta en cigg när de ses på gården och det kan hända att de stämmer träff. Det är samma sak med Lars Jonsson och Robin Hillberg. Han skrev sig i Söderhamn den 1 maj i år. Han bodde i lägenhet där till och från. Gidlund och hans tjej bodde där också. Han vet inte hur han och Gidlund hamnade vid macken i Skönsberg den 6 maj i år och om syftet var att träffa Jonas. Han vet inte varför de träffade honom. Det datumet ligger så otroligt långt tillbaka i tiden och han har inget svar. De gjorde bara en resa, det var inget anmärkningsvärt. Han har inget minne alls av vad de pratade med Jonas om. Han minns inget om hyrbilen som Jonas uppgett att de pratade om, och inget om någon skuld. Mötet gav inget särskilt intryck, inget som han lagt på minnet. Han vet inte varför fakturan från biluthyraren påträffats på hans mobil.

Han var inte involverad i händelsen den 17 maj i år. Han kan mycket väl ha stött på dem, Gidlund m fl. Kontakten med Cahit Yenigün minns han inte, men förmodligen handlade det om att hyra bil, han kan inte gissa. Han kanske var intresserad att hyra bil den 17 maj men gjorde det inte. När det gäller kontakt med Robin vid 12-tiden den 17 maj, lägger han inte så mycket vikt vid samtal. Samma gäller samtal med Emil Högman och Lars Jonsson. Han minns inte samtal med Robin vid 14-tiden eller vid 15 och 16. Det finns inget samband med att Robin mötte Jonas och honom, och att Emil Högman var på stationen. Han vet inget om samtal med Lars Jonsson vid 18 och på natten. Position Skensta vet han inte var den finns, nordväst om Söderhamn, ingen klocka ringer.

Lars Jonsson: Den dagen hade han jobbat och träffat sin sambo. Han hade bestämt en träff med Jonas på stationen för att sälja narkotika. Han känner Jonas, som tidigare var ihop med den som han nu är ihop med, men de är inte kompisar och umgås. De har inget otalt med varandra. Efter att han handlat på Willys åkte han till stationen och väntade på Jonas. Han gick längst bort för att pinka och lade knarket bakom några stora stenar till vänster. När Jonas kom gick de ner dit, till tunneln. I tunneln blev Jonas bortdragen av två personer. De tog Jonas, han blev livrädd, gick till vänster och satte sig i bilen. Han såg ingen bil.

Han lärde känna Angelo genom narkotika. Angelo var då en i hans närmaste krets. Gidlund var också ex till henne som han var ihop med. Han lärde känna henne vid årsskiftet. Lite senare lärde han känna Gidlund och Palumbo. Han och Gidlund stal lite grejer av varandra och det var lite osämja, samma sak med Hillberg. Högman tillhörde samma umgängeskrets, de var nära då. Han har varit lite mer bekanta med Högman och Palumbo än övriga.

Jonas hade frågat på Snapchat om han visste någon som hade narkotika, och han svarade att det fanns. Jonas bestämde dag och skickade bild på biljetten. Jonas hade inga pengar just då, men han kunde ge dem en övervakningskamera i väntan på resten. Själv är han bara mellanhand. På perrongen var det fullt med folk, nere till vänster spelade två personer golf. Han var lite orolig ifall Jonas skulle blåsa honom. därför frågade han denne om han ringt polisen. Jonas hade Fredrik med sig. Han såg till att de hamnade i tunneln. Han gick först och de bakom eller bredvid. Där nere stod två personer, och den som stod till vänster knuffade till honom. Han blev rädd och chockad. Han såg inte vart Jonas tog vägen. Han blev upplockad av sin sambo. Att kontakta polis var inte det första han tänkte på. Han visste inte vad som hände och vad han skulle säga. Han visste inte att någon hade intresse att träffa Jonas och han hade inte planerat och hjälpt till att få fram denne. Någon annan kan ha gjort det. Ewelina visste till exempel. Han har inte sagt till någon. Han minns inte en telefonkontakt med Angelo strax före 12. Angelo var ju i hans närmaste umgängeskrets. Han skulle tro att snapchatnotiser handlade om narkotikan. Telefonkontakter minns han inte exakt. Telefonkontakterna strax efter 15 och strax efter 16 kan ha rört narkotika. Han tror att de skulle göra en ganska stor affär den tidpunkten. Det sista samtalet kl. 16.23 har absolut inte samband med det som hände Jonas. Det finns nog fler dagar som ser ungefär likadana ut när det gäller sms 16.47, 17, 18.11. Ett samtal på ett antal minuter med Emil Högman rörde förmodligen narkotika det också. Han såg Emil på stationen, försökte få kontakt med honom, han stod och pratade i telefon. Kontakter vid midnatt minns han inte, förmodligen rörde de narkotika. Kontakterna hade inte med Jonas att göra. Osämjan med Gidlund handlade om att han tog en motorkap av denne och några verktyg, men han har lämnat tillbaka dem. Det där med en cross löste sig då. Han överdrev lite för att få hjälp och att han skulle sluta anklaga honom för saker. Han vet inte vad det är fråga om för folk när det sägs att han blandat in fel folk. Det var inte så att han låg illa till, han hade inga skulder eller så till honom. Osämjan hade inte att göra med det som hände sedan. Han gick ner och

pinkade, man gör inte narkotikaaffärer bland folk. Narkotikan kanske ligger kvar. Han hade ingen tanke på den.

Fredrik Grönlund: Han och Jonas åkte till Söderhamn. De är bekanta men inte så att de pratar dagligen. Han vet inte om de tagit narkotika innan, kanske. Då de klev av tåget träffade Jonas en person. De gick efter perrongen och ner för en trappa. Han vet inte varför de gick så. Då de gått ner togs Jonas in i en bil. Det stod några personer där nere vid trappan, de ville prata med Jonas och bad honom följa med, Jonas ville inte, sa han. Eftersom han sagt i förhör att det var två eller tre män som var maskerade så var det säkert så. Det gick väldigt fort, på mindre än en minut. De slet in Jonas, som stretade emot, i en vit bil. Han tror att det var två personer som slet, och så stod en tredje där också. De kastade in Jonas och stängde dörren. Jonas hade lite höjd röst. Han är dålig på bilar, det var en mellanstor bil, typ byggbil, skåpbil. Den stod vid tunneln på höger sida, inte riktigt inne i tunneln. Han tror att de gick en liten bit fram till bilen. Sedan åkte bilen i väg. Han stod som ett frågetecken och visste inte vad det var frågan om, vet inte än. Den personen de mött på perrongen gick till vänster. Han tyckte kanske att det var konstigt att denne inte vände sig om eller vände tillbaka, att han inte agerade på något särskilt sätt. Han visste inte riktigt vad han skulle göra eller var han var. Han hade också slut på batteriet i telefonen. Till slut hittade han till Circle K och kunde ringa till Ewelina, Jonas dåvarande flickvän. Ewelina sa att hon skulle ringa några samtal. Han åkte hem och hörde inget mer. Han vidtog ingen annan åtgärd. Samma kväll pratade han med en tredje person som inte ens var på plats och som sa att Jonas ringt henne om en jacka, han fick inte det att gå ihop. Han tror att det var dagen efter som han fick höra att Jonas var återfunnen. På tisdag eller onsdag plingade han med honom. Innan dess hade hört av Ewelina att han var på sjukhus.

Cahit Yenigün: Han äger Pumpens Bilvård, som bl.a. sysslar med biluthyrning. Det är riktigt att Angelo hyrde just den bil det är frågan om i

målet den 6 maj i år, YSY767, och avtalet som förekommer i utredningen, upprättades. Angelo hyrde bilen igen den 17 maj i år. Han är säker på detta. Angelo ringde runt lunch den här dagen. Det kan stämma att han fick ett telefonsamtal från Angelo den 17 maj kvart i tre på eftermiddagen. Det måste ha rört detta. Han minns inte exakt hur det gick till men han tror att han lade ut nyckeln och fick den tillbaka i postlådan. Bilen stod på plats nästa dag.

Jonas Holm lurade dem på en hyrbil några veckor tidigare. Den lämnades inte tillbaka när det skulle ha skett, och han gjorde en polisanmälan. Sedan tog polisen Jonas Holm och de bärgade bilen som var mycket smutsig och de var tvungna att göra en stor rekond. De har inte fått pengarna som Jonas Holm var skyldig dem. Han skrev ut en faktura men visste inte adressen. Han har pratat med Angelo om detta och också gett honom en kopia av fakturan. Han frågade Angelo om denne visste hur han skulle få ut pengarna och bad om hjälp med att få fakturan till Jonas Holm. Han har också pratat med andra, han ville att detta skulle komma ut.

Jessica Brundin: Den 17 maj i år var hon och hennes dotter ute i skogen. Dottern red och hon cyklade. De mötte först en epa och sedan en crosscykel med två personer. Efter några kilometer, vid en stuga som är öppen för alla, stod en stor vit skåpbil. Även om det är ett känt utflyktsmål stack bilen ut för den var så stor. Hon kollade efter en företagslogga men det fanns ingen. Den såg ren ut. De passerade den, det var alldeles tyst. Sedan vände de efter 20 min och passerade igen och då stod bilen kvar. Hon varken såg något mer eller hörde något. Stugan finns ungefär tre kilometer från där hon bor. Det är den stugan som finns på bild i utredningen. Den kallas Tomtestugan. Hennes familj brukar vara där någon gång per år. Där brukar stå vanliga bilar, men den bilen stack ut skarpt. Hon fotade hästen kl. 16.34 och 17.50. Stugan passerade de vid 17 och 17.20.

Mathilda Nordlund: Hon är Jonas syster. De ses inte ofta, senast i januari i år. Jonas kom till henne, hon hörde en bildörr slå igen och sedan någon som sa ”jag behöver hjälp”. Jonas sa att han hade blivit bortrövad och misshandlad, att han gått i skogen i flera timmar, tagit sig till en mack och fått skjuts till henne. Han behövde låna telefon. Han andades kort hela tiden. Han var väldigt röd i ansiktet där han hade torkat blod. Hon tog honom till badrummet. Han hade ett jack i ansiktet från att de slagit honom med vedträ, men det var mest blod som torkat. Han hade blåmärken och märken på handleder och fotleder från att han varit bunden. Han visade alla skador oh förklarade hur han fått dem. Han visade också brännmärken på ryggen och berättade hur de tagit tändare och bränt honom. När han tog av sig sin hoodie ramlade glassplitter från ryggen. Hon minns inte om han sa att det var från en tavelram eller glasflaska, men något glas. Jonas var uppjagad och rädd, kort i tonen. Han ville bara att hon skulle skjutsa honom därifrån. Hon sa att hon inte skulle skjutsa honom, utan ringa polisen. Han ville egentligen inte ringa polisen, men sa att då får väl polisen skjutsa honom härifrån. Han sa att det var Robin, Lars och Angelo och att de var maskerade. Han trodde att fem personer var inblandade, men att det var de tre som han kände igen. Hon tycker inte om missbruket han håller på med eller de han umgås. Det är inte så att familjen tagit avstånd, men hon är hårdare eftersom hon är rädd om honom. Hon vet inget om eventuell kriminalitet. Hon har aldrig haft koll på hur han levt, ifall han är involverad i narkotikaaffärer eller skyldig några pengar. Han har frågat släkten några gånger om pengar.

Tingsrätten gör följande bedömning

Högsta domstolen har i flera rättsfall förklarat att det för en fällande dom i brottmål krävs att domstolen finner att det genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. När det påstås att en gärning har utförts av flera personer tillsammans och i samförstånd krävs sådan bevisning på individnivå att man

beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän.

Av rättsintyg avseende Jonas Holm framgår bl.a. följande.

Påvisade skador: Missfärgad och skadad hud i ländryggen (bilder). Sårskada i pannan (bilder). Blåmärken på armarna och händerna (bilder). Svullnad runt ögonbrynen och sår på huvudet (patientjournal). Svullnad och rodnad i pannan (bilder). Ytliga huddefekter på huvudet och armarna (bilder). Oklar hudskada på bålen (bilder). Rodnader på kinderna, näsryggen, vänstra armen och handen samt ryggen (bilder).

Skadornas uppkomstsätt: Den missfärgade och skadade huden i ländryggen har utseende förenligt med att den utgörs av en brännskada och kan ha uppkommit på det sätt som målsäganden uppgivit. Blåmärkena och svullnaden har utseende som starkt talar för uppkomst genom trubbigt våld, till exempel slag med eller utan tillhygge. Sårskadan i pannan har utseende som talar för uppkomst genom slag eller islag mot tvärkantat eller vasst föremål/yta, till exempel tavelram såsom målsägande uppgivit. Huddefekterna har utseende som talar för uppkomst genom skrapande våld. Några huddefekter på underarmarna har därutöver utseende och placering förenligt med att de kan vara orsakade av buntband. Den oklara hudskadan på bålen har ospecifikt utseende och har inte kunnat bedömas närmare avseende uppkomstsätt. Rodnaderna har ospecifikt utseende och kan ha såväl traumatiska som icke traumatiska orsaker. Skadebeskrivningen som angivits i patientjournalen är för odetaljerad för att kunna bedömas närmare.

Den sammantagna skadebilden är förenlig med att den kan ha uppkommit på det sätt som målsägande uppgivit. Då inga förhörsuppgifter med de misstänkta har inkommit kan ställningstagande till eventuellt alternativt händelseförlopp inte göras.

Skadornas ålder: Vissa fotografier är odaterade och fynd på dessa kan därför inte relateras till tidpunkten för den angivna händelsen. På de daterade bilderna är skadornas utseende förenligt med att de kan ha uppkommit vid tidpunkten för den angivna händelsen (2025-05-17).

Skadornas svårighetsgrad: Skadorna har inte varit livshotande och förväntas utöver eventuell ärrbildning inte komma att ge upphov till bestående fysiska men.

Jonas Holms uppgifter om misshandel vid tillfället får således stöd av rättsintyget. Vidare får hans uppgifter stöd av ett filmklipp som påträffats i mobiltelefonen som tagits i beslag från Ewelina Hollström, och som visar Jonas Holm liggandes på ett trägolv bunden med silvertejp. Filmklippet är cirka 19 sekunder långt. I filmklippet framgår det att Jonas Holm blir trampad i ansiktet av minst två personer. Vid analys har bedömningen gjorts att filmklippet sannolikt spelats in i stugan på adressen Källene 601 i Norrala. Uppgifterna om misshandel får också stöd av vad Mathilda Nordlund berättat att hon fick höra och se då Jonas Holm kom till henne direkt efter händelsen. Tingsrätten finner styrkt att Jonas Holm misshandlats på det sätt som påstås.

Tingsrätten finner vidare styrkt att misshandeln skedde i stugan i Norrala. Av protokoll över brottsplatsundersökning framgår att Jonas Holms DNA påträffats bl.a. i blodbesudlingar på buntband och tejp i stugan.

Undersökningen bekräftar Jonas Holms berättelse om händelseförloppet i stugan och också hur Jonas Holm krossade en fönsterruta och tog sig därifrån. Jämförelse talar också starkt för att filmklippet från mobiltelefonen BG75857-1 som visar när Jonas Holm ligger tejpade och blir misshandlad är inspelat i stugan.

När det gäller frågan om vilka som är gärningsmän gör tingsrätten följande bedömning.

Samtliga tilltalade har förnekat brott. Robin Gidlund och Angelo Palumbo har uppgett att de över huvud taget inte varit på plats, vare sig på stationen eller i stugan i Norrala. Lars Jonsson har bekräftat att han träffade Jonas Holm på stationen men i ett helt annat ärende, nämligen att sälja narkotika till denne.

Jonas Holm har berättat om hur han fördes ned från stationen till gångtunneln under järnvägen av Lars Jonsson, och hur han sedan övermannades av två maskerade personer, blev inkastad i en skåpbil och bunden, förd till stugan, misshandlad och rånad men sedan lyckades få upp buntbanden när

gärningsmännen lämnade honom i stugan, och kunde ta sig därifrån genom att krossa ett fönster och gå i fyra timmar genom skogen till en mack. Han har direkt efter händelsen uppgett till sin syster Mathilda Nordlund att det var bl.a. Robin Gidlund och Angelo Palumbo som genomförde bortförandet och sedan misshandlade och rånade honom. Han har vidhållit utpekandet genom förundersökningen och även under förhandlingen. Jonas Holm har en relativt nära bekantskap med Robin Gidlund, och har även träffat Angelo Palumbo vid i vart fall ett möte ett par veckor tidigare. Han har berättat bl.a. att han känt igen utseendena hos dem, det som syntes trots maskering, och även rösterna och fått identifikationen bekräftad när de tagit av maskerna efter ett tag då han kallat dem vid namn. Jonas Holm har berättat på ett detaljerat och mycket sakligt sätt utan – som tingsrätten uppfattat det – några överdrifter. Han har genomgående i sin berättelse gett ett mycket trovärdigt och även tillförlitligt intryck, och bl.a. berättat om omständigheter som inte talar till hans fördel, framförallt att han vid tillfället hade för avsikt att köpa narkotika. Det har inte heller framkommit att han skulle ha någon anledning att felaktigt beskylla Robin Gidlund och Angelo Palumbo för brott. Av Mathilda Nordlunds uppgifter framgår att Jonas Holm var rädd och inte ville anmäla, och det finns inte skäl att ifrågasätta hans uppgifter om rädsla även under den tid som gått från händelsen.

Försvaret har pekat på att Jonas Holm uppgett att Robin Gidlund slet av honom hans silverarmband i bilen, trots att bilder från stugan visar att han hade det på sig där. Även om Jonas Holm uppenbarligen misstagit sig i frågan om var han blev av med silverarmbandet betyder det inte att hans uppgifter i övrigt inte skulle vara trovärdiga. Han har själv menat att efter våld mot huvudet har inte alla detaljer varit helt klara för honom. Försvaret har vidare menat att Jonas Holm var påverkad vid tillfället vilket skulle kunna sätta ett frågetecken för hans uppgifter. Jonas Holm själv har uppgett att han tog narkotika några dagar tidigare men inte denna dag. Fredrik Grönlund har uppgett att han inte vet om han och Jonas Holm hade tagit narkotika och, pressad av försvaret, tillagt att de

”kanske” gjort det. Tingsrätten konstaterar att det inte finns något i utredningen som visar att Jonas Holm ens varit påverkad, än mindre i en omfattning som skulle kunna påverka hans trovärdighet och tillförlitlighet.

Jonas Holms uppgifter om vilka gärningsmännen var får stöd av övrig utredning. Han har som framgår ovan berättat om hur han fördes ned till gångtunneln och blev inkastad i en vit skåpbil av maskerade män, av vilka han kände igen Robin Gidlund och Angelo Palumbo. Fredrik Grönlund har bekräftat Jonas Holms uppgifter under ed och berättat om hur Lars Jonsson förde dem nerför trapporna till en gångtunnel i stället för till stationsbyggnaden, och hur två eller tre maskerade män slet in Jonas Holm i en skåpbil som stod där något inbackad i tunneln. Fredrik Grönlund har också uppgett att Lars Jonsson bara vek av och försvann. Det har inte framkommit någon anledning att ifrågasätta Fredrik Grönlunds uppgifter om hur Jonas Holm fördes bort.

Cahit Yenigür har lämnat uppgift om att Angelo Palumbo hyrde denna bil den 6 maj i år och därefter igen den 17 maj i år. Det har inte framkommit skäl att ifrågasätta dessa uppgifter. Jessica Brundin, som är helt utomstående och råkade färdas förbi stugan i fråga, har uppgett att hon den 17 maj i år vid 17-17.20 passerade stugan två gånger och reagerade för att en stor vit skåpbil, utan några kännetecken, stod utanför och att det var helt tyst. Hennes uppgifter bekräftar vad Jonas Holm har uppgett, nämligen att gärningsmännen befann sig i stugan vid den tidpunkten men blev tysta eftersom någon med häst passerade stugan. Tingsrätten finner det ställt utom rimligt tvivel om att bilen i fråga var den bil som hyrdes av Angelo Palumbo, vilket styrker hans medverkan i gärningarna.

De positioneringar som gjorts av Robin Gidlunds och Angelo Palumbos telefonnummer har visat följande. Klockan 16:23:56 positionerade Angelo Palumbos telefonnummer mot basstation Söderhamn T2 240°. Basstationen är

placerad på Västra berget i Söderhamn och innefattar Söderhamn Station. Fram till klockan 16:25:00 hade Angelo Palumbos telefonnummer ytterligare två positioneringar mot basstation Söderhamn T2 240°. Det tåg som Jonas Holm kom med anlände till stationen kl. 16.30. Klockan 16:39:56 positionerade Jonas Holms telefonnummer mot basstation Skensta 180°. Basstationen är placerad i närheten av Norrala IP i Söderhamn, cirka två kilometer från brottsplatsen Källene 601, stugan. Klockan 16:52:50 positionerade Robin Gidlunds telefonnummer mot basstation Skensta 170° och fram till klockan 17:22:39 hade Gidlunds telefonnummer ytterligare tre positioneringar mot basstation Skensta 170°. I närtid till att Jonas Holms telefonnummer positionerat mot de master som ligger två kilometer från stugan i Norrala (Skensta 170° och Skensta 180°) hade således även Robin Gidlunds och Angelo Palumbos telefonnummer kopplat upp mot de basstationerna. Dessa master är placerade på samma geografiska plats och det som skiljer är riktningen på antennen. En tid efter klockan 17 har dessa tre telefonnummer hoppat mellan masterna i närheten av stugan och master inne i Söderhamn. Tingsrätten gör bedömningen att analysen av mastuppkopplingarna är helt överensstämmande med Jonas Holms berättelser och styrker att Robin Gidlund och Angelo Palumbo befann sig på brottsplatsen.

Ytterligare bevisning som ger stöd för gärningsmännens identitet är att kl 00:19:52 matades Jonas Holms bankkontonummer in i Robin Gidlunds dator i ett betalningsformulär, och strax därefter användes Jonas Holms uppgifter för åtkomsten till ett datorcasino. Robin Gidlund påstående att ett antal missbrukare kom och gick i lägenheten är inte trovärdiga utan lämnas utan avseende.

Försvaret har pekat på att det i stugan inte påträffats DNA eller fingeravtryck från vare sig Robin Gidlund eller Angelo Palumbo. Jonas Holm har berättat att dessa använde handskar hela tiden de var i stugan, vilket för övrigt var en ganska kort stund. Inte heller i bilen har påträffats några spår efter de tilltalade

i målet, vilket säkerligen har att göra med att de använde handskar och att bilen rengjorts efter användningen.

Skor har tagits i beslag från bl.a. Robin Gidlund och Angelo Palumbo, och jämförts med filmklipp från stugan. Vid analys har bedömningen gjorts att Robin Gidlunds skor inte stämmer överens med de som syns på klippet.

Däremot är bedömningen den att Angelo Palumbos skor sannolikt är de skorna eller ett par likadana som syns på filmen, med till och med likadana smutsfläckar. Detta ger ett visst stöd för att Angelo Palumbo var på plats i stugan. Dock har bevisningen inte av så stort värde, varken för att styrka åtalet eller förringa det. Det kan påpekas att Robin Gidlund och Angelo Palumbo var på fri fot i flera dagar efter händelsen och har haft tid vidta åtgärder med sina skor.

Robin Gidlunds och Angelo Palumbos uppgifter är inte sådana att de förtar värdet av åklagarens bevisning i målet, och tingsrätten lämnar deras berättelser utan avseende.

Sammantaget anser tingsrätten styrkt att Robin Gidlund och Angelo Palumbo var två av gärningsmännen som förde bort Jonas Holm och sedan band, misshandlade och rånade honom. Av utredningen framgår att de agerat tillsammans och i samförstånd och att de varit lika delaktiga i utförandet av gärningarna.

När det gäller Lars Jonsson gör tingsrätten följande bedömning. Det har varit en hel del kontakter före bortrövandet mellan denne och Robin Gidlund, och det framstår som uppenbart att det rört sig om att Jonas Holm skulle lockas till stationen och där föras ned till gångtunneln. Lars Jonsson har till och med frågat Jonas Holm om denne ringt polisen, vilket är en märklig fråga ifall det skulle röra sig om en narkotikaaffär, där Lars Jonsson var säljare och Jonas Holm köpare. När Lars Jonsson fört ned Jonas Holm och Fredrik Grönlund till tunneln och de maskerade männen slitit in Jonas Holm i skåpbilen, har Lars

Jonsson direkt avvikit utan frågor och utan att se sig om. Det styrker ytterligare att han varit införstådd med vad som skulle hända. I vart fall anser tingsrätten det ställt utom rimligt tvivel att han insett att Jonas Holm skulle utsättas för våld. Hans insats, att föra Jonas Holm till platsen, har varit nödvändig för planens utförande. Han ska dömas för medhjälp till misshandel.

Människorov är fullbordat så snart gärningsmannen har bemäktigat sig och fört bort eller spärrat in offret med uppsåt att skada, tvinga till tjänst eller utöva utpressning. Andra brott förekommer ofta i samband med bortrövande eller under det att frihetsberövandet består, t.ex. våldsbrott. Vissa handlingar konsumeras av brottet människorov. Särskilt allvarliga våldshandlingar som representerar ett påtagligt straffvärde, till exempel grov misshandel, bör emellertid inte konsumeras enligt förarbeten och rättspraxis. Brottet människorov har fullbordats och det finns inte skäl att bedöma denna gärning som mindre grovt brott. Det har varit fråga om ett relativt utdraget förlopp där Jonas Holm utsatts för återkommande våld och hot, liksom att han förts ut i skogen och haft anledning att frukta för sitt liv utöver att han avtvingats egendom, koder och pengar. Misshandeln har också utövats av flera personer, bl.a. då Jonas Holm legat ned. Våldet har skett då han varit bunden och inte haft förmåga att värja sig, och har bestått i både slag och sparkar mot främst överkropp och huvud. Jonas Holm har fått ett flertal skador, bl.a. en brännskada. Han har också blivit slagen med tillhygge i huvudet. Tingsrätten gör bedömningen att den misshandel som Jonas Holm utsatts för är att bedöma som grov misshandel. Misshandeln och rånet har skett efter att människorovet har fullbordats, varför tingsrätten ska döma i konkurrens för dessa gärningar. Straffvärdebedömningen ska dock göras i ett sammanhang, se under Påföljd.

Narkotikabrott och dopningsbrott, ringa brott (Gidlund), domsbilaga 1,
åtalspunkterna 4.1 och 4.2

Robin Gidlund har erkänt gärningarna. Erkännandet stöds av utredningen och åtalet är styrkt i dessa delar.

Narkotikabrott och rattfylleri (Gidlund), domsbilaga 2

Robin Gidlund har erkänt narkotikabrott, dock inte att avsikten varit att sälja. Han har också ifrågasatt vikten på narkotikan. Han har förnekat rattfylleri på den grund att han inte körde bilen.

Robin Gidlund har uppgett i huvudsak följande. Han blev tillfrågad om han kunde köra narkotikan från en plats till en annan. Personen som skulle ha narkotikan ville inte köra själv. Han ville veta hur mycket han riskerade och såg att det stod 100 gram på vågen när personen vägde upp. Som ersättning skulle han få narkotika för eget bruk. Natten innan samt under dagen hade han druckit öl och blivit ganska full. Han hade inte tagit amfetamin. Han kan inte svara för ifall någon lagt amfetamin i hans glas, kanske personen som skulle ha narkotikan för att han skulle kvickna till. Det är enda sättet som han kan ha fått i sig amfetamin. Han kan inte säga vem personen är. Då de blev stoppade sa personen att de måste byta plats. Sedan smet personen via passagerarsätet ner i skogen. Han vet inte om personen var lyst. Själv hoppade han ut från förarsidan. Han kände inte direkt av amfetaminet. Han blev förvirrad då han fick analysbeskedet. NFC vägrade väga om. 100 g är sju månader. Han skulle bara frakta, inte sälja. Han sålde inte vid den tiden. Han kan inte förklara konversationen som åklagaren visat.

Tingsrättens bedömning

Robin Gidlund har förnekat rattfylleri och menat att det var någon annan – nämligen den person som skulle ha narkotikan – som körde fordonet och som

sedan bytte plats med honom och stack från platsen. Polismannen Anna Mårtensson har uppgett att patrullen fick larm att åka till Söderhamn, att de mötte bilen med en ensam person, Robin Gidlund, som förare, att denne parkerade bilen och att det inte fanns någon fler person i närheten. Hon har tillagt att det enligt hennes mening inte funnits möjlighet att byta plats och hinna försvinna. Det har också framkommit av hennes vittnesmål att Robin Gidlund vid tillfället, låt vara att det inte var ett formellt förhör, inte heller sagt något om en annan förare och att det inte blev någon diskussion om det eftersom de inte hade någon tvekan om att Robin Gidlund kört.

Av Anna Mårtenssons uppgifter framgår att det varit ett mycket snabbt händelseförlopp som inte går ihop med att två personer hunnit byta plats och en av dem försvinna från platsen. Tingsrätten lämnar Robin Gidlunds påstående om en annan förare utan avseende och finner styrkt att han körde bilen. Analysbeskedet visar att Robin Gidlund hade amfetamin i kroppen och han har därmed en s.k. förklaringsbörda, dvs. han måste kunna visa hur han fått narkotikan i sig utan egen förskyllan för att undgå straff. Han har inte kunnat lämna en godtagbar förklaring och han ska dömas för rattfylleri.

Tingsrätten lämnar de vaga uppgifterna om att det var en annan person som ägde partiet och som var med vid transporten utan avseende. Tingsrätten konstaterar att Robin Gidlund enligt egna uppgifter var medveten om vad som transporterades och han ska dömas för innehav av narkotikan. Det finns ingen anledning att ifrågasätta vägningen. Av utdrag från Robin Gidlunds telefon framgår klart att denne vid den här tiden ägnade sig åt narkotikaförsäljning. Det är styrkt att Robin Gidlund innehade narkotikan och att den i vart fall delvis varit avsedd att säljas.

Åtalet är styrkt för narkotikabrott i enlighet med åtalet och för rattfylleri.

Påföljd

Straffvärdet för gärningarna under åtalpunkt 1-3 i domsbilaga 1 uppgår enligt tingsrättens mening till fängelse fem år (se bl.a. Hovrätten för Nedre Norrland, dom den 23 maj 2024 i mål B 393-24). Utrymme för annan påföljd än fängelse finns inte med beaktande av straffvärdet.

Robin Gidlund

Robin Gidlund förekommer under 22 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes bl.a. i september 2021 för grovt narkotikabrott till fängelse 2 år 4 månader och i februari i år för narkotikabrott till fängelse 5 månader. Fängelsestraffet är verkställt och Robin Gidlund frigavs den 9 maj i år med en återstående strafftid om 50 dagar.

Straffvärdet för narkotikabrottet i maj 2025 uppgår till fängelse tre månader och för narkotikabrottet i november 2024 till fängelse 9 månader. Med sedvanlig bedömning ska Robin Gidlund dömas till fängelse sammanlagt 5 år 6 månader. Gärningarna i maj i år har begåtts under prøvotid och det finns inte några särskilda skäl som talar mot förverkande av den villkorligt medgivna friheten.

Angelo Palumbo

Angelo Palumbo förekommer under två avsnitt i belastningsregistret, en trafikförseelse och en dom från november 2022 för bokföringsbrott och brott mot aktiebolagslagen. Påföljden bestämdes till villkorlig dom och dagsböter.

Skäl att frångå straffvärdet finns inte. Tingsrätten dömer Angelo Palumbo till fängelse fem år.

Lars Jonsson

Lars Jonsson förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret, uteslutande narkotikabrottslighet. Han dömdes bl.a. i december 2022 för narkotika-smuggling m.m. till skyddstillsyn, i maj i år för rattfylleri och ringa narkotikabrott till dagsböter och i juli i år för ringa narkotikabrott och brott mot knivlagen till skyddstillsyn.

Frivården har uppgett i huvudsak följande. Risken för återfall i brott är förhöjd och ett övervakningsbehov finns. Förutsättningarna för kontraktsvård har utretts men ingen upprättad kontakt finns med socialtjänsten. Behovet bedöms vara en längre planering för samtalsstöd och läkemedelsbehandling. Lars Jonsson samtycker till samhällstjänst och får anses lämplig om negativa drogtestar kan påvisas.

Lars Jonsson döms för medhjälp till misshandel. Straffvärdet för hans del får anses uppgå till fängelse fem månader. Tingsrätten anser inte att den tidigare domen på skyddstillsyn kan omfatta denna gärning utan dömer särskilt.

Skadestånd

Jonas Holm har sammanlagt begärt ersättning med 233 000 kr jämte ränta. Han har delat upp sina yrkanden för de olika åtalspunkterna 1-3 men också uppgett att en sammanvägd bedömning kan ske. Rätten anser att såvitt avser den kränkning som Jonas Holm utsatts för ska en sammanvägning ske på grund av det nära sambandet mellan gärningarna, se bl.a. NJA 2018 s. 1083.

Den 1 juli 2022 höjdes ersättningsnivåerna för kränkingsersättning och i SOU 2021:64 anges vad som bör gälla för brottet människorov. Bl.a. anges att minst 70 000 kr bör utgå som kränkingsersättning men om målsäganden också

utsatts för andra allvarliga gärningar som t.ex. grov misshandel, grov utpressning, rån m.m. bör ersättningsnivån normalt inte understiga 100 000 kr.

I målet är det fråga om inte enbart människorov utan även grov misshandel och rån. Det har rört sig om en mycket allvarlig kränkning av Jonas Holms integritet. Händelseförloppet har varit relativt utdraget och avbrutits endast på grund av att Jonas Holm själv lyckats fly från stugan i skogen. Han har under flykten löpt risk att upptäckas. Det har rört sig om ett överfallsliknande och helt oväntat angrepp, hot mot både Jonas Holm och dennes son, våld i form av sparkar och slag samt våld med brännare mot Jonas Holms rygg. Gärningarna har förövats av personer som Jonas Hall känner och som han trott vara vänner, vilket gör att kränkningen är större än om de varit obekanta. Tingsrätten anser att den sammantagna kränkningen får anses uppgå till 150 000 kr.

Domstolar brukar i praxis utgå från Trafikskadenämndens tabell för akut sjuktid när det gäller sveda och värk. Av utredningen framgår att Jonas Holm drabbats av flera skador, bl.a. jack i pannan, brännmärke på ryggen och smärta i revben. Han har själv uppgett att han hade ont särskilt i revbenen under en månads tid samt att han längre tid, även nu, mår psykiskt dåligt och går hos kurator. Någon närmare utredning har inte presenterats i denna del. Han har inte varit sjukskriven. Med beaktande därav anser rätten att Jonas Holm får anses skäligen tillgodosedd med ersättning med 7 000 kr, motsvarande en akut sjuktid om två månader.

Jonas Holm har också begärt ersättning för sakskada, nämligen för en jacka och en telefon som fråntogs honom. Genom utredningen har framkommit att både telefon och jacka försvann under händelsen. Dock finns inte någon närmare utredning om föremålets värde. Rätten finner skäligt att Jonas Holm får ersättning med sammanlagt 2 000 kr för dem.

Sammanlagt ska således Robin Gidlund och Angelo Palumbo solidariskt betala skadestånd till Jonas Holm med 159 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 maj 2025.

När det gäller skadeståndsyrkandet gentemot Lars Jonsson gör rätten följande bedömning. Lars Jonsson döms för medhjälp till misshandel, vilket inneburit en kränkning av Jonas Holms integritet. Skälig ersättning för den kränkningen kan bedömas till 20 000 kr jämte ränta. Lars Jonsson ska betala detta belopp solidariskt med Robin Gidlund och Angelo Palumbo.

Häktning

Robin Gidlund och Angelo Palumbo döms för brott med minst 1,5 år i straffskalan och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Det föreligger därtill risk för fortsatt brottslighet, särskilt vad gäller Robin Gidlund men även en viss risk för Angelo Palumbo. De ska därför kvarbli i häkte till dess domen får verkställas.

Kostnadsanspråk

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsyrkandena i målet och anfört att tidsåtgången för genomgång av förundersökningsprotokoll synes vara i överkant för samtliga fyra advokater. Erik Fjäll har angett 15 timmar för genomgång av protokollen, Hanna Hedlund och Jan Nyman ca 40 timmar vardera och K-G Myhrberg ca 25 timmar. Tingsrätten konstaterar att även om förundersökningsprotokollen är omfattande utgörs en ganska stor del av fotografier, beslagsprotokoll och liknande. Hanna Hedlund och Jan Nyman får anses skäligen tillgodosedda med avdrag 10 timmar vardera för arbete och K-G Myhrberg med avdrag 5 timmar för arbete. Tingsrätten har inga synpunkter på Erik Fjälls kostnadsyrkande.

Övriga frågor

Robin Gidlund ska till staten återbetala kostnaderna för provtagning och analys.

Staten ska svara för kostnaderna i målet.

Avräkningsunderlag bilagda domen.

RÄTTEN

F.d. rådmannen Anna-Lisa Stoican samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. rådmannen Anna-Lisa Stoican

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 7 november 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

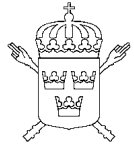
När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



Hälsinglands tingsrätt
B 1376-25

HÄLSINGLANDS
TINGSRÄTT
Doha 04

Häktat mål

INKOM: 2025-09-09
MÅLNR: B 1376-25
AKTBIL: 112

Stämningsansökan

Tilltalade

Sven-Gunnar Robin Gidlund (19860725-7832)

Företräds av advokat Hanna Hedlund, Hanna Hedlund.

- Anhållen i frånvaro 2025-05-18, Gripen 2025-05-21, Häktad 2025-05-23.

Nicola Vito Angelo Palumbo (19850503-0539)

Företräds av advokat Jan Nyman.

- Anhållen i frånvaro 2025-05-18, Gripen 2025-05-21, Häktad 2025-05-23.

Lars Robin Jonsson (19940518-2370)

Företräds av advokat Karl-Gösta Myhrberg.

- Anhållen i frånvaro 2025-05-26 kl 08.43, Gripen 2025-05-27 kl 09.44,
Frigiven 2025-05-28 kl 12.00.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 MÄNNISKOROV (Robin Gidlund och Angelo Palumbo)

5000-K538679-25

Robin Gidlund och Angelo Palumbo har tillsammans och i samförstånd med andra personer bemäktigat sig och fört bort Jonas Holm med uppsåt att skada honom till liv eller hälsa och öva utpressning mot honom. De har därvid med våld fört bort honom från resecentrum i Söderhamn i en skåpbil och fört honom till en stuga i skogen i Norrala. Där har han bundits/tejpats till händer och fötter, spärrats in och slutligen lämnats kvar ensam på platsen. Han har under hela förloppet utsatts för våld och hot om brottslig gärning genom upprepade uttalanden om att han eller honom närstående skulle skadas eller dödas. Det hände den 17 maj 2025 i Söderhamn, Söderhamns kommun.

Robin Gidlund och Angelo Palumbo begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

1.2 MEDHJÄLP TILL MÄNNISKOROV (Lars Jonsson)

5000-K538679-25

Lars Jonsson har främjat ovan gärning genom att stämma träff med Jonas Holm på resecentrum i Söderhamn, möta upp honom där samt sedan ta med honom ned i en vägtunnel där övriga angrep och bemäktigade sig Jonas Holm. Det hände den 17 maj 2025 i Söderhamn, Söderhamns kommun.

Lars Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till misshandel

Jonsson har på ovan angivet sätt främjat i vart fall misshandel mot målsäganden.

Lagrum: 3 kap. 5 § samt 23 kap. 4 § brottsbalken

Målsägande

Jonas Holm

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Erik Fjäll.

2 GROV MISSHANDEL (Robin Gidlund och Angelo Palumbo)

5000-K538679-25

Robin Gidlund och Angelo Palumbo har tillsammans och i samförstånd med andra personer misshandlat Jonas Holm genom att slå och sparka honom på kroppen och huvudet, delvis med tillhyggen såsom ett vedträ, samt bränna honom på ryggen. Det hände den 17 maj 2025 på olika platser i Söderhamn, Söderhamns kommun. Jonas Holm orsakades smärta, blåmärken, sårskador och svullnader.

Brottet bör bedömas som grovt då gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att angripa Jonas Holm i numerärt överläge i en situation då han varit helt i gärningsmännens våld efter att de bemäktigat sig honom enligt ovan, att Jonas Holm under delar av förloppet legat ned och/eller varit bunden till händer och fötter och därför helt saknat möjlighet att värja sig från angreppet, samt med hänsyn till att tillhyggen i form av vedträ, tavelram och brännare av något slag använts mot honom.

Robin Gidlund och Angelo Palumbo begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Jonas Holm

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Erik Fjäll.

3 RÅN (Robin Gidlund och Angelo Palumbo)

5000-K538679-25

Robin Gidlund och Angelo Palumbo har tillsammans och i samförstånd med andra personer med våld och hot som inneburit trängande fara gjort följande mot Jonas Holm:

- stulit en mobil, en ryggsäck och en jacka från honom,
- olovligen tagit eller tvingat till sig ett bankkort och kod till detsamma samt kod till bank-id i syfte att senare användas för att bereda sig själva eller annan vinning, samt
- försökt förmå Jonas Holm att, genom annan, ta lån eller överföra pengar.

Våldet har bestått i att gärningsmännen handgripligen och i numerärt överläge tvingat in Jonas Holm i en skåpbil, utsatt honom för slag och sparkar mot kropp och huvud och bränt honom med en stormtändare eller liknande i ryggen. Hotet har bestått i att de gjort uttalanden om att Jonas Holm eller honom närstående skulle skadas eller dödas. Det hände den 17 maj 2025 på olika platser i Söderhamn, Söderhamns kommun.

Robin Gidlund och Angelo Palumbo begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Jonas Holm

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Erik Fjäll.

4.1 NARKOTIKABROTT (Robin Gidlund)

5000-K554578-25

Robin Gidlund har olovligen innehaft 28,01 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 21 maj 2025 på Tallvägen 20 A, Söderhamn, Söderhamns kommun.

Robin Gidlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64)

4.2 DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT (Robin Gidlund)

5000-K554578-25

Robin Gidlund har olovligen innehaft en ampull med 10 ml innehållande testosteronpropionat/testosteronfenylpropionat/testosteronisokaproat/testosterondekanoat samt en ampull med 10 ml innehållande trenbolonacetat/trenbolonenantat, som är dopningsmedel. Det hände den 21 maj 2025 på Tallvägen 20 A, Söderhamn, Söderhamns kommun.

Robin Gidlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Robin Gidlund** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 12-14) för att bevisa tid och plats för beslagen.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 7-11) för att bevisa att det var angiven mängd och sort narkotika/dopningsmedel.

5 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jonas Holm** om händelseförloppet för att bevisa att det har gått till som påstås ovan.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Lars Jonsson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Robin Gidlund** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med den tilltalade **Angelo Palumbo** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Fredrik Grönlund** om händelsen vid resecentrum för att bevisa att Jonas Holm blev bortförd till en vit skåpbil av två eller tre maskerade personer och att den person som hade mött honom och Jonas Holm på perrongen direkt när detta hände avvek åt vänster och inte reagerade på det som hände.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Jessica Brundin** om hennes iakttagelser den 17 maj utanför den stuga dit målsäganden fördes för att bevisa att det stod en vit skåpbil parkerad utanför stugan vid 17-tiden.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Matildha Nordlund** om hennes kontakter med och iakttagelser av Jonas Holm, i anslutning till att han kom hem till henne den 17 maj, för att bevisa att han var skadad, blodig, hade glasbitar på kroppen och att han berättade att han blivit misshandlad och namngav Robin "Godlund", Robin Jonsson och "Angelo" som de som hade misshandlat honom.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Cahit Yenigün** om hans kontakter med Jonas Holm och Angelo Palumbo för att bevisa bl.a. att Holm under mars 2025 hyrde en bil som inte återlämnades i tid, att Palumbo hyrde en vit skåpbil YSY 767 dels den 6 maj dels den 17 maj vid 15-tiden samt att vittnet den 6 maj via meddelande till Angelo Palumbo skickat en faktura ställd till Jonas Holm med avseende på den först nämnda bilhyran.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Ewelina Hollström** om sina kontakter med Jonas Holm, vittnet Fredrik Grönlund samt Robin Gidlund den 17 maj för att bevisa bl.a. att hon fick reda på att Jonas Holm var bortförd från Fredrik Grönlund, att hon kort därefter kontaktade Robin Gidlund, att Jonas Holm kort senare skickade röstmeddelade till henne om att han var på semester och att allt var bra eller liknande innehåll, samt att Jonas Holm senare samma kväll ringde henne och berättade vad som hade hänt. Hon ska även höras om en film som säkrats från hennes mobil, föreställande sekvens från brottet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6 Övrig bevisning

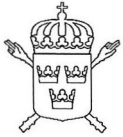
1. Bildsekvens i 360 kamera med återgivande av brottsplatsen på resecentrum (förevisas av åklagare) för att bevisa hur det ser ut på platsen och särskilt vid vägtunneln där bortförandet ägde rum.
2. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 174-186) för att bevisa hur det ser ut på brottsplatsen vid stugan i Norrala och vilka spår som säkrades där.
3. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 199-216) för att bevisa bl.a. att målsägandens DNA anträffats på olika föremål/spår på brottsplatsen i Norrala.
4. Uppspelning av filmsekvens säkrad från Ewelina Hollströms mobil (medtas av åklagare) för att bevisa hur del av gärningen utspelade sig.
5. Uppspelning av ljudfiler som skickades från målsägandens mobil till Ewelina Hollström (medtas av åklagare) för att bevisa att Jonas Holm, kort efter att Ewelina Hollström kontaktade Robin Gidlund med orden "släpp han" skickade en ljudfil med innehåll att allt var bra och att han skulle på semester, eller liknande. Utskrift finns i pm på s. 59.
6. Protokoll över fordonsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 164-173) för att bevisa att fordonet YSY 767 är en vit skåpbil och hur den ser ut, samt vilka spår man säkrade från den.
7. Rättsintyg och fotografier på målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 259-266 och 267-347) för att bevisa målsägandens skador efter händelsen.
8. Händelse-PM (förundersökningsprotokoll s. 64-101) för att bevisa bl.a. vilka kontakter som förevarit mellan de tilltalade och andra personer av intresse i utredningen i närtid till brottet, vilka telefonuppkopplingar som bedömts relevanta samt vad som framkommit på övervakningskameror av intresse i ärendet.
9. Jämförelse mellan filmklipp (se punkten 4 ovan) och bilder från brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 226-235) för att bevisa att filmen på målsäganden med största sannolikhet är inspelad på brottsplatsen i Norrala.
10. Pm med jämförelse mellan filmmaterial (se punkten 4 ovan) och skor i beslag från de tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 236-256) för att bevisa att Angelo Palumbos skor bedöms kunna vara de som framgår på filmmaterialet men att jämförelsen vad beträffar övriga skor talar emot att det skulle vara samma skor.

11. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 57-58) för att bevisa att Cahit Yengün antecknat Angelo Palumbo som ny kund den 6 maj då han hyrde YSY 767.
12. Teleförmöning Cahit Yengün (förundersökningsprotokoll s. 588 och 594-600) för att bevisa bl.a. att det förekom konversation mellan honom och målsäganden om en hyrbil i slutet av mars/början på april 2025, att han den 6 maj skickade en faktura till Palumbo, ställd till målsäganden, med avseende på nämnda hyrbil, att han hade bild på Angelos körkort i telefonen samt att han hade telefonkontakt med Angelo Palumbo såväl den 6 maj som den 17 maj vid 15-tiden.
13. PM övervakningsfilm från OK Q8 Skönsberg från den 6 maj 2025 (förundersökningsprotokoll s. 914-919) för att bevisa att Jonas Holm, Angelo Palumbo och Robin Gidlund träffades på angiven plats och att de ses i anslutning till en vit skåpbil.
14. PM Ingvar Schön (förundersökningsprotokoll s. 921-924) för att bevisa att målsäganden, Robin Gidlund och Angelo Palumbo setts i anslutning till fordonet YSY 767 den 6 maj på olika platser i Sundsvall.
15. Teleförmöning Ewelina Hollström (förundersökningsprotokoll s. 614-623 och 627-628) för att bevisa att Ewelina Hollström den 17 maj kl. 17.15 skrev ett meddelande till Robin Gidlund med innehållet "släpp han" och att de därefter hade en kort konversation om vad som hade hänt, att två ljudfiler skickades till henne från målsägandens telefon kl. 17.35-36 (se ovan punkten 5) samt att en film på målsäganden som återger sekvens från det aktuella brottet återfanns i mobilen (se punkten 4). Huvudparten genomgås i samband med händelse-PM.
16. Teleförmöning Ann-Katrin Holm (förundersökningsprotokoll s. 527-537 samt 552-558) för att bevisa att hon, efter att ha diskuterat målsägandens bortförande med Ewelina Hollström, tar kontakt med Robin Gidlund på snapchat varvid information förs vidare till Gidlund under natten 17-18 maj 2025.
17. Brukaranalys samt redovisning med avseende på bärbar dator i beslag från Robin Gidlund (förundersökningsprotokoll s. 357-365 och 367-369) för att bevisa att Gidlund är brukare av datorn samt att Jonas Holms bankkortsuppgifter använts i datorn under natten mellan 17-18 maj 2025.
18. Pm och översikt över transaktioner på Jonas Holms bankkort (förundersökningsprotokoll s. 925-926) för att bevisa att målsägandens kort synes ha använts under natten mellan den 17 och 18 maj för någon typ av verifikation kopplat till Microsoft store.
19. Brukaranalys för telefonnummer *2944 (förundersökningsprotokoll s. 370-376) för att bevisa att numret brukas av Robin Gidlund.

20. Brukaranalys för telefonnummer *4253 (förundersökningsprotokoll s. 439-445) för att bevisa att numret brukas av Angelo Palumbo.
21. Brukaranalys för telefonnummer *0697 (förundersökningsprotokoll s. 428-432) för att bevisa att numret brukas av Angelo Palumbo.
22. Telefontömning Robin Jonsson (förundersökningsprotokoll s. 457-460, 472-480 samt 482, 484 och 491) för att bevisa att Robin Jonsson i tiden kring den 15 maj 2025 i meddelanden till flertalet olika personer uttryckt att han var illa ute, vilket möjligen kan kopplas till en osämja med Robin Gidlund, att han under brottsdagen hade viss kontakt med Jonas Holm samt även hade dennes reseinformation för aktuell dag avbildad i telefonen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: tre dagar.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Assistentåklagare Isak Hardo

Stämningsansökan

2025-04-04

Sida 1(2)

Handling 348

Ärende AM-165856-24

Handläggare 506A-15

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Hälsinglands tingsrätt

B 2901-24

Häktat mål

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
TINGSRÄTT
HÄLSINGLANDS
TINGSRÄTT
Rottel 8
INKOM: 2025-10-15
MÅLNR: B 989-25
INKOM: 2025-04-08
MÅLNR: B 989-25
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Sven-Gunnar Robin Gidlund (19860725-7832)

Företräds av advokat Hanna Hedlund.

- Anhållen i frånvaro 2024-11-06, Gripen 2024-11-06, Häktad 2024-11-09,

Frigiven 2024-12-19.

- Gripen 2025-01-15, Anhållen 2025-01-16, Häktad 2025-01-19.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 NARKOTIKABROTT

5000-K1384317-24

Robin Gidlund har olovligen innehåft 133,1 gram amfetamin, 14 ml vätska innehållande amfetamin och 75,75 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 6 november 2024 på Flygvägen, Söderhamns kommun.

Narkotikan har i vart fall delvis varit avsedd att säljas.

Robin Gidlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

2 RATTFYLLERI

5000-K1384317-24

Robin Gidlund har kört lastbil efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 6 november 2024 på Söderhamn, Söderhamns kommun.

Robin Gidlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

justerat vid huf

Upplysning

Kostnad för provtagning och/eller analys: 1 300 kronor.

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Robin Gidlund** får förstås delvis erkänna narkotikabrott men förnekar rattfylleri.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Mårtensson Anna** polis om sina iakttagelser av händelsen och av den tilltalade för att bevisa att Gidlund framfört lastbilen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ej telefonförhör.

4 Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 235-237) för att bevisa beslag av narkotika, våg och mobiltelefon från den tilltalade och från LB LLN928 som den tilltalade framfört.
2. Fotografier på och i LB LLN928 (förundersökningsprotokoll s. 46-52) för att bevisa var och hur den tilltalade innehåft angiven narkotika.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. ~~97-99~~, ~~114-115~~) för att bevisa typ och mängd innehavd narkotika. *105-106, 113-115 - justerat vid huf*
4. Promemoria avseende NFC:s analys av beslag 2024-5000-BG139772-1:B (förundersökningsprotokoll s. 41) för att motbevisa den tilltalades invändning om att vägningen av detta beslag varit felaktigt.
5. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 93-94) och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 95-96) för att bevisa att den tilltalade brukat amfetamin i sådan mängd att det under körningen funnits kvar i hans blod.
6. Mobilextraktion och telefonrapport (förundersökningsprotokoll s. 139-146) för att bevisa att den tilltalade, samma dag som innehavet, skickat meddelanden till en kontakt vari han efterfrågat telefonnummer till potentiell köpare av narkotika. Detta för att i sin tur bevisa att den innehavda narkotikan i vart fall delvis varit avsedd att säljas.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1,5 timmar mot bakgrund av att den tilltalad är häktad.