



## PARTER OCH DOMSLUT

Linda Danhall

### Parter

#### Tiltalad

LINDA Maria Danhall, 19750808-8924  
Målsövägen 19, 952 50 Kalix-Nyborg

Offentlig försvarare  
Advokat Jens Arnhof  
Arnhofs Advokatbyrå AB  
Stigmansgatan 10, 952 31 Kalix

#### Åklagare

Kammaråklagare Madeleine Nordvall  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Luleå  
Box 924, 971 28 Luleå

### Domslut

#### Brott som Linda Danhall döms för

Djurplågeri, 2023-08-09 – 2023-08-28, 16 kap 13 § 1 st brottsbalken

#### Påföljd

Villkorlig dom  
40 dagsböter om 400 kr (16 000 kr)

#### Brottsofferfond

Linda Danhall ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

#### Ersättning och återbetalning

Jens Arnhof ska få ersättning av staten med 7 705 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 6 164 kr arbete
- 1 541 kr mervärdesskatt

Linda Danhall ska betala tillbaka 7 705 kr av kostnaderna till staten.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

## YRKANDEN

### Stämningsansökan 2025-10-23, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Linda Danhall ska dömas för djurplågeri enligt 16 kap 13 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 DJURPLÅGERI (5000-K14556-24)

Linda Danhall har utsatt hästen Doris för lidande utan att det fanns godtagbara skäl. Det hände någon gång mellan den 1 juli 2023 och den 28 augusti 2023 på Målsövägen 19, Kalix-Nyborg, Kalix kommun. Linda Danhall har underlåtit att ta hästen Doris till veterinär eller avlivat henne trots tecken på ohälsa såsom kraftig avmagring, buksmärta och trötthet.

Linda Danhall begick gärningen med uppsåt eller av grov oaktsamhet.

## INSTÄLLNING

Linda Danhall har förnekat brott.

## UTREDNING

Linda Danhall har hörts. På begäran av åklagaren har förhör hållits med vittnena Cajsa Lugnet och Camilla Robertsson. Åklagaren har som övrig bevisning åberopat fotografier, handlingar från Länsstyrelsen och behandlingsbevis från veterinär.

Linda Danhall har som övrig bevisning åberopat intyg från Jan-Erik Silverplatz.

## SKÄL

### Ska Linda Danhall dömas för gärningen?

Enligt 16 kap. 13 § brottsbalken döms för djurplågeri den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet genom misshandel, överansträngning eller vanvård eller på annat sätt otillbörligen utsätter djur för lidande. Djurplågeri kan begås inte bara genom handling utan även genom underlåtenhet av någon som har en har en garantställning, dvs. en skyldighet att agera i förhållande till djuret, t.ex. i egenskap av ägare eller skötare.

Inledningsvis är följande utrett. Den 10 augusti 2023 genomförde Länsstyrelsen en djurskyddskontroll hos Linda Danhall efter ett inkommet klagomål. Linda Danhall ägde vid tillfället hästen Doris, som åtalet avser. Det har framkommit att Länsstyrelsens personal bedömde att Doris var kraftigt avmagrad och visade tydliga smärtor från magen och under kontrollen lade sig Doris ner vid tre tillfällen och bedömdes vara allmänpåverkad. Linda Danhall uppmanades av Länsstyrelsens personal att tillkalla veterinär, vilket hon också gjorde. Cajsa Lugnet, som arbetar som veterinär, gjorde en undersökning av Doris den 11 augusti 2023.

Cajsa Lugnet har berättat att Doris vid undersökningen var kraftigt avmagrad och att hon inte hade några fettdepåer kvar på kroppen. Cajsa Lugnet har bedömt att Doris på en hullgradering 1-5 hade lägsta graderingen, dvs. 1. Hon rekommenderade avlivning, men Linda Danhall ville att prova ge Doris annat foder. Cajsa Lugnets bedömning har varit att Doris vid undersökningen hade varit utsatt för lidande under minst några veckor. Linda Danhall fick råd gällande utfordring och en tid för uppföljning skulle bokas in efter två veckor. Efter att det gått några veckor kontaktade Cajsa Lugnet Linda Danhall och Linda Danhall berättade då att Doris självdött några dagar tidigare.

Linda Danhall har uppgett Doris under våren 2023 visade tecken på att hon blivit äldre och de bestämde därför att hon skulle avlivas efter sommaren. Doris hull var normalt under våren och sommaren 2023. Linda Danhall har förklarat att hon reste bort tre veckor under sommaren 2023 och hon hade under den tidsperioden kontakt med Jan-Erik Silverplatz, som tog hand om Doris, i princip varje dag. Hon fick inte höra annat än att det var bra med Doris, men när hon kom hem den 9 augusti 2023 upptäckte hon att Doris var sjuk och avmagrad. Hon vidtog ingen åtgärd eftersom Doris skulle avlivas några dagar senare. Efter veterinärens besök den 11 augusti 2023 avbokade hon tiden för avlivning, eftersom veterinären rekommenderade foderbyte i stället. Eftersom Doris inte blev bättre kontaktade hon Jan-Erik Silverplatz, som avlivade Doris den 28 augusti 2023.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom den skriftliga bevisningen och de fotografier som åklagaren har

presenterat i förening med de uppgifter veterinären Cajsa Lugnet har lämnat under ed samt Linda Danhalls egna uppgifter är det klarlagt att hästen Doris utan att det funnits godtagbara skäl för det har utsatts för lidande på grund av de omständigheter som åklagaren har angett i sin gärningsbeskrivning från i vart fall den 28 juli till den 28 augusti 2023, då hon avlidit. De objektiva förutsättningarna för djurplågeri är uppfyllda.

Frågan är om Linda Danhall har haft uppsåt eller varit grovt oaktsam. Enligt tingsrättens bedömning har det inte framkommit något som tyder på att Linda Danhall medvetet skulle ha utsatt Doris för lidande. Det har dock redan genom Linda Danhalls egna uppgifter framkommit att hon då hon kom tillbaka från sin semester den 9 augusti 2023 såg att Doris var sjuk och avmagrad. Linda Danhall har vid denna tidpunkt inte på eget bevåg sökt veterinärvård eller avlivat Doris, trots att hon då måste ha insett att Doris avmagrande innebar en risk för att hon var utsatt för lidande.

Linda Danhall har som förklaring uppgett att det redan fanns en bokad tid för avlivning några dagar senare. Tingsrätten konstaterar dock att genom de uppgifter som veterinären Cajsa Lugnet lämnat under ed, som tingsrätten inte finner skäl att ifrågasätta, står klart att Linda Danhall vid veterinärbesöket den 11 augusti 2023 till Cajsa Lugnet uppgett att hon ville att Doris skulle prova annat foder, trots veterinärens rekommendation om avlivning. Därmed framstår det också som osannolikt att Linda Danhall hade för avsikt att avliva Doris några dagar senare och att hon avbokade avlivningen med anledning av uppgifterna som veterinären lämnade. Vidare har både Cajsa Lugnet och Camilla Robertsson från Länsstyrelsen förklarat att Linda Danhall i sina kontakter med dem uppgett att Doris självdött i sin hage. Linda Danhalls uppgifter om att hon tog beslut om att avliva Doris och att detta genomfördes av Jan-Erik Silverplatz, som också anges i intyget, framstår mot den bakgrunden som en efterhandskonstruktion.

Tingsrätten konstaterar att de åtgärder i form av ändrad kost som vidtagits efter veterinärbesöket den 11 augusti 2023 uppenbarligen har varit otillräckliga. Trots att Linda Danhall uppmanades att kontakta veterinären efter 14 dagar för återbesök har detta inte skett, och några andra åtgärder har såvitt framkommit inte heller vidtagits för att förhindra att Doris skulle självdö. Vid en

sammantagen bedömning anser tingsrätten att Linda Danhall har varit likgiltig i förhållande till det lidande som Doris utsatts för. Hon ska därför dömas för djurplågeri i enlighet med vad som anges i gärningsbeskrivningen begånget mellan den 9 augusti-28 augusti 2023.

### **Vilken påföljd ska Linda Danhall dömas till?**

Linda Danhall förekommer under två avsnitt i belastningsregistret, men hon är tidigare endast ådömd penningböter för trafikförseelser. Straffvärdet för det djurplågeri som Linda Danhall döms för motsvarar en månads fängelse. Varken brottets art, straffvärde eller återfall talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det saknas skäl att tro att Linda Danhall kommer att begå nya brott. Linda Danhall ska därför dömas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska förenas med böter.

Med hänsyn till brottets allvar bestäms antalet dagsböter till 40. På grund av Linda Danhalls ekonomi bestäms varje dagsbot till 400 kr.

### **Övriga frågor**

Eftersom Linda Danhall döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska hon betala en avgift till Brottsofferfonden.

Försvaren ska tillerkännas begärd ersättning. Eftersom Linda Danhall döms för brottet och med hänsyn till hennes ekonomi ska hon betala tillbaka kostnaden för försvaren till staten.

## **RÄTTEN**

Rådmannen Sara Malmqvist samt nämndemännen Thomas Bergman, Britt Hjort Andersson och Doris Kerttu

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Sara Malmqvist

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Haparanda tingsrätt senast **den 22 april 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Haparanda tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: [www.domstol.se/overklagande-i-brottmal](http://www.domstol.se/overklagande-i-brottmal). I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Haparanda tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Haparanda tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

## Vad händer sedan?

Haparanda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Haparanda tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.