



PARTER OCH DOMSLUT

Kenneth Hannu

Parter

Tilltalad

Per KENNETH Hannu, 19531108-8933
Företagsvägen 3, 953 33 Haparanda

Offentlig försvarare
Advokat Magnus Ericsson
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 112, 971 04 Luleå

Åklagare

Kammaråklagare Rickard Finnberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Domslut

Brott som Kenneth Hannu döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen grovt brott, 2023-07-31 – 2023-11-14, Haparanda stad, 29 a § 2 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024

Påföljd

Fängelse 5 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Kenneth Hannu ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag taget sprängmedel (11 001 kg) förverkas från Kenneth Hannu enligt 31 § lag (2020:903) om brandfarliga och explosiva varor. (Varorna ska destrueras genom försvarsmakten eller annan behörig verksamhetsutövers

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 174
953 24 Haparanda

Besöksadress
Strandgatan 20
Haparanda

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0922-281 00

E-post
haparanda.tingsratt@dom.se

Webb
www.haparandatingsratt.domstol.se. Här hittar du info om
tingsrättens personuppgiftsbehandling.

försorg):

(Polismyndigheten, 2023-5000-BG133142.1 (Sprängmedel - Från den röda containern)

2023-5000-BG133142.2 (Sprängmedel - Från den vita containern)

2023-5000-BG143290.1 (Tändmedel)

2023-5000-BG143290.2 (Sprängmedel (1st)

2023-5000-BG143290.3 (Sprängmedel (10st)

2023-5000-BG143290.4 (Sprängmedel (8st). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Kenneth Hannu ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Magnus Ericsson ska få ersättning av staten med 124 905 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 83 300 kr arbete
- 14 700 kr tidspillan
- 1 924 kr utlägg
- 24 981 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Linus Nordström

Parter

Tilltalad

Carl LINUS Nordström, 19870602-7813
Stavreviksvägen 24, 861 92 Bergeforsen

Offentlig försvarare
Advokat Pontus Sjölund
Advokatfirman Abersten
Box 80, 851 02 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Rickard Finnberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Domslut

Brott som Linus Nordström döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen grovt brott,
2023-07-31 – 2023-11-14, Sverige, 29 a § 2 st lagen (2010:1011) om
brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024

Påföljd

Fängelse 4 år

Häktning m.m.

Linus Nordström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Näringsförbud

Linus Nordström meddelas näringsförbud i 5 år. Förbudet gäller från det att
beslutet inte längre kan överklagas.

Brottsofferfond

Linus Nordström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Pontus Sjölund ska få ersättning av staten med 140 806 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

- 54 350 kr arbete
- 32 487 kr tidsspillan
- 25 808 kr utlägg
- 28 161 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Kenneth Hannu ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen grovt brott enligt 29 a § 2 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, SYNNERLIGEN GROVT BROTT (Kenneth Hannu) (5000-K1380330-23)

Kenneth Hannu har, utan att ha rätt till det, hanterat explosiva varor/sprängmedel med en sammanlagt vikt om 11 001 kilo genom att förvara varorna på Företagsvägen 3, Haparanda stad mellan den 31 juli 2023 och den 14 november 2023.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt då hanteringen avsett en särskilt stor mängd varor av särskilt farlig beskaffenhet. Brottet har vidare varit av särskilt allvarlig art då brister i hanteringen medfört risk för oavsiktlig detonation och risk för stöld. En oavsiktlig detonation hade utsatt allmänheten i Haparanda stad för omfattande ödeläggelse och tillgripna sprängmedel hade vid brottslig användning varit till men för allmänheten i riket.

Kenneth Hannu begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Linus Nordström ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen grovt brott enligt 29 a § 2 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, SYNNERLIGEN GROVT BROTT (Linus Nordström) (5000-K1380330-23)

Linus Nordström har, utan att ha rätt till det, överlåtit explosiva varor/sprängmedel med en sammanlagd vikt om 7 540 kilo till Kenneth Hannu. Det skedde på Företagsvägen 3 i Haparanda eller på annan plats inom riket, Sverige mellan den 31 juli 2023 och den 14 november 2023.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt då hanteringen avsett en särskilt stor mängd varor av särskilt farlig beskaffenhet.

Linus Nordström begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Kenneth Hannu ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Linus Nordström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Näringsförbud

Åklagaren har begärt att Linus Nordström ska meddelas näringsförbud i 5 år och att förbudet ska gälla från det att domen har fått laga kraft.

Förverkande och beslag

Det yrkas att angivet sprängmedel (11 001 kg) förverkas från Kenneth Hannu enligt 31 § lag (2020:903) om brandfarliga och explosiva varor. (Varorna ska destrueras genom försvarsmakten eller annan behörig verksamhetsutövers försorg):

(Polismyndigheten, 2023-5000-BG133142.1 (Sprängmedel - Från den röda containern)

2023-5000-BG133142.2 (Sprängmedel - Från den vita containern)

2023-5000-BG143290.1 (Tändmedel)

2023-5000-BG143290.2 (Sprängmedel (1st)

2023-5000-BG143290.3 (Sprängmedel (10st)

2023-5000-BG143290.4 (Sprängmedel (8st).

INSTÄLLNING

Kenneth Hannu har förnekat brott. Han har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet.

Linus Nordström har förnekat brott. Han har motsatt sig talan om näringsförbud.

UTREDNINGEN

Kenneth Hannu och Linus Nordström har hörts. På begäran av åklagaren har förhör hållits med vittnena Karolina Arvidsson, Rolf Weinander och Erik Birgersson.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat brottsplatsundersökning och bildbilaga, sammanställning av beslag, PM/protokoll angående spårning av sprängmedlens ursprung, underlag angående beställning och leverans av sprängmedel, ansökan/tillstånd att hantera explosiva varor daterad den 18 mars 2016, uppsägning av tillstånd att hantera explosiva varor och nytt tillstånd daterad den 15 december 2022, ansökan om tillstånd att hantera explosiva varor den 30 juni 2023, svar på ansökan om tillstånd att hantera explosiva varor daterad den 28 augusti 2023, ansökan/tillstånd explosiva varor 19 november 2021, utskrift av inspelat samtal samt uppspelning av i hemlighet inspelade samtal, PM angående genomgång av beslagtagen telefon, yttrande från NFC angående explosivvärmeundersökning, yttrande från Länsstyrelsen i Norrbotten angående villkor för hantering av sprängmedel och krav enligt Sevesolagen, yttrande från Myndigheten för samhällsskydd och beredskap angående brister och risker med aktuell hantering samt beslagsprotokoll.

DOMSKÄL

Vad tingsrätten inledningsvis bedömer är utrett

Beslaget på Företagsvägen 3 i Haparanda

Den 14 november 2023 gjorde polis en husrannsakan på Företagsvägen 3 i Haparanda. Husrannsakan ägde rum på grund av att polisen fått in tips om att Kenneth Hannu förvarade sprängmedel på adressen. På adressen finns företaget Bottnia Berg AB, som Kenneth Hannu är ägare och företrädare för. Kenneth Hannu är även folkbokförd på adressen. Vid tidpunkten för husrannsakan befann sig Kenneth Hannu på annan ort.

Utanför byggnaden lokaliserades fyra sprängkistor samt två större containrar. Tre sprängkistor stod bredvid varandra intill infarten till aktuell del av fastigheten. Den fjärde sprängkistan som var något större stod intill fasaden till byggnaden till höger om den vänstra garageporten sett utifrån. Samtliga sprängkistor var låsta och vid undersökningstillfället fanns inga nycklar eller låssmed med förmåga att öppna dem att tillgå.

Till höger om den högra garageporten stod en större röd container med kortsidan mot fasaden och dörrarna utåt mot gårdsplanen. En bit ut på gårdsplanen mellan de två garageportarna stod en vit container samma storlek som den röda.

På bilden nedan från protokoll över brottsplatsundersökning framgår sprängkistornas och containrarnas närmare placering.



Figur 4. Pilar visar placering av dörrar på ovan beskrivna containrar och sprängkista intill husfasad. Rektangel visar tre spräng kistor vid infarten till gårdsplanen deras dörrar vetter åt lastbilen med släp som ses på bilden. (Polisens UAS 2023-11-14).

Den röda containern var stängd och låst med hänglås. Låset sågades upp av polis. Inne i containern fanns diverse olika sprängämnen. Utöver sprängämne anträffades vad som bedömdes efter utseende och storlek vara en sprängkapsel. Det visade sig att denna container innehöll sprängämnen och pentylstubiner med en vikt om 1851,25 kilo. I denna container fanns även cirka 30 kilo miljöpåverkat sprängämne av fabrikatet Fordyn som omhändertogs av Nationella bombskyddet då det inte bedömdes vara hanterings- och transportsäkert.

Även den vita containern var stängd och låst med hänglås, som sågades upp av polis vid husrannsakan. Inne i containern fanns diverse olika sprängämnen. Det visade sig att denna container innehöll 7205,6 kilo sprängämnen. I denna container fanns bl.a. 6 940 kilo av dynamitsprängämnet Eurodyn 2000. I en

annan container fanns vidare Forcit sprängämne tre stycken á 22 kilo, dvs. totalt 66 kilo sprängämnen.

Sprängkistorna som fanns på fastigheten öppnades senare av polis. Sprängkistorna innehöll bl.a. tändmedel, sprängämnen och sprängkapslar med en vikt om 1878,38 kilo.

Sammanlagd vikt på de explosiva varor/sprängmedel som påträffades på Företagsvägen 3 i Haparanda var 11 001 kilo.

I övrigt har framkommit att fastigheten på Företagsvägen 3 i Haparanda ligger i ett industriområde söder om centrala Haparanda. Omgivande bebyggelse består av liknande industribebyggelse som inhyser olika former av verksamheter. Inne i byggnaden på Företagsvägen 3 fanns en stor öppen verkstadsyta där det stod ett stort antal bilar och fordon av olika slag samt sågverk och verktyg.

Stora delar av det beslagtagna explosiva varorna/sprängmedlet har genom godsmärkning kunnat bakspåras till den sista legala köparen. Av det beslagtagna har 500 kilo bakspårats till Kenneth Hannu och Bottnia Berg som sista legala köpare. 7 540 kilo har bakspårats till Sundvalls Berghantering AB som sista legala köpare. Linus Nordström var vid den i åtalet aktuella tidpunkten ägare och ställföreträdare för Sundsvalls Berghantering.

De tilltalades tillstånd enligt lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (LBE)

Av 16 § lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (LBE) framgår att den som hanterar, överför, importerar eller exporterar explosiva varor och den som yrkesmässigt eller i större mängd hanterar brandfarliga varor ska ha tillstånd till det.

Kenneth Hannu ansökte och beviljades den 18 mars 2016 tillstånd att förvärva, förvara och överföra explosiva varor inom Sverige. Tillståndet gällde till den 17 mars 2026 och avsåg förvaring i förrådet på fastigheten Niemis 9:5 i Övertorneå kommun samt överföring från detta förråd till och från arbetsplatser. LBE skärptes den 1 augusti 2021 vilket också innebar att alla tidigare beviljade tillstånd återkallades och nytt tillstånd behövde sökas. Kenneth Hannu sökte nytt tillstånd, men han bedömdes av polis inte vara lämplig att hantera sprängmedel. Övertorneå kommun beviljade trots detta Kenneth Hannu ett tillstånd att förvärva, förvara och överföra explosiva varor inom Sverige från den 13 januari till den 31 juli 2023 och tillståndet avsåg förvaring i förrådet på fastigheten Niemis 9:5 i Övertorneå kommun och överföring från detta förråd till och från arbetsplatser. När Kenneth Hannu sedan ansökte om förlängning av detta tillstånd beslutade Övertorneå kommun vid kommunstyrelsens arbetsutskotts sammanträde den 28 augusti 2023 att ”hänvisa sökande till den kommun som företaget och personen är mantalskriven i.” Det står klart att Kenneth Hannu aldrig haft något tillstånd att förvara explosiva varor på Företagsvägen 3 i Haparanda.

Linus Nordström har godkänts som föreståndare för förvärv, förvaring, överföring och användning av explosiva varor genom beslut av Medelpads Räddningstjänstförbund den 19 november 2021. Han har haft detta tillstånd under den i åtalet aktuella perioden. Han har dock inte haft något tillstånd att överlåta explosiva varor.

De tilltalades berättelser

Kenneth Hannu

Han har arbetat med sprängämnen i 45 år och alltid förvarat dessa som de ska förvaras. Han har alltid haft godkända förråd och godkända bilar för transporter. Efter att han inte längre godkändes för att förvara sprängämnen

ringde en polis till flera återförsäljare och uppmanade dem att inte sälja till honom, trots att han hade tillstånd från Övertorneå kommun. Han fick detta tillstånd för att kunna avsluta ett stort arbete åt Trafikverket i Gällivare.

Han samarbetade med Sundsvalls Berghantering i flera jobb. Samarbetet gick ut på att personal från hans företag Bottnia Berg skulle borra och personal från Sundsvalls Berghantering skulle spränga. Han har så att säga ”köpt sprängmedel i borrhålen”. Bottnia Berg och Sundsvalls Berghantering hade bl.a. planerade arbeten i juli 2023 vid Mårdudden, och Sundsvalls Berghantering hade köpt in sprängmedel för ändamålet. Arbetet hann påbörjas, men blev sedan försenat på grund av väderförhållanden. Efter att han hade kontakt med Linus eller Lucas vid Sundsvalls Berghantering framkom att bolaget inte möjlighet att ta med sig sprängämnen tillbaka till Sundsvall. Det hade förmodligen varit dyrt att forsla bort sprängmedlet. Det var värt cirka 50 kr per kilo. Eftersom företagen snart skulle samarbeta vid ett annat arbete, beslutades att Bottnia Berg skulle bevaka sprängämnena för Sundsvalls Berghanterings räkning. Detta bestämde han tillsammans med sprängarbaser som var på plats. Sprängämnena fördes därför till Företagsvägen 3 i Haparanda, där han hade ett tomt förråd. Under dagtid bevakades sprängämnena av en av hans anställda och under nattetid bevakade han själv sprängämnena då han bor i en husbil i garaget. Förråden var också kameraövervakade och larmade. När han reste bort kom anställda från Sundsvalls Berghantering och bevakade sprängämnena.

Nästa jobb med Sundsvalls Berghantering skulle egentligen ha påbörjats i augusti/september 2023, men det blev försenat och det skulle sedan påbörjas samma dag som polisen genomförde tillslaget. Han hade ibland kontakt med Linus och ibland med Lucas på Sundsvalls Berghantering. Han hade svårt att skilja dom åt. Sundsvalls Berghantering hade ekonomiska problem och ville att han skulle betala två fakturor som var utställda. Han förklarade att han inte

kunde betala för fakturorna då de inte vara riktiga. Han ville att Sundsvalls Berghantering skulle ändra i fakturorna.

Hans bevakning av sprängämnen har inte inneburit någon risk för oavsiktlig detonation. Förråden är godkända för förvaring och han har haft bra bevakning. Risk för stöld var utesluten. Det var inga problem att samförvara sprängämnen och tändmedel eftersom de tändmedel han hade var godkända för att samförvaras.

Det var bestämt sedan tidigare att han skulle bevaka sprängämnen och inget de kom överens om genom telefonsamtalet. Han kanske blandade ihop vad han sa med att han hade ”köpt sprängmedel i borrhålen”.

Linus Nordström

Han ägde bolaget Sundsvalls Berghantering och hans arbetsuppgifter bestod av att planera och kalkylera för arbeten. Under sensommaren 2023 genomfördes ett arbete tillsammans med Bottnia Berg vid Mårdudden. Han var dock inte särskilt involverad i detta eftersom bolaget hade ekonomiska problem och han hade samtidigt privata problem i äktenskapet. Bolaget var i rekonstruktion från augusti till november 2023 och försattes efter egen ansökan i konkurs i december 2023.

Han var den ansvariga föreståndaren för tillståndet, men det var sprängarbasarna på plats vid arbetena som tog beslut om hur mycket sprängämnen som behövdes för de olika jobben och det var sprängarbasarna som skötte beställningarna. Han har nu också förstått att det var en sprängarbas tillsammans med Kenneth Hannu som bestämde att Bottnia Berg skulle bevaka sprängämnen. Beslutet går emot deras interna rutiner. De ska skicka tillbaka överblivet sprängmedel till leverantören. Han har inte sålt några sprängämnen

till Bottnia Berg eller Kenneth Hannu. Han har inte haft någon kännedom om att sprängämnena flyttades till Haparanda.

Vid ett projekt för Boliden vet han att Sundsvalls Bergshantering lånade ett sprängförråd av Bottnia Berg. Han fick då intryckt av att någon ”dynamitgubbe” blivit över, men minns inte vad som hände med detta.

Det är inte han som talar med Kenneth Hannu i det inspelade telefonsamtalet. Den aktuella telefonen är en tjänstetelefon och den aktuella dagen var hans bror och två andra anställda hemma hos honom. Han märkte inte telefonsamtalet. Det måste ha varit hans bror Lucas i telefonsamtalet. Deras röster är väldigt lika. Kenneth Hannu har tidigare tagit fel på honom och hans bror Lucas. Lucas var suppleant i bolagets styrelse och aktiv i bolaget.

Den rättsliga regleringen

Enligt 16 § LBE ska den som hanterar, överför, importerar eller exporterar explosiva varor och den som yrkesmässigt eller i större mängd hanterar brandfarliga varor ha tillstånd till det. Den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet bryter mot detta, kan dömas till ansvar enligt 29 § andra stycket LBE. Om det är fråga om uppsåtligt brott som avser explosiva varor och det är att bedöma som grovt eller synnerligen grovt döms till ansvar enligt 29 a § LBE.

Av 6 § LBE framgår vidare att den som hanterar explosiva varor ska vidta de åtgärder och försiktighetsmått som behövs för att hindra, förebygga och begränsa olyckor och skador på liv, hälsa, miljö eller egendom som kan uppkomma genom explosion orsakad av varorna och för att förhindra obehörigt förfarande med varorna.

I 9 kap. Myndigheten för samhällsskydd och beredskaps föreskrifter om hantering av explosiva varor (MSBFS 2019:1) finns bestämmelser om förvaring av explosiva varor. Av 1 § framgår att explosiva varor ska förvaras i förråd som uppfyller kraven enligt författningen och av 3 § framgår att explosiva varor som tagits ur ett förråd för att användas vid en arbetsplats under en arbetsdag och som inte förbrukats ska återföras till ett förråd omedelbart efter att arbetet avslutats, alternativt bevakas så att obehöriga inte kan komma åt varorna.

När explosiva varor förvaras måste de skyddas så att de inte utgör en fara för omgivningen och är oåtkomliga för obehöriga. Det åstadkoms genom att anordna förvaringen på ett sådant sätt att:

- varorna är skyddade mot yttre påverkan och tillgrepp
- risken för oavsiktlig antändning minimeras
- omgivningen är skyddad om en explosion skulle inträffa i förrådet

(se Hantering av explosiva varor: Handbok till MSB:s föreskrifter MSBFS 2019:1, s. 67).

Enligt 3 § lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor (den s.k. Sevesolagen) tillämpas lagen på verksamheter där farliga ämnen förekommer i mängder som motsvarar eller överstiger de mängder som regeringen föreskriver. Syftet med Sevesolagen är att förebygga allvarliga kemikalieolyckor och att begränsa följderna av sådana olyckor för människors hälsa och miljön (1 § Sevesolagen). Det finns två kravnivåer för Seveso-anläggningar, en lägre och en högre. Hantering av 10 ton sprängmedel omfattas av den lägre kravnivån i lagstiftningen.

Verksamheter som hanterar farliga ämnen i mängder över den lägre kravnivån ska bl.a. anmäla detta till Länsstyrelsen eller lämnat motsvarande information vid tillståndsansökan, verksamheterna ska ha utarbetat ett handlingsprogram som ska genomföras via ett säkerhetsledningssystem och handlingsprogrammet

ska skickas till Länsstyrelsen. Vidare ska allmänheten informeras om verksamhetens risker och informationen ska finnas tillgänglig på kommunens webbplats.

Tingsrättens bedömning

Beviskravet i brottmål är högt ställt. Genom den utredning som lagts fram ska det vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått brott enligt den gärningsbeskrivning som omfattas av åtalet. Detta kan också beskrivas som att det ska vara i praktiken uteslutet att det gått till på något annat sätt än det åklagaren angett i sin gärningsbeskrivning. Det är åklagaren som har bevisbördan och kvarstående oklarheter ska bedömas till förmån för den tilltalade.

Tingsrätten kommer inledningsvis ta ställning till åtalet mot Linus Nordström. Denna bedömning har dock även viss bäring beträffande åtalet mot Kenneth Hannu, som tingsrätten därefter kommer bedöma.

Linus Nordström

Det är klarlagt att av de explosiva varor/sprängmedel som påträffats på Företagsvägen 3 i Haparanda var Sundsvalls Berghantering sista legala köpare av 7 540 kilo. Som framgått ovan var Linus Nordström ägare och ställföreträdare för bolaget vid den i åtalet aktuella tidpunkten. Förutom dessa omständigheter består bevisningen mot Linus Nordström i huvudsak av ett inom ramen för hemlig telefonavlyssning inspelat telefonsamtal från den 15 november 2023, dvs. dagen efter tillslaget mot Företagsvägen 3 i Haparanda, mellan Kenneth Hannu och vad åklagaren påstått är Linus Nordström.

I telefonsamtalet, där det är ostridigt att Kenneth Hannu varit av uppfattningen att han pratat med Linus Nordström, och han har också benämnt den han pratat

med som "Linus" berättar Kenneth Hannu bl.a. om tillslaget av sprängämnen hemma hos honom, varav personen han pratar med svarar att "det är ganska obra". Kenneth Hannu säger vidare att han inte behöver tillstånd för att förvara dynamiten och att "du mister ju alla papper om det kommer fram att jag köpt dynamiten av dig" varav den andra personen svarar "jajaja, det får inte komma fram". Kenneth Hannu nämner också att han "köpte rätt så mycket av dig".

I övrigt framgår, enligt tingsrätten, i telefonsamtalet en diskussion om vad parterna ska säga till polisen om det beslagtagna sprängmedlet. Det är också tydligt av samtalet att Kenneth Hannu har köpt explosiva varor/sprängmedel av den personen han har samtalet med. Telefonnumret som Kenneth Hannu ringde till tillhörde vid tidpunkten Sundsvalls Berghantering AB och utifrån kontexten i samtalet, där parterna också diskuterar den företagsrekonstruktion som bolaget befann sig i vid tidpunkten, menar tingsrätten att det är utrett att Kenneth Hannu köpt sprängmedlet i fråga av personen på Sundsvalls Berghantering AB som han hade samtalet med.

Frågan är därefter om åklagaren bevisat att det var Linus Nordström som Kenneth Hannu pratade med i telefonsamtalet, vilket Linus Nordström förnekat. Mobiltelefonen med det aktuella telefonnumret togs i beslag i samband med husrannsakan i Linus Nordströms bostad på Stavreviksvägen 24 i Timrå kommun den 22 november 2023. Under samtalet med Kenneth Hannu släppte telefonen ifrån sig platsdata i form av koordinater och aktuella koordinater var adressen för ett bostadshus på Stavreviksvägen 24, dvs. Linus Nordströms hemadress. Ungefär åtta sekunder in i samtalet säger Kenneth Hannu vidare "Hördu Linus". Om det vore någon annan än Linus Nordström som Kenneth Hannu pratade med borde personen rimligtvis ha reagerat på detta. Tingsrätten bedömer sammanfattningsvis att bevisningen är sådan att det står klart att den som pratade med Kenneth Hannu vid tillfället var Linus Nordström.

Linus Nordström var vid tidpunkten visserligen godkänd som föreståndare för förvärv, förvaring, överföring och användning av explosiva varor vid tidpunkten. Han har dock inte haft rätt att överlåta explosiva varor/sprängmedel på sätt som skett, vilket han varit medveten om. Stora delar av det beslagtagna explosiva varorna/sprängmedlet som Sundsvalls Berghantering var sista legala köpare av levererades i juli 2023 till Mårdudden. Av utredningen har inte framkommit när överlåtelsen av de explosiva varorna/sprängmedlet ägde rum, men Kenneth Hannu har i flera förhör under förundersökningen berättat om hur sprängmedlet anlände till Haparanda någon gång under augusti–september 2023. Tingsrätten anser att det i vart fall står klart att överlåtelsen ägde rum någon gång under perioden 31 juli–14 november 2023. Att Linus Nordström med uppsåt överlätit de explosiva varorna framstår som uppenbart, inte minst mot bakgrund av telefonsamtalet med Kenneth Hannu. Det finns inte skäl att ifrågasätta att Linus Nordström inte varit medveten om exakta mängderna som överlåtits, men tingsrätten bedömer att han måste ha förstått att det rört sig om mycket stora mängder. Linus Nordström ska därför dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor i enlighet med gärningsbeskrivningen. Tingsrätten återkommer till rubriceringsfrågan.

Kenneth Hannu

Det är i målet klarlagt att Kenneth Hannu, i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning, hanterat explosiva varor/sprängmedel med en sammanlagt vikt om 11 001 kilo på Företagsvägen 3 i Haparanda. Tingsrätten konstaterar vidare att det står klart att Kenneth Hannu inte haft något tillstånd att hantera explosiva varor i Haparanda, vilket Kenneth Hannu också känt till, och det har därmed skett utan tillstånd. Frågan som tingsrätten ska ta ställning till inledningsvis är om Kenneth Hannu förvarat de aktuella varorna eller om han, som han gjort gällande, endast bevakat dessa för Sundsvalls Berghanterings räkning.

Som ovan konstaterats bedömer tingsrätten att det är utrett att Kenneth Hannu och Linus Nordström den 15 november 2023, dvs. dagen efter husrannsakan på Företagsvägen 3, hade ett samtal om bl.a. tillslaget hemma hos honom. För tingsrätten är det ytterst tydligt att parterna i samtalet kommer överens om att de till polisen ska säga att Kenneth Hannu endast "vaktade dynamiten" i avvaktan på nästa jobb som de skulle göra tillsammans. Vidare framgår som ovan konstaterats att Kenneth Hannu köpt delar av sprängmedlet som beslagtogs på Företagsvägen 3 av Linus Nordström. Att Kenneth Hannu endast skulle bevaka de explosiva varorna för Sundsvalls Bergshanterings räkning är alltså enligt tingsrättens bedömning motbevisat av det aktuella telefonsamtalet.

Tingsrätten bedömer alltså att Kenneth Hannu har, utan att ha rätt till det, hanterat explosiva varor/sprängmedel med en sammanlagt vikt om 11 001 kilo genom att förvara varorna på Företagsvägen 3 i Haparanda. Utifrån utredningen står det klart att det skett under tidsperioden den 31 juli 2023 och den 14 november 2023, då husrannsakan genomfördes. Kenneth Hannu har varit medveten om att de explosiva varorna/sprängmedlet funnits på fastigheten och han har också känt till att han inte haft något tillstånd att förvara explosiva varor/sprängmedel på platsen. Han har därmed begått gärningen med uppsåt. Kenneth Hannu ska därför dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor i enlighet med gärningsbeskrivningen. Tingsrätten återkommer till rubriceringsfrågan.

Rubricering

Vid bedömningen av om ett brott mot LBE ska bedömas som grovt ska det enligt 29 a § LBE särskilt beaktas om

1) varan med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet,

- 2) hanteringen, överföringen, importen eller exporten har avsett flera varor eller en stor mängd av en vara,
- 3) hanteringen eller överföringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och
- 4) eller gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Vid bedömningen av om brottet är synnerligen grovt ska det särskilt beaktas om hanteringen, överföringen, importen eller exporten har avsett ett stort antal varor eller en särskilt stor mängd av en vara eller flera varor av särskilt farlig beskaffenhet eller en stor mängd av en vara av särskilt farlig beskaffenhet. Frågan om ett brott mot tillståndsplikten ska bedömas som synnerligen grovt ska avgöras med beaktande av samtliga omständigheter vid brottet.

Av förarbetena framgår att handgranater, minor och bomber som lätt kan fås att detonera är typexempel på varor av särskilt farlig beskaffenhet. Hänvisningen till varans effekt innebär att även andra varor med hög sprängkraft, exempelvis dynamitsprängämne, kan utgöra varor av särskilt farlig beskaffenhet. Vid bedömningen av en varas sprängkraft är förutom typen av sprängämne också mängden sprängämne av relevans. Detta innebär att ett och samma sprängämne, beroende på mängden, i vissa fall kan anses ha hög sprängkraft och i andra fall inte. Är sprängämnet sådant att det behövs en stor mängd av det för att uppnå hög sprängkraft kan det emellertid inte anses utgöra en explosiv vara av särskilt farlig beskaffenhet enligt den nu aktuella kvalifikationsgrunden. Föreligger en stor mängd av en sådan vara kan brottet i stället vara att bedöma som grovt (prop. 2019/20:200 s. 84-85). Vad som i sig utgör en särskilt stor mängd av en vara anges inte i lagtext eller förarbeten.

Högsta domstolen har inte prövat frågan kring rubriceringen av brott mot LBE som synnerligen grovt avseende dynamitsprängämnen. Det finns ett antal orefererade avgöranden från hovrätterna beträffande den aktuella frågan (se

t.ex. Svea hovrätts dom den 18 december 2023 i mål nr B 13007-23 och Svea hovrätts dom den 19 november 2020 i mål nr B 10118-20). Det kan anmärkas att hanteringen av sådana extremt stora mängder det har varit fråga om i det här målet inte tidigare har prövats.

Kenneth Hannu döms för att ha hanterat 11 001 kilo sprängmedel medan Linus Nordströms hantering avser 7 540 kilo. De tilltalade har förklarat att dessa mängder inte är särskilt stora när det gäller att spränga berg, och mängderna kan användas under någon dag. Tingsrätten konstaterar dock att med hänsyn till att hanteringen varit illegal kan inte bergsprängning ge riktvärden för vad som är en större mängd sprängmedel. Av uppgifterna som polisen och bombteknikern Erik Birgersson lämnat har framgått att en termosbomb består av ungefär 1-2 kilo dynamitsprängämne och vid sprängningar av hela fasader som skett bl.a. i Uppsala och Linköping bedömer han att cirka 8-15 kilo dynamitsprängämne använts. Uppgifterna som Erik Birgersson lämnat visar att redan en detonation av ett par kilo dynamitsprängämne innebär fara för stor förstörelse och livsfara för människor i närheten. De i målet aktuella mängderna dynamit skulle därmed räcka till ett mycket stort antal sprängningar om de kom i orätta händer. Även om dynamitsprängämne normalt används för civila sprängarbeten så kan det alltså få förödande konsekvenser om det används på fel sätt.

Tingsrätten anser att de mängderna som Kenneth Hannu och Linus Nordström döms för att hanterat, 11 001 kilo respektive 7 540 kilo, är en särskilt stor mängd sprängämnen. Det rör sig dessutom om dynamitssprängämne som, såsom ovan konstaterats, i sig är konstruerat så att även en liten mängd relativt enkelt kan orsaka stora skador. Brottet ska redan av denna anledning bedömas som synnerligen grovt.

Vad gäller Kenneth Hannu ska även vägas in vad som framkommit om sättet han har förvarat dessa explosiva varor/sprängmedel. Av MSB:s yttrande och uppgifterna som Rolf Weinander lämnat framgår att förvaringen på flera punkter inte uppfyllt lagstiftningens krav. De aktuella sprängämnen och tillhörande tändmedel har bedömts vara av begärlighetsgrad A, dvs. mycket stöldbegärliga, och förvaring av sprängmedel i vanliga fraktcontainrar med hänglås har därför inneburit en grov avvikelse från kravet på inbrottsskydd (9 kap. 17 § MSBFS 2019:1). Vidare har sprängämne och tändmedel blandats i samma förråd och dessa får inte förvaras tillsammans, utan sprängkapslar ska förvaras åtskilt från sprängämne, krut och ammunition (9 kap. 15 § MSBFS 2019:1). Vidare har framkommit brandskyddet varit bristande (9 kap. 25 § MSBFS 2019:1), åskskydd har saknats (9 kap. 27 § MSBFS 2019:1) och förvaringen har inte följt reglerna om att förråd för explosiva varor ska vara placerade på ett visst avstånd från skyddsobjekt i omgivningen i syfte att skydda liv, hälsa och egendom (9 kap. 16 § MSBFS 2019:1).

Av yttrandet har framkommit att det visserligen inte är sannolikt att en stor olycka skulle inträffa, eftersom de explosiva varorna inte kan självantända. Det har dock framkommit att "Worst-case"-scenariot i detta fall har varit en samtidig detonation av drygt 10 000 kilo sprängämnen, vilket skulle få oöverblickbara konsekvenser om det inträffade på platsen som de varit förvarade. Även om sprängämnet skulle detonera i två eller tre explosioner skulle det orsaka förödande skador i området. I yttrandet har framkommit att eftersom det förvarades stora mängder sprängämnen blandat med tändmedel i den stora sprängkistan, har olycksrisken bedömts som förhöjd då initiering av en enskild sprängkapsel i värsta fall kan orsaka en detonation av allt sprängmedel i förrådet plus de två fraktcontainrarna då de står på så korta avstånd från varandra.

I yttrandet och genom uppgifterna från Rolf Weinader har dock framkommit att den största faran med förvaringen bedöms varit risken för tillgrepp av sprängämne med hänvisning till att mer än 9 000 kg sprängämne förvarades i enkla plåtcontainrar låsta med endast hänglås, vilka på kort tid hade kunnat sågas upp med handverktyg, inte minst med hänsyn till att containrarna var placerade på en från flera håll insynsskyddad plats med en öppen tillfartsväg även för större fordon. Även om Kenneth Hannu har gjort gällande att han eller hans anställda bevakat sprängämnena, har framkommit att de lämnat platsen för att t.ex. köpa mat och det har inte varit fråga om en ständig uppsikt. Inte heller larmet som varit kopplat till Kenneth Hannus telefon har enligt tingsrätten, med beaktande av de brister som framkommit ovan, kunnat förhindra ett tillgrepp. Det har därför funnits en allvarlig risk för tillgrepp av mycket stora mängder sprängämne under den tid som dessa förvarats i fraktcontainrarna på platsen. En sådan mängd sprängämne i orätta händer hade kunnat få mycket allvarliga konsekvenser för samhället om de använts på fel sätt.

Även yttrandet från NFC och uppgifterna från Karolina Arvidson ger stöd för att en oavsiktlig detonation hade kunnat leda till katastrofala följder. Vid en detonation av cirka 10 ton sprängämne har bedömts att förråden samt deras omedelbara omgivning (byggnader och fordon) skulle totalförstöras och det även skulle finnas risk för betydande skador på byggnader i närområdet. Vidare har bedömts att människor i närheten skulle riskera allvarliga och livshotande skador, exempelvis lungskador, amputationsskador, brännskador och kastskador samt att material i närheten av detonationen, såsom byggnadsmaterial, skulle kastas iväg som splitter. Det är enligt uppgifterna i yttrandet normalt sett risken för splitter som är dimensionerande för riskområdet. Enligt Försvarsmaktens reglemente "Verksamhetssäkerhet – spräng- och tändmedel" (2023) är riskavståndet för laddningar på över 15 kilo sprängämne 1000 meter avseende metallsplitter. Karolina Arvidson har bedömt

att ett riskområde för de nu aktuella mängderna sprängämnena inte skulle överstigit 2 000 meter.

Kenneth Hannu har vidare förvarat över 10 ton spräng- och tändmedel på adressen och mängden är därmed sådan att den har omfattats av Sevesolagstiftningen på den lägre kravnivån. Kenneth Hannu har som ovan nämnts inte ansökt om sådant tillstånd och utifrån hur och på vilken plats förvaringen har skett är det utifrån yttrandena i målet och uppgifterna från vittnena uppenbart att han inte skulle erhållit ett sådant tillstånd.

Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten att åklagaren visat att brottet har varit av särskilt allvarlig art på grund av bristerna ovan och de risker som förvaringen inneburit. Brottet ska alltså även på denna grund bedömas som synnerligen grovt brott.

Påföljd

Kenneth Hannu

Kenneth Hannu förekommer under 19 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 15 februari 2024 av Hovrätten för Övre Norrland för skattebrott och överträdelse av näringsförbud till fängelse sex månader, efter att han överklagat Haparanda tingsrätts fällande dom, som meddelades den 10 maj 2023. Hovrättens dom är överklagad.

Brottet som Kenneth Hannu nu ska dömas för utgör ny brottslighet i förhållande till den ovan nämnda domen. Minimistrafvet för synnerligen grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor var vid den aktuella tidpunkten fyra års fängelse. Samhällsfarligheten av det som Kenneth Hannu gjort sig skyldig till i fråga om hantering av explosiva varor är så pass betydande att den inte tillräckligt beaktats genom brottets rubricering. Det finns

alltså ett restvärde som bör få genomslag vid bedömningen av straffvärdet. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för gärningen som Kenneth Hannu ska dömas för uppgår till knappt sex års fängelse.

Kenneth Hannu är 70 år. Hans ålder bör beaktas vid straffmätningen (se NJA 2017 s. 138). Det har inte framkommit att hans hälsotillstånd avviker särskilt från vad som kan anses förväntat utifrån hans ålder. Straffmätningens värde får anses uppgå till fängelse fem år. Med hänsyn till det höga straffvärdet är annan påföljd än fängelse utesluten. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till fem år.

Linus Nordström

Linus Nordström förekommer under två avsnitt i belastningsregistret avseende godkända förelägganden av ordningsbot.

Minimistraflet för synnerligen grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor var vid den aktuella tidpunkten fyra års fängelse. Det uppsåt som ligger Kenneth Hannu till last i fråga om de för gärningen försvårande omständigheterna motsvarar inte fullt ut det som kan tillskrivas Linus Nordström. Linus Nordström kan inte läggas till last de stora bristerna i förvaringen och riskerna som detta medfört.

Straffvärdet av Linus Nordströms brottslighet är därför lägre och motsvarar enligt tingsrätten straffminimum för synnerligen grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor vid den aktuella tidpunkten, dvs. fängelse i fyra år.

Linus Nordströms företag försattes i konkurs i december 2023. Det har inte framkommit att Linus Nordström följd av näringsförbudet drabbas av några svårigheter som ska beaktas vid påföljdsbestämningen, och det finns inte i

övrigt några omständigheter som gör att straffvärdet ska frångås vid straffmätningen. Med hänsyn till det höga straffvärdet är annan påföljd än fängelse utesluten. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till fyra år.

Häktning

Kenneth Hannu

För brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen grovt brott, är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas i form av risk för att han dels på fri fot avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff, dels fortsätter sin brottsliga verksamhet. Kenneth Hannu ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Linus Nordström

För brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen grovt brott, är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas i form av risk för att han dels på fri fot avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff, dels fortsätter sin brottsliga verksamhet. Linus Nordström ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Talan om näringsförbud

Genom brottsligheten har Linus Nordström grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamheten. Eftersom det lägsta föreskrivna straffet för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen grovt brott, överstiger fängelse i sex månader ska näringsförbud anses påkallat ur allmän synpunkt, om inte särskilda skäl talar emot det. Några sådana skäl har inte framkommit. Linus Nordström ska alltså meddelas näringsförbud.

När näringsförbudets längd ska bestämmas måste en avvägning mellan olika intressen göras. Förbudstidens längd bör avgöras med hänsyn till samtliga relevanta omständigheter i det enskilda fallet. Oegentligheternas omfattning och karaktär samt den skada som de orsakat eller varit ägnade att orsaka bör ges stor betydelse. Detsamma gäller den inställning som näringsidkaren har visat. Omständigheter som talar i skärpande riktning är om näringsidkaren har visat sig helt likgiltig för de regler som gäller för näringsverksamheten eller om han eller hon medvetet har utnyttjat verksamheten för att begå brott. När brottsligheten utgör grunden för näringsförbudet får brottslighetens straffvärde således i allmänhet anses återspegla hur allvarligt åsidosättandet i näringsverksamheten är. I linje med detta bör bedömningen av förbudstidens längd i regel kunna ta sin utgångspunkt i straffvärdet för den förbudsgrundande brottsligheten. Ju högre straffvärdet är, desto längre förbudstid finns det typiskt sett anledning att fastställa (se rättsfallet NJA 2023 s. 731). Med hänsyn till den brottslighet som Linus Nordström har gjort sig skyldig till bedömer tingsrätten att näringsförbudets längd ska bestämmas till fem år.

Övriga frågor

Det särskilda yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Åklagaren har yttrat sig över försvararnas kostnadsräkningar och inte haft något att erinra. Tingsrätten bedömer att de begärda ersättningarna är skäliga. Eftersom de tilltalade döms till ett längre fängelsestraff ska kostnaderna för försvararna stanna på staten.

Den som döms för ett brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan ska åläggas att betala en avgift på 1 000 kr enligt lagen om brottsofferfond.

RÄTTEN

Rådmannen Sara Malmqvist samt nämndemännen Elisabet Liljebäck, Bertil Sandström och Erja Savaloja

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Sara Malmqvist

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Haparanda tingsrätt senast **den 10 maj 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Haparanda tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Haparanda tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Haparanda tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Haparanda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Haparanda tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.