



Beslut om rättelse

Av förbiseende har den del av domskälen som rör ersättning för sveda och värk fallit bort ur det slutliga domsdokumentet. Detta ska stå på s. 20 efter andra stycket under rubriken "Skadestånd", se tingsrättens bedömning. Beslutet om rättelse kan överklagas senast den 11 januari 2023. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Ansvarig för beslutet

Tingsfiskalen Kim Dohm-Hansen

Digitalt signerad av

tingsfiskalen Kim Dohm-Hansen

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 135
281 22 HÄSSELHOLM HÄSSELHOLM

Besöksadress

Tingshusgatan 3

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon

0451-487 00

E-post

hasselholms.tingsratt@dom.se

Webb

www.hasselholmstingsratt.domstol.se



PARTER OCH DOMSLUT

Per Borbjerg

Parter

Tilltalad

Per Borbjerg, 19491104-4339
Östra Järnvägsgatan 28 B Lgh 1002, 283 41 Osby

Offentlig försvarare
Advokat Elias Palm
Amber Advokater i Hässelholm och Älmhult KB
Västra Vallgatan 38, 291 31 Kristianstad

Åklagare

Assistentåklagare Linda Oreskovic
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

1. TAGHREED Sami Abdulkareem Al-Zuhairi
2. FRANCISCO Javier Negrete Medina

Målsägandebiträde
Advokat Niklas Mandelholm
Mandelholms Advokatbyrå AB
Hedentorpsvägen 8, 291 59 Kristianstad

3. TOVE Caroline Tufvesson

Målsägandebiträde
Advokat Niklas Mandelholm
Mandelholms Advokatbyrå AB
Hedentorpsvägen 8, 291 59 Kristianstad

4. Länsförsäkringar Göinge - Kristianstad, 537000-2320
Box 133, 291 22 Kristianstad

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 135
281 22 HÄSSELHOLM

Besöksadress
Tingshusgatan 3
HÄSSELHOLM

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0451-487 00

E-post
hasselholms.tingsratt@dom.se
Webb
www.hasselholmstingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Per Borbjerg döms för

Försök till grov misshandel, 2023-08-20, Osby kommun, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ofredande, 2023-05-26 till 2023-05-27, Osby kommun, 4 kap 7 § brottsbalken

Ofredande, 2023-08-06 till 2023-08-20, Osby kommun, 4 kap 7 § brottsbalken

Ofredande (antal brott: 2), 2023-08-15, Osby kommun, 4 kap 7 § brottsbalken

Ofredande, 2023-08-20, Osby kommun, 4 kap 7 § brottsbalken

Skadegörelse, 2023-08-20, Osby kommun, 12 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Skyddstillsyn

Övervakare utses av frivården.

Rapporterade lagrum

Brott har begåtts under påverkan av allvarlig psykisk störning (30 kap 6 § brottsbalken).

Skadestånd

Per Borbjerg ska betala skadestånd till Taghreed Al-Zuhairi med 3 438 kr. Beloppet avser ersättning för självrisk och ej ersatt kostnad för nya däck. Per Borbjerg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2023.

Per Borbjerg ska betala skadestånd till Länsförsäkringar Göinge - Kristianstad med 5 394 kr.

Beloppet avser ersättning för bärgningskostnad och nya däck. Per Borbjerg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2023.

Per Borbjerg ska betala skadestånd till Francisco Negrete Medina med 30 000 kr. Per Borbjerg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2023.

Per Borbjerg ska betala skadestånd till Tove Tufvesson med 10 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Per Borbjerg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2023.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv och batongliknande föremål förverkas från Per Borbjerg.

Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2023-5000 BG94474.2 och 2023-5000 BG94474.3).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Per Borbjerg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Elias Palm ska få ersättning av staten med 124 780 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 71 297 kr arbete
- 24 975 kr tidspillan
- 3 552 kr utlägg
- 24 956 kr mervärdesskatt

Niklas Mandelholm ska få ersättning av staten med 41 101 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 27 675 kr arbete
- 4 725 kr tidspillan
- 481 kr utlägg
- 8 220 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Det tidigare målsägandebiträdet Peter Olofsson ska få ersättning av staten med 8 403 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 3 690 kr arbete
- 2 700 kr tidspillan
- 333 kr utlägg
- 1 680 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Per Borbjerg ska dömas för försök till grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL GROV MISSHANDEL (5000-K1028002-23)

Per Borbjerg har försökt skada Francisco Negrete Medina genom att försöka hugga honom i överkroppen med en kniv och slå honom med ett batongliknande föremål. Det hände den 20 augusti 2023 på Östra Järnvägsgränd i Osby, Osby kommun.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom målsäganden lyckades avvärja den tilltalade och därigenom avstyra angreppet.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom agerandet har varit särskilt hänsynslöst då den tilltalade försökt angripa målsäganden bakifrån och använt sig av en kniv samt ett batongliknande föremål, vilka hade kunnat orsaka målsäganden livshotande skador.

Per Borbjerg begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MISSHANDEL

Per Borbjerg har, på tid och plats angiven ovan, slagit Francisco Negrete Medina med ett batongliknande föremål på handen. Francisco orsakades smärta, svullnad och rodnad.

Per Borbjerg begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Per Borbjerg ska dömas för ofredande (antal brott: 5) enligt 4 kap 7 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 OFREDANDE (5000-K1023996-23)

Per Borbjerg har skickat brev till Tove Tuvfesson där han kommenterat bland annat hennes utseende. Det hände någon gång mellan den 26 maj 2023 och den 27 maj 2023 på Östra Järnvägsgatan i Osby, Osby kommun. Gärningen kunde förväntas kränka Tove Tufvessons frid på ett kännbart sätt.

Per Borbjerg begick gärningen med uppsåt.

2.2 OFREDANDE (5000-K1023996-23)

Per Borbjerg har skickat SMS till Tove Tuvfesson där han kommenterat bland annat hennes utseende. Det hände den 15 augusti 2023 på Östra Järnvägsgatan i Osby, Osby kommun. Gärningen kunde förväntas kränka Tove Tufvessons frid på ett kännbart sätt.

Per Borbjerg begick gärningen med uppsåt.

2.3 OFREDANDE (5000-K1023996-23)

Per Borbjerg har ringt till Tove Tufvesson. Det hände den 15 augusti 2023 på Östra Järnvägsgatan i Osby, Osby kommun. Gärningen kunde förväntas kränka Tove Tufvessons frid på ett kännbart sätt.

Per Borbjerg begick gärningen med uppsåt.

2.4 OFREDANDE (5000-K1023996-23)

Per Borbjerg har lämnat en påse med gardiner/gardintillbehör utanför Tove Tufvessons ytterdörr och ett brev innehållandes bland annat en mobiltelefon i hennes brevlåda. Det hände någon gång mellan den 6 och 20 augusti 2023 på Östra Järnvägsgatan i Osby, Osby kommun. Gärningen kunde förväntas kränka Tove Tufvessons frid på ett kännbart sätt.

Per Borbjerg begick gärningen med uppsåt.

2.5 OFREDANDE (5000-K1023996-23)

Per Borbjerg har lämnat en påse innehållandes bland annat en chokladask, pärlsmücken, skrivarpapper och en datormusmatta utanför Toves ytterdörr. Det hände den 20 augusti 2023 på Östra Järnvägsgatan i Osby, Osby kommun. Gärningen kunde förväntas kränka Tove Tufvessons frid på ett kännbart sätt.

Per Borbjerg begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Per Borbjerg ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 SKAdegörelse (5000-K1027092-23)

Per Borbjerg har punkterat däckerna på en personbil så att det blev skador för 8 832 kronor. Det hände den 20 augusti 2023 på Östra Järnvägsgränd i Osby, Osby kommun. Egendomen tillhörde Taghreed Al-Zuhairi.

Per Borbjerg begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Tove Tufvesson har begärt att Per Borbjerg ska betala skadestånd med 36 200 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 25 000 kr och ersättning för sveda och värk med 11 200 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 augusti 2023.

Taghreed Al-Zuhairi har begärt att Per Borbjerg ska betala skadestånd med 3 438 kr.

Beloppet avser ersättning för självrisk och ej ersatt kostnad för nya däck. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 augusti 2023.

Länsförsäkringar Götaland - Kristianstad har begärt att Per Borbjerg ska betala skadestånd med 5 394 kr.

Beloppet avser ersättning för bärgningskostnad och nya däck. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 augusti 2023.

Francisco Negrete Medina har begärt att Per Borbjerg ska betala skadestånd med 32 800 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 30 000 och ersättning för sveda och värk med 2 800 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 augusti 2023.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen kniv och batongliknande föremål förverkas från

Per Borbjerg. (Polismyndigheten, 2023-5000 BG94474.2 och 2023-5000 BG94474.3).

INSTÄLLNING

Per Borbjerg har på grund av bristande minnesbilder varken kunnat erkänna eller förneka försök till grov misshandel, men har gjort gällande att han ska gå fri från ansvar på grund av nödvärn. Detsamma gäller för åklagarens andrahandsyrkande om misshandel. Han har bestritt Fransisco Medinas skadeståndsyrkande men vitsordat sättet att beräkna ränta. Han har med hänvisning till inställningen i skuldfrågan inte kunnat avge någon inställning till åklagarens yrkande om förverkande.

Per Borbjerg har bekräftat att han skickat det brev som anges i åtalpunkten 2.1, att han ringt till Tove Tufvesson i enlighet med åtalpunkten 2.3 och att han lämnat påsarna som avses i åtalpunkterna 2.4 och 2.5. Han har inte kunnat minnas att han skickat sms:et i åtalpunkten 2.2, men har uppgett att han inte ifrågasätter att det är han som skickat det. Han har bestritt ansvar för samtliga ofredandebrott på den grund att han saknat uppsåt. Han har bestritt Tove Tufvessons skadeståndsyrkande men vitsordat sättet att beräkna ränta.

Per Borbjerg har erkänt skadegörelse och medgett Taghreed Al-Zuhairis och Länsförsäkringars skadeståndsyrkanden.

UTREDNINGEN

Per Borbjerg har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med Tove Tufvesson, Fransisco Medina, Emma Larsson och Georgiana Schiopu och barnförhör med Alexandra Dimache har spelats upp.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, fotografier, en PM upprättat av polisen Marcus Hofvander gällande Fransisco Medinas skador, en film från skadegörelsen samt faktura och kvitto.

Tove Tufvesson och Fransisco Medina har åberopat samma bevisning som åklagaren.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Bakgrund

Inledningsvis är följande utrett. Vid tiden för de aktuella händelserna bodde Per Borbjerg och Tove Tufvesson på samma gård i ett område med flerfamiljshus. De bodde i portarna bredvid varandra. I samma port som Per Borbjerg bodde Georgiana Schiopu och hennes dotter, Alexandra Dimache. Tove Tufvesson har en dotter tillsammans med Fransisco Medina, men de är inte ett par och bor inte ihop.

Tove Tufvesson och Per Borbjerg kom första gången i kontakt med varandra genom vittnet Emma Larsson. Emma Larsson skulle städa hemma hos Per Borbjerg och frågade Tove Tufvesson om hon kunde hjälpa till. De tre träffade på varandra på gården och Emma Larsson presenterade Tove Tufvesson för Per Borbjerg. Tove Tufvesson var då nyinflyttad.

Något senare, den 26 eller 27 maj 2023, skickade Per Borbjerg ett brev till Tove Tufvesson. Den 15 augusti 2023 ringde han till henne kl. 19:46 och skickade ett sms till henne kl. 21.25. I augusti lämnade han vid två tillfällen påsar med olika vardagliga föremål utanför hennes dörr. Den sista påsen lämnades den 20 augusti 2023. Denna dag var Francisco Medina hos Tove Tufvesson för att hämta dottern.

Natten till den 20 augusti 2023 punkterade Per Borbjerg även däckerna på Taghreed Al-Zuhairis bil.

Åtalet för ofredande

Brevet som Per Borbjerg skickade till Tove Tufvesson i maj 2023 är till sitt innehåll kränkande. I brevet ifrågasätts bland annat hur Tove Tufvessons dotter ska kunna utvecklas när Tove Tufvesson betar sig som en nioåring och den huvudsakliga texten kan inte tolkas på annat sätt än som ett nedlåtande påstående om att Tove Tufvesson är prostituerad. Detta blir särskilt tydligt mot bakgrund av att Per Borbjerg till brevet hade bifogat en mängd andra egenskrivna brev, som bland annat handlade om att han tidigare arbetat med missbrukare, hemlösa och Malmös värsta prostituerade.

Per Borbjerg har förklarat att han skickade brevet eftersom han hört några män prata nedlåtande om Tove Tufvesson utanför en pizzeria och att han därför ville hjälpa henne. Han har förtydligat att det som står i brevet är männens åsikter om Tove Tufvesson och inte vad han själv tyckte. Han har också sagt att han bifogade de andra skrivelserna för att visa vem han var och vad han hade gjort.

Det är mindre trovärdigt att de åsikter som framförs i brevet endast skulle komma från främmande män, utan att delas av Per Borbjerg. Brevet är inte utformat så och Per Borbjerg uttryckte senare liknande åsikter om Tove Tufvesson i det sms han skickade till henne, vilket tingsrätten återkommer till. För ansvar för ofredande krävs dessutom inte att gärningsmannen faktiskt avser att kränka den utsattes frid, utan bara att handlingen typiskt sett är ägnad att göra så. Tove Tufvesson har tagit illa upp av brevet, som är det första tillfället i en kedja av oönskade kontakter, och det står klart att Per Borbjerg förstod att innehållet var kränkande. Per Borbjergs agerande får därför anses så hänsynslöst att han ska dömas för ofredande i denna del.

Både Per Borbjerg och Tove Tufvesson har berättat att de senare träffade på varandra på gården och då hade ett samtal om brevet, men de har helt olika versioner av samtalet. Tove Tufvesson har berättat att hon sa till Per Borbjerg att hon mådde väldigt dåligt över brevet, att han skulle sluta och att hon inte ville ha kontakt med honom. Per Borbjerg har å andra sidan berättat att han förklarade för Tove Tufvesson att det var männen utanför pizzerians åsikter och inte hans, att hon förstod detta, att hon log och att de tog i hand. Han har sagt att Tove Tufvesson aldrig sagt åt honom att hon inte vill ha kontakt.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det i sig är mer troligt att Tove Tufvesson efter Per Borbjergs brev inte ville ha kontakt med honom än att hon ville ha det. Brevet är kränkande och det är lätt att förstå att en mottagare av ett sådant brev, i kombination med de bifogade skrivelserna, i vart fall skulle uppleva ett påtagligt obehag. Tove Tufvesson har också berättat att hon kände sig rädd och otrygg och har kunnat redogöra för samtalet på gården på ett mer

detaljerat sätt än Per Borbjerg. Hon framstår som mer trovärdig än honom och hennes uppgifter får även stöd av vad Emma Larsson har berättat om att Tove Tufvesson satte ner foten mot Per Borbjerg en tid efter brevet. Enligt Emma Larsson sa Tove Tufvesson då till Per Borbjerg att han inte skulle tilltala henne mer. Tingsrätten lägger därför Tove Tufvessons version av samtalet till grund för sin bedömning. Tingsrätten, som nu övergår till att pröva åtalet för de övriga ofredandena, utgår alltså i det följande från att Tove Tufvesson efter brevet, men innan de övriga händelserna, sagt åt Per Borbjerg att hon inte ville ha någon kontakt med honom.

Av samtalshistoriken på Per Borbjergs mobiltelefon framgår att Per Borbjerg den 15 augusti 2023 ringde till Tove Tufvesson och att telefonsamtalet pågick i åtta minuter. De har, liksom vad gäller samtalet på gården, lämnat olika versioner av vad som sades. Per Borbjerg har berättat att han sa att han höll på att rensa ut i sin lägenhet, att han frågade Tove Tufvesson om hon ville ha något, att hon svarade att hon tog allt hon kunde få, att hon hade legat ner hela sommaren och att hon trodde gott om alla. Tove Tufvesson har bland annat berättat att Per Borbjerg pratade på om inredning, att hon frågade hur han fått hennes nummer, att han sa att han hade letat upp det på internet, att hon tackade nej när han erbjöd henne saker från sin lägenhet och att hon sa till honom att hon tyckte att det var obehagligt att han hörde av sig och att hon inte ville att han skulle göra det. Hon har berättat att han då ”tjatade på” om tv-apparater och att hon försökte avsluta samtalet, men samtidigt vara trevlig eftersom hon inte ville förvärpa situationen. Hon har beskrivit att hon kände rädsla och otrygghet under samtalet.

Tingsrätten konstaterar att det samtal som Per Borbjerg har beskrivit inte kan ha tagit åtta minuter. Tove Tufvessons redogörelse för konversationen är mer

överensstämmande med längden på telefonsamtalet och hon framstår även i denna del som mer trovärdig än Per Borbjerg. Tingsrätten lägger därför hennes version av samtalet till grund för sin bedömning. Det står därmed klart att Per Borbjerg ringt Tove Tufvesson mot hennes tidigare uttryckta vilja och fortsatt samtalet även efter att hon på nytt sagt åt honom att hon inte ville ha kontakt med honom och att hon tyckte att det var obehagligt att han hade tagit kontakt. Per Borbjergs syfte med samtalet kan inte ha varit annat än att tvinga på Tove Tufvesson en kontakt han redan visste att hon inte ville ha, vilket får anses hänsynslöst. Han ska därför dömas för ofredande i denna del.

I det sms som Per Borbjerg skickade till Tove Tufvesson samma dag står att det ”*alltid [var] samma horror som blev slagna*”, vilket, som det får förstås, berodde på att de klädde sig på ett sätt som visade att de var beredda att utföra tjänster som de inte erbjöd, och därmed attraherade fel kunder. I sms:et anges sedan hur Per Borbjerg menar att Tove Tufvesson bör klä sig och klippa och färga sitt hår för att få fler och bättre kunder. Sms:et innehåller ett direkt påstående om att Tove Tufvesson är prostituerad. Det kan inte uppfattas som annat än kränkande och skickades efter att Tove Tufvesson två gånger gjort klart att hon inte ville ha kontakt med Per Borbjerg, vilket Per Borbjerg kände till. Detta utgör ett hänsynslöst agerande och Per Borbjerg ska därför dömas för ofredande även för detta.

Vad gäller påsarna är det oklart om den första påsen lämnades före eller efter telefonsamtalet den 15 augusti 2023. Att ställa enstaka oönskade påsar med vardagliga föremål utanför en annans ytterdörr kan som utgångspunkt inte anses utgöra ett så hänsynslöst beteende eller en sådan kännbar fridskränkning att ansvar för ofredande ska föreligga. De påsar som Per Borbjerg har lämnat har dock varit del av en serie oönskade kontakter och har

lämnats efter att Tove Tufvesson på gården meddelat att hon inte ville ha kontakt med Per Borbjerg. I vart fall den andra påsen har också lämnats efter att Tove Tufvesson i telefonsamtalet den 15 augusti 2023 på nytt påtalat detta. Den andra påsen har dessutom innehållit föremål som Tove Tufvesson uttryckligen avböjt i telefonsamtalet. Vid en samlad bedömning och sett i sitt sammanhang utgör därför även påsarna ofredandebrott, vilka Per Borbjerg ska dömas för.

Åtalet för försök till grov misshandel

Följande är utrett. Tove Tufvesson berättade för Fransisco Medina om ofredandena Per Borbjerg utsatt henne för. När Fransisco Medina anlände för att hämta dottern kom Per Borbjerg ut ur sin port. Tove Tufvesson pekade då ut Per Borbjerg för Fransisco Medina. Fransisco Medina gick fram till Per Borbjerg och hotade att bryta armarna på honom om han inte lämnade Tove Tufvesson ifred. Per Borbjerg gick sedan in i sin port igen. Efter att Fransisco Medina och dottern kört iväg hittade Tove Tufvesson den andra påsen utanför sin dörr och ringde Fransisco Medina, som återvände till platsen med dottern. Fransisco Medina mötte då Per Borbjerg på gården och Per Borbjerg höll i en ny påse. En konfrontation uppstod dem emellan och under i vart fall delar av händelseförloppet befann de sig utanför Per Borbjergs port. Georgiana Schioppa och Alexandra Dimache passerade då dem för att komma in i porten. I dessa delar framstår samtliga hörddas uppgifter som förenliga med varandras. Vad gäller konfrontationen mellan Per Borbjerg och Fransisco Medina skiljer uppgifterna sig åt dem emellan och Per Borbjerg har begränsade minnesbilder av denna del av händelseförloppet.

Francisco Medina har berättat i huvudsak följande. När han och Per Borbjerg träffades första gången sa Per Borbjerg att han skulle spräcka skallen på honom. Francisco Medina blev inte rädd eftersom han tyckte att Per Borbjerg såg försvarslös ut. Vid det andra tillfället tog Francisco Medina tag i Per Borbjerg och flyttade tillbaka honom till sin egen port. Han släppte Per Borbjerg där och vände sig om mot sin dotter. Dottern skrek och han vände sig om mot Per Borbjerg. Han såg då att Per Borbjerg höll i en kniv. Per Borbjerg höll kniven högt och försökte hugga honom med den. De stod cirka en halvmeter ifrån varandra. Francisco Medina fängade Per Borbjergs hand i den huggande rörelsen. Francisco Medina skakade Per Borbjergs hand, slog den mot väggen och vred den så att Per Borbjerg tappade kniven. Då slog Per Borbjerg honom med det batongliknande föremålet över tummen och handen. Per Borbjerg knäade även honom mellan benen och försökte skalla honom. Per Borbjerg försökte också ta tag i sin påse som stod på marken. Det fanns en kofot i påsen. Francisco Medina fick ner Per Borbjerg på knä och sparkade undan påsen. Händelseförloppet avbröts och Per Borbjerg gick in i sin port. Francisco Medina tänkte främst på kniven och hela händelseförloppet gick på någon minut. Per Borbjerg var starkare än han såg ut och han gav sig inte. Francisco Medina ville inte slå någon som var så gammal, men han gav Per Borbjerg två eller tre slag i ansiktet och sedan ytterligare två hårda slag i slutet. Per Borbjerg fick näsblod.

Per Borbjerg har berättat följande. Han såg Francisco Medina på gården och kände ”han ska inte vara här på min gård”. Per Borbjerg gick ut på gården i affekt och gick till anfall. Han tror att det var då han tog upp kniven eller det batongliknande föremålet, som var en del av ett cykellås i metall. Kniven låg i påsen. Han har inte så mycket kraft, så han hade inte kunnat knäa eller sparka Francisco Medina. Francisco Medina slog honom med i vart fall nio slag, men

han tyckte att det var oändligt många och det är därför han har sagt tjugo till trettio slag i polisförhör.

Francisco Medina har lämnat en detaljerad redogörelse för händelseförloppet och har till exempel kunnat visa hur Per Borbjerg höll kniven. Hans berättelse framstår som självupplevd och fri från överdrifter. Han har dock i viss mån försökt tona ner sitt eget beteende och har till exempel först berättat om att han hotade att bryta armarna på Per Borbjerg sedan han konfronterats med att han själv sagt detta i polisförhör. Detta ger anledning till viss försiktighet vid bedömningen av hans uppgifter. Hans berättelse stämmer dock i viss mån överens med vad Per Borbjerg har sagt och får stöd av uppgifterna som lämnats av Georgiana Schiopu och Alexandra Dimache.

Georgiana Schiopu har sagt att hon såg både det batongliknande föremålet och kniven i Per Borbjergs bakficka när hon passerade honom. Hon har sagt sig vara säker på att det var kniven eftersom den stack upp så mycket att hon såg bladet. Både hon och Alexandra Dimache har sagt att de därför skyndade sig upp för trappan till sin lägenhet. Alexandra Dimache har berättat att hon vände sig om för att titta efter sin mamma och att hon då såg Per Borbjergs rygg och axel. Hon har sagt att hon såg Per Borbjerg göra en rörelse mot Francisco Medinas överkropp, men att hon inte kunde se om han hade kniv. Georgiana Schiopu och Alexandra Dimache har berättat att de, när de kom upp i lägenheten, tittade ut genom fönstret. Georgiana Schiopu har sagt att hon då såg Per Borbjerg attackera Francisco Medina med kniv och att Francisco Medina tog kniven och slängde iväg den. Hon har dock berättat att hon inte såg hela händelseförloppet eftersom de under delar av detta stod på en plats som var skydd för henne. Alexandra Dimache har sagt att hon såg att Francisco

Medina höll kniven i handen med spetsen neråt när Per Borbjerg återvände in i lägenheten.

Alexandra Dimache har i förhållandevis stor utsträckning spekulerat kring händelseförloppet, men varit tydlig med vad hon har *sett* hända och vad hon *tror* har hänt. Det hon berättat att hon *sett* stämmer överens med både Fransisco Medinas och Georgiana Schiopus uppgifter. Eftersom hennes berättelse präglats av viss fantasifullhet, ger hennes vittnesmål dock ett något begränsat stöd åt åtalet och då främst åt Fransisco Medinas uppgift om knivhugget.

Vad gäller Georgiana Schiopu finns det ingenting i målet eller i hennes berättelse i sig som ger anledning att ifrågasätta hennes uppgifter. Det är genom hennes vittnesmål visat att Per Borbjerg hade kniven och det batongliknande föremålet i bakfickan redan när gick ut. Han har alltså haft båda föremålen lätt tillgängliga, istället för att ha dem i påsen där han hade andra knivar och föremål. Per Borbjerg har själv berättat att han gick ut på gården i affekt och att han såg Fransisco Medina innan han gick ut. Det framstår alltså inte som att Per Borbjerg varit rädd för Fransisco Medina, utan snarare som att han ville slåss. Av Fransisco Medinas uppgifter framgår också att Fransisco Medina redan hade släppt Per Borbjerg och vänt sig om när Per Borbjerg försökte hugga honom med kniven. Per Borbjerg har därför inte befunnit i någon nödvärnssituation.

Det rör sig om en större kökskniv, och om hugget hade träffat Fransisco Medina hade det kunnat leda till allvarliga skador, särskilt eftersom hugget riktats mot övre delen av ryggen. Per Borbjerg ska därför dömas för försök till grov misshandel.

Åtalet för skadegörelse

Gärningen är erkänd och erkännandet stöds av den övriga utredningen. Per Borbjerg ska därför dömas för skadegörelse.

Påföljd

Per Borbjerg ska dömas för fem fall av ofredande mot Tove Tufvesson, försök till grov misshandel av Fransisco Medina och skadegörelse. Det sammanlagda straffvärdet för gärningarna motsvarar fängelse i ett år och fyra månader. Av den rättspsykiatriska undersökning som gjorts i målet framgår att Per Borbjerg led av en allvarlig psykisk störning vid gärningarna och att han hade en nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Straffvärdet för honom är därför något lägre, men understiger i vart fall inte ett år.

Av den rättspsykiatriska undersökningen framgår att Per Borbjerg led av en allvarlig psykisk störning även vid undersökningen, men att han inte har något behov av vård som är förenat med frihetsberövande eller tvång och att det därför saknas förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård. Det är därmed inte möjligt för tingsrätten att välja en sådan påföljd. Brottslighetens straffvärde och artvärdet i brottet mot Fransisco Medina talar för att välja fängelse som påföljd, men eftersom Per Borbjerg led av en allvarlig psykisk störning vid gärningarna krävs synnerliga skäl för detta.

Åklagaren har argumenterat för att Per Borbjerg, genom att underlåta att ta sina mediciner på ett korrekt sätt, har försatt sig i ett tillstånd som motsvarar

självförvållat rus. Att en person begår ett brott i ett självförvållat rus, till exempel en drogutlöst psykos, utgör ett sådant synnerligt skäl som kan föranleda ett fängelsestraff även om den tilltalade begick gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Att avbryta föreskriven medicinerings kan under vissa omständigheter medföra att ett psykiskt tillstånd anses självförvållat. För detta krävs att tillståndet är direkt föranlett av ett förfarande som den tilltalade med vetskap om sitt sätt att reagera borde ha avstått ifrån.

Det finns uppgifter i den rättspsykiatriska utredningen om att Per Borbjerg eventuellt inte tagit sin stämningsstabiliserande medicin enligt ordination under augusti. I vilken omfattning detta närmare har skett är inte klarlagt. Det har också framkommit uppgifter om att han hade fått nya mediciner vid gärningarna i augusti, vilka han ska ha tagit. Detta innebär att det inte finns tillräckligt stöd för slutsatsen att Per Borbjerg själv skulle ha vållat sitt tillstånd genom att underlåta medicinerings. Detta utgör därmed inte ett synnerligt skäl för fängelse. Det finns inte heller några sådana skäl i övrigt.

Tingsrätten kan alltså varken överlämna Per Borbjerg till rättspsykiatrisk vård eller döma honom till fängelse. De påföljder som då återstår är villkorlig dom eller skyddstillsyn. Per Borbjerg döms för upprepade brott vilka han begått under påverkan en allvarlig psykisk störning som han fortfarande är i behov av vård för. Det kan därför befaras att han gör sig skyldig till fortsatt brottslighet. En villkorlig dom är därmed utesluten. Påföljden ska istället bestämmas till en skyddstillsyn. Detta kan förhoppningsvis ha en brottsavhållande effekt.

Skadestånd

De ofredanden som Per Borbjerg utsatt Tove Tufvesson för är var för sig inte så allvarliga att de berättigar Tove Tufvesson till kränkingsersättning. Per Borbjerg har emellertid utsatt Tove Tufvesson för upprepade ofredanden och tingsrätten finner, vid en samlad bedömning, att han genom detta allvarligt kränkt hennes integritet. Per Borbjerg ska därför betala kränkingsersättning till Tove Tufvesson med skäliga 10 000 kr.

Per Borbjerg har genom det brott han utsatt Fransisco Medina för allvarligt kränkt Fransisco Medinas integritet. Per Borbjerg ska därför betala kränkingsersättning till honom. Yrkat belopp om 30 000 kr är skäligt.

Ersättning för sveda och värk utgår normalt för akut psykiskt eller fysiskt lidande som motsvarar sjukskrivning på heltid. Det ankommer på den som begär sådan ersättning att visa att han eller hon är berättigad till detta. Tingsrätten betvivlar inte att Fransisco Medina haft ont och att Tove Tufvesson mått dåligt. Det finns dock ingen medicinsk utredning, såsom exempelvis läkarintyg, som visar att detta uppnår den nivå som krävs för att ersättning för sveda och värk ska bli aktuellt. De ska därför inte tillerkännas någon sådan ersättning.

Det saknas skäl att jämka skadestånden med hänsyn till Per Borbjergs allvarliga psykiska störning.

Taghreed Al-Zuhairis och Länsförsäkringars yrkanden om skadestånd är medgivna. Dessa ska därför bifallas.

Övrigt

Yrkandet om förverkande är lagligen grundat och kan inte anses oskäligt, även med hänsyn till Per Borbjergs allvarliga psykiska störning. Kniven och det batongliknande föremålet ska därför förverkas.

Niklas Mandelholm och det tidigare målsägandebiträdet Peter Olofsson har begärt ersättning med skäligen belopp och ska tillerkännas dessa. Åklagaren har yttrat sig över Elias Palms kostnadsräkning, som överstiger 100 000 kr, och uppgett att hon inte har någon erinran mot denna. Tingsrätten delar denna bedömning. Även Elias Palm ska därför tillerkännas ersättning med begärt belopp. Kostnaderna ska stanna på staten.

Eftersom Per Borbjerg döms för brott med mer än penningböter i straffskalan ska han betala föreskriven avgift till Brottsofferfonden.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Kim Dohm-Hansen samt nämndemännen Mats Erlingsson, Petra Johansson och Allan Ljungqvist

Rätten är enig.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Kim Dohm-Hansen

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hässleholms tingsrätt senast **den 27 december 2023**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hässleholms tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Hässleholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hässleholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hässleholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid.

Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hässleholms tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.