



PARTER OCH DOMSLUT

Göran Klaar

Parter

Tiltalad

Bengt GÖRAN Tancred Klaar, 19600308-1236
Åraslöv 1110, 288 90 Vinslöv

Offentlig försvarare
Advokat Sven Severin
Severin & Carlberg Advokater KB
Gustav Adolfs torg 8 A 1 tr, 211 39 Malmö

Åklagare

Extra åklagare Sebastian Noculak Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

1. MAX Patrick Bengtsson

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Patrik Holgersson
Advokatbyrån Sjöström & Partners AB
Kungsgatan 13 B, 352 31 Växjö

Målsägandebiträde
Advokat Rickard Sjöström
Advokatbyrån Sjöström & Partners AB
Frykholmsgatan 5, 281 31 Hässelholm

2. Nils Eric ALBIN Lövgren

Målsägandebiträde
Advokat Ylva Öhrström
Advokatfirman Stjerndahl & Wikborn AB
Frykholmsgatan 8 A, 281 31 Hässelholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 135
281 22 HÄSSELHOLM

Besöksadress
Tingshusgatan 3
HÄSSELHOLM

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0451-487 00

E-post
hasselholms.tingsratt@dom.se
Webb
www.hasselholmstingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Göran Klaar döms för

Grovt olaga hot, 2022-05-18, Hässleholms kommun, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Grovt olaga hot, 2022-05-18, Hässleholms kommun, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Vapenbrott, 2022-05-18, Hässleholms kommun, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Påföljd

Fängelse 1 år 4 månader

Skadestånd

Göran Klaar ska betala skadestånd till Max Bengtsson med 15 000 kr. Göran Klaar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 maj 2022.

Göran Klaar ska betala skadestånd till Albin Lövgren med 15 000 kr. Göran Klaar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 maj 2022.

Förverkande och beslag

I beslag taget hagelgevär med tillhörande rödpunktssikte förklaras förverkad. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG56377 p. 1).

I beslag tagna vapen med tillbehör som ljuddämpare, kikarsikte och gevärspipa och ammunition förklaras förverkad från Göran Klaar. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG56402 p. 2, 2022-5000-BG56402 p. 7-13 och 2022-5000-BG56402 p. 15-17).

Yrkandet om att i beslag tagna vapen jämte ammunition ska förklaras förverkade från Göran Klaar ogillas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG56402 p. 3-5, 2022-5000-BG56402 p. 14 och 2022-5000-BG56402 p. 18-22).

Yrkandet om att i beslag taget vapen jämte ammunition ska förklaras förverkat ogillas. Beslagen hävs. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92090 p. 1-10).

Brottsofferfond

Göran Klaar ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Sven Severin ska få ersättning av staten med 52 553 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 36 162 kr arbete
- 5 400 kr tidspillan
- 480 kr utlägg
- 10 511 kr mervärdesskatt

Rickard Sjöström ska få ersättning av staten med 22 563 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 17 712 kr arbete
- 338 kr tidspillan
- 4 513 kr mervärdesskatt

Ylva Öhrström ska få ersättning av staten med 22 156 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 17 195 kr arbete
- 338 kr tidspillan
- 192 kr utlägg
- 4 431 kr mervärdesskatt

Göran Klaar ska betala tillbaka 97 272 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan, aktbilaga 23, 2023-02-09, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Göran Klaar ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT OLAGA HOT (5000-K563981-22)

Göran Klaar har hotat Max Bengtsson och Albin Lövgren genom att uppvisa och rikta ett hagelgevär mot dem samt göra en laddningsrörelse. Det hände den 18 maj 2022 på Torget, Vinslöv, Hässleholms kommun.

Hotet var sådant att Max Bengtsson och Albin Lövgren kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen och varandras personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts genom att Göran Klaar använt sig av vapen.

Göran Klaar begick gärningen med uppsåt.

Hässleholms TR B 599-22 Aktbil 75, 2023-11-02,
åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Göran Klaar ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT OLAGA HOT (5000-K563981-22)

Göran Klaar har hotat Max Bengtsson och Albin Lövgren genom att uppvisa och rikta ett hagelgevär mot dem samt göra en laddningsrörelse. Det hände den 18 maj 2022 på Torget, Vinslöv, Hässleholms kommun.

Hotet var sådant att Max Bengtsson och Albin Lövgren kunde förväntas känna

allvarlig rädsla för sin egen och varandras personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts genom att Göran Klaar använt sig av vapen.

Göran Klaar begick gärningen med uppsåt.

Hässleholms TR B 599-22 Aktbil 75, 2023-11-02, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Göran Klaar ska dömas för vapenbrott enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

2.1 VAPENBROTT (5000-K564385-22)

Göran Klaar har innehaft ett hagelgevär, tre kulgevär, två revolvers, en pipa och 35 skarpa hagelpatroner och 4 skarpa kulpatroner utan att ha rätt till det. Innehavet har ägt rum under en längre med okänd tid och avslutades den 18 maj 2022 i Åraslöv 1110, Vinslöv, Hässleholms kommun.

Göran Klaar begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Max Bengtsson har begärt att Göran Klaar ska betala skadestånd med 15 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 maj 2022.

Albin Lövgren har begärt att Göran Klaar ska betala skadestånd med 15 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 maj 2022.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag taget hagelgevär med tillhörande

rödpunktssikte förklaras förverkad från Göran Klaar. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG56377 p. 1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna vapen med tillbehör som ljuddämpare, kikarsikte och gevärspipa och ammunition förklaras förverkad från Göran Klaar. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG56402 p. 2, 2022-5000-BG56402 p. 7-13 och 2022-5000-BG56402 p. 15-17).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna vapen jämte ammunition förklaras förverkad från Göran Klaar. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG56402 p. 3-5, 2022-5000-BG56402 p. 14 och 2022-5000-BG56402 p. 18-22).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget vapen jämte ammunition förklaras förverkad från Göran Klaar. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG92090 p. 1-10).

INSTÄLLNING

Göran Klaar har förnekat grovt olaga hot. Han har erkänt vapenbrott beträffande hagelgeväret, kulgevären, 35 hagelpatroner och fyra kulpatroner, men förnekat vapenbrott såvitt avser revolverarna och pipan på den grund att revolverarna inte är licenspliktiga och att han har licens för pipan. Han har bestritt skadeståndsanspråken men vitsordat sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Göran Klaar har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena Albin Lövgren och Max Bengtsson samt vittnena Edvin Tjälldén, Melker Sjöstrand och Henric Johansson.

Åklagaren har vad avser åtalet för olaga hot som skriftlig bevisning åberopat anmälan, översiktskarta, PM angående filmklipp med tillhörande bilder, uppspelning av filmklipp och jämförande fotografier, fotografier på i beslag taget vapen, fotografier på fordon, beslagsprotokoll och sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (nedan NFC).

Gällande åtalet för vapenbrott och förverkandeyrkandet rörande beslaget den 20 augusti 2022 har åklagaren åberopat PM över brottsplatsundersökning jämte kompletterande fotografier, beslagsprotokoll, vapenregisterutdrag jämte sammanställning och vapenundersökningar från NFC.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Bakgrund

Inledningsvis är följande utrett.

Det finns, eller fanns i vart fall tidigare, en konflikt mellan Albin Lövgren och Göran Klaars son, William, som ledde till att Albin Lövgren dömdes för misshandel av William. Någon tid efter misshandeln körde Göran Klaar till torget i Vinslöv för att konfrontera Albin Lövgren som var där tillsammans med bland andra Max Bengtsson, Edvin Tjälldén och Melker Sjöstrand. Max Bengtsson och Albin Lövgren stod på torget. Edvin Tjälldén och Melker Sjöstrand satt i Edvin Tjälldéns a-traktor som stod parkerad på torget. Göran Klaar parkerade sin bil utanför butiken Julias Livs, vilken ligger på torget men en bit ifrån den plats där Max Bengtsson och Albin Lövgren stod. Mitt emot Julias Livs, på andra sidan torget, finns en pizzeria där vittnet Henric Johansson satt.

Göran Klaar gick fram till pojkarna och det uppstod en otrevlig ordväxling mellan honom och i vart fall Max Bengtsson. Göran Klaar gick därefter tillbaka till sin bil. Åklagaren har gjort gällande att Göran Klaar då tog ut ett gevär från bilen och riktade mot Albin Lövgren och Max Bengtsson, samt gjorde en laddningsrörelse. Göran Klaar själv har berättat att han endast tog ut ett stort vedträ för att visa pojkarna och fråga om hans son skulle behöva ha med sig ett sådant överallt för att skydda sig mot dem.

Albin Lövgren och Max Bengtsson sprang från platsen. Edvin Tjälldén och Melker Sjöstrand satt kvar i a-traktorn och Edvin Tjälldén filmade händelsen. Göran Klaar körde iväg.

Polisen gjorde samma dag en husrannsakan hemma hos Göran Klaar och beslagtog de vapen och den ammunition som finns under punkterna 1 och 2 under särskilda yrkanden på sidan 4 i stämningsansökan (se bilaga). Vapnen och ammunitionen under punkten 1 har Göran Klaar, enligt åklagaren, inte tillstånd att inneha. Vapnen och en del av ammunitionen under punkten 2 är inte tillståndspliktig. Övrig ammunition är tillståndspliktig men denna har Göran Klaar, enligt åklagaren, haft rätt att inneha.

En tid senare, den 22 augusti 2022, gjordes en ny husrannsakan hos Göran Klaar. Förundersökningen i denna del är nu nedlagd, men polisen beslagtog vid tillfället det vapen och den ammunition som finns under punkten 3 under särskilda yrkanden på sidan 4 i stämningsansökan. Vapnet med tillhörande ammunition är inte tillståndspliktigt. Den ammunition som inte tillhör vapnet är tillståndspliktig men Göran Klaar har, enligt åklagaren, haft tillstånd att inneha denna.

Göran Klaar ska dömas för två fall av grovt olaga hot

Albin Lövgren, Max Bengtsson, Edvin Tjälldén och Melker Sjöstrand har alla berättat att Göran Klaar tog ut ett gevär ur bilen. Den film som Edvin Tjälldén spelat in är förhållandevis suddig. Det råder enligt tingsrättens mening emellertid inga tvivel om att det är Göran Klaar som syns på filmen och att det är ett gevär han håller i. Henric Johansson har berättat att han gick fram till

Göran Klaars bil efter händelsen men innan Göran Klaar hunnit lämna torget, att han då såg ett gevär i bilen och sa åt Göran Klaar att köra hem med det. Henric Johansson har även berättat att han druckit en del alkohol vid tillfället och varit säker på att det var en tonårspojke, inte Göran Klaar, som stod utanför bilen. Detta stämmer inte överens med målsägandenas, vittnenas och Göran Klaars uppgifter och inte heller med den film som åberopats. Henric Johansson måste ha misstagit sig i detta avseende och hans uppgifter ger därför endast ett begränsat stöd åt åtalet. Målsägandenas och de övriga vittnenas uppgifter och filmen är dock tillräckliga för att motbevisa Göran Klaars invändning om att han bara hållit i ett längre vedträ.

Vad gäller Göran Klaars hantering av geväret gör tingsrätten följande bedömning. Albin Lövgren, Max Bengtsson, Edvin Tjälldén och Melker Sjöstrand har alla fått frågor om huruvida Göran Klaar riktade vapnet mot Albin Lövgren och Max Bengtsson. Albin Lövgren och Max Bengtsson har sagt att Göran Klaar, när han gick ifrån dem, sa "vänta bara" och att de vände sig om och sprang relativt omgående när de såg vapnet. Melker Sjöstrand har sagt att han duckade i a-traktorn. Deras iakttagelser av Göran Klaar efter att han tog ut geväret ur bilen är därför något begränsade. Edvin Tjälldén har dock sagt att han vid tillfället var säker på att Göran Klaar inte skulle skjuta och därför inte duckade, men såg det mesta av händelsen genom kameran. Han har beskrivit det som att Göran Klaar viftade med geväret men "inte direkt siktade" mot någon. Albin Lövgren har både vid förhandlingen och i polisförhör berättat att han såg att Göran Klaar riktade vapnet mot dem.

Filmen från Edvin Tjälldéns telefon visar endast slutskedet av händelsen vid bilen. På denna syns hur Göran Klaar står vid bilens motorhuv på passagerarsidan med geväret i handen. Han riktar geväret framåt och för det

bakåt och uppåt tills det pekar rakt upp ovanför hans huvud. Han har inte lagt an och geväret pekar inte rakt fram, utan snett uppåt när filmen börjar. Rörelsen förefaller redan ha påbörjats när filmen startar. När rörelsen är avslutad tar Göran Klaar ner geväret igen och lägger in det vid passagerarsätet. Därefter sänks kameran i ett par sekunder så att a-traktorns instrumentbräda och ratt, men inte Göra Klaar, syns. När kameran höjs igen syns hur Göran Klaar går runt bilens motorhuv och sätter sig i förarsätet.

Det syns ingen laddningsrörelse på filmen. Max Bengtsson och Albin Lövgren har inte kunnat minnas någon sådan under sina förhör i tingsrätten och har varit osäkra i sina uppgifter kring detta i polisförhör. Det är därför inte styrkt att Göran Klaar gjort någon laddningsrörelse. Det är mot bakgrund av de hördas olika uppgifter och vad som syns på filmen inte heller styrkt att Göran Klaar riktat vapnet mot Max Bengtsson och Albin Lövgren på så vis att han skulle ha lagt an eller pekat med geväret rakt mot dem. Det är dock styrkt att han hållit i geväret och sänkt det mot dem. Detta utgör ett olaga hot och får anses omfattas av åklagarens gärningsbeskrivning.

Göran Klaars syfte med hanteringen av geväret kan inte ha varit annat än att hota Max Bengtsson och Albin Lövgren. Båda pojkarna blev också så rädda att de sprang från platsen. Hotet har påtagligt förstärkts med ett vapen och gärningen är därför att bedöma som grovt olaga hot. Eftersom det rör sig om två målsägande utgör gärningen två brott.

Göran Klaar ska dömas för vapenbrott

Göran Klaar har erkänt att han utan tillstånd har innehavt ett hagelgevär, tre kulgevär, 35 skarpa hagelpatroner och fyra skarpa kulpatroner utan att ha rätt till det. Detta stöds även av utredningen i övrigt och åtalet för vapenbrott är därmed styrkt i denna del. Vad gäller pipan och revolverarna gör tingsrätten följande bedömning.

Av vapenregisterutdraget framgår att Göran Klaar har licens för tre pipor av märket Sauer. Göran Klaar har sagt att den pipa som åklagaren påstår att han inte har licens för är en av dessa tre pipor, men att han höll på att arbeta med den när den togs i beslag och att det är därför som den inte har något tillverkningsnummer. Av fotografierna från beslaget framgår att Göran Klaar hade fyra pipor – de tre han hade licens för och den pipa som omfattas av åtalet. Denna pipa kan därmed inte vara en av de tre som Göran Klaar haft licens för. Göran Klaar har alltså innehavt pipan utan att ha tillstånd till det, vilket han måste ha haft kännedom om, och ska dömas för vapenbrott även avseende denna.

Det finns två revolverar som är aktuella i målet – en som är svartbrun och en som är kromfärgad. Göran Klaar har gjort gällande att båda revolverarna är tillverkade före 1890 och att de därmed inte är tillståndspliktiga. Han har berättat att han putsat, tagit bort repor, blånerat om och justerat sikte och korn på den svartbruna revolvern, vilket gör att den ser nyare ut än vad den är. Han har sagt att han inte har gjort något med den kromfärgade revolvern men att det syns på designen och utseendet att den är tillverkad före 1890.

NFC har gjort bedömningen att båda revolverarna är tillståndspliktiga. Ett sakkunnigutlåtande från NFC har normalt sett ett mycket högt bevisvärde och det är genom utlåtandet styrkt att revolverarna är tillståndspliktiga. Göran Klaars egna uppgifter om vapnen är inte ensamt tillräckliga för att ändra tingsrättens bedömning i denna del. Det har framgått att Göran Klaar både har ett intresse för och kunskap om vapen. Han har också framstått som väl insatt i de regler som gäller för vapeninnehav. Han måste därför ha känt till att revolverarna var tillståndspliktiga, men har trots detta innehavt dem utan tillstånd. Åtalet för vapenbrott är därmed styrkt i sin helhet.

Påföljden ska bestämmas till fängelse

Göran Klaar är tidigare ostraffad, med undantag för två trafikförseelser. Han ska nu dömas för två fall av grovt olaga hot och ett fall av vapenbrott. Det samlade straffvärdet för gärningarna uppgår till ett år och fyra månaders fängelse. Göran Klaar har berättat att Albin Lövgren och hans vänner under flera månader har trakasserat hans familj och, utöver misshandeln av William, bland annat förföljt Göran Klaars fru och Williams flickvän, samt att pojkarna hotade honom på torget. Oavsett hur det förhåller sig med detta, så är det Göran Klaar som självmant och beväpnad med ett hagelgevär sökt upp pojkarna. Det kan därför inte röra sig om någon provokation i straffrättslig mening som skulle kunna medföra att de grova olaga hoten skulle ha ett lägre straffvärde. Både hoten och vapenbrottet är av sådan art att det föreligger en presumtion för att välja fängelse som påföljd. Någon annan påföljd än fängelse kan därför inte komma i fråga och påföljden ska därför, i enlighet med straffvärdet, bestämmas till fängelse i ett år och fyra månader.

Göran Klaar ska betala skadestånd till Max Bengtsson och Albin Lövgren

Göran Klaar har genom de grova olaga hoten allvarligt kränkt Max Bengtssons och Albin Lövgrens integritet. Han ska därför betala kränkningersättning till dem. Yrkade belopp är skäliga.

Endast vissa vapen och viss ammunition ska förverkas

Tingsrätten har kommit fram till att Göran Klaar ska dömas för vapenbrott i den omfattning som åklagaren gjort gällande. Göran Klaar har inte licens för hagelgeväret, kulgevären, revolverarna, pipan och ammunitionen. Dessa ska därför förverkas med stöd av 9 kap. 5 § vapenlagen. Det hagelgevär med rödpunktssikte som använts vid de grova olaga hoten ska förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken.

Vad gäller åklagarens övriga yrkanden om förverkande av vapen och ammunition gör tingsrätten följande bedömning. Den bestämmelse som skulle vara aktuell för ett sådant förverkande är 36 kap. 3 § brottsbalken. Första styckets första punkt är inte tillämplig. Enligt första styckets andra punkt får förverkande beslutas i fråga om föremål som är ägnade att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa och som har påträffats under omständigheter som gav anledning att befara att de skulle komma till sådan användning. Skjutvapen är inte undantagna från bestämmelsens tillämpningsområde. Mot bakgrund av Göran Klaars agerande på torget i Vinslöv finns i vart fall viss anledning att befara att vapnen skulle kunna komma till användning vid brott mot liv och hälsa, även om Göran Klaar inte tidigare dömts för liknande brott eller – såvitt tingsrätten känner till – rör sig i kriminella kretsar.

Vapenlagen anvisar dock ett sätt för det allmänna att ta hand om ett skjutvapen från den som har tillstånd att inneha vapnet men som genom missbruk eller oaktsamhet eller på annat sätt har visat sig olämplig som vapeninnehavare. Om risk för missbruk föreligger, kan vapnet med tillhörande ammunition enligt 6 kap. 4 § vapenlagen omhändertas efter beslut av polismyndighet eller i vissa fall av polisman och tillståndet kan återkallas, se 6 kap. 1 § vapenlagen. Vapnet och ammunitionen kan därefter enligt 7 kap. 1 § samma lag lösas in av staten, om dessa inte har förklarats förverkade eller är tagna i beslag.

Även om bestämmelsen i 36 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken formellt är tillämplig på skjutvapen ansågs, enligt förarbetena, övervägande skäl tala för att man i den praktiska tillämpningen i allmänhet bör välja att använda vapenlagens regelsystem i situationer av det här slaget. Den praktiska skillnaden gentemot förverkande blir att ägaren får ersättning för vapnet genom ett inlösenförfarande. En sådan tillämpning står därför i överensstämmelse med den allmänna principen att, i de fall där olika regelsystem är tillämpliga, den lösning i allmänhet bör väljas som innebär det minsta intrånget i den enskildes rättigheter, se prop. 1982/83:89.

Försvaret och åklagaren har uppgett att vapnen och ammunitionen redan är omhändertagna av polisen enligt vapenlagens administrativa förfarande och tingsrätten får utgå från att så är fallet. Göran Klaar har uppskattat att vapnen och ammunitionen har ett värde om sammanlagt cirka 200 000 kr. Denna uppgift står oemotsagd och framstår inte som orimlig med hänsyn till vad Göran Klaar berättat om att vissa vapen till exempel är sällsynta. Uppgiften om värdet får därför tas för godo. Tingsrätten kan inte pröva huruvida samtliga vapen och all ammunition, inklusive det som är tillståndsfritt, faktiskt kan eller ska lösas in. Detta ankommer på polismyndigheten. Eftersom förfarandet redan

har påbörjats och vapnen har ett förhållandevis högt värde bedömer tingsrätten dock att ett förverkande skulle vara oskäligt. Tingsrätten avslår därför åklagarens yrkande om förverkande under punkterna 2 och 3 på sidan 4 i stämningsansökan.

Övrigt

De av Sven Severin, Ylva Öhrström och Rickard Sjöström begärda ersättningarna är skäliga och ska tillerkännas dem. Göran Klaars ekonomiska förhållanden är sådana att han ska återbetala kostnaden till staten.

Göran Klaar döms för brott med mer än fängelse i straffskalan. Han ska därför betala en avgift till Brottsofferfonden.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Kim Dohm-Hansen samt nämndemännen Mats Erlingsson, Petra Johansson (skiljaktig mening) och Hans Persson

Digitalt signerad av tingsfiskalen Kim Dohm-Hansen

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Petra Johansson är skiljaktig i fråga om förverkande och anför följande. Ett förverkande av de vapen och den ammunition som anges under punkterna 2 och 3 på sidan 4 i stämningsansökan kan inte anses oskäligt. Till skillnad från tingsrättens majoritet anser jag därför att samtliga åklagarens förverkandeyrkanden ska bifallas.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hässleholms tingsrätt senast **den 7 december 2023**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hässleholms tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Hässleholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hässleholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hässleholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid.

Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

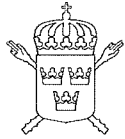
Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hässleholms tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Kristianstad
Assistentåklagare Sebastian Noculak Nilsson

Stämningsansökan

2023-02-09

Sida 1(5)
Handling 76
Ärende AM-72076-22
Handläggare 306A-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

HÄSSLEHOLMS TINGSRÄTT
Rotel 05

Hässleholms tingsrätt
B 599-22

INKOM: 2023-11-02
MÅLNR: B 599-22
AKTBIL: 75

Stämningsansökan

Tilltalade

Bengt Göran Tancred Klaar (19600308-1236)

Företräds av advokat Sven Severin.

- Gripen 2022-05-18, Anhållen 2022-05-19, Frigiven 2022-05-20.

* Justerat av åklagaren
vid huvudförhandling
2023-11-02 / Elin Sjöberg

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROVT OLAGA HOT

5000-K563981-22

Göran Klaar har hotat Max Bengtsson och Albin Lövgren genom att uppvisa och rikta ett hagelgevär mot dem samt göra en laddningsrörelse. Det hände den 18 maj 2022 på Torget, Vinslöv, Hässleholms kommun.

Hotet var sådant att Max Bengtsson och Albin Lövgren kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen och varandras personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts genom att Göran Klaar använt sig av vapen.

Göran Klaar begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Max Bengtsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Rickard Sjöström.

Albin Lövgren

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ylva Öhrström.

✓ i sin lydelse
före 1 juli 2023

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag taget hagelgevär med tillhörande rödpunktssikte förverkas från Göran Klaar enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2022-5000-BG56377.1.

Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas att i beslag taget hagelgevär med tillhörande rödpunktssikte förverkas från Göran Klaar enligt 36 kap 3 § 1-2 p brottsbalken: 2022-5000-BG56377.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsägandena **Max Bengtsson och Albin Lövgren** om händelsen för att bevisa gärningspåståendet under åtalpunkten 1.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Göran Klaar** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Anton Grulo** om sina iakttagelser av händelsen för att bevisa att gärningsmannen var Göran Klaar.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Melker Sjöstrand** (född 2008, dvs 14 år) om sina iakttagelser av händelsen för att bevisa att gärningsmannen var Göran Klaar.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Edvin Tjälldén** om sina iakttagelser av händelsen för att bevisa hur Göran Klaar pratat med målsäganden och sedermera hämtat vapnet i sin bil.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Henric Johansson** om sina iakttagelser av vapnet vid händelsen för att bevisa att vapnet som användes är det i beslag tagna vapnet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 6-8) för att bevisa tid och plats för gärningen samt initiala uppgifter i ärendet.
2. Översiktskarta upprättad av målsäganden i samband med förhör(förundersökningsprotokoll s. 59) för att bevisa hur de inblandade var placerade vid gärningen.
3. PM angående filmklipp med tillhörande bilder (förundersökningsprotokoll s. 13 och 39-41) för att bevisa hur misstänkt såg ut vid gärningen och han hållit i ett vapen.
4. Uppspelning av filmklipp som visar delar av händelseförloppet (medtas av åklagare) och jämförande fotografier vid tillfället för gripandet av Göran Klaar (förundersökningsprotokoll s. 34 - 38) för att bevisa att misstänkt gärningsman är Göran Klaar.
5. Fotografier på beslagtaget vapen som användes vid gärningen (förundersökningsprotokoll s. 22-25) för att bevisa utseendet av vapnet.
6. Fotografier på fordon som användes vid gärningen (förundersökningsprotokoll s. 26-33) för att bevisa utseende av fordon.
7. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 104) för att bevisa Göran Klaars tillgång och innehav av beslagtaget hagelgevär.
8. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 94-100) för att bevisa funktionen av vapnet som användes i gärningspåståendet under åtalpunkten 1 och det särskilda yrkandet.

2 VAPENBROTT

5000-K564385-22

H j
Göran Klaar har innehaft ett hagelgevär, tre kulgevä, två revolverer och en pipa utan att ha rätt till det. Innehavet har ägt rum under en längre med okänd tid och avslutades den 18 maj 2022 i Åraslöv 1110, Vinslöv, Hässleholms kommun.

Göran Klaar begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

60 och 35 skarpa hagelpatroner och 4 skarpa kulpatroner

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagna vapen med tillbehör som ljuddämpare, kikarsikte och gevärspipa förverkas från Göran Klaar enligt 9 kap 5 § vapenlagen, alternativt enligt 36 kap 3 § 1-2 p brottsbalken:

2022-5000-BG56402.2
2022-5000-BG56402.7
2022-5000-BG56402.8
2022-5000-BG56402.9
2022-5000-BG56402.10
2022-5000-BG56402.11
2022-5000-BG56402.12.

2. Det yrkas att i beslag tagna vapen jämte ammunition den 18 maj 2022 förverkas från Göran Klaar enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken:

2022-5000-BG56402.3
2022-5000-BG56402.4
2022-5000-BG56402.5
~~2022-5000-BG56402.13~~
2022-5000-BG56402.14
~~2022-5000-BG56402.15~~
~~2022-5000-BG56402.16~~
~~2022-5000-BG56402.17~~
2022-5000-BG56402.18
2022-5000-BG56402.19
2022-5000-BG56402.20
2022-5000-BG56402.21
2022-5000-BG56402.22.

3. Det yrkas att i beslag taget vapen jämte ammunition den 20 augusti 2022 förverkas från Göran Klaar enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken:

2022-5000-BG92090.1
2022-5000-BG92090.2
2022-5000-BG92090.3
2022-5000-BG92090.4
2022-5000-BG92090.5
2022-5000-BG92090.6
2022-5000-BG92090.7
2022-5000-BG92090.8
2022-5000-BG92090.9
2022-5000-BG92090.10.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Göran Klaar** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Ø 2022 - 5000 - BG56402 . 13
2022 - 5000 - BG56402 . 15
2022 - 5000 - BG56402 . 16
2022 - 5000 - BG56402 . 17

Övrig bevisning

1. PM över brottsplatsundersökning samt kompletterande fotografier från brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 111-112 och 118-124) för belysande av förhållandena på brottsplatsen samt för att bevisa innehav av vapen, ammunition samt vapentillbehör.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 190-194) för att bevisa innehav av vapen samt ammunition.
3. Vapenregisterutdrag och sammanställning (förundersökningsprotokoll s. 112-116 och 122) för att bevisa att Göran Klaar inte haft rätt att inneha vapen som ett hagelgevär, tre kulgevär, två revolvers och en pipa.
4. Vapenundersökning från NFC (förundersökningsprotokoll s. 160-189) för att bevisa innehav av vapen och omfattningen av tillståndsplikt.
5. Beslagsprotokoll och vapenundersökning från beslag av vapen/ammunition den 20 augusti 2022 (förundersökningsprotokoll s. 4-10 och 12-14) för att bevisa särskilda yrkandet i punkten 3.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en heldag.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.

Förslag till huvudförhandlingsplan:

09.00-12.00 Yrkanden, sakframställningar, förhör med målsäganden och förhör med den tilltalade (inkl. paus)

13.00-14.30 Ev fortsatt förhör med tilltalad och förhör med vittnen

14.30-14.45 Paus

14.45-15.15 Sakframställan och förhör med tilltalad avseende åtalspunkten 2

15.15-16.00 Personalia och slutanföranden