



PARTER OCH DOMSLUT

Louise Bengtsson

Parter

Tilltalad

Eva Marie LOUISE Bengtsson, 19901104-0129
Vattugatan 25 Lgh 1001, 281 31 Hässelholm

Offentlig försvarare
Advokat Rickard Sjöström
Advokatbyrån Sjöström & Partners AB
Frykholmmsgatan 5, 281 31 Hässelholm

Åklagare

Assistentåklagare Hanna Viklund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50, 602 32 Norrköping

Domslut

Brott som Louise Bengtsson döms för

Grovt narkotikabrott, 2025-05-05, 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 2 år

Brottsofferfond

Louise Bengtsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Rickard Sjöström ska få ersättning av staten med 104 085 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 61 854 kr arbete
- 19 213 kr tidsspillan
- 2 201 kr utlägg
- 20 817 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 135
281 22 HÄSSELHOLM

Besöksadress
Tingshusgatan 3
HÄSSELHOLM

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0451-487 00

E-post
hasselholms.tingsratt@dom.se
Webb
www.hasselholmstingsratt.domstol.se

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-08-15, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Louise Bengtsson ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT NARKOTIKABROTT (5000-K484870-25)

Louise Bengtsson har olovligen, i vart fall delvis i överlåtelsesyfte, innehaft och förvarat 862 gram amfetamin och 190 gram cannabis som är narkotika som i huvudsak inte varit avsedd för eget bruk. Det hände den 5 maj 2025 på Vattugatan 25, Hässleholms kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Louise Bengtsson begick gärningen med uppsåt.

INSTÄLLNING

Louise Bengtsson har förnekat gärningen.

UTREDNING

Louise Bengtsson har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har Jonna Svensson hörts som vittne.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning och syn på de fotografier som framgår av stämningsansökan, se bilaga till tingsrättens dom.

Louise Bengtsson har som skriftlig bevisning åberopat fingeravtrycksundersökning.

SKÄL

Louise Bengtsson döms för grovt narkotikabrott

Vad som inledningsvis är utrett

Vid den i målet aktuella tidpunkten bodde Louise Bengtsson ensam, varannan vecka med sin son boendes hos henne, i en lägenhet på Vattugatan 25 i Hässleholm.

Den 5 maj 2025 påträffades Louise Bengtsson av polis utanför Nordic Wellness i Hässleholm. Polisen misstänkte att Louise Bengtsson var påverkad av narkotika. Av analysrapport framgår att tetrahydrocannabinolsyra påträffades i Louise Bengtssons urin.

I samband med provtagningen genomfördes en husrannsakan i Louise Bengtssons lägenhet. I polisens avrapporteringspromemoria från husrannsakan anges följande.

Dörren till lägenheten är låst. Vi bereder oss tillträde med Louises nyckel hon hade med sig. När vi kommer in befinner sig ingen annan i lägenheten och balkongdörren är stängd och låst.

I sovrummet bredvid sängen anträffas en svart sportbag (BG54929-1) och en brun papp-påse (BG54929-11) på golvet.

Inuti den svarta sportbagen (BG54929-1) anträffas 9 st vita bollar inlindade i plast. (BG54929-2 – BG54929-10) Misstänkt amfetamin. Tas i beslag.

Inuti den bruna papp-påsen (BG54929-11) anträffas 2 st vakuumförpackade påsar med gröna växtdelar i. (BG54929-12 + BG54929-13) Misstänkt cannabis. Tas i beslag.

Av analysresultat framgår att den misstänkta narkotika som påträffades i lägenheten var 190 gram cannabis och 862 gram amfetamin.

Det har, enligt Louise Bengtsson, funnits tre nycklar till hennes lägenhet varav en ska ha varit borttappad en längre tid. Av utredningen framgår att Louise Bengtsson vid husrannsakan hade en hemnyckel i sin medhavda nyckelknippa och att en hemnyckel låg i nyckelskålen i hennes låsta lägenhet.

Louise Bengtssons mobiltelefon har kontrollerats. I denna har bland annat påträffats ett foto, som enligt åklagaren är från den 18 april 2025, med texten *”Hallå går det bra att jag tar en tre. sen tänkte jag på det bättre vi tar upp det så tar du en hus nyckel så slipper du gå ner ser bättre ut (...)*”. Några foton och en konversation med narkotikarelaterat innehåll har också påträffats i Louise Bengtssons telefon, varav ett foto daterat den 30 april 2025 av misstänkt cannabis.

Av den finansiella utredning avseende Louise Bengtsson som åklagaren har åberopat framgår bland annat att Louise Bengtsson har haft en förvärvsinkomst men också att hon mottagit relativt många överföringar via Swish, dock i huvudsak på mindre belopp, samt att de mottagna överföringarna via Swish har varit ett nödvändigt tillskott till hennes lön för att täcka hennes utgifter.

De hördas uppgifter

Louise Bengtssons berättelse

Den aktuella dagen hade hon arbetat. På väg hem mötte hon en vän, Isak, som följde med henne upp till lägenheten. Hon skulle byta om och leta upp sitt gymkort. Isak satt i soffan i storrummet. När hon letade efter sitt gymkort lade hon märke till papperspåsen och sportbagen till höger om hennes säng i sovrummet. Det var hennes sportbag, men hon kan inte svara på om det var hennes papperspåse. Varken påsen eller sportbagen hade legat där när hon gick till jobbet så de måste ha hamnat där när hon var på jobbet. Det var inte hon som hade ställt dem där. Hon fattade att något inte stod rätt till. Hon var stressad över att hinna till gymmet eftersom hennes son skulle komma till henne senare på eftermiddagen så hon tittade inte i påsen eller väskan. Hon tänkte att hon skulle kolla på det senare när hon hade kommit hem igen.

Efter ungefär 10 minuter i lägenheten lämnade hon och Isak lägenheten tillsammans. Hon började gå mot Nordic Wellness. Då blev hon stoppad av polisen som frågade henne om hon hade använt narkotika.

Narkotikan som påträffades i hennes lägenhet är inte hennes och hon vet inget om den. Hon kan inte svara på varför någon lagt narkotika i hennes väska. Hon blev chockad när hon fick veta att det var amfetamin i sportbagen som påträffats i hennes rum. Hon tänkte att påsen och väskan innehöll något som

inte var lagligt, kanske cannabis, men hon kunde inte tänka sig att det var amfetamin.

Det fanns tre stycken nycklar till lägenheten. Själv hade hon en nyckel och en annan nyckel hade hon lånat ut till någon som ännu inte hade lämnat tillbaka den. Hon vill inte uppge till vem hon hade lånat ut sin andra nyckel. Isak hade inte hennes nyckel och kan inte ha lagt tillbaka nyckeln i hennes lägenhet. Den tredje nyckeln var borttappad sedan en lång tid tillbaka.

För att låsa lägenheten behövs en nyckel. Hon låste lägenheten när hon gick till jobbet på morgonen och lägenheten var låst när hon kom hem. Hur någon kommit in i lägenheten vet hon inte. Den utlånade nyckeln måste ha återlämnats när hon var i lägenheten. Ingen kan ha kommit in i lägenheten på något annat sätt.

Ekonomiskt har hon under den här tiden gått ”plus minus noll”. Hon fick pengar via Swish från sin pappa och sin mormor; det är de som har hjälpt henne. Hon har absolut inte fått pengar från narkotikaförsäljning.

Vad gäller det hon sa till polisen Jonna dagen för husrannsakan var hon chockad, stressad och ledsen. Hon förstod att husrannsakan hade med det som stod vid hennes säng att göra. Det kan ha låtit som att hon sa något om att hon behövde pengar men hon menade inte så.

Flera av fotona som åklagaren har visat är gamla, från år 2020 när hon bodde i Göteborg. Hon kommer inte ihåg vad bilden med texten ”*går det bra att jag tar en tre. sen tänkte jag på det bättre vi tar upp det så tar du en hus nyckel så slipper du gå ner ser bättre ut*” handlade om men det handlade inte om att ta upp narkotika i hennes lägenhet.

Jonna Svenssons berättelse

Hon arbetade den aktuella dagen som polis tillsammans med en kollega i Hässleholm. De såg Louise Bengtsson som de bestämde sig för att prata med. Louise verkade nervös och angelägen att ta sig därifrån. De frågade Louise om Louise hade använt narkotika, vilket Louise nekade till. När de frågade Louise om Louise hade narkotika hemma i sin bostad blev Louise mer nervös än tidigare och röd i ansiktet. Beslut togs om att ta med Louise till polisstationen

för att lämna urinprov.

Hon berättade för Louise att ett beslut hade tagits om att genomföra en husrannsakan i Louises bostad. Då blev Louise väldigt nedstämd och hon frågade Louise varför eftersom hon märkte hur Louise reagerade på beskedet. Louise började skaka och hyperventilera. Louise sa ”det är lika bra att jag berättar” och sa sen att det kommer vara något i en sportväska och ”mitt liv är kört”. Efter en stund nämnde Louise också en pappåse som Louise inte visste vad den innehöll. Louise berättade att sportbagen inte vägde så mycket och att den nyligen hade flyttats upp till bostaden. Louise sa att Louise inte brukar göra sånt här men att Louise behövde pengar.

Tingsrättens överväganden

I åtalet angivna sorter och mängder narkotika har påträffats i Louise Bengtssons bostad på Vattugatan 25 i Hässleholm. Frågan är om Louise Bengtsson uppsåtligen har innehaft och förvarat narkotikan.

Louise Bengtsson har bott ensam i sin lägenhet. Hon har vidgått att hon hade uppmärksammat den henne tillhörande sportbagen samt påsen vid hennes säng. Enligt Louise Bengtsson var det inte hon som hade ställt dit väskan och påsen, vilka hade hamnat där utan hennes kännedom. Att Louise Bengtsson under sådana förhållanden helt skulle ha avstått från att kontrollera vad väskan och påsen innehöll framstår enligt tingsrättens mening som osannolikt.

Därtill kommer vad polisen Jonna Svensson har berättat. Jonna Svensson har under ed vittnat om sina iakttagelser i tjänsten och tingsrätten anser att hennes berättelse har ett högt bevisvärde. Det Jonna Svensson har uppgett om att Louise Bengtsson till henne sa att sportbagen inte vägde så mycket, att bagen nyligen flyttats upp till bostaden och att Louise Bengtsson inte brukade göra sånt här men var i behov av pengar är uttalanden som inte är förenliga med Louise Bengtssons vid huvudförhandlingen lämnade berättelse. Vad Louise Bengtsson sagt till Jonna Svensson visar i stället att Louise Bengtsson har haft betydligt mer kännedom om vad som förvarades i hennes lägenhet än vad hon vid huvudförhandlingen har beskrivit.

Att Louise Bengtsson ska ha berättat för Jonna Svensson att bagen nyligen hade flyttats upp till bostaden framstår också som förenligt med fotot som

påträffades i hennes telefon från den 18 april 2025 där hon skrivit ”*det är bättre att vi tar upp det så tar du en hus nyckel så slipper du gå ner sen ser bättre ut*” som möjligen handlar om att just ta upp narkotika till Louise Bengtssons lägenhet. Att Louise Bengtsson inte har kunnat ge någon som helst förklaring till vad meddelandet handlar om framstår i vart fall i sammanhanget som anmärkningsvärt.

Att någon annan skulle ha berett sig tillträde till Louise Bengtssons lägenhet, packat delar av narkotikan i Louise Bengtssons väska och därefter lämnat narkotikan i en väl synlig väska och påse i Louise Bengtssons sovrum, allt utan Louise Bengtssons vetskap, och dessutom när ingen annan vid tidpunkten för husrannsakan haft nyckel till Louise Bengtssons lägenhet, är för övrigt helt osannolikt.

Tingsrätten finner således att Louise Bengtssons förklaring till narkotikan i hennes lägenhet inte förtjänar tilltro. Det är i stället styrkt att det är Louise Bengtsson som uppsåtligen har innehaft och förvarat narkotikan i hennes lägenhet samt att Louise Bengtsson i vart fall haft likgiltighetsuppsåt till de påträffade sorterna och mängderna narkotika. Att fingeravtryck påträffats på papperspåsen, vilka varit användbara för jämförelse men inte har identifierats till person, föranleder inte någon annan bedömning.

Louise Bengtsson har således gjort sig skyldig till narkotikabrott. Redan med hänsyn till mängden narkotika är det utrett att narkotikan inte i huvudsak har varit avsedd för eget bruk. Varken innehållet i Louise Bengtssons mobiltelefon, den finansiella utredningen eller utredningen i övrigt ger emellertid stöd för att Louise Bengtsson för egen del haft något överlåtelsesyfte med sin befattningsmed narkotikan. Med denna reservation är åtalet för narkotikabrott styrkt. Med hänsyn till den stora mängden av de aktuella sorterna narkotika ska brottet bedömas som grovt.

Louise Bengtssons påföljd bestäms till fängelse två år

Louise Bengtsson döms nu för grovt narkotikabrott. Straffvärde sett till sort och mängd narkotika uppgår till drygt två och ett halvt års fängelse.

Utredningen medger dock begränsade slutsatser kring Louise Bengtssons roll i

narkotikahanteringen. Det saknas stöd för att Louise Bengtsson haft sådan rådighet över narkotikan att hon skulle ha kunnat sälja den, i samma riktning talar meddelandet hon skrivit till någon om det går bra att hon "tar en tre", vilket tyder på att hon inte varit en självständig förvarare av narkotikan. Vid bedömningen av straffvärdet utgår tingsrätten därför från att Louise Bengtsson endast har innehaft och förvarat narkotikan för annans räkning. Med hänsyn härtill bedömer tingsrätten att straffvärdet uppgår till två års fängelse. Brottets art och straffvärde utesluter annan påföljd än fängelse. Det saknas skäl att i straffmätningen frångå straffvärdet. Louise Bengtssons påföljd bestäms därför till två års fängelse.

Louise Bengtsson ska betala avgift till brottsofferfonden

Louise Bengtsson döms för brott med sådan straffskala att hon ska betala avgift till brottsofferfonden.

Försvaren tillerkänns begärd ersättning och den kostnaden ska staten stå för

Försvaren har begärt ersättning överstigande 100 000 kr. Åklagaren har därför förelagts att yttra sig över kostnadsräkningen och hon har uppgett att hon inte har någon erinran mot försvarets kostnadsräkning.

Med hänsyn till målets art och omfattning framstår begärd ersättning som skälig. Försvaren ska därför tillerkännas begärd ersättning.

Eftersom Louise Bengtssons ekonomiska förhållanden får förstås vara osäkra ska kostnaden för försvaret stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Hannah Falkroos samt nämndemännen Petra M Johansson, Sofia Knutsson och Nils Lundström

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Hannah Falkroos

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hässleholms tingsrätt senast **den 22 september 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hässleholms tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Hässleholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hässleholms tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hässleholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

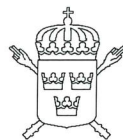
När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hässleholms tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Norrköping
Assistentåklagare Hanna Viklund

Stämningsansökan

2025-08-15

Sida 1(3)

Handling 194

Ärende AM-70283-25

Handläggare 204-20

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Hässleholms tingsrätt

B 617-25

Häktat mål

HÄSSEHOLMS TINGSRÄTT

RoteL 06

INKOM: 2025-08-25

MÅLNR: B 617-25

AKTBIL: 32

Stämningsansökan

Tilltalade

Eva Marie Louise Bengtsson (19901104-0129)

Företräds av advokat Rickard Sjöström.

- Gripen 2025-05-05, Anhållen 2025-05-05, Häktad 2025-05-07.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT NARKOTIKABROTT

5000-K484870-25

Louise Bengtsson har olovligen innehaft 862 gram amfetamin och 190 gram cannabis som är narkotika och som i huvudsak inte varit avsedd för eget bruk. Det hände den 5 maj 2025 på Vattugatan 25, Hässleholms kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Louise Bengtsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Louise Bengtsson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet polisen **Jonna Svensson** om hennes iakttagelser och kontakter med Louise Bengtsson i samband med händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

i, i vart fall
delvis i överlåtelse-
syfte,

och förvarat

Justerat av
åklagaren vid
huvudförhandling
den 25 augusti
2025. /83

Övrig bevisning

1. Avrapporteringspromemoria avseende husranssakan samt anledningen till denna (förundersökningsprotokoll s. 9-11) för att bevisa gärningen.
2. Promemoria avseende omständigheter kring nycklar som återfanns i lägenheten (förundersökningsprotokoll s. 16-17) för att bevisa att Louise Bengtsson var den enda som hade tillgång till lägenheten.
3. Fotografier på de nycklar som anträffades på Louise Bengtsson samt i hennes lägenhet (förundersökningsprotokoll s. 54-58) för att bevisa att Louise Bengtsson var den enda som hade tillgång till lägenheten.
4. Fotografier på Louise Bengtssons lägenhet (förundersökningsprotokoll s. 39-49 samt 76-122) för att bevisa gärningen.
5. Fotografier på i beslag tagen väska samt papperpåse innehållandes narkotika (förundersökningsprotokoll s. 221-237) för att bevisa att Louise Bengtsson innehaft narkotika.
6. Skiss över sovrum där väska och påse med narkotika hittades (förundersökningsprotokoll s. 307) för att bevisa gärningen.
7. Fotografier på skärmbild från Louise Bengtssons telefon (förundersökningsprotokoll s. 50-51) för att bevisa att Louise Bengtsson hanterade narkotika.
8. Redovisning av mobiltelefonextraktion samt delar av granskningspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 123-211 (se särskilt s. 130 och 205-211)) för att bevisa att Louise Bengtsson hanterade narkotika.
9. Analysresultat avseende bruk av narkotika (förundersökningsprotokoll s. 213-216) för att bevisa att Louise Bengtsson kort tid innan händelsen brukat hasch eller annat cannabispreparat.
10. Analysresultat avseende innehav av narkotika (förundersökningsprotokoll s. 217-220) för att bevisa vilken mängd och sorts narkotika som hittades i Louise Bengtssons lägenhet.
11. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 355, 357-368 samt 370) för att bevisa innehav av narkotika.
12. Finansiell utredning (förundersökningsprotokoll s. 260-269) för att bevisa gärningen.

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 4 timmar.