



Beslut om rättelse

Christoffer Strömberg ska stanna kvar i häktet till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Ansvarig för beslutet

Lagmannen Kristina Andersson

Digitalt signerad av

lagmannen Kristina Andersson

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 135
281 22 HÄSSELHOLM

Besöksadress

Tingshusgatan 3

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon

0451-487 00

E-post

hasselholms.tingsratt@dom.se

Webb

www.hasselholmstingsratt.domstol.se



Beslut om rättelse

Christoffer Strömberg ska stanna kvar i häktet till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Ansvarig för beslutet

Lagmannen Kristina Andersson

Digitalt signerad av

lagmannen Kristina Andersson

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 135
281 22 HÄSSELHOLM HÄSSELHOLM

Besöksadress

Tingshusgatan 3

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon

0451-487 00

E-post

hasselholms.tingsratt@dom.se

Webb

www.hasselholmstingsratt.domstol.se



PARTER OCH DOMSLUT

Kim Holmgren

Parter

Tiltalad

KIM Rebecca Madeleine Holmgren, 19870525-3568
Åraslövsvägen 27, 288 33 Vinslöv

Offentlig försvarare
Advokat Leif Hägglund
Appelli Advokater AB
Box 1305, 791 13 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Johan Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som Kim Holmgren döms för

Ringa narkotikabrott, 2023-06-25 till 2023-06-30, Sverige, 1 § 1 st 6 p och 2 §
narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Sabotage mot blåljusverksamhet, 2023-06-30, Sverige, 13 kap 5 c § 1 st 3 p
brottsbalken

Vapenbrott, ringa brott, 2023-06-30, Rättviks kommun, 9 kap 1 § 2 st
vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Påföljd

Fängelse 4 månader

Förverkande och beslag

I beslag tagna föremål förklaras förverkade. Beslagen ska bestå
(Polismyndigheten, 2023-5000-BG76176.1-7.).

I beslag tagen tårgasspray förklaras förverkad. Beslaget ska bestå
(Polismyndigheten, 2023-5000-BG76181.1.).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 135
281 22 HÄSSELHOLM

Besöksadress
Tingshusgatan 3
HÄSSELHOLM

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0451-487 00

E-post
hasselholms.tingsratt@dom.se
Webb
www.hasselholmstingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Kim Holmgren ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Leif Hägglund ska få ersättning av staten med 54 059 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 20 750 kr arbete
- 18 849 kr tidsspillan
- 3 648 kr utlägg
- 10 812 kr mervärdesskatt

Ersättning för målsägandebiträdet Karl Hamstedt, se domslut för Johan Junehagen.

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Kim Holmgren ska ersätta staten för kostnad för provtagning och analys med 1 300 kr.

Johan Junehagen

Parter

Tilltalad

Nils JOHAN Lennart Junehagen, 19790720-3553
Götagatan 1 F Lgh 1202, 281 50 Hässleholm

Offentlig försvarare
Advokat Rickard Sjöström
Advokatbyrån Sjöström & Partners AB
Frykholmsgatan 5, 281 31 Hässleholm

Åklagare

Kammaråklagare Johan Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Johnny Adolfsson

Målsägandebiträde
Advokat Karl Hamstedt
Advokatfirman Werner HB
Box 103, 371 22 Karlskrona

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103, 371 22 Karlskrona

Domslut

Brott som Johan Junehagen döms för

Misshandel, 2023-06-18, Hässleholms kommun, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år

Skadestånd

Johan Junehagen ska betala skadestånd till Johnny Adolfsson med 36 600 kr.
Beloppet avser kränkning, sveda och värk, och ersättning för förstörd egendom. Johan Junehagen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Christopher Strömberg.

Brottsofferfond

Johan Junehagen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Rickard Sjöström ska få ersättning av staten med 124 803 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 72 693 kr arbete
- 24 300 kr tidsspillan
- 2 849 kr utlägg
- 24 961 kr mervärdesskatt

Karl Hamstedt ska få ersättning av staten med 77 610 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 35 424 kr arbete
- 21 600 kr tidsspillan
- 5 064 kr utlägg
- 15 522 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Christopher Strömberg

Parter

Tilltalad

Kaj Tommy CHRISTOPHER Strömberg, 19830412-3717
Åraslövsvägen 27, 288 33 Vinslöv

Offentlig försvarare
Advokat Zeke Junström
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Johan Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Johnny Adolfsson

Målsägandebiträde
Advokat Karl Hamstedt
Advokatfirman Werner HB
Box 103, 371 22 Karlskrona

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103, 371 22 Karlskrona

Domslut

Brott som Christopher Strömberg döms för

Grov vårdslöshet i trafik, 2023-06-30, Sverige, 1 § 2 st trafikbrottslagen
(1951:649)

Misshandel, 2023-06-18, Hässleholms kommun, 3 kap 5 § brottsbalken

Olovlig körning, grovt brott, 2023-06-30, Sverige, 3 § 1 st 2 men
trafikbrottslagen (1951:649)

Rattfylleri, 2023-06-30, Rättviks kommun, 4 § 2 st trafikbrottslagen
(1951:649)

Ringa narkotikabrott, 2023-06-30, Rättviks kommun, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Sabotage mot blåljusverksamhet, 2023-06-30, Sverige, 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Ringa narkotikabrott, 2023-06-16 till 2023-06-30, Sverige, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, ingår i Ringa narkotikabrott, 2023-06-30, Rättviks kommun, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023 som Christopher Strömberg döms för.

Påföljd

Fängelse 1 år 7 månader

Häktning m.m.

Christopher Strömberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Christopher Strömberg ska betala skadestånd till Johnny Adolfsson med 36 600 kr.

Beloppet avser kränkning, sveda och värk, och ersättning för förstörd egendom. Christopher Strömberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johan Junehagen.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG76460.1.).

I beslag tagna föremål förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG76176.1-7.).

Brottsofferfond

Christopher Strömberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Zeke Junström ska få ersättning av staten med 115 126 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 72 693 kr arbete
- 18 225 kr tidsspillan
- 1 183 kr utlägg
- 23 025 kr mervärdesskatt

Denna kostnad och vad som tidigare betalats ut ska stanna på staten.

Ersättning för målsägandebiträdet Karl Hamstedt, se domslut för Johan Junehagen.

Övrigt

Christopher Strömberg ska ersätta staten för kostnad för provtagning och analys med 1 300 kr.

YRKANDEN

Stämningsansökan, aktbilaga 93, 2023-10-09, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Christopher Strömberg och Johan Junehagen ska dömas för försök till mord (antal brott: 2) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (Johan Junehagen och Christopher Strömberg) (5000-K735327-23)

Johan Junehagen och Christopher Strömberg har tillsammans och i samförstånd försökt döda Johnny Adolfsson genom att hugga honom med en kniv eller knivliknande eggvasst föremål, dels i området kring nacken och dels längre ned på ryggen. Våldet, som föregicks av att målsäganden blev sprayad med någon form av tårgas/pepparspray, orsakade två stickskador, dels i övergången mellan nack- och brösttrygg och dels i övergången mellan bröst- och ländrygg samt en liten hudskada i anslutning till den förstnämnda skadan. Det hände den 18 juni 2023 på Drottninggatan, Hässleholm, Hässleholms kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så har det i vart fall endast på grund av tillfälliga omständigheter inte funnits någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom våldet riktats mot överkroppen där det funnits en beaktansvärd risk för att vitala organ skulle träffas.

Johan Junehagen och Christopher Strömberg begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV MISSHANDEL

Johan Junehagen och Christopher Strömberg har i vart fall tillsammans och i samförstånd i enlighet med ovan angivna gärning agerat särskilt hänsynslöst

genom att i numerärt överläge utöva våld med en kniv eller knivliknande eggvasst föremål mot rygg/nacke på en sittande Johnny Adolfsson efter att först satt honom ur spel med tårgas/pepparspray och genom sin gärning tillfogat Johnny Adolfsson svår kroppsskada.

Stämningsansökan, aktbilaga 93, 2023-10-09, åtalspunkt 2
Åklagaren har begärt att Christopher Strömberg ska dömas för olovlig körning, grovt brott enligt 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning

2.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (Christopher Strömberg) (5000-K792896-23)

Christopher Strömberg har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 30 juni 2023 på olika vägar inom Falun, Leksand och Rättviks kommuner, Dalarnas län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Christopher Strömberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 93, 2023-10-09, åtalspunkt 3
Åklagaren har begärt att Christopher Strömberg ska dömas för grov vårdslöshet i trafik enligt 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning

3.1 GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK (Christopher Strömberg) (5000-K792896-23)

Christopher Strömberg har utan körkort och under påverkan av narkotika, såsom förare av personbil, i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna varvid han agerat grovt oaksamt och visat uppenbar likgiltighet för andra människors

liv eller egendom.

Christopher Strömbergs körning bestod i att han dels kraftigt överskridit gällande hastighetsbegränsning på trafikfarliga avsnitt såsom vid busshållsplatser, utanför skolor, vid övergångsställen samt nära gångstråk där gång- och cykeltrafikanter befunnit sig, dels i hög hastighet kört igenom korsningar med stopplikt utan att iakttaga stopplikten och under stora delar av färden fört sitt fordon i mötande körfält trots mötande trafik samt även utfört trafikfarliga och olagliga omkörningar.

Strömbergs färd, som pågick i cirka 40 minuter, slutade med att han körde av vägen.

Det hände den 30 juni 2023 på olika vägar inom Falun, Leksand och Rättviks kommuner, Dalarnas län.

Stämningsansökan, aktbilaga 93, 2023-10-09, åtalpunkt 4

Åklagaren har begärt att Christopher Strömberg ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

4.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Christopher Strömberg) (5000-K792896-23)

Christopher Strömberg har olovligen använt Amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 16 juni 2023 och den 30 juni 2023 på okänd plats inom, Sverige.

Christopher Strömberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 93, 2023-10-09, åtalpunkt 5

Åklagaren har begärt att Christopher Strömberg ska dömas för ringa

narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

5.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Christopher Strömberg) (5000-K792896-23)

Christopher Strömberg har olovligen innehaft 0,58 gram Amfetamin, som är narkotika. Det hände den 30 juni 2023 på Klittavägen, Rättvik, Rättviks kommun.

Christopher Strömberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 93, 2023-10-09, åtalpunkt 6

Åklagaren har begärt att Christopher Strömberg ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet enligt 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

6.1 SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Christopher Strömberg) (5000-K792896-23)

Christopher Strömberg har tillsammans och i samförstånd med Kim Holmberg stört polisens verksamhet genom att utföra en otillbörlig åtgärd bestående i att kasta ut flera föremål från den bil de färdades i för att störa den efterföljande polispatrullen som hade för avsikt att stoppa fordonet Kim Holmberg och Christopher Strömberg färdades i.

Det hände den 30 juni 2023 på olika vägar inom Falun, Leksand och Rättviks kommuner, Dalarnas län.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra polismyndighetens utryckningsverksamhet.

Christopher Strömberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 93, 2023-10-09, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Kim Holmgren ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet enligt 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

7.1 SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Kim Holmgren) (5000-K792492-23)

Kim Holmgren har tillsammans och i samförstånd med Christopher Strömberg stört polisens verksamhet genom att utföra en otillbörlig åtgärd bestående i att kasta ut flera föremål från den bil de färdades i för att störa den efterföljande polispatrullen som hade för avsikt att stoppa fordonet Kim Holmberg och Christopher Strömberg färdades i.

Det hände den 30 juni 2023 på olika vägar inom Falun, Leksand och Rättviks kommuner, Dalarnas län.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra polismyndighetens utryckningsverksamhet.

Kim Holmgren begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 93, 2023-10-09, åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Christopher Strömberg ska dömas för rattfylleri enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning

8.1 RATTFYLLERI (Christopher Strömberg) (5000-K792896-23)

Christopher Strömberg har kört personbil efter att ha använt Amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 30 juni 2023 på olika vägar inom Falun, Leksand och Rättviks kommuner, Dalarnas län.

Christopher Strömberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 93, 2023-10-09, åtalpunkt 9

Åklagaren har begärt att Kim Holmgren ska dömas för vapenbrott, ringa brott enligt 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

9.1 VAPENBROTT, RINGA BROTT (Kim Holmgren) (5000-K792492-23)

Kim Holmgren har innehaft tårgasspray utan att ha rätt till det. Det var den 30 juni 2023 på Klittavägen, Rättvik, Rättviks kommun.

Brottet bör bedömas som ringa .

Kim Holmgren begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 93, 2023-10-09, åtalpunkt 10

Åklagaren har begärt att Kim Holmgren ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

10.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Kim Holmgren) (5000-K792492-23)

Kim Holmgren har olovligen använt Amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 25 juni 2023 och den 30 juni 2023 i okänd plats inom, Sverige.

Kim Holmgren begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Christopher Strömberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Johnny Adolfsson har begärt att Johan Junehagen ska betala skadestånd med 232 100 kr.

Beloppet avser kränkning, sveda och värk, och ersättning för förstörd egendom. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Christopher Strömberg.

Johnny Adolfsson har begärt att Christopher Strömberg ska betala skadestånd med 232 100 kr.

Beloppet avser kränkning, sveda och värk, och ersättning för förstörd egendom. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johan Junehagen.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagna föremål förverkas från Christopher Strömberg och Kim Holmberg enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG76176.1-7.).

Det yrkas att i beslag tagen tårgasspray förverkas från Kim Holmgren enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG76181.1.).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Christopher Strömberg enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG76460.1.).

Det yrkas att i beslag tagna föremål förverkas från Christopher Strömberg och Kim Holmberg enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG76176.1-7.).

BAKGRUND

Johan Junehagen och Christoffer Strömberg känner varandra sedan många år och enligt Johan Junehagen talar de med varandra mer eller mindre varje dag. Christoffer Strömberg och Kim Holmgren är ett par och sammanboende. Christoffer Strömberg äger och kör en guldfärgad Volvo, den Volvo som kördes vid åtalad gärningarna under åtalpunkterna 2-3 och 6-8.

Jonny Adolfsson och Sara Persson är ett par och är sammanboende. Sara Persson har tidigare bott i närheten av där Johan Junehagen bott. Sara Persson och Johan Junehagen har gjort en affär med varandra, sannolikt om en kaffekokare, och Johan Junehagen har ställt krav på betalning av en fordran. Men han har också framställt krav på betalning mot Jonny Adolfsson.

Christoffer Strömberg och Kim Holmgren var på semester i Dalarna runt midsommar.

BEVISNING

Åklagarens bevisning framgår av stämningsansökan. Han har också åberopat tilläggsprotokoll daterat den 6 oktober 2023 sidorna 4 och 5 till stöd för åtalet under åtalpunkterna 1 och 9, samt sid 6 till stöd för åtalpunkt 2.

På Christoffer Strömbergs begäran har vittnesförhör hållits med Pia Lundahl.

SKÄL

Skuld och förverkanden

Åtalpunkt 1

Johan Junehagen och Christoffer Strömberg har förnekat brott. Johan Junehagen har bekräftat att han aktuella dag varit vid Pizzerian där brottet begicks men i syfte att köpa med sig en pizza hem och utan att träffa

målsäganden och hans sällskap. Christoffer Strömberg har förnekat att han alls var på platsen.

Utrett om själva händelsen

Jonny Adolfsson och Sara Persson satt på Pizzeria Parencos uteservering. De hade ätit och druckit, Jonny Adolfson två till fyra öl och Sara Persson en cider. De har bestritt att de intagit droger. När de hade ätit klart kom Fredrik Åstrand och satte sig vid deras bord. Också Fredrik Åstrand hade druckit några öl. Jonny Adolfsson satt med ryggen mot parkeringen och gatan och Fredrik Åstrand satt mitt emot honom. Sara Perssons stol stod bredvid Jonny Adolfsson men hon satt på sned på stolen med ryggstödet mot sin högra sida och med vänster arm lutad mot bordet. Åsa Kehlmeier kunde från en balkong se ner över uteserveringens tak och parkering och gatan utanför Parenco.

En guldfärgad Volvo stannade till vid Pizzerian någon gång mellan kl. 20:05 och 20:15. Två män gick ur bilen och fram till Jonny Adolfsson och en av dem tog ett tag om hans axel/arm/rygg. Samme man sprayade sedan tårgas/pepparspray på sidan av hans ansikte. Han höll sedan ett tag om Jonny Adolfsson och möjligen utdelade slag mot hans huvud. Under tiden Jonny Adolfsson hölls fast av den ena mannen slog den andre mannen honom på nacke och rygg. Därefter gick männen tillbaka till bilen med Sara Persson skrikande efter sig. Männen körde i väg.

Jonny Adolfsson upptäckte inte direkt att han blödde och han kände inte heller någon särskild smärta. Det uppdagades dock att han blödde kraftigt från nacke och rygg. Sara Persson försökte stoppa blödningen och de tog sig ner mot Coop vid Viaduktvägen. Jonny Adolfsson ville inte åka till sjukhuset men efter att Sara Perssons mamma fått tag i en bekant som är sjukvårdsutbildad, Pia Lundahl, åkte de på hennes bestämda inrådan in till sjukhuset och på hennes inrådan ringde de också efter en ambulans. Sara Persson hade vid det laget stoppat blödningen.

På sjukhuset konstaterades att Jonny Adolfsson hade två skador, en vid nacken och en på ryggen. Det rörde sig om ytliga stickskador mellan en och en och halv centimeter djupa och mellan två och tre centimeter långa. Sticken fanns i fettvävnaderna och sårn behövdes sys men tre respektive fem stygn. Skadorna har bedömts att uppkommit genom inverkan av skarpt våld såsom kniv eller knivliknade föremål. Skadorna har inte varit livshotande.

När Johan Junehagen greps dagen efter gärningen hade han en sårskada på ena tummen som rättsläkaren har bedömt ha uppkommit med ett eggvasst föremål såsom en kniv eller en glasbit. I rättsintyget har angetts att generellt föranleder en sådan skada normalt en blödning som är rinnande eller droppande. På Pizzeria Parenco har blod anträffats endast från Jonny Adolfsson.

Christoffer Strömbergs bil syntes i Hässleholm, på bl.a. Vankivavägen, Viaduktvägen, Prinsgatan, Götagatan och i rondellen på Viaduktvägen mellan klockan 20:10:08 och 20:11:03. Vid det sista tillfället gör polisen bedömningen att det sitter två personer i framsätet. Christoffer Strömberg har bekräftat att det är hans bil och att det var han som körde bilen.

Tingsrättens bedömning

Första frågan tingsrätten har att ta ställning till är om det var Johan Junehagen och Christoffer Strömberg som skadade Jonny Adolfsson.

Johan Junehagen har som nämnts berättat att han var vid Pizzerian men inte för att skada Jonny Adolfsson utanför att hämta en pizza och då utan att träffa målsäganden och hans sällskap. Han blev då attackerad av andra personer vilket fick honom att lämna platsen utan en pizza. Christoffer Strömberg har inte lämnat några kommentarer under förundersökningen om sina förhållanden den aktuella dagen. Först sedan han tagit del av förundersökningen och då också fått del av uppgifter som stöder att det var hans bil som syntes i Hässleholm på ovan angivna tid och plats (en jämförelse

har gjorts mellan bilderna från övervakningskameran i Hässleholm och hur hans bil såg ut efter händelsen under åtalspunkt 6 och 7) har han lämnat några kommentarer till misstanken om brott. Han har för tingsrätten berättat att han var i Hässleholm för att köpa amfetamin av Abdi bakom Coop och att Abdi efter köpet ville ha skjuts varför det var två personer i bilen. Christoffer Strömbergs uppgifter tolkar tingsrätten som tillrättalagda efter att han fått del av förundersökningen. Nämnde Abdi har inte heller åberopats som vittne. Dessutom står Christoffer Strömbergs uppgifter om narkotikaköp i strid med hans uppgifter om sitt narkotikabruk under punkt 4 där han varit mycket tydlig med att han inte tog återfallet förrän som tidigast den 22 juni då han gick på semester och att han först då haft svårt att stå emot narkotikan. Varför han då skulle köpa amfetamin den 18 juni är oförenligt med den uppgiften.

Bedömningen görs därför på andra uppgifter än på de tilltalades.

Inledningsvis ska anges att Johan Junehagens skada på tummen och avsaknaden av blod i hans bostaden inte utgör stöd får att han varit delaktig i gärningen mot Jonny Adolfsson. Det ska också betonas att både Sara Persson och Fredrik Åstrand har berättat att det var Christoffer Strömberg som utdelade slagen mot Jonny Adolfssons rygg och att Johan Junehagen sprayade målsäganden på sidan av ansiktet och höll fast honom. Johan Junehagens sökningar på målsägandens bostad m.m. lägger tingsrätten inte stor vikt vid bedömningen av om han är gärningsman eller inte. Inte heller att det i Kim Holmgrens väska en vecka senare fanns en tårgasspray ger stöd för att Christoffer Strömberg är en av gärningsmännen.

Sara Persson har varit mycket tydlig med att det var Johan Junehagen, som hon känner sedan tidigare, och Christoffer Strömberg som är gärningsmännen. Hon har förvisso inte träffat Christoffer Strömberg så många gånger, en eller två, men hon är ändå säker på att det är han. Jonny Adolfsson har också pekat ut dem båda som gärningsmännen. Inte heller han har dock haft någon direkt

kontakt med Christoffer Strömberg men har sagt att han vet vem det är; han har berättat att Christoffer Strömberg har sökt honom via Facebook. Han har även berättat att Sara Persson på Pizzerian sa att det var "Fjune och Stoffe" som kom. Fredrik Åström har också identifierat Johan Junehagen som den av gärningsmännen som har ett tatuerad i ansiktet, vilket stämmer. Han har uttryckt att det var gärningsmännen som är åtalade men han har inte lämnat något kännetecken eller andra uppgifter om varför han pekar ut Christoffer Strömberg som gärningsman. Han har dock uppgett att de båda männen var kortklippta, eller "som nu" när han uttalat sig om hur de tilltalade såg ut vid huvudförhandlingen. De var renrakade på huvudet. Ett utpekande under huvudförhandlingen har inget större bevisvärde men det har betydelse i vad Fredrik Åström menar med kortklippt.

Att ingen fotokonfrontation har gjorts har betydelse i bevishänseende och det är något som får lastas åklagaren. Målsäganden och Sara Persson har emellertid sedan en längre tid haft kontakt med Johan Junehagen i anledning av påstådd skuld och han och Sara Persson har också varit grannar en lång tid. Deras utpekande av honom väger därför tungt. Även om det finns fler personer än Johan Junehagen som är tatuerad i ansiktet stöder Fredrik Åstrand målsägandens och Sara Perssons uppgifter. Deras utpekande av Christoffer Strömberg är dock svagare. Det kan dock inte bortses från att inga andra namn har nämnts av någon inblandad person eller annan. Tingsrätten återkommer nedan i bedömningen om Christoffer Strömberg bevisligen är en gärningsman.

Som nämnts har de som pekat ut Johan Junehagen som gärningsmän haft kännedom om hur han såg ut. Sara Persson och Jonny Adolfsson har berättat att det funnits ett skuldförhållande mellan Sara Persson och Johan Junehagen en skuld som Johan Junehagen har lagt över på Jonny Adolfsson. Johan Junehagen har berättat att det finns en skuld mellan honom och Jonny Adolfsson. De uppgifter han har lämnat i skriftliga kontakter mellan Sara

Persson och honom visar också att han menar att det är Jonny Adolfsson som är skyldig honom pengar. Han har i olika former av konversation skrivit att han vill ha sina pengar och han har förklarat att Sara Persson ska säga till Jonny Adolfsson att han ska betala och att hon ska ”hälsa aset att ljuger man blir man knivhuggen”. Oklart när detta meddelande skrevs. Johan Junehagen har också i sms till Sara Persson lämnat uppgifter om att hon ska se till att Jonny Adolfsson betalar och att han inte tror på Sara Perssons önskan att betala genom att ta ett lån.

Några dagar innan gärningen hade Jonny Adolfsson och Johan Junehagen telefonkontakt med varandra. Det förekom flera obesvarade samtal mellan dem men också samtal de faktiskt haft. Det har också skickats sms:s med innebörd att de ska träffas. Den 8 juni ställde Johan Junehagen frågan när han skulle få de sista 1 600 kr. Den 14 juni fanns ett antal missade samtal. På söndagen den 18 juni fanns både missade samtal och ljudsamtal. Klockan 19:28 samtalade Jonny Adolfsson och Johan Junehagen med varandra, och det gjorde de också kl. 19.29 och 19:48. Av sms:n framgår att de också pratade om när och var de skulle ses och på vilka telefonnummer de kunde höras av. Jonny Adolfsson har berättat att han och Johan Junehagen pratade om att ses en annan dag men att han berättade att han var i Hässleholm och på Pizzeria Parenco. Sara Persson har lämnat liknande uppgifter, nämligen att Jonny Adolfsson under ett samtal med Johan Junehagen sa att det var på Pizzerian. Jonny Adolfsson sa också de skulle träffas någon dag före midsommar för att göra upp men att hon inte skulle få närvara. Dessa uppgifter ger starkt stöd för åklagarens åtal och visar också att Johan Junehagen överhuvudtaget skulle veta att Jonny Adolfsson just var på Pizzeria Parenco.

Johans Junehagens uppgifter om varför de hade kontakt med varandra strax innan och under den 18 juni förändrar inte den bedömningen och de är också svårförståeliga. Han har nämligen berättat att han haft kontakt med Jonny Adolfsson om att få pengar efter det inbrott Jonny Adolfsson gjort i hans förråd

under hösten 2022. Han fick delbetalningar på nyårsafton och i februari 2023. Den sista betalningen skulle han ha fått i mars 2023 men den har han aldrig fått. Han och Jonny Adolfsson hade ingen kontakt förrän Jonny Adolfsson började ringa honom i juni 2023. Vad de pratade om har han inte lämnat några närmare uppgifter om. Någon egentlig ovänskap mellan dem finns inte. Han gissar att Jonny Adolfsson var sur för olämpliga meddelanden, såsom att han skulle knivhuggas, han hade skickat och att Jonny Adolfsson därför oriktigt anger honom för brott. Varför Johan Junehagen inte varit intresserad av att få betalt för sin skuld under hela våren utan först strax före händelsen är mindre sannolikt med hänsyn till hur han i perioder varit aktiv i att få betalt och hur han då uttryckt sig. Varför Jonny Adolfsson skulle söka upp Johan Junehagen efter många månader på grund av några mer eller mindre valda ord är också svårt att förstå, inte minst om Jonny Adolfsson var skyldig Johan Junehagen pengar. Alla dessa nu redovisade uppgifterna bedömer tingsrätten visa att Johan Junehagen är en av gärningsmännen.

Att Christoffer Strömberg kört i sin guldfärgade Volvo alldeles i närheten av gärningsplatsen vid brottstillfället och att gärningsmännen anlände just i en sådan bil är besvärande för honom. Besvärande är också att det satt två personer i bilen. Besvärande för Christoffer Strömberg är också att det finns ett utgående sms från hans flickväns telefon med uppgift att avsändaren är Stoffe, vilket Christoffer Strömberg kallas för, med text Fjune, vilket Johan Junehagen kallas för, blev häktad men I am still going strong. Det är också med denna information tillsammans med att Sara Persson kort efter gärningen la ut på sociala medier att Johan Junehagen och Christoffer Strömberg var gärningsmännen, som tingsrätten bedömer vara skälet till att han inte lät sig gripas av polis i Dalarna. Som framgår under åtalpunkt 7 och 8 försökte han i cirka 40 minuter komma från polisen och tingsrättens bedömning är att det inte var för att han inte ville gripas för ringa narkotikabrott och olovlig körning. Nämnas ska att han inte genom fönstret kastade ut den narkotika han hade på sig trots att han uppgett sig inte ville gripas bl.a. för narkotikainnehav.

Dessa uppgifter ger sammantaget med vad som anförts ovan om Christoffer Strömbergs icke trovärdiga uppgifter varför han med sin guldfärgade Volvo befann sig runt gärningsplatsen vid tid för gärningen stöd för att Christoffer Strömberg är en av gärningsmännen. Han och Johan Junehagen har också ett enligt egna uppgifter starkt band till varandra med daglig kontakt. De har också koppling till samma kriminella organisation, Brödrskapet Wolfpack.

Genom uppgifterna är alltså utrett att Johan Junehagen sprayade Jonny Adolfsson i ansiktet med peppar/tårgasspray, att han höll fast honom medan Christoffer Strömberg utdelade slag mot Jonny Adolfsson rygg och nacke. Sara Persson har berättat att hon inte sett någon kniv men att hon såg ett knogjärn som Christoffer Strömberg tog av när han gick in i bilen. Fredrik Åström har också berättat att han såg ett knogjärn på Christoffer Strömberg och att han såg en liten stilett på insidan av det.

Nästa fråga tingsrätten har att ta ställning till är hur gärningen bör rubriceras.

De skador som Jonny Adolfsson har fått rimmar väl med att de orsakats av ett mindre knivliknade föremål och det kan väl ha sett ut som Fredrik Åström berättat. Om en större kniv använts hade skadorna sannolikt blivit djupare. Skadorna har inte varit livshotande och inte heller särskilt allvarliga eller hade, om än med besvär, kunnat läkas utan läkarvård.

Någon som helst utredning om varför Johan Junehagen och Christoffer Strömberg velat döda Jonny Adolfsson har lagts fram. Det föremål som använts vid gärningen kunde sannolikt inte heller ha orsakat allvarligare, livshotande skador. Jonny Adolfsson har förvisso sagt att läkaren till honom sagt att han hade tur för han kunde ha drabbats av en förflamning om huggen träffat annorlunda på nacken. Någon risk för hans liv har han emellertid inte berättat om. Med hänsyn till skadornas omfattning gör tingsrätten bedömningen att oavsett uppsåt har inte visats att det förelegat en fara för att

Jonny Adolfsson skulle ha avlidit. Gärningen kan därför inte bedömas som försök till mord.

Gärningen bör i stället bedömas som misshandel. I fråga om hur den ska rubriceras gör tingsrätten följande bedömning.

Att en mindre kniv använts innebär att det finns skäl att se allvarlig på gärningen. Vapnet har dock som nämnts varken orsakat allvarliga skador eller kunnat komma djupt in i kroppen så att exempelvis inre organ skadats. Att de varit två personer mot en är allvarligt liksom att en hållit fast Jonny Adolfsson medan den andra använt våld mot honom. Händelseförloppet har emellertid varit mycket kort vilket talar för en lindrigare grad av misshandel. Vid en samlad bedömning bedömer tingsrätten att misshandel faller inom normalgraden.

Åtalspunkterna 2-5

Åklagaren har uppgett att gärningen under åtalspunkt 4 sannolikt ska konsumeras av gärningen under åtalspunkt 5. Detta har också Christoffer Strömberg gjort gällande. Han har betonat att han inte brukade narkotika förrän tidigast den 22 juni. Han har medgett förverkandeyrkandet.

Christoffer Strömberg har erkänt samtliga gärningar och hans erkännande vinner stöd av övrig utredning i målet. Gärningen under åtalspunkt 4 bör konsumeras av åtalspunkten 5 varför Christoffer Strömberg ska dömas för olovlig körning som ska bedöms som grov eftersom han med regelbundenhet kör bil olovligen, vårdslöshet i trafik som på skäl som åklagaren påstått ska bedömas som grov och ett ringa narkotikabrott.

Förverkandeyrkandet är medgett och med utgången i ansvarsdelen lagligen grundat.

Åtalspunkterna 6 och 7

Christoffer Strömberg och Kim Holmgren har förnekat brott.

Christoffer Strömberg har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet men han vet inte om sakerna är hans eller annans. Kim Holmgren har bestritt förverkandeyrkandet såvitt avser punkterna 1, 3 och 4-6 i beslagsprotokollet.

Kim Holmgren har berättat att anledningen till att hon kastade ut saker ur bilen var att lätta på lasten så att bilen skulle kunna köras vidare.

Christoffer Strömberg har berättat att han hade fullt upp med att köra bilen och att han inte kastade ut några föremål. Han vet inte vad Kim Holmgren kan ha gjort.

Tingsrätten har tagit del av en videoupptagning av hela händelseförloppet. Av denna framgår att Christoffer Strömberg med Kim Holmgren som passagerare under nästan 40 minuter i mycket hög hastighet försöker komma undan en polisbil som under hela tiden färdas med blåljusen och siren påslagna. I detta skede var Christoffer Strömberg efterlyst för försök till mord, något som han måst haft kännedom av dels på grund av det inlägg som Sara Persson gjort på sociala medier, dels på grund av hans egen uppgift i ett sms att han fortfarande var på fri fot. Hans uppgift att han försökte komma undan på grund av att han hade amfetamin på och i sig, att han inte hade körkort och att bilen var ”olaglig” tror tingsrätten inte på. Han har vetskap om vilket straffvärde de brotten har och han gjorde sig inte heller sig av med amfetaminet under körningen. Som redovisats ovan under åtalpunkt 1 är det tingsrättens bedömning att hans syfte med körningen var att inte gripas som misstänkt för försök till mord.

Av filmen framgår att det ur bilen, inledningsvis bara från passagerarsidan men i slutet också från förarsidan, kastas ut de versa föremål. Det rör sig om tygskynken, en plåtskål, papper, hundkoppel, en schampoflaska och en

luftmadrass. Föremålen har åkt ut på vägen men vissa kan också ha åkt direkt ut i vägrenen. Polisbilen har körde över i vart fall ett av föremålen.

Kim Holmgrens uppgift att hon inte ville hindra polisen i deras arbete kan inte bedömas som annat än en efterhandskonstruktion. Det ska här beaktas att det inte var särskilt tunga saker som slängdes ut, en instruktionsbok och en schampoflaska påverkar lastens vikt marginellt. Hennes uppgifter visar istället att deras avsikt med färden var att hindra polisen att gripa dem. Christoffer Strömberg har med stor sannolikhet kastat ut föremål från sin sida av bilen, men under alla omständigheter måste han ha varit medveten om och godkänt Kim Holmgrens agerande.

Att föremålen skulle kunna hindra polisens framfart är uppenbar och de har också gjort det. Flera av föremålen skulle ha kunnat skada polisbilens framruta, däcken kunde ha kommit till skada och flera av föremålen, även papper, har kunnat lägga sig över framrutan och därigenom försämrat polisernas sikt. På filmen hörs också att poliserna säger sig behöva sänka farten så att ett utkastat tygstycke inte skulle lägga sig över deras framruta.

Christoffer Strömberg och Kim Holmgren har alltså gemensamt och i samförstånd vidtagit åtgärd som varit ägnad att allvarligt försvåra polisens brottsbekämpande verksamhet. Att de inte lyckats hindra att polisen grep dem saknar betydelse. De ska därför dömas för blåljussabotage.

Vid denna utgång är förverkandeyrkandet lagligen grundat och ska bifallas i dess helhet.

Åtalspunkt 8

Christoffer Strömberg har erkänt gärningen och hans erkännande stöds av övrig utredning i målet. Han ska dömas för rattfylleri.

Åtalspunkterna 9 och 10

Kim Holmgren har erkänt gärningarna och erkännandena stöds av övrig utredning i målet. Hon ska dömas för ringa vapenbrott och ringa narkotikabrott.

Hon har medgett förverkandeyrkandet avseende tårgasspray och med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är yrkandet lagligen grundat. Hon ska också betala kostnaden för provtagning och analys.

Påföljd

Johan Junehagen

Johan Junehagen ska dömas för misshandel av normalgraden. Tingsrätten bedömer straffvärdet till fängelse ett år. Brottets art och det höga straffvärdet är också sådant att påföljden bör bestämmas till just fängelse. Något skäl att bestämma straffmättningsvärdet till något annat finnas inte.

Christoffer Strömberg

Christoffer Strömberg döms för misshandel med ett straffvärde om 1 års fängelse. Han döms också för en grov vårdslöshet i trafik som varit så allvarlig och inneburit en sådan risk för andra människors liv och hälsa och då inkluderat Kim Holmgrens. Straffvärdet motsvarar därför tio månaders fängelse. Vid en jämförelse av praxis på området och med beaktande av att gärningen avseende blåjussabotage pågick under en lång tid och att den också innebar en allvarlig risk för att poliserna skulle komma till skada bedömer tingsrätten straffvärdet till fyra månaders fängelse. Den grova olovliga körningen har ett straffvärde på en månad och övrig brottslighet ligger på bötesnivå. Med tillämpning av den s.k. aspirationsprincipen stannar tingsrätten på ett samlat straffvärde om ett år och sju månader.

Med hänsyn tagen till det artvärde flera av brotten har och till straffvärdet bör påföljden också bestämmas till fängelse. Att han dömts för brott sex gånger sedan 2020 talar också för en fängelsepåföljd. Skäl att frånga straffvärdet finns inte varför påföljden bestäms till fängelse motsvarande straffvärdet.

Kim Holmgren

Kim Holmgren döms till ansvar för blåljussabotage och tingsrätten har bedömt straffvärdet till fyra månaders fängelse.

Kim Holmgren är tidigare ostraffad och av den personutredning som har gjorts framgår att hon har ett pågående narkotikamissbruk, att hon saknar bostad och lever under oordnade förhållande. Det finns därmed ett behov av vård och stöd och Kim Holmgren har också uttryckt att hon är motiverad till att bli fri från sitt missbruk och att komma till rätta med sitt liv. Hon har dock inte medverkat i den kontraktvårdsutredning som initierat

Blåljussabotage är ett brott där det föreligger en stark presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det krävs särskilda skäl för att frånga den presumtionen. En dom på en mer ingripande kontraktsvård skulle eventuellt kunna vara ett sådant skäl. Utan en sådan plan och med ett straffvärde på fyra månader är det tingsrättens bedömning att det inte finns utrymme för att bestämma påföljden till annat än fängelse och då i enlighet med straffvärdet.

Skadestånd till Jonny Adolfsson

Med utgången i ansvarsdelen under åtalpunkt 1 och ska Johan Junehagen och Christoffer Strömberg solidariskt ersätta Jonny Adolfsson för den skada de orsakat honom. Deras handlande har inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet varför de ska betala kränkningersättning. Mot bakgrund av de riktlinjer som finns vad gäller ersättning vid misshandel av normalgraden och med beaktande att de använde tårgasspray, att de var två personer mot en

sittande man och att en av dem höll fast Jonny Adolfsson när den andra använde ett knivlikande föremål mot honom bestämmer tingsrätten ersättning till 35 000 kr (SOU 2021:64 s 179).

Med beaktande av skadorna varit av mer ringa karaktär och eftersom det saknas skriftlig utredning om Jonny Adolfssons mående efter händelsen och eftersom han inte behövt läkarkontakt eller annan kontakt för sitt psykiska mående efter händelsen bestämmer tingsrätten ersättningen för sveda och värk till 600 kr.

Jonny Adolfssons kläder har skadats och blivit blodbesudlade och det bör inte ställas krav på att han ska tvätta och laga kläderna för att sedan använda dem. Han bör därför tillerkännas ersättning för tröja, byxor och skor. Det saknas emellertid utredning om när kläderna köptes och till vilket pris. Det går därför inte att göra annat än en skälighetsbedömning avseende skadan storlek. Tingsrätten bestämmer den till 1 000 kr.

Övriga frågor

Häktning

Åklagaren har inte gjort gällande att det föreligger kollusionsfara och han har därför inte heller begärt att få meddela beslut om restriktioner.

Johan Junehagen släpptes ut häktet efter huvudförhandlingen och tingsrättens bedömning var följande. Han dömdes senast i april 2021 för våld mot tjänsteman, ett brott han begick i februari 2020. Domen därefter är från 2016 och avsåg en ringa misshandel begången i november 2015. Domar dessförinnan är från 2009 och bakåt. Tingsrättens bedömning är därför att det inte finns en risk för fortsatt brottslighet som är sådan att det finns skäl för fortsatt häktning. Inte heller straffvärdet presumerar häktning.

Christoffer Strömberg har som antecknats under avsnittet Påföljd dömts flera gånger de senaste tre åren. Därför finns det en risk att han fortsätter att begå brott och han ska därför stanna kvar i häktet till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft.

Brottsofferfond

Eftersom Johan Junehagen, Christoffer Strömberg och Kim Holmgren döms för brott med fängelse i straffskalan ska de alla betala brottsofferavgift.

Kostnadsräkningar

Samtliga kostnadsräkningar över 100 000 kr har lämnats utan påpekande av åklagaren. Tingsrätten bedömer med ett undantag att kostnadsyrkandena är skäliga. Förutom till målsägandebiträdet har tingsrätten lagt på ersättning för en och en halv timmes tidsspillan avseende tiden för överläggning.

Vad gäller advokat Leif Hägglunds arbete ifrågasätter tingsrätten inte nedlagt arbete men det förefaller vara väl tilltaget för att tillvarata Kim Holmgrens rätt. Han har dock inte särskilt tidsbestämt varje arbetsuppgift vilket gör det svårt att bedöma skäligheten av utfört arbete. Denna brist måste advokaten ansvara för. Han har begärt ersättning för 18 timmars arbete. Advokaten har närvarat vid tre förhör med en sammanlagd förhörstid på tre timmar inkluderat viss samtalstid före och efter förhöret. Han har också tagit del av övervakningsfilmen i målet som varat i strax under 40 minuter. Förhandlingstiden i tingsrätten var fem timmar. Förundersökningsprotokollet omfattar 94 sidor som bland annat rör av Kim Holmgren erkända brott samt medgivna beslag. Tingsrättens bedömning är att advokaten inte behövt allt för lång tid för att läsa in och förbereda sig inför huvudförhandlingen. Tingsrätten sätter därför ner hans ersättning till tolv timmar (minskningen gör med taxan för vardagsarbete).

Staten ska stå för kostnaderna.

RÄTTEN

Lagmannen Kristina Andersson samt nämndemännen Tomas Björklund,
Maija-Liisa Grönn Mogensen och Sara Isendahl
Rätten är enig.

Digitalt signerad av lagmannen Kristina Andersson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hässleholms tingsrätt senast **den 6 december 2023**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hässleholms tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Hässleholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hässleholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hässleholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid.

Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hässleholms tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Kristianstad
Kammaråklagare Johan Eriksson

Stämningsansökan

2023-10-09

Sida 1(10)
Handling 440

Ärende AM-87547-23
Handläggare 306A-3

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
HÄSSLEHOLMS TINGSRÄTT

Rotel 05
HÄSSLEHOLMS TINGSRÄTT
Rotel 05
INKOM: 2023-11-06
MÅLNR: B 805-23
INKOM: 2023-10-09
MÅLNR: B 805-23
AKTBIL: 93

Hässelholms tingsrätt
B 805-23

Häktat mål

Stämningsansökan
justerad av åklagaren under huvudförhandlingen
den 2 november 2023 // Daniel Matus,
Tingsnotarie

Stämningsansökan

Tilltalade

Nils Johan Lennart Junehagen (19790720-3553)

Företräds av advokat Rickard Sjöström.

- Anhållen i frånvaro 2023-06-19, Gripen 2023-06-19, Häktad 2023-06-22.

Kaj Tommy Christopher Strömberg (19830412-3717)

Företräds av advokat Zebastian Coleman.

- Anhållen i frånvaro 2023-06-19, Gripen 2023-06-30, Häktad 2023-07-04.

Kim Rebecca Madeleine Holmgren (19870525-3568)

Företräds av advokat Leif Hägglund.

- Gripen 2023-06-30 kl 11.00, Anhållen 2023-06-30 kl 17.48, Frigiven 2023-07-01 kl 14.09.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 FÖRSÖK TILL MORD (Johan Junehagen och Christopher Strömberg)

5000-K735327-23

Johan Junehagen och Christopher Strömberg har tillsammans och i samförstånd försökt döda Johnny Adolfsson genom att hugga honom med en kniv eller knivliknande eggvasst föremål, dels i området kring nacken och dels längre ned på ryggen. Våldet, som föregicks av att målsäganden blev sprayad med någon form av tårgas/pepparspray, orsakade två stickskador, dels i övergången mellan nack- och brösttrygg och dels i övergången mellan bröst- och ländrygg samt en liten hudskada i anslutning till den förstnämnda skadan. Det hände den 18 juni 2023 på Drottninggatan, Hässelholm, Hässelholms kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så har det i vart fall endast på grund av tillfälliga omständigheter inte funnits någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom våldet riktats mot överkroppen där det funnits en beaktansvärd risk för att vitala organ skulle träffas.

Johan Junehagen och Christopher Strömberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV MISSHANDEL

Johan Junehagen och Christopher Strömberg har i vart fall tillsammans och i samförstånd i enlighet med ovan angivna gärning agerat särskilt hänsynslöst genom att i numerärt överläge utöva våld med en kniv eller knivliknande eggvasst föremål mot rygg/nacke på en sittande Johnny Adolfsson efter att först satt honom ur spel med tårgas/pepparspray och genom sin gärning tillfogat Johnny Adolfsson svår kroppsskada.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Johnny Adolfsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Karl Hamstedt.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Johnny Adolfsson**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Christopher Strömberg** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Johan Junehagen** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Sara Persson** (åsyna vittne)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Fredrik Åstrand** (åsyna vittne).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Åsa Kehlmeier** om vilka iakttagelser hon gjorde avseende gärningen, hur många personer som befann sig på platsen och vilken typ av fordon kopplat till händelsen som hon såg lämna platsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Rättsintyg och journalanteckning (förundersökningsprotokoll s. 85-87, 110-116) för att bevisa målsägandens skador.
2. Bilder på målsägandens skador (förundersökningsprotokoll s. 89-103).
3. Undersökning av målsägandens kläder han hade på sig vid gärningen (förundersökningsprotokoll s. 104-109) för att bevisa att det fanns överensstämmande skador i kläderna med hur skadebilden för målsäganden såg ut och att skadan i kläderna orsakats av eggvast föremål.
4. Brottpsplatzundersökning (förundersökningsprotokoll s. 132-136) för att visa hur det såg ut på brottpsplatsen samt var gärningen begicks.
5. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 147-148) för att bevisa att målsägandens blod anträffats på brottpsplatsen.
6. Övervakningsbilder och PM avseende Strömbergs Volvo (förundersökningsprotokoll s. 163-168) för att bevisa att Strömbergs guldfärgade Volvo, SPS 044, körde i närheten av brottpsplatsen i anslutning till brottet tidsmässigt.
7. Uppgifter från målsägandens mobil (förundersökningsprotokoll s. 374-378, 561-567, 569-571) för att bevisa att det förekommit flera chattar mellan målsäganden och Johan Junehagen avseende en skuld, att Johan Junehagen försöker få tag på målsäganden dagarna innan brottet och på brottpdagen, samt att det återfinns en chattkonversation mellan målsägandens flickvän Sara Persson och Johan Junehagen avseende att Johan Junehagen vill driva in pengar och vad som kunde hända målsäganden om så inte sker.
8. Uppgifter från Johan Junehagens mobil (förundersökningsprotokoll s. 396-400, 402-403, 420, 429-431) för att bevisa att Johan Junehagen har uppgifter i sin mobil om en försvunnen Moccamaster, att han har sparat information om målsäganden, att han har sökt efter målsäganden på nätet, att han har ett meddelande från 19/3-23 om att målsäganden inte ska strula samt kontaktförsök med målsäganden.

9. Meddelande från Christopher Strömberg och okänd person återfunnet i Kim Holmbergs mobil (förundersökningsprotokoll s. 605-606) för att bevisa att Strömberg efter brottet refererar till att Johan Junehagen blivit häktad, att han själv är på fri fot och att okänd informerar att en advokat är underrättad och kommer hjälpa om det behövs.
10. Bilder på färsk skada på Johan Junehagens tumme samt rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 271 och 284) för att bevisa att han hade en skada som kan vara orsakad av eggvast föremål uppkommen vid brottstiden.
11. Bilder på misstänkt tågas/pepparspray tagen från Kim Holmbergs väska anträffad i Christopher Strömbergs fordon i samband med gripandet (förundersökningsprotokoll s. 659-664) för att bevisa att det använts någon form av spray mot målsäganden i samband med brottet.
12. Beslagsprotokoll (se ÅP 9).
13. Vy från vittnet Kehlmeiers bostad över Parengo (förundersökningsprotokoll s. 230-233).
14. Bilder och beslagsprotokoll från husrannsakan hos Johan Junehagen (förundersökningsprotokoll s. 348-352, 360-361) till vederläggande av Johan Junehagens uppgifter om att han skurit sig på ett trasigt glas i lägenheten.

2 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (Christopher Strömberg)

5000-K792896-23

Christopher Strömberg har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 30 juni 2023 på olika vägar inom Falun, Leksand och Rättviks kommuner, Dalarnas län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Christopher Strömberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Christopher Strömberg** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

Fordonsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 19). Åberopas även för ÅP 1, 3, 6 och 8.

3 GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK (Christopher Strömberg)

5000-K792896-23

Christopher Strömberg har utan körkort och under påverkan av narkotika, såsom förare av personbil, i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna varvid han agerat grovt oaktsamt och visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv eller egendom.

Christopher Strömbergs körning bestod i att han dels kraftigt överskridit gällande hastighetsbegränsning på trafikfarliga avsnitt såsom vid busshållsplatser, utanför skolor, vid övergångsställen samt nära gångstråk där gång- och cykeltrafikanter befunnit sig, dels i hög hastighet kört igenom korsningar med stopplikt utan att iakttaga stopplikten och under stora delar av färdens fört sitt fordon i mötande körfält trots mötande trafik samt även utfört trafikfarliga och olagliga omkörningar.

Strömbergs färd, som pågick i cirka 40 minuter, slutade med att han körde av vägen.

Det hände den 30 juni 2023 på olika vägar inom Falun, Leksand och Rättviks kommuner, Dalarnas län.

Lagrum: 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Christopher Strömberg** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet, polisman **Martin Sandell**, Region Bergslagen, BF-IGV 2 LPO Falun, angående Strömbergs körning.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (videolänk)

Övrig bevisning

1. Uppspelning av videofilm från polisens efterföljande (medtas och spelas upp av åklagaren, total speltid 36 minuter). Avser även ÅP 6 och 7.

2. Kartskiss över färden och bilder på Strömbergs fordon efter att färden tagit slut (förundersökningsprotokoll s. 16-17, 33-35).

4 RINGA NARKOTIKABROTT (Christopher Strömberg)

5000-K792896-23

Christopher Strömberg har olovligen använt Amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 16 juni 2023 och den 30 juni 2023 på okänd plats inom, Sverige.

Christopher Strömberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Upplysning

Kostnad för provtagning och/eller analys: 1 300 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Christopher Strömberg** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 25).

5 RINGA NARKOTIKABROTT (Christopher Strömberg)

5000-K792896-23

Christopher Strömberg har olovligen innehaft 0,58 gram Amfetamin, som är narkotika. Det hände den 30 juni 2023 på Klittavägen, Rättvik, Rättviks kommun.

Christopher Strömberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Christopher Strömberg enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2023-5000-BG76460.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Christopher Strömberg** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 20).
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 21).

6 SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Christopher Strömberg)

5000-K792896-23

Christopher Strömberg har tillsammans och i samförstånd med Kim Holmberg stört polisens verksamhet genom att utföra en otillbörlig åtgärd bestående i att kasta ut flera föremål från den bil de färdades i för att störa den efterföljande polispatrullen som hade för avsikt att stoppa fordonet Kim Holmberg och Christopher Strömberg färdades i.

Det hände den 30 juni 2023 på olika vägar inom Falun, Leksand och Rättviks kommuner, Dalarnas län.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra polismyndighetens utryckningsverksamhet.

Christopher Strömberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna föremål förverkas från Christopher Strömberg och Kim Holmberg enligt 36 kap 2 § brottsbalken:

- 2023-5000-BG76176.1
- 2023-5000-BG76176.2
- 2023-5000-BG76176.3
- 2023-5000-BG76176.4
- 2023-5000-BG76176.5
- 2023-5000-BG76176.6
- 2023-5000-BG76176.7.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Christopher Strömberg** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet polisman **Martin Sandell** (avser även ÅP 7) angående efterföljet och att det kastas ut föremål från Strömbergs fordon och hur detta påverkat polisens verksamhet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (videolänk)

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 42-43) för att bevisa vad som kastades ut mot polispatrullen från den bil Strömberg och Holmgren färdades i.
2. Bilder på gods (förundersökningsprotokoll s. 46-49) samma bevisstema som i 6.3.1 ovan.
3. Uppspelning av videofilm från polisens efterföljande (samma film som åberopas i ÅP 3).

7 SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Kim Holmgren)

5000-K792492-23

Kim Holmgren har tillsammans och i samförstånd med Christopher Strömberg stört polisens verksamhet genom att utföra en otillbörlig åtgärd bestående i att kasta ut flera föremål från den bil de färdades i för att störa den efterföljande polispatrullen som hade för avsikt att stoppa fordonet Kim Holmberg och Christopher Strömberg färdades i.

Det hände den 30 juni 2023 på olika vägar inom Falun, Leksand och Rättviks kommuner, Dalarnas län.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra polismyndighetens utryckningsverksamhet.

Kim Holmgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Kim Holmgren** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet polisman **Martin Sandell** angående samma bevisstema som ÅP 6.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (videolänk).

Övrig bevisning

Samma skriftliga bevisning som i ÅP 6 åberopas.

8 RATTFYLLERI (Christopher Strömberg)

5000-K792896-23

Christopher Strömberg har kört personbil efter att ha använt Amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 30 juni 2023 på olika vägar inom Falun, Leksand och Rättviks kommuner, ~~Rättviks kommun.~~

→ Dalarnas län.

Christopher Strömberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Christopher Strömberg** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 25).

9 VAPENBROTT, RINGA BROTT (Kim Holmgren)

5000-K792492-23

Kim Holmgren har innehaft tårgasspray utan att ha rätt till det. Det var den 30 juni 2023 på Klittavägen, Rättvik, Rättviks kommun.

Brottet bör bedömas som ringa .

Kim Holmgren begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen tårgasspray förverkas från Kim Holmgren enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2023-5000-BG76181.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Kim Holmgren** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 50). Åberopas även för ÅP 1.
2. Bilder på beslagtagen behållare (förundersökningsprotokoll s. 52-54).

10 RINGA NARKOTIKABROTT (Kim Holmgren)

5000-K792492-23

Kim Holmgren har olovligen använt Amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 25 juni 2023 och den 30 juni 2023 i okänd plats inom, Sverige.

Kim Holmgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Upplysning

Kostnad för provtagning och/eller analys: 1 300 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Kim Holmgren** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 58).

Målsägandebiträdet Per Swahn
 Justerar eskilda anspråket
 under huvudförhandlingen
 den 27 oktober 2023 // Daniel
 Matus



HÄSLEHOLMS TINGSRÄTT	
Rotet 05	
HÄSLEHOLMS TINGSRÄTT	
Rotet 05	
INKOM: 2023-10-31	
MÅLNR: B 805-23	
INKOM: 2023-10-17	
MÅLNR: B 805-23	
AKTBIL: 125	

Till
 Hässleholms tingsrätt
 Endast per e-post

Åklagarkammaren i Kristianstad ./ Johan Junehagen m.fl.

Mål nr B 805-23

I egenskap av målsägandebiträde för Johnny Adolfsson får jag inge följande

YRKANDE

Att tingsrätten förpliktar Johan Junehagen och Christopher Strömberg att solidariskt till Johnny Adolfsson utge skadestånd med 232 600¹ jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 18 juni 2023 till dess betalning sker. Av beloppet avser 225 000 kr kränkningersättning, 5 600 kr ersättning för sveda och värk och 2 000² kr ersättning för förstörd egendom.

¹
232 100 kr

²
1500

GRUNDER

Kränkning

De tilltalade i målet har på sätt som anges i åklagarens stämningsansökan åtalspunkt 1 utsatt Johnny Adolfsson för en allvarlig kränkning.

Det har rört sig om överrumplande, oprovocerat och livsfarligt våld. Angreppet har skett av två personer mot en ensam skadelidande. Angreppet har skett på allmän plats och varit ägnat att väcka uppmärksamhet. Det rör sig sammantaget om ett mycket allvarligt angrepp mot Johnny Adolfssons personliga integritet.

Vid mordförsök ska numera kränkningersättningen regelmässigt ligga i intervallet 200 000 – 300 000 kr (se bifogad tabell från sidan 179 – 180 i SOU 2021:64).



Tabell 6.1 Ersättningsnivåerna – en vägledande tabell

Ersättningsnivåerna på kränkningsersättning för vissa brott

Brott	Före reformen	Efter reformen
Brott mot person		
Misshandel	5 000–15 000 kr	10 000–40 000 kr
Grov misshandel	20 000–60 000 kr	50 000–140 000 kr
Synnerligen grov misshandel	100 000 kr	200 000–250 000 kr
Försök till mord eller dråp	100 000–150 000 kr	200 000–300 000 kr
Vållande till kroppsskada, grovt brott	15 000–50 000 kr	30 000–100 000 kr
Rån	7 000–30 000 kr	15 000–60 000 kr
Grovt rån	40 000–75 000 kr	90 000–150 000 kr

Det kan även hänvisas till Brottsoffermyndighetens beslut från 2022-11-07 om *Vägledande kränkingsnivåer för skadehändelser som inträffat från och med den 1 juli 2022*. Där framgår att vid mordförsök utan personskada så ska kränkningersättning numera ligga på 200 000 kr i kränkningersättning (se bifogat utdrag).

Brott mot liv och hälsa

Försök till mord/dråp

1. 100 000 kronor → 200 000 kronor

Ingen personskada

En person avlossade flera skott mot ett antal människor, däribland en man. Inget skott träffade mannen. Hovrätten dömde gärningspersonen för försök till mord och att betala skadestånd till mannen med 100 000 kronor för kränkning. Brottsoffermyndigheten lämnade ersättning med samma belopp.

Ärende 4720/2018

Med hänsyn till de försvårande omständigheter samt att det i det här fallet uppstått personskada är sammantaget yrkat belopp om 225 000 kr avseende kränkningersättning skäligt.

Ersättning för sveda och värk

Johnny Adolfsson har på grund av gärningen utsatts för omfattande fysiskt och psykiskt lidande.

Hela Johnny Adolfssons tillvaro har blivit förändrad sedan händelsen. Han har på grund av den aktuella tvingats flytta från Hästveda och bo på skyddad adress. Han har förlorat hela sin



normala tillvaro. Han har, utöver sedvanliga fysiska besvär efter knivhuggen, även lidit av ångest, sömnsvårigheter, och allmän oro. Han begär ersättning med skäliga 5 600 kr för sveda och värk motsvarande två månaders akut sjuktid.

Ersättning för förstörd egendom

Vid mordförsöket förstördes Johnny Adolfssons kläder i form av jeans, t-shirt och skor (främst kraftiga blodbesudlingar samt att kläderna förknippas med starkt trauma).

- T-shirten har tillfogats skador samt kraftiga blodbesudlingar (jfr sidan 104-106 i fup), ersättning begärs med skäliga 500 kr.
- Jeans av märket Levis, har blivit förstörda av kraftiga blodbesudlingar (jfr sidan 107 i fup) ersättning begärs med skäliga 1 000 kr.
- Skor av märket Nike, har blivit förstörda av blodbesudlingar (jfr sidan 107 i fup), ersättning begärs med skäliga ~~1 500~~³ kr.

H³.
1000

BEVISNING

Johnny Adolfsson åberopar samma bevisning som åklagaren.

Karlskrona den 17 oktober 2023

Karl Hamstedt