



Parter och domslut

Marko Tolic

Parter

Tilltalad

MARKO Tolic, 19880611-8272
Dalhemsägen 17 C, 254 65 Helsingborg

Offentlig försvarare

Advokat Carl Skygge
Advokatbyrån Carl Skygge AB
Båthusgatan 9, 252 67 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Linda Jeppsson Linderström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Se målsägandelista

Domslut

Brott som Marko Tolic döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2023-02-24, Helsingborgs stad

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2023-02-24, Helsingborgs stad

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2023-02-24, Helsingborgs stad

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-02-24, Sverige

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2023-02-24, Helsingborgs stad

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2023-02-24, Helsingborgs stad

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2023-02-24, Helsingborgs stad

Åtal som Marko Tolic frikänns från

Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken, 2023-02-24, Helsingborgs stad

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 712
251 07 Helsingborg

Besöksadress

Konsul Perssons plats 1
Helsingborg

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

042-19 97 00

E-post

helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webb

www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Påföljd

Skyddstillsyn

Föreskrift: Marko Tolic ska genomgå den behandling som frivården finner lämplig.
Övervakare utses av frivården.

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Brott har begåtts under påverkan av allvarlig psykisk störning (30 kap 6 § brottsbalken).

Skadestånd

Marko Tolic ska betala skadestånd till Ebba Brehmer Blomqvist med 8 000 kr. Marko Tolic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2023 tills betalning sker.

Marko Tolic ska betala skadestånd till Charlott Lönn med 60 089 kr. Marko Tolic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2023 tills betalning sker.

Marko Tolic ska betala skadestånd till Roland Nilsson med 27 700 kr. Marko Tolic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2023 tills betalning sker.

Marko Tolic ska betala skadestånd till Ingvar Rydberg med 42 700 kr. Marko Tolic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2023 tills betalning sker.

Marko Tolic ska betala skadestånd till Clas Sjödahl med 40 000 kr. Marko Tolic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2023 tills betalning sker.

Marko Tolic ska betala skadestånd till Pontus Sjöstrand med 27 700 kr. Marko Tolic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2023 tills betalning sker.

Marko Tolic ska betala skadestånd till Paula Zakrisson med 42 800 kr. Marko Tolic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2023 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (aktbil. 34), med undantag för första sidan, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Marko Tolic ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Carl Skygge får ersättning av staten med 136 336 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 86 727 kr arbete
- 21 600 kr tidsspillan
- 742 kr utlägg
- 27 267 kr mervärdesskatt

Lars Tindberg får ersättning av staten med 97 791 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 68 634 kr arbete
- 9 451 kr tidsspillan
- 148 kr utlägg
- 19 558 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 35, 2023-04-04, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Marko Tolic ska dömas för ofredande enligt 4 kap 7 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 OFREDANDE (5000-K227282-23)

Marko Tolic har ofredat målsäganden Ebba Brehmer Blomqvist genom att gå efter henne under flera minuter, hindra hennes rörelsefrihet genom att ställa sig framför henne, lägga en hand på hennes axel och krama om henne så att hennes huvud kommit in mot hans mage. Det hände den 24 februari 2023 på Ica Nära Borgen, Aschebergsgatan 3, Helsingborg, Helsingborgs stad. Gärningen kunde förväntas kränka Ebba Brehmer Blomqvists frid på ett kännbart sätt.

Marko Tolic begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 35, 2023-04-04, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Marko Tolic ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 GROV MISSHANDEL (5000-K227282-23)

Marko Tolic har misshandlat målsäganden Arvid Ingvar Rydberg genom att utdela flera knytnävsslag mot målsägandens ansikte, så att han trillat till golvet och därefter utdelat ytterligare knytnävsslag mot målsägandens ansiktet när han låg ner. Det hände den 24 februari 2023 på Ica Nära Borgen, Aschebergsgatan 3, Helsingborg, Helsingborgs stad. Arvid Ingvar Rydberg orsakades smärta, sårskada och blodvite på höger ögonbryn, blåmärke på höger öga, svullnad, näsblod, näsbensfraktur och orbitalbottenfraktur.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens höga ålder, att större delen av våldet riktat sig mot huvudet på målsäganden vilket varit potentiellt livsfarligt, samt att agerandet varit helt oprovocerat och har skett i en matvarubutik, vilket inneburit en extrem hänsynslöshet och råhet.

Marko Tolic begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 35, 2023-04-04, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Marko Tolic ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

3.1 GROV MISSHANDEL (5000-K227282-23)

Marko Tolic har misshandlat målsäganden Clas Lennart Sjödahl genom att utdela ett knytnävsslag i bakhuvudet på honom samt ett knytnävsslag i ansiktet. Marko Tolic har därefter med sina händer och sin fot puttad målsäganden till golvet och utdelat flera sparkar mot magen och flera sparkar med full kraft mot ansiktet. Det hände den 24 februari 2023 på Ica Nära Borgen, Aschebergsgatan 3, Helsingborg, Helsingborgs stad. Clas Lennart Sjödahl orsakades smärta, sårskada och blodvite i bakhuvudet, svullnad, näsblod, blåmärke och näsfraktur.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens höga ålder, att större delen av våldet riktat sig mot huvudet på målsäganden vilket varit potentiellt livsfarligt, samt att agerandet varit helt oprovocerat och har skett i en matvarubutik, vilket inneburit en extrem hänsynslöshet och råhet.

Marko Tolic begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 35, 2023-04-04, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Marko Tolic ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

4.1 GROV MISSHANDEL (5000-K227282-23)

Marko Tolic har misshandlat målsäganden Paula Zakrisson genom att utdela knytnävsslag mot hennes ansikte, sparka henne på benet/höften, knäa henne mot ansiktet, därefter har Marko Tolic tryckt ner henne så hon fallit mot golvet och då utdelat flera sparkar mot målsägandens överkropp och huvud samt stampat henne i ansiktet. Det hände den 24 februari 2023 på Ica Nära Borgen, Aschebergsgatan 3, Helsingborg, Helsingborgs stad. Paula Zakrisson orsakades smärta över näsa och ögonbryn, svullnad på läppen och rodnad över magen och revbenen.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att större delen av våldet riktat sig mot huvudet på målsäganden vilket varit potentiellt livsfarligt samt att agerandet varit helt oprovocerat och har skett i en matvarubutik, vilket inneburit en extrem hänsynslöshet och råhet.

Marko Tolic begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 35, 2023-04-04, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Marko Tolic ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

5.1 GROV MISSHANDEL (5000-K227282-23)

Marko Tolic har misshandlat målsäganden Charlott Lönn genom att utdela flera knytnävsslag mot hennes ansikte. Det hände den 24 februari 2023 på ICA Nära Borgen, Aschebergsgatan 3, Helsingborgs stad. Charlott Lönn orsakades smärta, blåmärke, svullnad, sårskada och blodvite på höger öga samt orbitalbottensfraktur.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens höga ålder, att större delen av våldet riktat sig mot huvudet på målsäganden vilket varit potentiellt livsfarligt, Charlott Lönn har tillfogats svår kroppsskada samt att agerandet varit helt oprovocerat och har skett i en matvarubutik, vilket inneburit en extrem hänsynslöshet och råhet.

Marko Tolic begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 35, 2023-04-04, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Marko Tolic ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

6.1 MISSHANDEL (5000-K227282-23)

Marko Tolic har misshandlat målsäganden Roland Nilsson genom att utdela sparkar mot hans kropp, knytnävsslag mot hans huvud, ta ett grepp runt hans nacke och svinga honom till golvet samt ta ett tag runt hans handled och trycka till. Det hände den 24 februari 2023 på Ica Nära Borgen, Aschebergsgatan 3, Helsingborg, Helsingborgs stad. Roland Nilsson orsakades smärta, bula i huvudet, blåmärke på höften och svullen handled.

Marko Tolic begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 35, 2023-04-04, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Marko Tolic ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

7.1 MISSHANDEL (5000-K227282-23)

Marko Tolic har misshandlat målsäganden Pontus Sjöstrand genom att utdela ett slag mot målsägandens mun, ta ett grepp runt hans nacke/hals bakifrån och ta ett grepp runt hans kropp så de båda fallit till golvet. Det hände den 24 februari 2023 på Ica Nära Borgen, Aschebergsgatan 3, Helsingborg, Helsingborgs stad. Pontus Sjöstrand orsakades smärta, sårskada på ena handen och läppen.

Marko Tolic begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 35, 2023-04-04, åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Marko Tolic ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

8.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K227282-23)

Marko Tolic har olovligen använt alprazolam, pregabalin, kokain och cannabis, som är narkotika. Det hände den 24 februari 2023 eller dagarna dessförinnan i Skåne, Skåne län.

Marko Tolic begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Ebba Brehmer Blomqvist har begärt att Marko Tolic ska betala skadestånd med 8 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 februari 2023 tills betalning sker.

Charlott Lönn har begärt att Marko Tolic ska betala skadestånd med 60 089 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 40 000 kr, sveda och värk om 5 400 kr, inkomstförlust om 6 944 kr, kostnader om 1 745 kr samt sakskada om 6 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 februari 2023 tills betalning sker.

Roland Nilsson har begärt att Marko Tolic ska betala skadestånd med 27 700 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 25 000 kr samt sveda och värk om 2 700 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 februari 2023 tills betalning sker.

Ingvar Rydberg har begärt att Marko Tolic ska betala skadestånd med 42 700 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 40 000 kr samt sveda och värk om 2 700 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 februari 2023 tills betalning sker.

Paula Zakrisson har begärt att Marko Tolic ska betala skadestånd med 42 800 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 40 000 kr, sveda och värk om 2 700 kr samt kostnader om 100 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 februari 2023 tills betalning sker.

Clas Sjödahl har begärt att Marko Tolic ska betala skadestånd med 40 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 februari 2023 tills betalning sker.

Pontus Sjöstrand har begärt att Marko Tolic ska betala skadestånd med 27 700 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 25 000 kr samt sveda och värk om 2 700 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 februari 2023 tills betalning sker.

Inställning

Marko Tolic har förnekat gärningarna under åtalspunkterna 1–7. Som det måste förstås har han i första hand invänt att han med hänsyn till sitt psykiska tillstånd saknat uppsåt till gärningarna och i andra hand att gärningarna ska vara straffria eftersom han handlat i inbillat (putativt) nödvärn. I vart fall ska misshandelsgärningarna bedömas som misshandel av normalgraden.

Marko Tolic har erkänt ringa narkotikabrott under åtalspunkten 8.

Marko Tolic har medgett samtliga målsägandens skadeståndsanspråk i sin helhet, oavsett utgång i målet och oavsett rubricering av gärningarna.

Utredning

Åklagaren har lagt fram den bevisning som framgår av bifogad stämningsansökan.

Målsägandena, som biträtt åtalet, har lagt fram samma bevisning som åklagaren. Charlott Lönn har lagt fram viss skriftlig bevisning.

Marko Tolic har lagt fram en inspelning från en polismans kroppskamera i samband med polisens ingripande. Han har också lagt fram fotografier över butiken och utdrag ur journalanteckning.

Skäl

FRIHETSBERÖVANDE

Marko Tolic har med anledning av brott som prövats i målet varit frihetsberövad från och med den 24 februari 2023 till och med den 2 maj 2023, se bifogat avräkningsunderlag.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Bakgrund

Av den övervakningsfilm som åklagaren har lagt fram tillsammans med de hördas berättelser är till en början följande klarlagt. Fredagen den 24 februari 2023 fick polisen larm om ett bråk i en matvarubutik. I butiken befann sig målsägandena och den tilltalade. De känner inte varandra sedan tidigare.

Ebba Brehmer Blomqvist, en flicka på 8 år, hade gått själv till affären för att köpa godis. Marko Tolic såg flickan och fick uppfattningen att hon behövde skyddas från övriga i butiken. Från ingenstans började han att med våld attackera målsägandena Ingvar Rydberg, Clas Sjö Dahl, Paula Zakrisson, Charlott Lönn, Roland Nilsson och Pontus Sjöstrand.

Av ett läkarintyg som tingsrätten inhämtat enligt 7 § (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., framgår att undersökande läkares bedömning är att Marko Tolic vid gärningstillfället var i ett psykotiskt tillstånd i form av en drogutlöst psykos. Ur ett rättspsykiatriskt perspektiv är en drogutlöst psykos till sin grad men inte till sin art att betrakta som en allvarlig psykisk störning. Vid tidpunkten för undersökningen bedömdes han inte längre ha en allvarlig psykisk störning.

Den första frågan tingsrätten har att ta ställning till är vad som rent faktiskt hände i ICA-butiken.

Vad är bevisat om vad som rent faktiskt hände i ICA-butiken?

Genom den övervakningsfilm åklagaren har presenterat tillsammans med vad de hörda har berättat är det enligt tingsrätten klarlagt att Marko Tolic rent faktiskt har agerat på det sätt som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningarna beträffande Ebba Brehmer Blomqvist, Ingvar Rydberg, Clas Sjö Dahl, Roland Nilsson och Pontus Sjöstrand. Genom den skriftliga bevisning som åklagaren presenterat är det också visat att målsägandena orsakades de skador som åklagaren påstått. De av Marko Tolic åberopade fotografierna från butiken ändrar inte bedömningen att han rent faktiskt agerat så som åklagaren påstått.

Vad gäller våldet mot Paula Zakrisson så framgår det av övervakningsfilmen att Marko Tolic stampade mot henne, men inte att det faktiskt träffade i ansiktet. Paula Zakrisson har i förhör vid tingsrätten inte kunnat minnas att det var så att han stampade henne i ansiktet. Hon har dock i polisförhör berättat att han gjorde det. Likaså har Charlott Lönn vid polisförhör berättat att hon trodde att han stampade Paula Zakrisson i ansiktet. Det får därför hållas för visst att Marko Tolic stampade Paula Zakrisson i ansiktet. Av övervakningsfilmen och de fotografier som lagts fram tillsammans med vad de hörda berättat är det också visat att Marko Tolic i övrigt agerat som påstås i gärningsbeskrivningen samt att Paula Zakrisson orsakades de skador som åklagaren påstått.

Vad gäller våldet mot Charlott Lönn är det enligt tingsrätten inte visat annat än att ett knytnävsslag utdelades. Av den skriftliga bevisning som lagts fram tillsammans med vad Charlott Lönn berättat är det visat att hon orsakades de skador som åklagaren påstått.

Det händelseförlopp som redovisas i gärningsbeskrivningarna är således i objektiv mening bevisat, med det undantag som anges ovan. Nästa fråga tingsrätten har att ta ställning till är om Marko Tolic hade uppsåt till gärningarna.

Har Marko Tolic begått gärningarna med uppsåt?

Det står klart att Marko Tolic inte befann sig i någon verklig nödvärnssituation. Det vill säga han hade inte någon verklig rätt att med våld försvara flickan eller sig själv. Mot denna bakgrund är alla yttre förutsättningar uppfyllda för att Marko Tolic ska anses ha begått gärningarna. Marko Tolic har dock, som det måste förstås, i första hand invänt att han med hänsyn till sitt psykiska tillstånd saknat uppsåt till gärningarna och i andra hand att gärningarna ska vara straffria eftersom han handlat i inbillat (putativt) nödvärn.

Som nämndes ovan har en läkare bedömt att Marko Tolic begick gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning i form av en drogutlöst psykos. Vid bedömningen av Marko Tolics uppsåt ska en vanlig uppsåtsprövning göras (jfr Högsta domstolens dom i NJA 2012 s. 45 p. 12). I kravet på uppsåt ligger ett allmänt krav på medvetenhet och att gärningspersonen är medveten om att han eller hon utför ett visst handlande. Det innebär att gärningspersonen vid sitt handlande måste ha ett visst mått av basal grundförståelse för det sammanhang och den omgivning där gärningen företas. Endast höggradiga förvirrings- och omtöckningstillstånd som tar sig uttryck i ett grumlat medvetande kan medföra att uppsåt inte föreligger. Att gärningspersonen på grund av en psykisk störning har en helt felaktig uppfattning av motivbilden eller andra bakomliggande förhållanden hindrar inte att medvetenhetskravet är uppfyllt. Bristande uppsåt på grund av grumlat medvetande aktualiseras således endast i ett fåtal fall (jfr Högsta domstolens dom i NJA 2020 s. 169 p. 14–15). Det är åklagaren som ska styrka sådana omständigheter som ger stöd för bedömningen att det är ställt utom rimligt tvivel att gärningspersonen handlade med uppsåt (jfr Högsta domstolens dom i NJA 2012 s. 45 p. 9).

Av läkarintyget framgår bland annat att Marko Tolic kände sig "påverkad av någon större makt". Han såg den lilla flickan och var övertygad om att han måste skydda henne och att alla var pedofiler. Marko Tolic kände sig känslomässigt starkt påverkad av att alla i omgivningen ville honom illa och att han måste slåss för sitt liv. Han kände sig styrd av sina känslor att försvara sig i kombination med övertygelsen att han måste skydda flickan. Minnesbilden var att gärningarna präglades av överklighetskänslor och att det var som att han var med i ett tv-spel.

Marko Tolic har i förhör vid tingsrätten kunnat redogöra för vad han gjorde tidigare under dagen, när och varför han gick till ICA-butiken, vad han skulle handla, vad som hände när han kom in i ICA-butiken, hur han träffade Ebba Brehmer Blomqvist och att de letade efter en burk Trocadero. Av vittnesmålen med Martin Vernet och Martin Strömberg, vars uppgifter det helt saknas anledning att ifrågasätta, framgår att Marko Tolic även frågade runt i butiken efter läsken Trocadero. Av en film från polisens kroppskamera, som spelades in när Marko Tolic greps, framgår visserligen att Marko Tolics agerande inte var helt adekvat. Han kunde emellertid redogöra för sitt personnummer och att han förstod att det var poliser runt omkring honom. På fråga från polisen om varför Marko Tolic var blodig berättade han bland annat att han hade hjälpt ett barn. Polismannen sa att barnet var en pojke men Marko Tolic rättade polisen och sa att det var en flicka. Marko Tolic sade också att han ville hjälpa flickan att handla Trocadero men sen kom pedofiler.

Detta sammantaget medför att tingsrätten bedömer att Marko Tolic hade ett visst mått av basal grundförståelse för det sammanhang och den omgivning han befann sig i. Marko Tolic var därför så medveten om sitt agerande och om situationen att han agerade uppsåtligt i straffrättslig mening. Frågan blir då om Marko Tolic, som han invänt, har handlat i inbillat nödvärn.

Befann sig Marko Tolic i en inbillad (putativ) nödvärnssituation?

Det är åklagaren som har bevisbördan för att den tilltalades gärning var otillåten. Detta innebär att åklagaren ska bevisa att den tilltalade exempelvis inte handlade i en nödvärnssituation. Om den tilltalade, som i detta mål, gör en invändning som innebär att det inte rent faktiskt har varit fråga om en nödvärnssituation, men att han uppfattade det på det viset, brukar man tala om inbillad (putativ) nödvärn. Även en sådan invändning måste åklagaren motbevisa för att det ska kunna bli en fällande dom.

Bedömningen av en invändning om inbillad nödvärn ska, i huvudsak, göras på grundval av yttre förhållanden. Det bör då krävas, för att en sådan invändning ska kunna beaktas, att de yttre förhållandena ger stöd för att det kan ha förhållit sig så, att den tilltalade missuppfattat situationen (jfr Högsta domstolens dom i NJA 2012 s. 45 p. 15).

Det är inte klarlagt vad som fick Marko Tolic att agera som han gjorde. Av övervakningsfilmerna framgår att ingen av målsägandena närmade sig den lilla flickan på något sätt. Detta talar mot att Marko Tolic kunde uppfattat ett överhängande brottsligt angrepp och således mot att han befann sig i en inbillad nödvärnssituation.

Det är dock klarlagt att Marko Tolic vid tillfället befann sig i en drogutlöst psykos. Den utredning som mer direkt tar sikte på den utlösande orsaken till angreppen är vad Marko

Tolic själv berättat vid tingsrätten och till den undersökande läkaren. Vad Marko Tolic uppgett talar för att han upplevde en (inbillad) fara mot sin och flickans person. Försvararen har sakframställningsvis anført att Marko Tolic ville skydda flickan mot sexuella övergrepp av pedofiler. Av filmen från polisens kroppskamera från ingripandet framgår bland annat att Marko Tolic sa att han skulle hjälpa barnet. Pedofiler slog honom. Det var onda människor. De gick på barnet allihop.

Annat har därför enligt tingsrätten inte framkommit än att han agerade som han gjorde utifrån (inbillade) föreställningar om att Ebba Brehmer Blomqvist skulle utsättas för ett överhängande brottsligt angrepp. Detta, tillsammans med att de inblandade är för varandra helt okända samt att ingen som helst konflikt förevarit dem emellan, gör att tingsrätten godtar Marko Tolics invändning om att han handlat i inbillat nödvärn. Frågan blir i stället om hans handlande varit tillåtet i den inbillade situationen.

Var Marko Tolics handlande i den inbillade situationen tillåtet?

En gärning som någon begår i nödvärn är brottslig endast om gärningen är uppenbart oförsvarlig med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt (jfr 24 kap. 1 § brottsbalken). Om en person i dessa situationer gör mer än vad som är tillåtet, ska personen ändå vara fri från ansvar, om omständigheterna var sådana att personen svårligen kunde besinna sig (jfr 24 kap. 6 § brottsbalken).

Avgörande för bedömningen är angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt. Bedömningen ska grundas på hur det av Marko Tolic inbillade angreppet *tedde sig för honom* (jfr Högsta domstolens dom i NJA 2012 s. 45). Eftersom Marko Tolic trodde att han befann sig i en nödvärnssituation har tingsrätten alltså att pröva om hans handlande – utifrån hans verklighetsuppfattning – var uppenbart oförsvarligt.

Marko Tolic har bland annat berättat att han träffade flickan i butiken och att hon kändes uppgiven och sökande. Han trodde att något skulle hända henne så han ställde sig som en sköld för henne. Det kändes som att fara kom från alla håll. Han såg Ingvar Rydberg i kassan och trodde att han hade skadat henne. Det stod mellan att Marko Tolic skulle köpa cigaretter till sig själv eller skydda flickan. Om han inte hade skyddat henne skulle något hända henne. Därför stod han kvar vid henne och tänkte att människorna ville skada henne. Han hade bara flickan i tankarna. Han minns att han utdelade ett slag mot Ingvar Rydberg och nästa minnesbild är att han själv låg ner på golvet. Flickan var då hela tiden i hans tankar. Han var beredd att ge sitt liv för flickan.

Marko Tolics handlande i det inledande skedet synes – utifrån hans verklighetsuppfattning

– ha varit någorlunda rationellt utifrån att han agerade under föreställningen att han ville skydda flickan. Han gick runt med henne i butiken, ställde sig framför henne och kramade henne. Det framgår dock tydligt av övervakningsfilmerna att det är Marko Tolic som sedan närmade sig Ingvar Rydberg och Clas Sjö Dahl. Han brukade, helt oförutsett, våld mot dem utan att de haft någon som helst kontakt med flickan. Ett sådant beteende är svårförenligt med påståendet om att flickan behövde skyddas. Därtill har vittnet Martin Strömberg berättat att Marko Tolic vid två olika tillfällen frågade en okänd man respektive Ingvar Rydberg varför de stirrade på flickan. Detta sammantaget talar mot att situationen – även utifrån Marko Tolics verklighetsuppfattning – var sådan att det fanns ett så överhängande brottsligt angrepp mot flickan att det behövde bemötas med kraftigt våld. Det framstår som ologiskt, och för den delen även obefogat, att under dessa förutsättningar, när ingen ens närmat sig flickan eller honom, bruka kraftigt våld. Marko Tolics angrepp har alltså inte varit nödvändigt för att skydda varken sig själv eller flickan. Hans agerande har således varit uppenbart oförsvarligt. Eftersom situationen inte heller varit sådan att han i den inbillade situationen svårligen kunnat besinna sig ska Marko Tolic dömas för misshandels gärningarna.

Vad gäller åtalpunkten 1 gör dock tingsrätten en annan bedömning. Som nämnts har Marko Tolic berättat att han använde sig själv som en sköld för flickan. Han kunde inte lämna henne och fara kom från alla håll. Under dessa förutsättningar kan inte Marko Tolics agerande – utifrån hans verklighetsuppfattning – sägas ha varit irrationellt eller svårförståeligt. Även om tingsrätten har full förståelse för att händelsen var mycket obehaglig för flickan kan det under sådana förhållanden inte anses vara uppenbart oförsvarligt att han gick efter flickan, ställde sig framför henne, la en hand på hennes axel och kramade om henne. Han kan därför inte dömas till ansvar för ofredande.

Hur ska misshandels gärningarna rubriceras?

Marko Tolic döms för misshandelsbrott. Frågan blir då hur gärningarna ska rubriceras.

Åklagaren har gjort gällande att gärningarna som riktats mot Ingvar Rydberg, Clas Sjö Dahl, Paula Zakrisson och Charlott Lönn ska bedömas som grov misshandel.

Vid bedömningen av om ett misshandelsbrott är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen var livsfarlig eller om gärningsmannen har tillfogat svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Såsom gäller generellt vid alla brott ska en allsidig bedömning av samtliga omständigheter göras vid gradindelningen av en misshandel. Utgångspunkten för avgörandet av brottets svårhetsgrad är dock den aktuella straffbestämmelsens utformning; vid misshandel den av uppsåt täckta skada eller smärta som gärningen har lett till.

Vad gäller faktorn *hänsynslöshet eller råhet* måste det alltid vara fråga om en hänsynslöshet som går klart utöver vad som ligger i att tillfoga den aktuella skadan. Instrumentellt våld får normalt anses allvarligare än impulsstyrt. Det kan också ses som ett uttryck för hänsynslöshet om det är fråga om våld i särskilt integritetskränkande former eller våld som riktar sig mot den som är skyddslös.

En utgångspunkt vid tingsrättens bedömning av samtliga gärningar nedan är att det varit fråga om ett mycket snabbt händelseförlopp.

Ingvar Rydberg

Ingvar Rydberg orsakades smärta, sårskada och blodvite på höger ögonbryn, blåmärke på höger öga, svullnad, näsblod, näsbensfraktur och orbitabottenfraktur. Angreppet mot Ingvar Rydberg skedde överraskande bakifrån när han skulle betala för sina varor i mataffären. Ingvar Rydberg fick omedelbart mottaga flera knytnävsslag såväl när han stod upp som när han fallit till marken. Misshandeln har för Ingvar Rydberg inletts på ett särskilt skrämmande sätt och helt oprovocerat. Misshandeln har dessutom riktat sig mot en äldre person som får anses vara skyddslös. Detta talar för att Marko Tolic har visat sådan särskild hänsynslöshet och råhet som motiverar att gärningen ska rubriceras som grov misshandel. Åklagaren har dock inte visat att våldet varit potentiellt livsfarligt.

För att misshandelsgärningen ska rubriceras som grov krävs dock att de omständigheter som objektivt sett föranleder att gärningen bör bedömas som grov omfattats av gärningsmannens uppsåt (se rättsfallen NJA 1978 s. 244, RH 1982:9 och RH 1984:149).

Marko Tolic har i förhör vid tingsrätten berättat att han vid gärningen inte såg Ingvar Rydberg så som han gör idag. Han såg Ingvar Rydberg vid kassan och denne hånlog mot honom. Ingvar Rydberg såg inte ut som en äldre herre utan som något helt annat. Han kunde inte avgöra hur Ingvar Rydberg såg ut. Marko Tolic feltolkade Ingvar Rydbergs signaler. Några närmare frågor om detta har han inte fått, vilket får tillgodoses Marko Tolic. Under sådana förhållanden har åklagaren inte visat att Marko Tolic – i den verklighetsuppfattning han var i – förstod att han misshandlade en äldre skyddslös person. Det är därför inte visat att han hade uppsåt till den försvårande omständigheten. Gärningen ska därför bedömas som misshandel av normalgraden, dock en mycket allvarlig sådan.

Clas Sjödahl

Clas Sjödahl orsakades smärta, sårskada och blodvite i bakhuvudet, svullnad, näsblod, blåmärke och näsfraktur. Även angreppet mot Clas Sjödahl skedde överraskande bakifrån, när han var på väg in i matvarubutiken. Clas Sjödahl fick omedelbart ta emot slag och sparkar från Marko Tolic. Sparkarna, som träffade både huvudet och kroppen, fortsatte sedan Clas Sjödahl hade fallit till marken. Av övervakningsfilmen framgår mycket tydligt att Marko Tolic använde kraft vid våldet. Sammantaget har misshandeln för Clas Sjödahl inletts på ett särskilt skrämmande sätt och helt oprovocerat. Han fick därtill upprepade kraftfulla sparkar mot huvud och kropp i ett läge när han låg ner på marken och var försvarslös. Marko Tolic måste ha förstått att Clas Sjödahl i detta läge var försvarslös. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att Marko Tolic har visat sådan särskild hänsynslöshet och råhet att gärningen på denna grund ska rubriceras som grov misshandel.

Gärningen ska dock inte rubriceras som grov på de övriga grunder åklagaren angett.

Paula Zakrisson

Paula Zakrisson orsakades smärta över näsa och ögonbryn, svullnad på läppen och rodnad över magen och revbenen. Även det våld Marko Tolic riktade mot Paula Zakrisson var helt oprovocerat. Det är visat att Marko Tolic utdelade sparkar mot henne när hon låg ner och att han stampade mot hennes ansikte när hon låg ner. Det i sig är visserligen ett mycket hänsynslöst agerande i enlighet med vad som angetts ovan. Paula Zakrissons skador var emellertid förhållandevis lindriga. Tingsrätten ifrågasätter inte att det varit en mycket otäck situation där det kan ha sett ut och känts som kraftfullt våld, som vittnena och Paula Zakrisson beskrivit. Av den uteblivna effekten (skadorna) att döma kan våldet emellertid inte ha varit så kraftfullt som krävs för att gärningen ska rubriceras som grov. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten därför inte att Marko Tolic kan sägas ha visat sådan särskild hänsynslöshet och råhet som motiverar att gärningen ska rubriceras som grov misshandel. Åklagaren har inte heller visat att våldet varit potentiellt livsfarligt. Gärningen ska därför rubriceras som misshandel av normalgraden, om än en allvarlig sådan.

Charlott Lönn

Charlott Lönn orsakades smärta, blåmärke, svullnad, sårskada och blodvite på höger öga samt orbitabottenfraktur. Det är visat att Marko Tolic utdelade ett knytnävsslag mot Charlott Lönn. Av övervakningsfilmen framgår att slaget utdelades i ett skede där Charlott Lönn, tillsammans med Roland Nilsson och Pontus Sjöstrand, försökte få Marko Tolic att upphöra med det pågående våldet mot Paula Zakrisson.

Charlott Lönn orsakades en relativt allvarlig skada. Skadan har emellertid enligt tingsrätten inte varit sådan att den i lagens mening är att betrakta som en svår kroppsskada.

Gärningen kan därför inte bedömas som grov på denna grund. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten inte heller att Marko Tolic kan sägas ha visat sådan särskild hänsynslöshet och råhet som motiverar att gärningen ska rubriceras som grov misshandel. Åklagaren har inte heller visat att våldet varit potentiellt livsfarligt. Inte heller ska gärningen bedömas som grov mot bakgrund av Charlott Lönns ålder. Gärningen ska därför rubriceras som misshandel av normalgraden.

Detta innebär sammantaget att Marko Tolic döms för grov misshandel av Clas Sjö Dahl och misshandel av normalgraden av Ingvar Rydberg, Paula Zakrisson, Charlott Lönn, Roland Nilsson och Pontus Sjöstrand.

Marko Tolic döms också för ringa narkotikabrott. Detta brott har han erkänt. Hans erkännande får stöd av det analysresultat åklagaren lagt fram.

Vilken påföljd ska Marko Tolic få?

Rättsmedicinalverket har kommit fram till att Marko Tolic vid gärningstillfället var i ett psykotiskt tillstånd i form av en drogutlöst psykos. Ur ett rättspsykiatriskt perspektiv är en drogutlöst psykos till sin grad men inte till sin art att betrakta som en allvarlig psykisk störning. Vidare har Rättsmedicinalverket kommit fram till att Marko Tolic vid genomförd undersökning inte längre led av en allvarlig psykisk störning, och att det saknas skäl för en rättspsykiatrisk undersökning för ställningstagande till frågan om fängelseförbud och till frågan om rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken. Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta nämnda bedömningar och slutsatser. De påföljder som kan bli aktuella för Marko Tolic är därmed – i första hand – fängelse, skyddstillsyn och villkorlig dom.

De brott Marko Tolic nu döms för har enligt tingsrätten ett straffvärde som motsvarar fängelse i 2 år och 4 månader. Brottens straffvärde och art talar med styrka för att påföljden i detta fall bör bestämmas till fängelse. I 30 kap. 6 § brottsbalken anges det dock följande:

Den som har begått ett brott under påverkan av en allvarlig psykisk störning ska i första hand dömas till en annan påföljd än fängelse. Rätten får döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Vid bedömningen av om det finns sådana skäl ska rätten beakta

1. om brottet har ett högt straffvärde,
2. om den tilltalade saknar eller har ett begränsat behov av psykiatrisk vård,
3. om den tilltalade i anslutning till brottet själv har vållat sitt tillstånd genom rus eller på något annat liknande sätt, samt
4. omständigheterna i övrigt.

Rätten får inte döma till fängelse, om den tilltalade till följd av den allvarliga psykiska störningen har saknat förmåga att inse gärningens innebörd eller att anpassa sitt handlande efter en sådan insikt.

Detta gäller dock inte om den tilltalade har vållat sin bristande förmåga på det sätt som anges i första stycket 3. Om rätten i fall som avses i första eller andra stycket finner att någon påföljd inte bör dömas ut, ska den tilltalade vara fri från påföljd.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att Marko Tolic inte hör till den kategori mest psykiskt störda för vilka det föreligger ett – i princip – absolut fängelseförbud (30 kap. 6 § andra stycket brottsbalken). En *förutsättning* för att döma honom till fängelse är dock att det föreligger sådana *synnerliga skäl* som anges i lagrummet ovan, och tingsrätten gör här följande överväganden.

Det aktuella lagrummet, dvs. 30 kap. 6 § brottsbalken, fick sin nuvarande lydelse den 1 juli 2008. Före lagändringen gällde det ett absolut fängelseförbud när en tilltalad hade begått gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning, och han eller hon vid domstolens prövning inte längre led av en sådan störning. Syftet med lagändringen – som innebar att fängelseförbudet ersattes med en presumtion för annan påföljd än fängelse i dessa fall – var att öka flexibiliteten vid påföljdsbestämningen och därigenom skapa större utrymme för proportionalitetsbedömningar. Regeringen framhöll samtidigt att bedömningen av synnerliga skäl ska präglas av restriktivitet och att domstolen vid sin prövning alltid måste göra en helhetsbedömning av samtliga relevanta omständigheter i det enskilda fallet (jfr prop. 2007/08:97 s. 16–18 och 21).

Beträffande de omständigheter som kan medföra presumtionsgenombrott, och som anges i lagrummets första stycke 1–4 (se ovan), har regeringen angett följande. För att det ska anses föreligga synnerliga skäl för fängelse ska det i princip krävas att brottets straffvärde är fyra år eller mer, eller att den tilltalade saknar behov av psykiatrisk vård eller endast har ett begränsat sådant behov. Det kan t.ex. vara fallet när ett mycket allvarligt brott har begåtts under påverkan av ett hastigt övergående psykostillstånd. En annan situation där det kan finnas synnerliga skäl för fängelse är när den tilltalade i anslutning till brottet själv har vållat sitt tillstånd genom rus eller på något annat liknande sätt. Synnerliga skäl kan då föreligga trots att straffvärdet understiger riktvärdet fyra år. De övriga omständigheter som kan tillmätas vikt enligt lagrummets första stycke 4 är bl.a. vilken inverkan den allvarliga psykiska störningen har haft på gärningen, om det är fråga om återfall i brott, om det bör tas s.k. billighetshänsyn eller om den tilltalade inte har fyllt 21 år vid gärningstillfället (a.a. s. 20–24 och 38–40).

Det föreligger inte synnerliga skäl för fängelse

Tingsrätten konstaterar att brottslighetens straffvärde i detta fall understiger fyra år och enbart det förhållandet att Marko Tolic saknar behov av psykiatrisk vård är då inte tillräckligt för att kravet på synnerliga skäl ska anses uppfyllt.

I läkarutlåtandet konstateras att den allvarliga psykiska störning Marko Tolic led av var orsakad av intag av narkotika. Det förhållandet att den tilltalade i anslutning till brottet själv har vållat sitt tillstånd genom rus eller på något annat liknande sätt är en omständighet som talar för fängelse och är av betydande vikt oberoende av straffvärdet. För att fängelse ska kunna utdömas krävs emellertid i normalfallet att den tilltalade tidigare reagerat avvikande på t.ex. narkotika. Om den tilltalade inte haft anledning att räkna med det uppkomna tillståndet är det inte att anse som självförvållat. Vållandet ska vidare ha skett i anslutning till brottet. Det innebär att det *inte* kan anses vara fråga om ett självförvållat tillstånd vid sådana förhållanden som mera indirekt kan utlösa psykostillstånd såsom exempelvis ett långvarigt narkotikamissbruk. Om däremot narkotika används i anslutning till brottet och det medför en för den tilltalade *förutsebar psykisk reaktion* utöver hans eller hennes ursprungliga tillstånd, blir dock bedömningen en annan. *För att tillståndet ska anses vara självförvållat krävs alltså att det är direkt föranlett av ett förfarande som den tilltalade med vetskap om sitt sätt att reagera borde ha avstått ifrån* (a.a. s. 39).

Marko Tolic har missbrukat cannabis och andra narkotiska preparat sedan han var 12 år gammal, bland annat för att lindra ångest. Det vill säga under drygt två decennium. Han lever under ordnade förhållanden med stabilt arbete och har aldrig tidigare varit i ett tillstånd av psykos eller haft en bristande verklighetsuppfattning. Han har aldrig tidigare upplevt världen annorlunda när han missbrukat narkotika. Vid något tillfälle har han feltolkat signaler, men med det avses att han alltid har känt sig utanför och när han var yngre trodde han att han var "trögare än andra". Det behövde dock inte ha något med droger att göra. Marko Tolic har såvitt framkommit aldrig tidigare brukat våld mot person.

Tingsrättens sammanfattande bedömning blir därför att tillståndet, med beaktande av Marko Tolic långvariga missbruk, inte ska bedömas som självförvållat på sätt som avses i bestämmelsen. Med tanke på det som nu angetts – och på att det inte heller i övrigt framkommit tillräckliga skäl för presumptionsgenombrott – kan påföljden inte bestämmas till fängelse. Eftersom han inte längre lider av en allvarlig psykisk störning kan påföljden inte bestämmas till rättspsykiatrisk vård. Påföljden bestäms därför till skyddstillsyn som förenas med föreskrift om att han ska genomgå den behandling som frivården finner lämplig.

Marko Tolic ska betala skadestånd till målsägandena

Marko Tolic har medgett samtliga målsägandens skadeståndsanspråk, oavsett utgång i målet och oavsett rubricering. Vad målsägandena begärt i skadestånd ska därför utgå.

Ersättning

Vad försvararen och målsägandebiträdet begärt i ersättning framstår som skäligt och ska utgå. Staten ska stå kostnaden.

Sekretess

Sekretessen ska bestå i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Rätten

Tingsfiskalen Mathilda Rolfson samt nämndemännen Lennart Arvell, Annika Fengved Stefansson och Göran Tornée
Rätten är enig.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Mathilda Rolfson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Helsingborgs tingsrätt senast den 24 maj 2023.
Överklagandet ska vara skriftligt. Helsingborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Helsingborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Helsingborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Helsingborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller. Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge. Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Helsingborgs tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.

Målsägandelista

Målsägandelista beträffande Marko Tolic

Målsägande (part)

EBBA Matilda Brehmer Blomqvist
Wrangelsgatan 17 Lgh 1204, 254 39 Helsingborg

Målsägandebiträde

Advokat Lars Tindberg
Advokatfirman ACTA i Skåne KB
Drottninggatan 7, 252 21 Helsingborg

Målsägande (part)

Mona Ann-CHARLOTT Lönn
Tågagatan 28 Lgh 1204, 254 30 Helsingborg

Målsägandebiträde

Advokat Lars Tindberg
Advokatfirman ACTA i Skåne KB
Drottninggatan 7, 252 21 Helsingborg

Målsägande (part)

Nils Gösta ROLAND Nilsson
Hjalmar Forsbergs Gata 2 Lgh 1201, 254 41 Helsingborg

Målsägandebiträde

Advokat Lars Tindberg
Advokatfirman ACTA i Skåne KB
Drottninggatan 7, 252 21 Helsingborg

Målsägande (part)

INGVAR ARVID Ingvar Rydberg
Wrangelsgatan 18 Lgh 1402, 254 39 Helsingborg

Målsägandebiträde

Advokat Lars Tindberg
Advokatfirman ACTA i Skåne KB
Drottninggatan 7, 252 21 Helsingborg

Målsägande (part)

CLAS Lennart Sjödahl
Aschebergsgatan 8 Lgh 1102, 254 30 Helsingborg

Målsägandebiträde

Advokat Lars Tindberg
Advokatfirman ACTA i Skåne KB
Drottninggatan 7, 252 21 Helsingborg

Målsägande (part)

Sven PONTUS Mattias Sjöstrand
Brommagatan 36 Lgh 1202, 254 31 Helsingborg

Målsägandebiträde

Advokat Lars Tindberg
Advokatfirman ACTA i Skåne KB
Drottninggatan 7, 252 21 Helsingborg

Målsägande (part)

PAULA Althea Viktoria Zakrisson
Landalabergen 17 Lgh 1702, 411 29 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Lars Tindberg
Advokatfirman ACTA i Skåne KB
Drottninggatan 7, 252 21 Helsingborg

LÄGARMYNDIGHETEN
Länsskatteförvaltare Syd-Öst
Länsskatteförvaltare i Helsingborg
Länsskatteförvaltare Linda Jeppsson Linderström

Stämningsansökan

2023-04-04

Sida 1(7)
Handling 113
Ärende AM-28545-23
Handläggare 304A-37

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
HELSINGBORGS
TINGSRÄTT

Helsingborgs tingsrätt
B 1370-23

Häktat mål
Åklagarbundet

Avdelning 1
HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
INKOM: 2023-04-21
MÅLNR: B 1370-23
AKTBIL: 04
INKOM: 2023-04-04
MÅLNR: B 1370-23
AKTBIL: 35

Stämningsansökan

Tilltalade

Marko Tolic (19880611-8272)

Företräds av advokat Carl Skygge.

- Gripen 2023-02-24, Anhållen 2023-02-24, Häktad 2023-02-27.

Ansvaryrkanden m.m.

1 OFREDANDE

5000-K227282-23

Marko Tolic har ofredat målsäganden Ebba Brehmer Blomqvist genom att gå efter henne under flera minuter, hindra hennes rörelsefrihet genom att ställa sig framför henne, lägga en hand på hennes axel och krama om henne så att hennes huvud kommit in mot hans mage. Det hände den 24 februari 2023 på Ica Nära Borgen, Aschebergsgatan 3, Helsingborg, Helsingborgs stad. Gärningen kunde förväntas kränka Ebba Brehmer Blomqvists frid på ett kännbart sätt.

Marko Tolic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

Målsägande

Ebba Brehmer Blomqvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lars Tindberg.

2 GROV MISSHANDEL

5000-K227282-23

Marko Tolic har misshandlat målsäganden Arvid Ingvar Rydberg genom att utdela ~~två~~ knytnävsslag mot målsägandens ansikte, så att han trillat till golvet och därefter ~~slagit tre knytnävsslag till~~ mot målsägandens ansiktet när han låg ner. Det hände den 24 februari 2023 på Ica Nära Borgen, Aschebergsgatan 3, Helsingborg, Helsingborgs stad. Arvid Ingvar Rydberg ~~Ingvar Rydberg~~ orsakades smärta, sårskada och blodvite på höger ögonbryn, blåmärke på höger öga, svullnad, näsblod, näsbensfraktur och orbitalbottenfraktur.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens höga ålder, att större delen av våldet riktat sig mot huvudet på målsäganden vilket varit potentiellt livsfarligt, samt att agerandet varit helt oprovocerat och har skett i en matvarubutik, vilket inneburit en extrem hänsynslöshet och råhet.

Marko Tolic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Arvid Ingvar Rydberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lars Tindberg.

3 GROV MISSHANDEL

5000-K227282-23

Marko Tolic har misshandlat målsäganden Clas Lennart Sjö Dahl genom att utdela ett knytnävsslag i bakhuvudet på honom samt ett knytnävsslag i ansiktet. Marko Tolic har därefter med sina händer och sin fot puttad målsäganden till golvet och utdelat ~~två~~ sparkar mot magen och ~~två~~ sparkar med full kraft mot ansiktet. Det hände den 24 februari 2023 på Ica Nära Borgen, Aschebergsgatan 3, Helsingborg, Helsingborgs stad. Clas Lennart Sjö Dahl orsakades smärta, sårskada och blodvite i bakhuvudet, svullnad, näsblod, blåmärke och näsfraktur.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens höga ålder, att större delen av våldet riktat sig mot huvudet på målsäganden vilket varit potentiellt livsfarligt, samt att agerandet varit helt oprovocerat och har skett i en matvarubutik, vilket inneburit en extrem hänsynslöshet och råhet.

Marko Tolic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Justerat av äkl. vid luf/ON

Målsägande

Clas Lennart Sjödahl

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lars Tindberg.

*Adela knytnävsslag
mot hennes ansikte,*

4 GROV MISSHANDEL

5000-K227282-23

K och huvud

Marko Tolic har misshandlat målsäganden Paula Zakrisson genom att sparka henne på benet/höften, knäa henne mot ansiktet, därefter har Marko Tolic tryckt ner henne så hon fallit mot golvet och då utdelat ~~en spark~~ mot målsägandens överkropp samt stampat henne i ansiktet. Det hände den 24 februari 2023 på Ica Nära Borgen, Aschebergsgatan 3, Helsingborg, Helsingborgs stad. Paula Zakrisson orsakades smärta över näsa och ögonbryn, svullnad på läppen och rodnad över magen och revbenen.

*H flera
sparkar*

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att större delen av våldet riktat sig mot huvudet på målsäganden vilket varit potentiellt livsfarligt samt att agerandet varit helt oprovocerat och har skett i en matvarubutik, vilket inneburit en extrem hänsynslöshet och råhet.

Marko Tolic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Paula Zakrisson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lars Tindberg.

5 GROV MISSHANDEL

5000-K227282-23

Marko Tolic har misshandlat målsäganden Charlott Lönn genom att utdela flera knytnävsslag mot hennes ansikte. Det hände den 24 februari 2023 på ICA Nära Borgen, Aschebergsgatan 3, Helsingborgs stad. Charlott Lönn orsakades smärta, blåmärke, svullnad, sårskada och blodvite på höger öga samt orbitalbottensfraktur.

*K Charlott Lönn
har tillfogats
svår kroppsskada*

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens höga ålder, att större delen av våldet riktat sig mot huvudet på målsäganden vilket varit potentiellt livsfarligt, samt att agerandet varit helt oprovocerat och har skett i en matvarubutik, vilket inneburit en extrem hänsynslöshet och råhet.

Marko Tolic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Charlott Lönn

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lars Tindberg.

6 MISSHANDEL

5000-K227282-23

Marko Tolic har misshandlat målsäganden Roland Nilsson genom att utdela sparkar mot hans kropp, knytnävsslag mot hans huvud, ta ett grepp runt hans nacke och svinga honom till golvet samt ta ett tag runt hans handled och trycka till. Det hände den 24 februari 2023 på Ica Nära Borgen, Aschebergsgatan 3, Helsingborg, Helsingborgs stad. Roland Nilsson orsakades smärta, bula i huvudet, blåmärke på höften och svullen handled.

Marko Tolic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Roland Nilsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lars Tindberg.

7 MISSHANDEL

5000-K227282-23

Marko Tolic har misshandlat målsäganden Pontus Sjöstrand genom att utdela ett slag mot målsägandens mun, ta ett grepp runt hans nacke/hals bakifrån och ta ett grepp runt hans kropp så de båda fallit till golvet. Det hände den 24 februari 2023 på Ica Nära Borgen, Aschebergsgatan 3, Helsingborg, Helsingborgs stad. Pontus Sjöstrand orsakades smärta, sårskada på ena handen och läppen.

Marko Tolic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Pontus Sjöstrand

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lars Tindberg.

8 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K227282-23

Marko Tolic har olovligen använt alprazolam, pregabalin, kokain och cannabis, som är narkotika. Det hände den 24 februari 2023 eller dagarna dessförinnan i Skåne, Skåne län.

Marko Tolic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

9 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Arvid Ingvar Rydberg** om händelsen för att bevisa gärningspåståendet, åtalpunkt 2.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **Clas Lennart Sjödahl** om händelsen för att bevisa gärningspåståendet, åtalpunkt 3.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med målsäganden **Paula Zakrisson** om händelsen för att bevisa gärningspåståendet, åtalpunkt 4.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen via videolänk.

4. Förhör med målsäganden **Charlott Lönn** om händelsen för att bevisa gärningspåståendet, åtalpunkt 5.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med målsäganden **Roland Nilsson** om händelsen för att bevisa gärningspåståendet, åtalpunkt 6.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med målsäganden **Pontus Sjöstrand** om händelsen för att bevisa gärningspåståendet, åtalpunkt 7.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med den tilltalade **Marko Tolic** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Martin Strömberg** om hans iakttagelser i samband händelsen för att bevisa omständigheter kring gärningspåståendena, åtalpunkt 1-7.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Martin Vernet** om hans iakttagelser i samband händelsen för att bevisa omständigheter kring gärningspåståendena, åtalpunkt 1-7.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet **Eva Lindgren** om hennes iakttagelser i samband händelsen för att bevisa omständigheter kring gärningspåståendena, åtalpunkt 1-7

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10 Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 78-96) för att bevisa Marko Tolics agerande mot Ebba Brehmer Blomqvist, åtalpunkt 1.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 99-103, 113-118 och 124-141) för att bevisa uppkomsten Ingvar Rydbergs skador, åtalpunkt 2.
3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 119-121) för att bevisa omfattningen av Ingvar Rydbergs skador, åtalpunkt 2.
4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 145-153, 158-164 och 170-185) för att bevisa uppkomsten av Clas Sjödahls skador, åtalpunkt 3.
5. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 165-169) för att bevisa omfattningen av Clas Sjödahls skador, åtalpunkt 3.
6. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 188-192 och 196-208) för att bevisa uppkomsten av Paula Zakrissons skador, åtalpunkt 4.

7. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 211-217, 222-225 och 230-240) för att bevisa uppkomsten Charlott Lönns skador, åtalspunkt 5.
8. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 226-229) för att bevisa omfattningen av Charlott Lönns skador, åtalspunkt 5.
9. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 244-266) för att bevisa uppkomsten av Roland Nilssons skador.
10. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 270-275 och 282-298) för att bevisa uppkomsten av Pontus Sjöstrands skador.
11. Övervakningsfilm från ICA Borgen (medtages av åklagaren för uppspelning) för att bevisa händelseförloppet och uppkomsten av målsägandenas skador.
12. Analysresultat (tilläggsprotokoll s. 3) för att bevisa bruk av narkotika.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Målsägande förhör med Paula Zackrisson kan ske via videolänk.