

**Beslut om rättelse**

Det belopp som Harley Eriksson Kastberg, Samira Strömberg, Andi Himtahiri, Marcus Holmén och Simon Fajersson solidariskt ska betala till Sebastian Ekvall ska rätteligen vara 55 550 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning (50 000 kr), ersättning för sveda och värk (4 050 kr) samt ersättning för patientavgifter (1 500 kr). De ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2022 tills betalning sker.

Ansvarig för beslutet

Chefsrådmannen Fredrik Forssman

Digitalt signerad av

chefsrådmannen Fredrik Forssman

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 712
251 07 Helsingborg

Besöksadress

Konsul Perssons plats 1
Helsingborg

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

042-19 97 00

E-post

helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webb

www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Tilltalade 6 st

Parter och domslut

Harley Eriksson Kastberg

Parter

Tilltalad

HARLEY Lars Alf Eriksson Kastberg, 20030304-8417
Hasslarpsvägen 25, 254 70 Kattarp

Offentlig försvarare

Advokat Johan Mars
Amber Advokater i Hässleholm och Älmhult KB
Frykholmsgatan 4, 281 31 Hässleholm

Åklagare

Assistentåklagare Aron Limås Kollberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

SEBASTIAN Erik Tommy Ekvall
Södra Storgatan 65, 267 40 Bjuv

Målsägandebiträde

Advokat Ebba Bonair
Advokatfirman Ives AB
Lilla Strandgatan 19, 261 31 Landskrona

Domslut

Brott som Harley Eriksson Kastberg döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-04-10, Bjuvs kommun

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 712
251 07 Helsingborg

Besöksadress

Konsul Perssons plats 1
Helsingborg

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

042-19 97 00

E-post

helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webb

www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Påföljd

Skyddstillsyn

Övervakare utses av frivården.

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Skadestånd

Harley Eriksson Kastberg ska betala skadestånd till Sebastian Ekvall med 50 550 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning (50 000 kr), ersättning för sveda och värk (4 050 kr) samt ersättning för patientavgifter (1 500 kr). Harley Eriksson Kastberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Samira Strömberg, Andi Himtahiri, Marcus Holmén och Simon Fajersson.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i socialutredningen avseende Harley Eriksson Kastberg samt därmed sammanhängande uppgifter som densamme lagt fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Harley Eriksson Kastberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Mars får ersättning av staten med 84 591 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 39 335 kr arbete
- 26 663 kr tidspillan
- 1 675 kr utlägg
- 16 918 kr mervärdesskatt

Ebba Bonair får ersättning av staten med 38 519 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 28 900 kr arbete
- 1 687 kr tidspillan
- 228 kr utlägg
- 7 704 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Simon Fajersson

Parter

Tilltalad

Nils SIMON Mikael Fajersson, 20030501-5174
Vadstengatan 8, 267 37 Bjuv

Offentlig försvarare

Advokat Anna Lööv Schöning
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 25, 211 34 Malmö

Åklagare

Assistentåklagare Aron Limås Kollberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

SEBASTIAN Erik Tommy Ekvall
Södra Storgatan 65, 267 40 Bjuv

Målsägandebiträde

Advokat Ebba Bonair
Advokatfirman Ives AB
Lilla Strandgatan 19, 261 31 Landskrona

Målsägande (part)

Sekretess NN3
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess NN32
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess NN31
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Daniel Roos
Advokatfirman ACTA i Skåne KB
Drottninggatan 7, 252 21 Helsingborg

Domslut

Brott som Simon Fajersson döms för

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken, 2022-10-19, Bjuvs kommun

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-04-10, Bjuvs kommun

Åtal som Simon Fajersson frikänns från

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-06-17, Bjuvs kommun

Påföljd

Fängelse 3 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Simon Fajersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Simon Fajersson ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 225 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Simon Fajersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 oktober 2022 tills betalning sker.

Simon Fajersson ska betala skadestånd till Sebastian Ekvall med 50 550 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning (50 000 kr), ersättning för sveda och värk (4 050 kr) samt ersättning för patientavgifter (1 500 kr). Simon Fajersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Harley Kastberg, Samira Strömberg, Andi Himtahiri och Marcus Holmén.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens (Sekretess NN3) eller de till målsäganden närstående vittnenas identitet (Sekretess NN62 och NN31). Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteterna kan klarläggas och som återfinns i vid förhandlingen förevisade och inlämnade handlingar och gjorda ljud- och bildupptagningar av förhör. Samma sekretessbestämmelse ska också vara tillämplig på identitetsuppgifterna i denna dom.

Brottsofferfond

Simon Fajersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Anna Lööv Schöning får ersättning av staten med 289 268 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 167 305 kr arbete
- 57 038 kr tidsspillan
- 7 071 kr utlägg
- 57 854 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Andi Himtahiri

Parter

Tilltalad

Andi Himtahiri, 20000926-4094
Föreningstorget 4 A Lgh 1313, 241 32 Eslöv
Medborgarskap: Serbien, Kosovo

Offentlig försvarare

Advokat Henrik Johnsson
Advokatfirman Proforma AB
Kyrkogatan 17, 222 22 Lund

Åklagare

Assistentåklagare Aron Limås Kollberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

SEBASTIAN Erik Tommy Ekvall
Södra Storgatan 65, 267 40 Bjuv

Målsägandebiträde

Advokat Ebba Bonair
Advokatfirman Ives AB
Lilla Strandgatan 19, 261 31 Landskrona

Domslut

Brott som Andi Himtahiri döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-04-10, Bjuvs kommun

Påföljd

Fängelse 2 år

Skadestånd

Andi Himtahiri ska betala skadestånd till Sebastian Ekvall med 50 550 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning (50 000 kr), ersättning för sveda och värk (4 050 kr) samt ersättning för patientavgifter (1 500 kr). Andi Himtahiri ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Harley Kastberg, Samira Strömberg, Marcus Holmén och Simon Fajersson.

Brottsofferfond

Andi Himtahiri ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Henrik Johnsson får ersättning av staten med 42 345 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 29 151 kr arbete
- 4 725 kr tidsspillan
- 8 469 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Marcus Holmén

Parter

Tilltalad

MARCUS Elias Holmén, 20060817-8893
Gruvgatan 37, 267 37 Bjuv

Vårdnadshavare

Anna Holmén
Gruvgatan 37, 267 37 Bjuv

Vårdnadshavare

Peter Holmén
Gruvgatan 37, 267 37 Bjuv

Offentlig försvarare

Fredrik Ferrand-Drake
c/o Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater Kb, Kungsgatan 4, 252 21 Helsingborg

Åklagare

Assistentåklagare Aron Limås Kollberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

SEBASTIAN Erik Tommy Ekvall
Södra Storgatan 65, 267 40 Bjuv

Målsägandebiträde

Advokat Ebba Bonair
Advokatfirman Ives AB
Lilla Strandgatan 19, 261 31 Landskrona

Domslut

Brott som Marcus Holmén döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-04-10, Bjuvs kommun

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-08-20 till 2022-08-27, Bjuvs kommun

Våldsamt motstånd, 17 kap 4 § brottsbalken, 2022-08-27, Bjuvs kommun

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-04-24, Bjuvs kommun

Påföljd

Ungdomstjänst 150 timmar

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Marcus Holmén's ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Marcus Holmén ska betala skadestånd till Sebastian Ekvall med 50 550 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning (50 000 kr), ersättning för sveda och värk (4 050 kr) samt ersättning för patientavgifter (1 500 kr). Marcus Holmén ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Peter Holmén och Anna Holmén.

Betalningsansvaret är solidariskt med Harley Kastberg, Samira Strömberg, Andi Himtahiri och Simon Fajersson.

Brottsofferfond

Marcus Holmén ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredrik Ferrand-Drake får ersättning av staten med 64 904 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 44 280 kr arbete
- 7 088 kr tidspillan
- 555 kr utlägg
- 12 981 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Tomas Rosenberg

Parter

Tilltalad

Lars TOMAS Christer Rosenberg, 19690714-4056
Parkgatan 5 Lgh 1003, 267 37 Bjuv

Offentlig försvarare

Advokat Måns Christensson
C&C Advokater AB
Carl Krooks gata 18, 252 25 Helsingborg

Åklagare

Assistentåklagare Aron Limås Kollberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess NN3
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess NN32
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess NN31
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Daniel Roos
Advokatfirman ACTA i Skåne KB
Drottninggatan 7, 252 21 Helsingborg

Domslut

Brott som Tomas Rosenberg döms för

Försök till våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken,
2022-10-18, Bjuvs kommun

Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-10-18, Bjuvs kommun

Olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-10-18,
Bjuvs kommun

Medhjälp till våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-10-19, Bjuvs kommun

Påföljd

Fängelse 4 år

Häktning m.m.

Tomas Rosenberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Tomas Rosenberg ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 225 675 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning (225 000 kr), kostnad för borttagning av tatuering (15 000 kr) samt ersättning för sveda och värk (675 kr). Tomas Rosenberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 oktober 2022 avseende 165 675 kr samt från den 19 oktober 2022 avseende 60 000 kr.

Förverkande och beslag

I beslag tagen dildo (dubbel) förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, BINR 1 PO NV Skåne; beslagsliggare nr 2023-5000-BG33442 p. 9).

I beslag tagen fjärrkontroll till vibrator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, BINR 1 PO NV Skåne; beslagsliggare nr 2023-5000-BG33442 p. 11).

I beslag tagen dildo (rabbit) förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Syd, BINR 1 PO NV Skåne; beslagsliggare nr 2023-5000-BG33442 p. 10).

Brottsofferfond

Tomas Rosenberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Måns Christensson får ersättning av staten med 120 420 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 80 811 kr arbete
- 15 525 kr tidsspillan
- 24 084 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Samira Strömberg

Parter

Tilltalad

SAMIRA Xena Paula Strömberg, 20010517-6226
Hovslagaregatan 50 B Lgh 1005, 231 33 Trelleborg

Offentlig försvarare

Advokat Maria Ohlin
ON Advokater KB
Hans Michelsensgatan 1B, 211 20 Malmö

Åklagare

Assistentåklagare Aron Limås Kollberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

SEBASTIAN Erik Tommy Ekvall
Södra Storgatan 65, 267 40 Bjuv

Målsägandebiträde

Advokat Ebba Bonair
Advokatfirman Ives AB
Lilla Strandgatan 19, 261 31 Landskrona

Domslut

Brott som Samira Strömberg döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-04-10, Bjuvs kommun

Påföljd

Skyddstillsyn
Övervakare utses av frivården.

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Skadestånd

Samira Strömberg ska betala skadestånd till Sebastian Ekvall med 50 550 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning (50 000 kr), ersättning för sveda och värk (4 050 kr) samt ersättning för patientavgifter (1 500 kr). Samira Strömberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Harley Kastberg, Andi Himtahiri, Marcus Holmén och Simon Fajersson.

Brottsofferfond

Samira Strömberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Maria Ohlin får ersättning av staten med 77 404 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 49 151 kr arbete
- 10 800 kr tidsspillan
- 1 972 kr utlägg
- 15 481 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2023-06-27, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Simon Fajersson ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (Simon Fajersson) (5000-K205198-23)

Simon Fajersson har genomfört ett vaginalt samlag med NN 3 som var 14 år. Det hände den 17 juni 2022 i Bjuv, Bjuvs kommun.

Simon Fajersson begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2023-06-27, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Tomas Rosenberg ska dömas för försök till våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT MOT BARN (Tomas Rosenberg) (5000-K205198-23)

Tomas Rosenberg har försökt att genomföra en sexuell handling med NN 3, som vid tillfället var 14 år, genom att på ett otillbörligt sätt försöka förmå henne att penetrera sig själv vaginalt med en dildo när han var fysiskt närvarande. Tomas Rosenberg har därvid försett NN 3 med en dildo och uppmanat henne att använda den på sig själv. Det hände den 18 oktober 2022 på Parkgatan 5, Bjuv, Bjuvs kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Om brottet hade fullbordats skulle den sexuella handlingen ha varit jämförlig med samlag.

Tomas Rosenberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2023-06-27, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Tomas Rosenberg ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

3.1 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Tomas Rosenberg) (5000-K205198-23)

Tomas Rosenberg har genomfört en sexuell handling med NN 3, som vid tillfället var 14 år, genom att på ett otillbörligt sätt förmå henne att ta på sig ett par trosor försedda med en fjärrstyrd vibrator. Tomas Rosenberg har därefter aktiverat och styrt vibratorn med hjälp av en fjärrkontroll. Det hände den 18 oktober 2022 på Parkgatan 5, Bjuv, Bjuvs kommun.

kommun.

Tomas Rosenberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2023-06-27, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Tomas Rosenberg ska dömas för olaga tvång enligt 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

4.1 OLAGA TVÅNG (Tomas Rosenberg) (5000-K205198-23)

Tomas Rosenberg har med våld hållit fast NN 3 när hon låg ner och samtidigt tatuerat henne på skuldran, trots att NN 3 uttryckte att hon ville att Tomas Rosenberg skulle sluta. Det hände den 18 oktober 2022 på Parkgatan 5, Bjuv, Bjuvs kommun.

Tomas Rosenberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2023-06-27, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Tomas Rosenberg ska dömas för medhjälp till våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Simon Fajersson ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

5.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (Simon Fajersson) (5000-K205198-23)

Simon Fajersson har genomfört ett vaginalt samlag med NN 3 som vid tillfället var 14 år. Simon Fajersson har därvid penetrerat NN 3 vaginalt, dels med sina fingrar och/eller en dildo, dels med sitt könsorgan. Vid tillfället för gärningen var NN 3:s rörelsefrihet begränsad eftersom hennes händer och/eller armar var fastbundna i en säng. Det hände den 19 oktober 2022 på Parkgatan 5, Bjuv, Bjuvs kommun.

Simon Fajersson begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

5.2 MEDHJÄLP TILL VÅLDTÄKT MOT BARN (Tomas Rosenberg) (5000-K205198-23)

Tomas Rosenberg har främjat Simon Fajerssons gärning (åtalspunkt 5.1) genom att försätta NN 3 i en situation där hennes rörelsefrihet var begränsad. Tomas Rosenberg har därvid anbringat textilremсор eller andra liknande föremål i en sänggavel och därefter bundit fast NN 3:s händer och/eller armar i textilremсорna, så att NN 3 inte kunde komma loss. Tomas Rosenberg har även uppmanat Simon Fajersson och NN 3 att ha samlag med varandra. Det hände den 19 oktober 2022 på Parkgatan 5, Bjuv, Bjuvs kommun.

Tomas Rosenberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 91, 2023-06-27, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Samira Strömberg, Marcus Holmén, Harley Eriksson Kastberg, Andi Himtahiri och Simon Fajersson ska dömas för grov misshandel (antal brott: 5) enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROV MISSHANDEL (Harley Eriksson Kastberg, Simon Fajersson, Andi Himtahiri, Marcus Holmén och Samira Strömberg) (5000-K861711-22)

Harley Eriksson Kastberg, Samira Strömberg, Andi Himtahiri, Marcus Holmén och Simon Fajersson har tillsammans och i samförstånd misshandlat Sebastian Ekvall genom att sparka honom upprepade gånger i skrevet, på överkroppen, på benen och i huvudet, slå honom upprepade gånger med knutna nävar i ansiktet och huvudet, knäa honom i huvudet och slå honom med en gardinstång eller annat liknande tillhygge upprepade gånger i ryggen. Det hände den 10 april 2022 på Industrigatan 23 C, Bjuv, Bjuvs kommun. Sebastian Ekvall orsakades frakturer i underkäken, på näsbenet och på ett revben. Därtill orsakades Sebastian Ekvall hudavskrapningar, rodnader, blåmärken samt smärta.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de tilltalade visat särskild hänsynslöshet och råhet. Detta eftersom de tilltalade, under ett utdraget händelseförlopp, gemensamt utövat våld mot Sebastian Ekvall som var ensam och hade svårt att försvara sig. Därtill har gärningen präglats av förnedrande inslag såsom att de tilltalade filmat delar av händelseförloppet, tvingat målsäganden att kyssa de tilltalades skor, askat cigaretter på honom och tvingat honom att inför kamera erkänna påstådda brottsliga gärningar.

Harley Eriksson Kastberg, Samira Strömberg, Andi Himtahiri, Marcus Holmén och Simon Fajersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 92, 2023-06-27, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Marcus Holmén ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har begärt att Marcus Holmén ska dömas för våldsamt motstånd enligt 17 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K994413-22)

Marcus Holmén har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 20 augusti 2022 och den 27 augusti 2022 på Mejerigatan, Bjuv, Bjuvs kommun eller annan okänd plats i Sverige.

Marcus Holmén begick gärningen med uppsåt.

1.2 VÅLDSAMT MOTSTÅND (5000-K994413-22)

Marcus Holmén har satt sig till motvärn genom att kränga med armar och kropp för att

hindra poliserna Lina Ljunggren och Niclas Duvner när de i sin myndighetsutövning skulle verkställa beslut om kroppsbesiktning. Det hände den 27 augusti 2022 på Mejerigatan, Bjuv, Bjuvs kommun och under vidare transport in till polisstationen.

Marcus Holmén begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 92, 2023-06-27, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Marcus Holmén ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

2.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K474106-23)

Marcus Holmén har olovligen innehaft 1,08 gram cannabisharts som preparerats med den syntetiska cannabinoiden MDMB-4en-PINACA, som är narkotika. Det hände den 24 april 2023 på Gruvgatan, Bjuv, Bjuvs kommun.

Marcus Holmén begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Tomas Rosenberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Simon Fajersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress NN3 har begärt att Tomas Rosenberg ska betala skadestånd med 290 675 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning (275 000 kr), kostnad för borttagning av tatuering (15 000 kr) samt ersättning för sveda och värk (675 kr). På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 oktober 2022 avseende 230 675 kr samt från den 19 oktober 2022 avseende 60 000 kr.

Sebastian Ekvall har begärt att Simon Fajersson ska betala skadestånd med 105 550 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning (100 000 kr), ersättning för sveda och värk (4 050 kr) samt ersättning för patientavgifter (1 500 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Harley Kastberg, Samira Strömberg, Andi Himtahiri och Marcus Holmén.

Sekreteress NN3 har begärt att Simon Fajersson ska betala skadestånd med 515 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning (500 000 kr) samt ersättning för sveda och värk (15 000 kr). På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 juni 2022 avseende 240 000 kr samt från den 19 oktober 2022 på 275 000 kr.

Sebastian Ekvall har begärt att Samira Strömberg ska betala skadestånd med 105 550 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning (100 000 kr), ersättning för sveda och värk (4 050 kr) samt ersättning för patientavgifter (1 500 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Harley Kastberg, Andi Himtahiri, Marcus Holmén och Simon Fajersson.

Sebastian Ekvall har begärt att Andi Himtahiri ska betala skadestånd med 105 550 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning (100 000 kr), ersättning för sveda och värk (4 050 kr) samt ersättning för patientavgifter (1 500 kr). Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Harley Kastberg, Samira Strömberg, Marcus Holmén och Simon Fajersson.

Sebastian Ekvall har begärt att Harley Eriksson Kastberg ska betala skadestånd med 105 550 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning (100 000 kr), ersättning för sveda och värk (4 050 kr) samt ersättning för patientavgifter (1 500 kr). Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Samira Strömberg, Andi Himtahiri, Marcus Holmén och Simon Fajersson.

Sebastian Ekvall har begärt att Marcus Holmén ska betala skadestånd med 105 550 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning (100 000 kr), ersättning för sveda och värk (4 050 kr) samt ersättning för patientavgifter (1 500 kr). Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Peter Holmén och Anna Holmén.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Harley Kastberg, Samira Strömberg, Andi Himtahiri och Simon Fajersson.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen dildo (dubbel) förverkas från Tomas Rosenberg (Polismyndigheten, 2023-5000-BG33442 p. 9).

Det yrkas att i beslag tagen fjärrkontroll till vibrator förverkas från Tomas Rosenberg (Polismyndigheten, 2023-5000-BG33442 p. 11).

Det yrkas att i beslag tagen dildo (rabbit) förverkas från Tomas Rosenberg (Polismyndigheten, 2023-5000-BG33442 p. 10).

3. Skäl

Åtalet för våldtäkt mot barn m.m. (Tomas Rosenberg och Simon Fajersson)

Tomas Rosenbergs och Simon Fajerssons inställning

Tomas Rosenberg har förnekat alla gärningarna. Han har beträffande åtalspunkt 4 (olaga tvång) bekräftat att han tatuerat målsäganden men han har förklarat att det skedde på hennes egen begäran och att han avbröt när hon inte längre ville medverka. Tomas Rosenberg har motsatt sig skadeståndsyrkandena och har inte anser att något belopp är skäligt förutom att han har godtagit kostnaden för borttagande av tatueringen som skälig i och för sig.

Simon Fajersson har beträffande åtalspunkt 1 förnekat gärningen. Han har förklarat att han saknat uppsåt samt att han inte har varit oaktsam. Han har beträffande åtalspunkt 5 bekräftat att han hade samlag med målsäganden men han har förnekat brott eftersom han tvingad att genomföra samlaget och han därför inte hade uppsåt att begå brott. Han var inte heller oaktsam ifråga om målsägandens ålder. Simon Fajersson har motsatt sig att betala skadestånd och har inte ansett att något belopp är skäligt.

Bakgrund

Målsäganden MM och Simon Fajersson har berättat att de lärde känna varandra någon gång i juni förra året. Det har även MMs mamma berättat om. Enligt både MM och Simon Fajersson umgicks de nästan varje dag och de sov ibland över hos varandra. Även om MM hade starka känslor för Simon Fajersson så har de båda beskrivit att de inte hade en kärleksrelation utan var mer som kompisar. De har båda sagt att det hände att de hade sex med varandra.

Tomas Rosenberg och Simon Fajersson har båda sagt att de blev bekanta med varandra när Simon Fajersson passerade förbi Tomas Rosenbergs bostad och de började prata med varandra. De har sagt att de, trots ålderskillnaden, kunde prata om allt möjligt med varandra. Simon Fajersson tyckte också mycket om Tomas Rosenbergs hund. Någon gång under förra sommaren eller början av hösten följde MM med Simon Fajersson till Tomas Rosenberg. Det var inledningen till en vänskap även mellan henne och Tomas Rosenberg. Tomas Rosenberg har bekräftat att han visste att MM var 14 år gammal. Oftast besökte MM Tomas Rosenberg tillsammans med Simon Fajersson men det hände också att hon kom själv till Tomas Rosenberg. Några gånger passade hon hans hund och det hände också att hon hjälpte till med att städa hos honom mot viss betalning.

Det har i målet lagts fram en omfattande sms-konversation mellan MM och Tomas Rosenberg som visar att de under hösten 2022 hade en tät och nära kontakt. Den bekräftar deras egna beskrivningar och visar bl.a. att de kallade varandra dotter och pappa. Den visar också att Tomas Rosenberg ofta gjorde sexuella anspelningar och använde relativt grova sexuella uttryck när han skrev till MM. Deras kontakt upphörde direkt efter den 19 oktober förra året.

Huvudförhandlingen har, på grund av sekretess till skydd för uppgifterna om målsägandens identitet, till största del skett bakom stängda dörrar.

Våldtäkt mot barn den 17 juni 2022

MM och Simon Fajersson har berättat att de lärde känna varandra i början av förra sommaren och att de därefter umgicks nästan dagligen. MM har sagt att hon var kär i Simon Fajersson men att han inte kände likadant och att de därför inte hade en kärleksrelation utan bara var kompisar. Simon Fajersson har beskrivit sin och MMs relation på ett liknande sätt. Både MM och Simon Fajersson har berättat att det förekom att de hade sex med varandra.

När det gäller händelsen den 17 juni förra året så har MM på ett enkelt och trovärdigt sätt beskrivit hur hon och Simon Fajersson först skickade meddelanden till varandra och sedan träffades ute. Efter att ha pratat en stund utanför huset där MM bor gick de in i hennes rum för att titta på film. MM har beskrivit hur Simon Fajersson la sig på sängen, att hon sedan la sig bredvid och att han ville ha sex med henne. Hon har sagt att hon inte ville men att hon inte vågade säga nej, att de tog av sig kläderna på underkroppen och att de sedan hade samlag. Hon har beskrivit hur det gick till och även förklarat varför hon minns att det var just den 17 juni.

Simon Fajersson har bekräftat att han och MM har haft samlag flera gånger men att han inte minns den händelsen som MM har beskrivit mer än att han minns att han har varit hemma hos MM och att de var på hennes rum för att titta på film. Han har sagt att han var så berusad och påverkad av narkotika att han inte minns någonting av vad de gjorde.

Vid en jämförelse av MM:s och Simon Fajerssons redogörelser så har MM lämnat en i alla avseenden trovärdig redogörelse för vad som skedde och hur det gick till när hon och Simon Fajersson hade samlag hemma i hennes bostad. Hon har tydligt förklarat att hon minns att detta skedde den 17 juni förra året eftersom de då hade känt varandra i tre dagar och att de lärde känna varandra den 14 juni. Hon har visserligen ändrat sina uppgifter om hur samlaget gick till. Först har hon sagt att han satt ovanpå Simon Fajersson men sedan har hon ändrat sig och sagt att ha låg ovanpå henne. Hon har förklarat att hon förväxlade två tillfällen och att det var det senare som stämmer.

Simon Fajerssons uppgifter har inte bekräftat MM:s uppgifter men de motsäger inte att det kan ha gått till som MM har beskrivit. Han har också bekräftat att han och MM hade samlag med varandra vid flera tillfällen, även om han inte minns om det också skedde den 17 juni i fjol.

För att åtalet mot Simon Fajersson ska kunna bifallas är det inte tillräckligt att MM:s uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga och att de inte motsägs av vad Simon Fajersson har berättat. Det krävs även något annat bevis som ger stöd åt hennes redogörelse. Tingsrätten kan konstatera att MM inte berättade om händelsen i juni förrän efter att polisanmälan gjordes i februari i år. Varken de personer som MM pratade med efter händelserna i oktober men före polisanmälan eller sms och andra meddelanden från henne ger något stöd för åtalet rörande händelsen i juni förra året. Eftersom det alltså helt saknas annan bevisning så är det inte tillräckligt att MM har lämnat en trovärdig och tillförlitlig redogörelse för att det ska kunna anses ställt utom varje rimligt tvivel att Simon Fajersson har gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn vid det tillfället. Åtalet i denna delen ska därför avslås.

Händelserna den 18 oktober 2022

Tingsrätten har inledningsvis beskrivit hur MM och Tomas Rosenberg blev bekanta med varandra. Av undersökningen av MM:s mobiltelefon framgår att de hade tät kontakt med varandra vid både sms och telefonsamtal. Åtskilliga av sms:en som Tomas Rosenberg skickade till MM innehöll sexuella anspelningar och många av dem var direkt riktade till MM och innehöll uppmaningar om sexuella saker som hon skulle göra.

MM har berättat om att Tomas Rosenberg den 18 oktober förra året kontaktade henne och ville att hon skulle komma till honom för att äta pizza. Tomas Rosenberg har sagt att han inte minns vilken dag det var men att MM:s uppgifter annars stämmer. De stöds också av den sms-konversation från den dagen som fanns i MM:s telefon.

Sms-konversationen mellan MM och Tomas Rosenberg den 18 oktober förra året inleddes med att Tomas Rosenberg ville att MM skulle komma över till honom och äta pizza. Tomas Rosenberg var drivande i konversationen och försökte skynda på MM. Under konversationen tog Tomas Rosenberg också upp att han ville att MM skulle följa med honom över en helg och att han ska tatuera henne. Tomas Rosenberg frågade om MM ville ha ett likadant svart hjärta på ryggen som han själv har och att hon skulle fråga sin mamma. Konversationen ger fullt stöd åt MM:s redogörelse för hur det gick till inför hennes besök hos Tomas Rosenberg den aktuella dagen och att det var Tomas Rosenberg som ville tatuera henne. Därigenom är Tomas Rosenbergs uppgift om att det var MM som "tjatade" på honom att han skulle tatuera henne motbevisad. Det samma gäller hans påstående om att han pratade med MM:s

mamma, som gav tillstånd till tatueringen. MMs mamma har bekräftat att Tomas Rosenberg ringde till henne och frågade om han fick tatuera MM och att hon tydligt sa nej till det.

När det sedan gäller vad som skedde ifråga om tatuering när MM befann sig hemma hos Tomas Rosenberg så har MM och Tomas Rosenberg lämnat helt olika uppgifter. Tomas Rosenberg har berättat att efter att de hade ätit pizza så tog han fram tatueringsutrustningen. MM fick lägga sig på golvet eftersom ljusförhållandena var bäst där och han började tatuera henne. MM hade dock svårt att ligga still och han avbröt därför arbetet. Han ringde sedan till sin granne, Daniella Reinhold, och bad henne komma och hjälpa honom men hon hade inte möjlighet att komma.

Vad gäller tatueringen stämmer Tomas Rosenbergs uppgifter i huvudsak överens med vad MM har berättat om hur det gick till. MM har emellertid också sagt att höll fast henne genom att han satte sig grensle över henne samt att hon flera gånger sa till Tomas Rosenberg att hon inte ville bli tatuerad men att han trots det fortsatte. Hon har också beskrivit hur ful hon tycker att tatueringen är och att hon bara vill ta bort den. Tingsrätten har ovan ansett att det är utrett att Tomas Rosenberg kände till att MM var 14 år gammal och att han visste att det krävdes tillstånd från hennes vårdnadshavare om han skulle få tatuera henne. Av MMs och hennes mammas uppgifter framgår det att Tomas Rosenberg var fullt medveten om att han inte hade något sådant tillstånd. Sms-konversationen mellan MM och Tomas Rosenberg visar bl.a. att det var Tomas Rosenberg som ville tatuera MM. Det ger stöd åt MMs uppgifter och motbevisar Tomas Rosenbergs påstående om att MM tjatade på honom om att bli tatuerad. Sammantaget är det tingsrättens uppfattning att denna bevisning också ger stöd åt MMs uppgift om att hon flera gånger sa till Tomas Rosenberg att hon inte ville bli tatuerad men att han trots det fortsatte.

Det är därigenom utrett att Tomas Rosenberg tatuerade MM mot hennes vilja och att han höll fast henne och fortsatte tatueringen trots att MM flera gånger sa att hon inte ville. Tomas Rosenberg ska därför dömas för olaga tvång i enlighet med *åtalpunkt 4*.

När det gäller vad som i övrigt hände när MM var hemma hos Tomas Rosenberg på kvällen den 18 oktober förra året så har MM på ett lågmält men detaljerat sätt beskrivit detta. Hennes berättelse har i alla väsentliga delar varit densamma under hela förundersökningen och huvudförhandlingen. Hon har till att börja med berättat att Tomas Rosenberg redan tidigare hade frågat henne om hon hade fått orgasm någon gång och när hon svarade nej på den frågan hade han sagt att han ville hjälpa henne. Han tog upp saken igen när MM kom hem till honom för att äta pizza. Av sms:en framgår att det var Tomas Rosenberg som var angelägen om att MM skulle komma hem till honom medan hon försökte att förhala besöket genom att skylla på att hon först skulle se klart på en film och sedan göra olika sysslor. Till slut bestämde de att hon skulle komma över till honom. När MM kom till lägenheten började Tomas Rosenberg genast prata om att han skulle hjälpa henne att få orgasm. Han tog fram ett par trosor med en inbyggd vibrator som han sa till henne att ta på sig. Han ville att hon skulle ha dem på sig när de gick till pizzerian. MM har berättat att hon inte vågade säga nej utan gjorde som Tomas Rosenberg sa till henne. Hon har i detalj kunnat beskriva hur trosorna såg ut och fungerade. Tomas Rosenberg har till att börja med sagt att han aldrig har haft några sådana trosor men sedan åklagaren har kunnat visa att han beställt trosor av precis samma slag har Tomas Rosenberg istället påstått att det stämmer men att han skickade tillbaka dem till nätbutiken. Av utredningen framgår dels att Tomas Rosenberg inte returnerat några trosor med vibrator till butiken, dels att det i hans lägenhet hittades en fjärrkontroll som används för att fjärrstyra vibratoren. Med hänvisning till denna utredning anser tingsrätten att den ger sådant stöd åt MMs detaljerade beskrivning av trosorna och hur Tomas Rosenberg tvingade henne att sätta på sig dem och att han sedan satte igång vibratoren med fjärrkontrollen. Tomas Rosenberg ska därför dömas för sexuellt övergrepp mot barn i enlighet med *åtalpunkt 3*.

Enligt MM fortsatte Tomas Rosenberg att tjata om att han skulle hjälpa henne att få orgasm. När trosvibratoren inte fungerade och efter att Tomas Rosenberg hade tatuerat henne började han prata om en dildo istället. De satt då i köket och han sa till henne att gå in i hans sovrum, ta av sig kläderna och lägga sig i sängen. Han kom sedan in i sovrummet med en dildo, en rabbit som han sa åt henne att använda. Han sa att han kunde hålla den och visade hur den fungerade men MM svarade att hon kunde göra det själv. Han gned också in dildon med glidmedel. När Tomas Rosenberg hörde att hon inte använde den kom han tillbaka in i sovrummet men gick ut när MM lovade att hon skulle använda den.

Han gick ut ur rummet igen och MM satte igång dildon för att Tomas Rosenberg skulle tro att hon använde den men hon hade den bara bredvid sig i sängen och använde den inte på sig själv. Strax efter klädde hon på sig och skickade sms till sin mamma, som kom och hämtade henne.

Vid husrannsakan i Tomas Rosenbergs lägenhet hittades två dildos. De har analyserats av NFC och på den ena av dem fanns spår av MMs DNA (grad +4). Båda dildoarna stämmer väl överens med MMs beskrivning och den ena hittades i en byrålåda bredvid sängen, där MM också har sagt att den låg när Tomas Rosenberg tog fram den. Även om MMs DNA inte fanns på den dildo som hon har berättat att hon fick av Tomas Rosenberg för att använda så ger det och hennes beskrivning starkt stöd åt hennes uppgifter.

Sammantaget anser tingsrätten att det genom denna bevisning är utrett att Tomas Rosenberg har tvingat MM att klä av sig och använda en dildo för att penetrera sig själv när han var närvarande i sovrummet. Orsaken till att brottet inte fullbordades var endast den tillfälliga omständigheten att MM bara låtsades använda dildon. Om brottet hade fullbordats hade det inneburit en sådan sexuell handling som är att jämföras med samlag. Tomas Rosenberg ska därför dömas för försök till våldtäkt mot barn enligt *Åtalspunkt 2*.

Händelserna den 19 oktober 2022

MM, Simon Fajersson och Tomas Rosenberg är överens om att de alla tre befann sig hemma hos Tomas Rosenberg på kvällen den 19 oktober förra året. Tomas Rosenberg har berättat att de satt och pratade när MM och Simon Fajersson ville prata ostört och gick in i hans sovrum. MM och Simon Fajersson har lämnat helt andra uppgifter om vad som skedde när de var hos Tomas Rosenberg den kvällen. Deras uppgifter stämmer i allt väsentligt väl överens.

Tomas Rosenberg har gjort gällande att MM och Simon Fajersson förstod att de "hade gjort något dumt" när de hade sex och att de skyller på honom för att inte själva behöva ta ansvar. Det finns en rad omständigheter som talar mot detta. Till att börja med innebär Simon Fajerssons uppgifter att han bekräftar att han, i vart fall i objektiv mening, har gjort sig skyldig till brott. Till det kommer, som tingsrätten tidigare har framhållit, att MM har beskrivit händelsen på samma sätt i alla förhör och när hon berättat om den för andra personer som t.ex. sin mamma, sin bror och personal inom skola och socialtjänsten. I de vittnesmål som de personerna har lämnat framkommer samma uppgifter om vad som skedde som MM har lämnat allt sedan händelsen. Det har också lagts ram sms från både Tomas Rosenberg och MM som motsäger hans uppgifter. Därutöver motsägs Tomas Rosenbergs egna uppgifter om händelsen helt av vad hans granne, Peter Andersson och Marcus Holmén har berättat. De har sagt att när de kom till Tomas Rosenbergs lägenhet var MM och Simon Fajersson inne i sovrummet. Peter Andersson har sagt att han frågade Tomas Rosenberg om vad de gjorde där. Tomas Rosenberg svarade att MM och Simon Fajersson hade sex och han förbjöd Peter Andersson att störa eller avbryta dem. Marcus Holmén har lämnat liknande uppgifter. Sammantaget är det tingsrättens uppfattning att Tomas Rosenbergs påståenden om att han inte kände till vad som skedde i sovrummet och att han i vart fall inte hade någon del i detta är motbevisade.

Både MM och Simon Fajersson har berättat att de kom till Tomas Rosenbergs lägenhet tillsammans men att Simon Fajersson gick därifrån en stund för att sedan komma tillbaka igen. När han kom tillbaka sa Tomas Rosenberg till MM att hon skulle gå in i hans sovrum, klä av sig och lägga sig i hans säng. Tomas Rosenberg kom sedan in i sovrummet och rev sönder ett tygstycke i remsor som han sedan använde för att knyta fast MMs händer i sänggaveln. Därefter skickade Tomas Rosenberg in Simon Fajersson i sovrummet och sa till honom och MM att ha sex.

MM och Simon Fajersson har berättat att de pratades vid och att de både kände att de var tvungna att göra som Tomas Rosenberg sagt till dem. Simon Fajersson klädde av sig och han genomförde sedan ett samlag med MM, som då fortfarande låg i sängen. Han knöt sedan upp tygbanden så att hon kom loss och de klädde på sig och gick ut ur sovrummet. När de kom ut satt Tomas Rosenberg tillsammans med Peter Andersson och Marcus Holmén i köket.

Simon Fajersson har sagt att när han kom tillbaka till lägenheten så var Tomas Rosenberg hotfull mot honom. Han la t.o.m. fram knivar på köksbordet. Simon Fajersson kände sig därför rädd och tvingad att genomföra ett samlag med MM även om varken han eller MM ville det. Genom Simon Fajersson och MMs samstämmiga uppgifter är det utrett att de hade samlag. Simon Fajersson har själv berättat att han visste att MM var 14 år gammal och flera andra personer, bl.a. Isabelle Appelgren har sagt att de hade påtalat detta för Simon Fajersson tidigare. Även om Simon Fajersson kan ha upplevt att han var tvingad så befann han sig inte i en sådan nödsituation att samlaget var det enda möjliga handlingsalternativet för honom. Han kan därför inte undgå ansvar utan ska dömas för våldtäkt mot barn i enlighet med *åtalspunkt 5.1*.

Vad gäller åtalet mot Tomas Rosenberg i denna del så framgår det av MMs och Simon Fajerssons samstämmiga redogörelse att det var Tomas Rosenberg som tog initiativ till och påverkade Simon Fajersson att ha samlag med MM. Bevisningen visar entydigt att det samlaget inte hade skett annars. Förutom att både MMs och Simon Fajerssons uppgifter om detta är både trovärdiga och tillförlitliga så får de stöd av vad både Peter Andersson och Marcus Holmén har berättat om sina iakttagelser i lägenheten. De får också starkt stöd av vad MM senare berättade både för sin mamma och sin styvbror samt vad Simon Fajersson berättade för sin mammas väninna, Jessica Roos och för Isabelle Appelgren. Till det kommer att Tomas Rosenberg skickade sms till MM på kvällen efter händelsen den 19 oktober och bad om ursäkt för att han varit dum mot henne. Nästa dag skrev han till henne och uppmanade att hon skulle binda Simon Fajersson och ge igen. MM skickade också ett meddelande till sin kompis den 25 oktober där hon berättade om händelserna den 18-19 oktober. Även Tuva Israelsson har lämnat uppgifter om hur hon uppfattade MM efter händelsen som ger visst stöd åt åtalet.

Mot bakgrund av denna redovisning är det tingsrättens bedömning att det är utrett att Tomas Rosenberg tog initiativ till och pressade på för att MM och Simon Fajersson skulle ha samlag med varandra. Han deltog också i gärningen genom att han sa till MM att klä av sig och lägga sig i sängen och sedan band fast henne. Tomas Rosenberg ska därför dömas för medhjälp till våldtäkt mot barn i enlighet med åtalet. Med hjälpen är av särskilt allvarligt slag med hänvisning till de omständigheter som tingsrätten nyss har nämnt och som visar att gärningen skedde på Tomas Rosenbergs initiativ och efter hans påtryckningar. I den meningen bär han alltså det största ansvaret för det som skedde.

Skadestånd

Simon Fajersson har frikänts från åtalet för våldtäkt mot barn den 17 juni 2022. MMs yrkande om skadestånd för den gärningen ska därför avslås. Han döms däremot för samma slags brott den 19 oktober 2022. För den gärningen är han skyldig att betala skadestånd till MM. Vid bedömningen av storleken på det skadestånd som Simon Fajersson ska betala till MM beaktar tingsrätten att vid utförande av gärningen mot MM var hon fastbunden i sängen, vilket utgör en klart försvårande omständighet. Det var dock inte Simon Fajersson utan Tomas Rosenberg som svarade för det. Till det kommer att tingsrätten anser att även de påtryckningar som Tomas Rosenberg utövade både mot MM och Simon Fajersson för att framtvinga gärningen ska beaktas när skadeståndets storlek bestäms. Sammantaget anser tingsrätten att Simon Fajersson ska betala skadestånd med 225 000 kr för den kränkning som han utsatte MM för i samband med gärningen. Simon Fajersson ska också betala skadestånd för sveda och värk med 30 000 kr.

Tomas Rosenberg döms för de brott som han har åtalats för och ska därför betala skadestånd till MM. Vid bedömningen av skadeståndets storlek anser tingsrätten att gärningarna den 18 oktober förra året utgör delar i ett och samma händelseförlopp och att skadeståndet för kränkning ska bestämmas samlat. Med den utgångspunkten bedömer tingsrätten att skadeståndet skäligen ska bestämmas till 150 000 kr för den kränkning som Tomas Rosenberg utsatte MM för den dagen. Därutöver ska Tomas Rosenberg även betala den begärda ersättningen för sveda och värk med 675 kr och för borttagande av tatueringen med 15 000 kr.

Vid bestämmande av skadestånd för det brott som Tomas Rosenberg begick den 19 oktober 2022 ska han betala skadestånd för kränkningen. Som tingsrätten redovisat ovan i skuldfrågan samt nedan rörande straffvärdet var det Tomas Rosenberg som var drivande och utgjorde den avgörande faktorn

för att våldtäkten inträffade. Med hänsyn till det uppgår skälig ersättning för den kränkning som han utsatte MM för i vart fall till det belopp som MM har begärt i skadestånd; 60 000 kr. Hennes yrkande i den delen ska alltså godtas.

Åtalet för grov misshandel

De tilltalades inställning

Simon Fajersson har erkänt att han sparkade Sebastian Ekvall flera gånger i skrevet men han har förnekat gärningen i övrigt. Han har gjort gällande att den inte skedde gemensamt med någon annan och att den under alla förhållanden ska bedömas som misshandel av normalgraden. Han har medgett att betala skadestånd för kränkning med 15 000 kr men motsatt sig yrkandet i övrigt och inte ansett att något belopp är skäligt.

Andi Himtahiri har erkänt att han utövade visst våld mot Sebastian Ekvall men att det var av mindre omfattning och inte skedde tillsammans med någon annan. Även han har gjort gällande att brottet under alla förhållanden utgör misshandel av normalgraden. Han har motsatt sig att betala skadestånd men ansett att 10 000 kr i och för sig utgör skälig ersättning för kränkning.

Samira Strömberg har erkänt misshandel av normalgraden i form av att hon sparkat Sebastian Ekvall några gånger mot kroppen. Detta skedde inte i samförstånd med någon annan. Samira Strömberg har medgett att betala skadestånd med 10 000 kr för kränkning men motsatt sig yrkandet i övrigt.

Marcus Holmén har förnekat gärningen och uppgett att han var på platsen men att han inte utövade något våld. Han har motsatt sig skadeståndskravet. Hans vårdnadshavare har haft samma inställning.

Harley Eriksson Kastberg har erkänt misshandel av normalgraden genom att han utdelat några sparkar mot Sebastian Ekvall. Han har förnekat att han skulle handlat i samförstånd med någon annan och gjort gällande att brottet under alla förhållanden ska betecknas som misshandel av normalgraden. Harley Eriksson Kastberg har medgett att betala skadestånd med 5 000 kr för kränkning men motsatt sig yrkandet i övrigt.

Utredningen om händelsen

Sebastian Ekvall har tidigare bott i Bjuv och har gått i samma klass på högstadiet som Simon Fajersson och Harley Eriksson Kastberg. De har umgåtts och han känner även Marcus Holmén. Han, Samira Strömberg och Andi Himtahiri har berättat att de hade lärt känna varandra via livestreamingappen Yubo. Sebastian Ekvall har sagt att han och Samira Strömberg hade en relation medan Samira Strömberg har sagt att de bara var vänner och att Sebastian Ekvall fick bo hos henne i Trelleborg ett tag. Samira Strömberg har sagt att under den perioden utsatte Sebastian Ekvall henne för flera våldtäkter och att hon inte ville att han skulle bo kvar. På kvällen den 9 april förra året befann sig de i Samira Strömbergs lägenhet tillsammans med Samira Strömbergs pojkvän, Andi Himtahiri och ytterligare en person som heter Kim Nilsson. Av en händelserapport framgår att det uppkom misstankar om att Sebastian Ekvall utsattes för misshandel i lägenheten efter att en person hade iakttagit detta via Yubo. När polis kom till platsen och talade med de som var i lägenheten förklarade de att ingenting hade hänt och polisen åkte därifrån efter en liten stund.

Inringaren angav också att Samira Strömberg eller någon annan i lägenheten hade pratat om att det skulle ta med Sebastian Ekvall till Bjuv och att han skulle misshandlas eller dödas där. Både Sebastian Ekvall, Samira Strömberg och Andi Himtahiri har berättat att de åkte till Bjuv samma kväll eftersom Harley Eriksson Kastberg hade sagt att Sebastian Ekvall kunde bo hos honom. Samira Strömberg har haft svårt att svara på när de åkte till Bjuv och om även Harley Eriksson Kastberg var med på resan. Hon har också sagt att de kom till Bjuv på dagtid och att de möttes av så många som 60 personer som skulle misshandla Sebastian Ekvall. Hennes uppgifter motsägs dock av både Sebastian Ekvalls, Andi Himtahiris och Harley Eriksson Kastbergs uppgifter om att det var Sebastian Ekvall, Andi Himtahiri, Samira Strömberg och Kim Nilsson som åkte till Bjuv på kvällen den 9 april och att Harley Eriksson

Kastberg inte var med på resan utan mötte dem när de kom fram. Alla fyra övernattade sedan i den lägenhet som Harley Eriksson Kastberg då hade på ett LSamira Strömberg-boende och det förekom inga andra personer i lägenheten den dagen.

Utgångspunkten för åtalet och vad som skedde i Harley Eriksson Kastbergs lägenhet den 10 april förra året är en film som hade spridits på internet och som polisen fick kännedom i slutet av juli förra året. Filmen består av flera olika klipp och visar hur Sebastian Ekvall utsätts för en omfattande misshandel. Det är inte fullt klarlagt om filmklippen visas i kronologisk ordning. Oavsett hur det förhåller sig med det så har Sebastian Ekvall redan synliga skador i ansiktet från början. Han utsätts direkt för kraftiga knuffar som övergår till knytnävsslag mot huvudet, armarna och kroppen. Han får också ett stort antal sparkar mot benen, kroppen och huvudet. Under en sekvens blir han sparkad i skrevet. När han försöker skydda sig blir han tillsagd att sära på benen och han får flera kraftiga sparkar till mot skrevet. När han faller omkull får han motta ytterligare sparkar och slag. Filmen med misshandeln fortsätter med att Sebastian Ekvall får ännu fler slag mot huvudet och kroppen. Han blir också slagen med ett metallrör. Under tiden som misshandeln pågår visar filmen också hur Sebastian Ekvall utsätts för kränkningar i form av att han tvingas pussa eller slicka på i vart fall två personers skor. Han blir också kallat för luffare, hund och våldtäktsman samt tillsagd att svara på varför han utsätts för detta. Sebastian Ekvall tvingas då att svara att det beror på att han har våldtagit.

Förutom att filmen visar att Sebastian Ekvall misshandlades kraftigt i Bjuv den 10 april i fjol så kan han, som framgått ovan, även ha utsatts för misshandel i Trelleborg dagen innan, den 9 april. Det är också utrett att han senare den 10 april även blev misshandlad på en parkeringsplats intill Helsingborgs centralstation. Det var nämligen på grund av den händelsen som polisen fick kännedom om att Sebastian Ekvall hade utsatts för våld. Han fördes till sjukhus samma dag och de återopade journalanteckningarna visar hans skador och vilken behandling han fick. Polisen tog också fotografier på Sebastian Ekvall, som också har återopats. Ett rättsintyg har senare upprättats och av det framgår bl.a. att Sebastian Ekvall hade frakturer på näsan, käken och ett revben. Han hade också rodnader och sårskador i ansiktet och på ryggen. I rättsintyget anges att skadorna uppkommit genom trubbigt våld och att de kan ha uppkommit vid den aktuella tidpunkten. Han hade även ett blåmärke på ett lår och en sårskada på ett knä men de har bedömts ha kunnat uppkomma vid ett tidigare tillfälle.

Sebastian Ekvall har haft svårt att lämna någon närmare redogörelse för vad som hände honom de aktuella dagarna. När det till att börja med gäller uppgifterna om vad som skedde i Trelleborg så har han bekräftat att han var i Samira Strömbergs lägenhet, att även Samira Strömberg, Andi Himtahiri och Kim Nilsson var där samt att han blev misshandlad redan där. Inledningsvis redovisade tingsrätten att Sebastian Ekvall åkte från Trelleborg till Bjuv tillsammans med Samira Strömberg, Andi Himtahiri och Kim Nilsson och att de sov över hos Harley Eriksson Kastberg i hans lägenhet. Sebastian Ekvall har berättat att efter att de hade vaknat så kom det fler personer till lägenheten och misshandeln inleddes med att han blev slagen och sparkad. Utöver vad som framgår på filmen så har han inte kunnat beskriva detta närmare men han har berättat att han också tvingades dricka en blandning av sperma, tvål och rengöringsmedel ur en vodkafaska, som han sedan spydde upp. Misshandeln i Bjuv avslutades med att han åkte tillsammans med Samira Strömberg, Andi Himtahiri och Harley Eriksson Kastberg till Helsingborg. Där mötte de ytterligare några personer och han blev misshandlad på nytt innan han fick hjälp av polis och sjukvårdspersonal.

Som redan framgått har Samira Strömberg och Andi Himtahiri sagt att Sebastian Ekvalls uppgifter om att de åkte till Bjuv kvällen innan och övernattade hos Harley Eriksson Kastberg stämmer samt att det nästa dag kom fler människor till lägenheten och misshandeln av Sebastian Ekvall inleddes är riktiga. Det har även Harley Eriksson Kastberg bekräftat. Simon Fajersson och Marcus Holmén sagt att de kom till lägenheten efter att någon hade ringt och sagt åt dem att komma dit för att umgås. Angående den misshandel av Sebastian Ekvall som sedan skedde så har Marcus Holmén sagt att han var där men att han inte deltog i misshandeln och att det inte var han som filmade eller förekommer på filmen. Samira Strömberg, Andi Himtahiri, Harley Eriksson Kastberg och Simon Fajersson har bekräftat att det är de som syns på filmen där det har angetts av polisen men att de inte utövade mer våld än det filmen visar. De har också sagt att de inte handlade tillsammans med någon annan. Harley Eriksson Kastberg har även berättat att han försökte stoppa misshandeln genom att flera gånger säga "Det räcker nu" men att

AVDELNING 1

ingen lyssnade på honom. Samira Strömberg och Andi Himtahiri har uppgett att de efter ett tag tyckte att våldet blev för kraftigt och att de då försökte avbryta misshandeln genom att säga till och knuffa undan folk.

Tingsrätten har ovan beskrivit hur misshandeln återges på filmen. Det är fråga om ett händelseförlopp som alla utom Harley Eriksson Kastberg har beskrivit pågick till och från i flera timmar. Han har sagt att det bara tog 10-15 minuter men enligt tingsrättens uppfattning stämmer den uppgiften inte med verkliga förhållanden. Sebastian Ekvall blev utsatt för mycket kraftigt våld och kränkningar under den tiden av ett flertal personer. Filmen visar att såväl Samira Strömberg, Andi Himtahiri, Harley Eriksson Kastberg och Simon Fajersson deltog i detta i flera olika skeden där de avlöste varandra. Det förekommer att någon ropar "Det räcker nu" och Harley Eriksson Kastberg har sagt att det var han som ropade. Det får stöd av de medtilltalade. Ropen fick dock ingen effekt och Harley Eriksson Kastberg fortsatte dessutom att slå Sebastian Ekvall efter att han hade ropat. Det framgår av samma filmsekvens. När det gäller Samira Strömbergs och Andi Himtahiris påståenden om att de försökte hindra misshandeln så skedde det i så fall efter det som visades på filmen och då hade misshandeln i den delen redan fullbordats. Några förmildrande omständigheter föreligger därför inte för någon av de tilltalade utan det är istället utrett att de tillsammans och i samförstånd genomförde den omfattande misshandeln av Sebastian Ekvall.

Till det kommer att både Sebastian Ekvall, Samira Strömberg, Andi Himtahiri och Harley Eriksson Kastberg har berättat om att orsaken till misshandeln var att Sebastian Ekvall anklagades för att han våldtagit Samira Strömberg. Detta framgår också av deras uppgifter om vad som skedde i Samira Strömbergs lägenhet i Trelleborg kvällen innan. Även om de har påstått att de bara åkte med Sebastian Ekvall till Bjuv för att Samira Strömberg ville att han inte längre skulle vara kvar hos henne så framgår det av både hennes, Andi Himtahiris, Harley Eriksson Kastbergs och Sebastian Ekvalls uppgifter samt händelserapporten från polisingripandet i Trelleborg att det främsta skälet för att åka med Sebastian Ekvall till Bjuv var att han skulle misshandlas. Det var också det som sedan skedde den 10 april 2022. När Simon Fajersson och Marcus Holmén sedan blev kallade till lägenheten den dagen måste de, i vart fall när de kom till lägenheten, ha förstått att misshandeln av Sebastian Ekvall var syftet med besöket. Med hänvisning till detta och till vad som tidigare redovisats anser tingsrätten att samtliga de skäl som åklagaren har angett i stämningsansökan är bevisade och att misshandeln därför ska betecknas som grov.

När det gäller Marcus Holmén's uppgift om att han var närvarande i lägenheten men inte deltog i misshandeln så är den motbevisad. Han har själv i flera polisförhör bekräftat att han deltog och att han var en av dem som filmade. Han har beskrivit vad han hade för kläder på sig och på vilket sätt han medverkade både ifråga om vilket våld han utövade och vad han sa till Sebastian Ekvall. De uppgifterna stämmer helt överens med vad som syns på filmen. De stämmer också överens med vad både Harley Eriksson Kastberg och Simon Fajersson har berättat. Marcus Holmén's uppgift om att han tog på sig ansvar för någon annan räkning kan därför lämnas utan avseende. Även Marcus Holmén ska dömas för grov misshandel tillsammans med de övriga.

Skadestånd

Simon Fajersson, Harley Eriksson Kastberg, Samira Strömberg, Andi Himtahiri och Marcus Holmén har tillsammans utsatt Sebastian Ekvall för en grov misshandel. De ska därför också betala skadestånd. Som framgått ovan fick Sebastian Ekvall skador i form av bl.a. frakturer på näsan, käken och ett revben. Det är visserligen inte fullt utrett att alla de skador som Sebastian Ekvall hade uppkom vid misshandeln i Bjuv eftersom utredningen också visar att han troligtvis utsattes för misshandel före och med säkerhet visar att han blev misshandlad även i Helsingborg senare den 10 april. Med hänsyn till de uppkomna skadorna och den mycket omfattande misshandeln i Bjuv anser tingsrätten dock att de tilltalade tillsammans ska betala den begärda ersättningen för sveda och värk under sex veckors tid samt utlägg för de dokumenterade läkarbesöken.

När det gäller ersättningen för kränkning så skedde den grova misshandeln innan de nya nivåerna för kränkningersättning enligt skadeståndslagen trädde i kraft den 1 juli 2022. Kränkningersättningen ska

därmed bestämmas i enlighet med den praxis som gällde dessförinnan. Som tingsrätten har framhållet tidigare så hade den grova misshandeln som Sebastian Ekvall utsattes för en rad försvårande omständigheter. Den utfördes till att börja med av en större grupp av gärningsmän som utövade kraftigt våld – delvis med tillhygge – under en längre tidsperiod. Den innehöll också olika förnedrande inslag. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten därför att en förhållandevis hög ersättning ska bestämmas och att den ska uppgå till 30 000 kr.

Eftersom Marcus Holmén döms att betala skadestånd så ska hans vårdnadshavare förpliktas att solidariskt med honom betala motsvarande en femtedel av det 2022 gällande prisbasbeloppet, som var 9 660 kr.

Åtal för ringa narkotikabrott m.m. (Marcus Holmén)

Marcus Holmén har erkänt ringa narkotikabrott vid båda tillfällena men förnekat våldsamt motstånd. Hans erkännandet stöds av de uppgifter han har lämnat och av beslags- och analysprotokollen. Marcus Holmén ska därför dömas för två fall av ringa narkotikabrott.

Vad gäller åtalet för våldsamt motstånd har Marcus Holmén själv berättat att han inte ville följa med poliserna till provtagning. När de tog tag i honom försökte han komma loss och han krängde med kroppen. Redan med stöd av hans egna uppgifter är det utrett att Marcus Holmén gjorde sig skyldig till våldsamt motstånd. Till det kommer att även polisen Lina Ljunggren har beskrivit hur Marcus Holmén satte sig till motvärn både i samband med ingripandet och senare, på polisstationen. Marcus Holmén ska alltså dömas för våldsamt motstånd.

Påföljd

Tomas Rosenberg

Den brottslighet som Tomas Rosenberg döms för är av sådant slag och har ett så högt straffvärde att påföljden ska bestämmas till fängelse. Med hänvisning till vad tingsrätten har angett om att våldtäkten mot barn den 19 oktober 2022 skedde efter Tomas Rosenbergs initiativ och upprepade påtryckningar understiger inte gärningens straffvärde minimistraflet för brottet. Därutöver döms Tomas Rosenberg för andra allvarliga sexualbrott som har ett betydande straffvärde. Sammantaget bedömer tingsrätten att gärningarna samlade straffmättningsvärde motsvarar fängelse fyra år. Påföljden ska bestämmas i enlighet med det.

Simon Fajersson

Simon Fajersson döms nu för allvarlig brottslighet med ett högt straffvärde. Han har även nyligen dömts till fängelse ett år för bl.a. misshandel. Den domen är överklagad. Vad som därutöver är av betydelse är att det har lagts fram utredning om Simon Fajerssons utvecklingsnivå och nedsatta möjligheter att förstå och tolka sin omvärld. Som en följd av den anser tingsrätten att bestämmelsen i 29 kap. 3 § 3 p brottsbalken om att det finns ett samband mellan Simon Fajerssons handlande och hans bristande utveckling och omdöme. Detta har dock inte en sådan påverkan på straffmättningsvärdet att det finns utrymme för att välja någon annan påföljd än fängelse. Av det s.k. §7-läkarintyget framgår att Simon Fajersson inte led eller lider av någon allvarlig psykisk störning. Intyget ger även stöd för uppgifterna om Simon Fajerssons utvecklingsnivå och funktionsbegränsningar.

Vid bedömningen av fängelsestraffets längd beaktar tingsrätten att det samlade straffmättningsvärdet av de brott som Simon Fajersson döms för nu och i domen den 9 juni 2023 motsvarar fängelse fyra år. Tingsrätten har då även tagit hänsyn till de förmildrande omständigheterna som nämndes i föregående stycke. Eftersom Simon Fajersson redan dömts till fängelse ett år ska han nu dömas till fängelse i tre år.

Harley Eriksson Kastberg

Harley Eriksson Kastberg dömdes i december 2021 för rån till skyddstillsyn. Övervakningen avslutades i december 2022 och Harley Eriksson Kastberg har berättat att han tyckte att kontakten med frivården var bra och hjälpte honom mycket. Han har också berättat om sina svårigheter och hur mycket bättre han tycker att hans situation fungerar efter att han flyttade till sitt nuvarande LSamira Strömberg-boende i Småland. Genom försvararen har tingsrätten fått del av yttranden om Harley Eriksson Kastbergs personliga förutsättningar och utvecklingsnivå samt om de insatser som han har fått. Av underlaget framgår att det finns förmildrande omständigheter enligt 29 kap. 3 § 3 p brottsbalken med hänsyn till sambandet mellan Harley Eriksson Kastbergs handlande och hans bristande utveckling och omdöme.

Den grova misshandeln som Harley Eriksson Kastberg döms för inträffade under tiden som hans skyddstillsyn pågick. Det är alltså fråga om ett nytt brott och utgångspunkten är att påföljden ska bestämmas till fängelse på grund av återfallet men framför allt brottets art och höga straffvärde. Mot det ska ställas Harley Eriksson Kastbergs personliga förhållanden och särskilt de förmildrande omständigheter som nyss redovisades. Dessa innebär sammantaget att tingsrättens uppfattning är att den lämpligaste påföljden för Harley Eriksson Kastberg är skyddstillsyn och att de förmildrande omständigheterna är så starka att det trots allt finns förutsättningar att bestämma en annan påföljd än fängelse. Påföljden för Harley Eriksson Kastberg ska därför bestämmas till skyddstillsyn och denna ska förenas med föreskrifter om att Harley Eriksson Kastberg ska delta i de program och den behandling som frivården bestämmer. Harley Eriksson Kastberg ska också lämna drogtestar när frivården beslutar om det. Tingsrätten anser att detta är en tillräckligt ingripande påföljd och att Harley Eriksson Kastbergs personliga förhållanden talar mot att förena skyddstillsynen med fängelse.

Samira Strömberg

Den 6 juli 2022 dömdes Samira Strömberg för bl.a. misshandel till skyddstillsyn. Frivården har nyligen beslutat att övervakningen ska fortsätta så att Samira Strömberg kan fullfölja de program som hon har påbörjat. Av frivårdens yttrande i det förra målet framgår att Samira Strömberg har ADHD och vissa andra diagnoser, att hon har svårt att klara sig själv och har ett LSamira Strömberg-boende samt att hon har aggressivitetsproblem. Med hänvisning till den framlagda utredningen anser tingsrätten att även Samira Strömbergs personliga förhållanden är sådana att det finns förmildrande omständigheter enligt 29 kap. 3 § 3 st brottsbalken på grund av sambandet mellan hennes handlande och hennes bristande utveckling och omdöme. Liksom beträffande Harley Eriksson Kastberg utgör dessa starka skäl för att välja skyddstillsyn som påföljd istället för fängelse. Med hänvisning till det allvarliga brottet kan inte den tidigare skyddstillsynen omfatta det nya brottet. Samira Strömberg ska därför på nytt dömas till skyddstillsyn och den ska förenas om föreskrifter om behandling, programverksamhet samt drogtestar.

Andi Himtahiri

Andi Himtahiri har inte tidigare dömts för brott och han lever under ordnade förhållanden. Det brott som han nu döms för har dock ett så högt straffvärde och är av sådant slag att påföljden ska bestämmas till fängelse. Andi Himtahiri döms därför till fängelse två år.

Marcus Holmén

Marcus Holmén döms nu för en grov misshandel som för en vuxen har ett straffmättningsvärde som motsvarar fängelse två år. Marcus Holmén var drygt 15 ½ år gammal när han begick brottet den 10 april 2022. Han dömdes sedan den 25 maj förra året för bl.a. misshandel till ungdomsvård. I förhållande till den domen utgör den grova misshandeln som han nu döms ett nyupptäckt brott. Dessa förhållanden ska beaktas när tingsrätten bestämmer påföljd.

Socialtjänsten har i sitt yttrande bedömt att Marcus Holmén har ett särskilt vårdbehov och har efter huvudförhandlingen kompletterat med ett underlag för en begäran om tvångsvård som socialtjänsten

anser också kan utgöra ett ungdomskontrakt. Det innebär att Marcus Holmén ska ges vård utanför hemmet på ett s.k. HVB-hem enligt 12 § lagen om vård av unga. Åklagaren har ansett att den föreslagna vården utgör en lämplig påföljd om den kombineras med ungdomstjänst. Marcus Holmén har ansett att den föreslagna vården är allt för ingripande med hänsyn till att han redan genomgått ungdomsvård. Som tingsrätten uppfattar det har Marcus Holmén alltså inte samtyckt till den föreslagna insatsen.

Högsta domstolen har i sitt avgörande "Ungdomsvård eller ungdomsövervakning" (NJA 2022 s. 1071) redovisat gränsdragningen mellan de olika ungdomspåföljderna. I avgörandet hänvisas även till avgörandet NJA 2007 s. 636, där det klargörs att ungdomstjänst inte kan anses vara en tillräckligt ingripande påföljd om straffmättningsvärdet överstiger fängelse sex månader. I anslutning till det finns det i förarbetena ett uttalande om att det i sådana situationer – alltså att straffmättningsvärdet högst motsvarar fängelse sex månader – inte är aktuellt att döma till ungdomsövervakning.

För Marcus Holmén del är det tingsrättens bedömning att straffmättningsvärdet ligger strax under fängelse sex månader. Till det kommer att han dömdes till ungdomsvård efter det nu aktuella brottet och att detta ska beaktas när en ny påföljd bestäms. Den vårdplan som socialtjänsten har föreslagit som ett ungdomskontrakt innebär ett förslag om tvångsvård. Marcus Holmén har inte samtyckt till det. Något annat förslag om innehåll i en eventuell ungdomsvård har inte lämnats. Enligt tingsrättens uppfattning finns det därför inte förutsättningar att bestämma påföljden till ungdomsvård.

Frågan är då om enbart ungdomstjänst är en tillräckligt ingripande påföljd eller om det istället finns förutsättningar för att bestämma påföljden till ungdomsövervakning. Med hänvisning till vad Högsta domstolen har uttalat (se ovan) så är inte förutsättningarna för ungdomsövervakning uppfyllda i Marcus Holmén fall. Straffmättningsvärdet understiger fängelse sex månader och Marcus Holmén har dessutom genomfört den ungdomsvård som han dömdes till efter den grova misshandeln. Med beaktande av det anser tingsrätten att ungdomstjänst är en tillräckligt ingripande påföljd för det aktuella brottet. På grund av det höga straffmättningsvärdet ska den bestämmas till 150 timmar.

Häktning

Både Tomas Rosenberg och Simon Fajersson döms till förhållandevis långa fängelsestraff. På grund av det och brottslighetens karaktär är det inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Tomas Rosenberg och Simon Fajersson ska därför vara fortsatt häktade tills domen får laga kraft mot dem.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen till skydd för uppgifter om målsäganden MMs identitet och personliga förhållanden i övrigt ska bestå. Det samma gäller sekretessen enligt 35 kap. 13 § i samma lag för uppgifter om Harley Eriksson Kastbergs och Samira Strömbergs personliga förhållanden

Ersättning till målsägandebiträden och försvarare

De begärda ersättningarna är skäliga.

Rätten

Chefsrådmannen Fredrik Forssman samt nämndemännen Helen Andersson (skiljaktig mening), Linda Jönsson och Stefan Pivré (skiljaktig mening)

Digitalt signerad av chefsrådmannen Fredrik Forssman

6. Skiljaktig mening

Nämndemännen Helene Andersson och Stefan Pivré är skiljaktiga ifråga om påföljden för Harley Eriksson Kastberg och anför: Med hänsyn till brottets allvar och att Harley Eriksson Kastberg har återfallit i brott så är det inte tillräckligt med enbart skyddstillsyn utan denna ska förenas med fängelse tre månader enligt 28 kap. 3 § brottsbalken.

Stefan Pivré är också skiljaktig ifråga om påföljden för Samira Strömberg och anför att av samma skäl som ovan ska även den skyddstillsynen förenas med fängelse tre månader enligt 28 kap. 3 § brottsbalken.

Överröstade i dessa delar är vi i övrigt ense med majoriteten.

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Helsingborgs tingsrätt senast den 7 augusti 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Helsingborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Helsingborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Helsingborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Helsingborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Helsingborgs tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.