



PARTER OCH DOMSLUT

Johannes Alsed

Parter

Tilltalad

Karl Adam JOHANNES Alsed, 19780606-9337
Fornminnesvägen 16, 263 71 Jonstorp

Offentlig försvarare
Advokat Katarina Nordquist
Advokaterna Ståhlacke & Co HB
Södra Kyrkogatan 1, 252 23 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Kristin Vernet
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

1. Sekretess NN11

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Lina Rönndahl
c/o Advokatbolaget Helsing, Kullagatan 29, 252 20 Helsingborg

2. Sekretess NN3

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Lina Rönndahl
c/o Advokatbolaget Helsing, Kullagatan 29, 252 20 Helsingborg

Domslut

Brott som Johannes Alsed döms för

Sexuellt ofredande mot barn (4 tillfällen), 2024-03-01 – 2025-02-21, 6 kap
10 § 1 st brottsbalken

Åtal som Johannes Alsed frikänns från

Sexuellt ofredande mot barn, 2023-08-14 – 2025-02-14, 6 kap 10 § 1 st

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 712 251 07 Helsingborg	Konsul Perssons plats 1 Helsingborg	måndag–fredag 08:15–15:00	042-19 97 00	helsingborgs.tingsratt@dom.se
				Webb www.helsingborgstingsratt.domstol.se

brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom

Samhällstjänst 100 timmar

Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

Skadestånd

Johannes Alsed ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 10 000 kr.

Johannes Alsed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 februari 2025.

Johannes Alsed ska betala skadestånd till Sekretess NN11 med 10 000 kr.

Johannes Alsed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 februari 2025.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identitetsuppgifter beträffande Sekretess NN3, Sekretess NN4, Sekretess NN5, Sekretess NN11, Sekretess NN12 samt Sekretess NN13. Nämnade sekretessbestämmelse ska också fortsätta att vara tillämplig på sådana uppgifter i sekretessversionen av denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Johannes Alseds personliga förhållanden som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Johannes Alsed ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Katarina Nordquist ska få ersättning av staten med 51 403 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 33 702,50 kr arbete
- 6 887,50 kr tidsspillan
- 532 kr utlägg
- 10 281 kr mervärdesskatt

Lina Rönndahl ska få ersättning av staten med 50 668 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 37 271 kr arbete
- 3 263 kr tidsspillan

- 10 134 kr mervärdesskatt

Johannes Alsed ska betala tillbaka 60 000 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-17, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Johannes Alsed ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K211175-25)

Johannes Alsed har sexuellt berört NN 3, som var mellan 9 och 10 år, genom att han tagit tag om hennes mage eller på annat ställe på kroppen, dragit henne nära intill sin kropp och sedan med sina händer smekt eller på annat sätt rört NN 3:s ben och på låren samt fört handen upp mot hennes kön. Det hände vid ett större antal tillfällen mellan den 14 augusti 2023 och den 14 februari 2025 på Tornlyckeskolan, Pål Anders väg 10, Höganäs, Höganäs kommun. Johannes Alsed arbetade som pedagog på skolan.

Johannes Alsed begick gärningen med uppsåt.

1.2 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K211175-25)

Johannes Alsed har sexuellt berört NN 3, som var 10 år, genom att han tagit tag om hennes mage eller på annat ställe på kroppen, dragit henne nära intill sin kropp och sedan med sina händer smekt eller på annat sätt rört NN 3:s ben och på låren samt fört handen upp mot hennes kön. Det hände den 17 februari 2025 på Tornlyckeskolan, Pål Anders väg 10, Höganäs, Höganäs kommun. Johannes Alsed arbetade som pedagog på skolan.

Johannes Alsed begick gärningen med uppsåt.

1.3 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K211175-25)

Johannes Alsed har sexuellt berört NN 3, som var 10 år, genom att han tagit tag om hennes mage eller på annat ställe på kroppen, dragit henne nära intill sin kropp och sedan med sina händer smekt eller på annat sätt rört NN 3:s ben och på låren samt fört handen upp mot hennes kön. Det hände den 18 februari 2025 på Tornlyckeskolan, Pål Anders väg 10, Höganäs, Höganäs kommun. Johannes Alsed arbetade som pedagog på skolan.

Johannes Alsed begick gärningen med uppsåt.

1.4 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K211175-25)

Johannes Alsed har sexuellt berört NN 3, som var 10 år, genom att han tagit tag om hennes mage eller på annat ställe på kroppen, dragit henne nära intill sin kropp och sedan med sina händer smekt eller på annat sätt rört NN 3:s ben och på låren samt fört handen upp mot hennes kön. Det hände den 21 februari 2025 på Tornlyckeskolan, Pål Anders väg 10, Höganäs, Höganäs kommun. Johannes Alsed arbetade som pedagog på skolan.

Johannes Alsed begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-17, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Johannes Alsed ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K211175-25)

Johannes Alsed har sexuellt berört NN 11, som var mellan 9 och 10 år, genom att han satt NN 11 i sitt knä, tagit sina händer under NN 11:s kläder eller flyttat hennes kläder och därefter kliat och berört henne på ryggen och/eller magen. Det hände vid ett större antal tillfällen mellan den 1 mars 2024 och den 14 februari 2025 på Tornlyckeskolan, Pål Anders väg 10, Höganäs, Höganäs kommun. Johannes Alsed arbetade

som pedagog på skolan.

Johannes Alsed begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekretess NN3 har begärt att Johannes Alsed ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 augusti 2023.

Sekretess NN11 har begärt att Johannes Alsed ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 mars 2024.

INSTÄLLNING M.M.

Johannes Alsed har förnekat brott i samtliga åtalpunkter.

Till utveckling av sin inställning har Johannes Alsed beträffande åtalpunkterna 1.1 till 1.4 uppgett att han kan ha haft sin hand på målsäganden NN 3:s ben och lår. Det har dock inte vid något tillfälle varit fråga om beröring med sexuellt innehåll. Han har inte tagit på magen eller dragit målsäganden NN 3 nära intill sin egen kropp. Under åtalpunkten 2 har han vidgått att han vid ett tillfälle kliat målsäganden NN 11 på ryggen när NN 11 var ledsen och han försökt trösta henne. Johannes Alsed har uppgett att hans agerande under alla omständigheter saknat uppsåt till att handlingen skulle ha någon sexuell innebörd.

Johannes Alsed har, mot bakgrund av inställningen i skuldfrågan, motsatt sig att betala de enskilda anspråken. Han har dock vitsordat de begärda beloppen som skäliga i och för sig vid fällande dom i enlighet med åtalet. Beträffande räntan har det vitsordats att ränta ska utgå från den 21 februari 2025 respektive från den 14 februari 2025.

Målsägandena NN 3 och NN 11 har biträtt åtalet.

UTREDNINGEN

De förhör med målsägandena NN 3 och NN 11 som hållits under förundersökningen har spelats upp. Johannes Alsed har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med vittnena Azra Dedic och Mardya Eibesh.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Bakgrund

Målsäganden NN 3 var vid tiden för de åtalade gärningarna nio eller tio år gammal. Målsäganden NN 11 var vid de åtalade gärningarna nio eller tio år gammal. Båda målsägandena har varit elever vid Tornlyckeskolan i Höganäs.

Johannes Alsed har arbetat som pedagog sedan 2001. Han har sedan 2019 tjänstgjort vid Tornlyckeskolan, huvudsakligen som fritidspedagog. Som fritidspedagog har han till övervägande del arbetat på fritids, men han har även varit delaktig i undervisningen vid skolan. Sedan höstterminen 2024 har han varit klasslärare för en förskoleklass.

De åtalade gärningarna uppmärksammas och anmäls i samman med sportlovet i februari 2025. Åtalspunkterna 1.2 till 1.4 ska ägt rum under sportlovet i samband med olika fritidsaktiviteter på skolan. Vittnena Azra Dedic och Mardya Eibesh ska i olika utsträckning bevittnat dessa gärningar. Direkt efter gärningarna i åtalspunkten 1.3 och 1.4 ska händelserna uppmärksammas av arbetsgivaren och därefter anmäls till polis av skolans rektor.

I samband med att gärningarna i åtalspunkterna 1.2 till 1.4 utretts har det genom förhör med målsäganden NN 3 framkommit det som åklagaren gör gällande under åtalspunkten 1.1. I samband med förhör med NN 3 har hon uppgett att även målsäganden NN 11 varit utsatt för att Johannes Alsed tagit på denne. Förhör har därför hållits med målsäganden NN 11 vilket resulterat i de gärningar som görs gällande i åtalspunkten 2.

Efter sportlovet 2025 arbetsbefriades Johannes Alsed av arbetsgivaren. Enligt de uppgifter som Johannes Alsed själv har lämnat blev han senare under våren uppsagd av arbetsgivaren i anledning av de aktuella misstankarna.

De uppspelade barnförhören

Det återopade förhöret med målsäganden NN 3 hölls den 7 mars 2025 och pågick i omkring 50 minuter.

Det återopade förhöret med målsäganden NN 11 hölls den 2 april 2025 och pågick i omkring 45 minuter.

Tingsrätten konstaterar att den offentlige försvararen inte deltagit vid något av förhören och försvaret har således inte getts möjlighet att ställa frågor eller

påverka vad som framkommer genom barnförhören. Att förhållandena är sådana är inte unika i detta mål, men denna omständighet måste alltid beaktas vid värderingen av ett inspelat barnförhör. Att försvaret vid ett senare tillfälle fått frågan om ett ytterligare barnförhör påkallas påverkar inte denna bedömning.

När det gäller att bedöma de uppgifter som lämnats av målsäganden NN 3 kan det konstateras att förhöret med henne hölls i förhållandevis nära anslutning till händelserna åtalspunkterna 1.2 till 1.4. Att förhören hållits i nära anslutning är en omständighet som påverkar bedömningen av de uppgifter som lämnas. Tingsrätten anser att NN 3 framstår som verbal med att det kan vara svårt för henne att redogöra för olika tidsperspektiv och händelser. Det framgår vidare att NN 3 fritt kan berätta om de händelser hon varit med om. Det kan dock vara svårt att dra några slutsatser om ett barns mognad och ålderadekvans utifrån endast en inspelning, men tingsrätten anser att det inte framkommer något genom förhöret som ger anledning att anta att NN 3 inte har en mognad utifrån sin ålder.

I förhöret beskriver NN 3 att hon har en god relation till Johannes Alsed och att hon känner honom sedan några år tillbaka. Hon beskriver även ett tillfälle där Johannes Alsed satt sig så nära henne att hon suttit mellan Johannes Alseds särade ben medans båda suttit på var sin stol när de kollat på film och NN 3 samtidigt ritat. NN 3 beskriver att detta skett på fritids där Johannes Alsed arbetat. NN 3 beskriver även hur Johannes Alsed dragit henne till sig. Hon beskriver att när hon gått på toaletten har Johannes Alsed dragit henne ännu närmare sig när hon kommit tillbaka och satt sig på sin stol. NN 3 har uppgett att Johannes Alsed har dragit eller tagit i hennes knän och smekt mellan hennes ben. På närmare fråga från förhørsledaren hur detta gått till har NN 3 uppgett att smekningarna varit på insidan av hennes lår. NN 3 har uppgett att det hela inte känts bra, men att hon inte vågat säga till Johannes Alsed. NN 3 har

uppgett att Johannes Alsed rört sin hand upp och ned på insidan av hennes lår under en lång stund.

NN 3 har uppgett att två lärare varit närvarande när det hon beskrivit inträffat. NN 3 har varit lite osäker på vilka andra lärare som varit där, men det kan ha varit Azra och Mardya. NN 3 har uppgett att Mardya sett vad som inträffat och att Mardya ringt någon och berättat vad som hänt. NN 3 har uppgett att händelserna inträffat på fritids när skolan har varit stängd. NN 3 har vidare uppgett att liknande händelser inträffat många gånger tidigare och att det varit fråga om samma händelseförlopp där Johannes Alsed tagit på henne. Troligtvis har detta skett när hon gått i årskurs tre och fyra. NN 3 har uppgett att det kan ha inträffat 12, 13, 14, 15, 20, 30 gånger eller mer.

NN 3 har även uppgett att något liknande ska ha inträffat med NN 11. Det ska ha varit en gång när NN 11 suttit i Johannes Alseds knä och tittat på Ipad. NN 11 ska ha varit ledsen och gråtit vid tillfället. NN 3 har uppgett att hon tyckte det var orättvist att NN 11 fick titta på Ipad när de andra barnen inte fick.

NN 11 har berättat att Johannes Alsed varit fritidsledare för henne. NN 11 har uppgett att Johannes Alsed är trevlig och att han betytt mycket för henne. NN 11 har berättat att Johannes Alsed ibland har placerat henne i sitt knä fast hon inte vill. Hon har uppgett att hon då suttit kvar i knäet och ritat tills mamma eller pappa kommit och hämtat henne. NN 11 har uppgett att hon och Johannes Alsed har varit ensamma i ett rum när detta skett och att Johannes Alsed under tiden inte gjort något annat utan endast tittat på vad hon ritat. NN 11 har uppgett att hon har haft svårt att säga ifrån. På en direkt fråga från förhørsledaren svarar NN 11 att Johannes Alsed nog inte har rört vid hennes kropp när hon suttit i hans knä. NN 11 har uppgett att det varit lite jobbigt och svettigt att sitta i Johannes Alseds knä. NN 11 har uppgett att hon inte sett något annat barn som suttit i Johannes Alseds knä.

På fråga från förhørsledaren var Johannes Alsed brukade ha sina händer när hon satt i hans knä har NN 11 svarat att Johannes Alsed brukar klia henne på ryggen fast hon inte vill. NN 11 har uppgett att Johannes Alsed brukat klia henne på ryggen samtidigt som hon ritat och att detta inträffat när hon varit på fritids. NN 11 har uppgett att Johannes Alsed ibland kliat lite hårt och att han kliat över hela ryggen även ned mot svanken. Vidare har NN 11 uppgett att Johannes Alseds kliande varit innanför tröjan direkt mot huden och att Johannes Alsed inte sagt något när han gjort detta. NN 11 har uppgett att detta har hänt många gånger, kanske 30 eller 20 gånger. NN 11 har uppgett att Johannes Alsed vid något tillfälle när han kliat henne på ryggen har pratat i sin mobiltelefon. NN 11 har uppgett att det hela började när hon gick i trean men mest när hon gått i fyran och att det hela pågått fram till dess att Johannes Alsed inte längre var kvar på skolan.

NN 11 har uppgett att mamma och pappa kan ha uppfattat något lite någon gång när de kommit för att hämta. NN 11 har berättat om ett tillfälle när detta ska ha inträffat. Johannes Alsed tog då med sig henne till ett klassrum där det inte fanns någon annan. Det var klass 5 a eller b:s klassrum. Det var mörkt i klassrummet när de kom in så Johannes Alsed tände ljuset. Johannes Alsed lyfte sedan upp henne och satte henne i sitt knä. Johannes Alsed tog därefter och drog hennes kropp intill sig. De var båda tysta och Johannes Alsed hade tagit med en Ipad som hon fick titta på. Hon tittade på Bluey på Ipaden. Hon har uppgett att hon ibland satt uppe på Johannes Alsed ben och ibland emellan dem. NN 11 har uppgett att Johannes Alsed kliade på hennes rygg vid tillfället. Ibland kliade han även fram på sidan mot magen vilket hon tyckte var obehagligt. Hon tyckte att det var jobbigt och svettigt. De andra barnen satt kvar i fritidsklassrummet och tittade på film. NN 11 har uppgett att det hänt vid många tillfällen att Johannes Alsed kliat henne innanför tröjan.

Något om sexuellt ofredande mot barn

Enligt 6 kap. 10 § första stycket brottsbalken döms den som sexuellt berör ett

barn under femton år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd, för sexuellt ofredande mot barn till fängelse i högst två år.

Med sexuell beröring förstås andra sexuella beröringar än sådana som innefattas i begreppet sexuell handling. En beröring är sexuell om den har en sexuell inriktning i den meningen att det är fråga om att söka reta eller tillfredsställa gärningsmannens sexualdrift. Handlingen ska ha en klar och för en vuxen person otvetydig sexuell prägel.

Bevisprövningen i brottmål

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan för att det har gått till på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. För att åklagaren ska ha styrkt åtalet ska det vara ställt bortom rimligt tvivel att det gått till på det sätt som åklagaren gör gällande. Detta är ett högt ställt beviskrav som innebär att det i princip ska vara uteslutet att det gått till på något annat sätt.

I sexualbrott ska bevisprövningen göras på samma sätt som i andra brottmål. Det som kan skilja mål gällande sexualbrott från andra brottmål är att det ofta inte finns någon som bevittnat det inträffade eller att det kan saknas teknisk bevisning som har betydelse för de påståenden som åklagaren gör gällande.

Tingsrätten har i första hand att bedöma den berättelse som lämnats av målsäganden. Olika faktorer ska bedömas såsom om berättelsen verkar vara självupplevd, är berättelsen sammanhängande, detaljerad och trovärdig, är berättelsen fri från svårförklarliga moment och motsägelser. För att åklagaren ska ha styrkt åtalet ska målsägandens uppgifter dessutom vinna stöd av utredningen i övrigt.

Bedömning av respektive åtalspunkt

Åtalspunkterna 1.1 – 1.4

Tingsrätten anser att målsäganden NN 3 har ansträngt sig för att svara på

förhørsledarens frågor. NN 3 har relativt spontant berättat om att Johannes Alsed tagit på insidan av hennes lår och strukit handen upp och ned. NN 3 har dock inte närmare kunna specificera olika tillfällen, mer än att det har hänt vid många tillfällen. NN 3:s berättelse omfattar de moment som åklagaren gör gällande i gärningsbeskrivningarna. Det finns inget i själva gärningsmomenten som medför att något eller några tillfällen skiljer sig från de andra. Det har vidare framgått av målsägandens uppgifter att de påstådda gärningarna pågått under en längre stund och inte på något sätt varit kortvariga eller flyktiga. Det har rört sig om åtminstone flera minuters händelseförlopp.

Tingsrätten konstaterar att vittnet Azra Dedic, som också arbetat på skolan, har bevittnat händelserna under åtalpunkterna 1.2, 1.3 och 1.4. Azra Dedic har bland annat beskrivit hur Johannes Alsed satt sig intill målsäganden samt hur hans hand rört sig upp och ned längs NN 3:s lår. Azra Dedic har även uppgett att Johannes Alsed haft sin andra hand kring målsägandens midja och tryckt målsäganden intill sig samtidigt som han smekt på målsägandens lår. Azra Dedic har identifierat åtalpunkten 1.2 som måndagen i sportlovsveckan, åtalpunkten 1.3 som tisdagen i sportlovsveckan och åtalpunkten 1.4 som fredagen i sportlovsveckan.

Vidare konstaterar tingsrätten att vittnet Mardya Eibesh, som också arbetat på skolan, bevittnat händelserna i åtalpunkten 1.2 och 1.3. Även om Mardya Eibesh inte kunnat iaktta Johannes Alseds hand under hela förloppet, så ger hennes uppgifter stöd till målsägandena berättelse under dessa åtalpunkter. Mardya Eibesh har inte kunnat uttala sig närmare om i vilken utsträckning som Johannes Alseds hand rört sig upp och ned längs målsägandens lår.

Tingsrätten konstaterar att de två vittnena Azra Dedic och Mardya Eibesh lämnat samstämmiga uppgifter som ger stöd åt målsägandens berättelse. Den slutats som tingsrätten kommer fram till är att Johannes Alsed i åtalpunkterna 1.2, 1.3 och 1.4 fysiskt vidrört målsäganden på det sätt som anges i åtalet.

Målsäganden NN 3:s berättelse innehåller detaljerade uppgifter om vad Johannes Alsed har gjort, men handlingarna kan inte konkretiseras till specifika händelser samt vad som skett vid respektive tillfälle. Tingsrätten ifrågasätter inte NN 3:s uppgifter om att liknande händelser ägt rum vid flera tillfällen, men det saknas i denna del stöd i övrig utredning. Därutöver kan inte några enskilda gärningstillfällen identifieras utifrån NN 3:s uppgifter. Detta medför enligt tingsrätten att målsägandens uppgifter inte kan läggas till grund för bedömningen i åtalspunkten 1.1. Redan på denna grund kan åtalet i åtalspunkten 1.1 inte anses styrkt.

När det gäller de kvarvarande åtalspunkterna, 1.2 till 1.4, har tingsrätten att ta ställning till om det rör sig om sexuell beröring. Tingsrätten anser att det inte har framkommit någon annan förklaring till den aktuella beröringen än att den har ägt rum för att reta eller tillfredsställa Johannes Alseds sexualdrift. Det ska i sammanhanget beaktas att det rör sig om längre händelseförlopp där Johannes Alsed suttit tätt intill NN 3 samtidigt som han under en längre tid fört sin hand upp och ned längs insidan på målsägandens lår. Tingsrätten kommer därför till slutsatsen att åklagaren under dessa åtalspunkter presenterat så mycket bevisning att åtalet är styrkt.

De uppgifter som Johannes Alsed lämnat förtar enligt tingsrätten inte styrkan av åklagarens bevisning. Johannes Alsed ska därför i denna åtalspunkt fällas till ansvar för tre fall av sexuellt ofredande mot barn.

Åtalspunkten 2

I denna åtalspunkt finns det inga vittnen eller utomstående som kan bekräfta händelseförloppet eller delar därav. När det gäller målsägandens berättelse anser tingsrätten att den varit återhållsam och riklig på detaljer, särskilt mot bakgrund av målsägandens unga ålder. Det har även framkommit att målsäganden tyckt bra om Johannes Alsed och det finns inget som talar för att målsäganden falskeligen skulle lämna uppgifter om Johannes Alsed.

Tingsrätten anser därför att målsägandens uppgifter i denna åtalspunkt framstår som tillförlitliga och trovärdiga.

Målsägandens uppgifter vinner även visst stöd i den berättelse som Johannes Alsed själv lämnat. Både målsäganden och Johannes Alsed har beskrivit ett specifikt tillfälle när de suttit ensamma i ett annat klassrum dit Johannes Alsed fört målsäganden. Johannes Alsed har uppgett att han gjort detta för att målsäganden var ledsen i anledning av den film som barnen tittat på. Johannes Alsed har vidare vidgått viss beröring av målsäganden, men inte lika omfattande som målsäganden berättat om, och att syftet ska ha varit att trösta målsäganden. Målsäganden NN 11:s uppgifter vinner även visst stöd i de uppgifter som målsäganden NN 3 lämnat. Det finns detaljer i deras berättelser som talar för att de är samma tillfälle som avses. Målsäganden NN 3 berättar i sitt förhör att även NN 11 ska ha utsatts för beröring av Johannes Alsed, och att det ska ha varit vid ett tillfälle när NN 11 fått titta på Ipad tillsammans med Johannes Alsed. När målsäganden NN 11 senare, genom öppna frågor, konfronteras med dessa uppgifter stämmer de överens med de uppgifter som lämnats av NN 3. Tingsrätten kommer därför till slutsatsen att målsäganden NN 11:s uppgifter vinner sådant stöd i utredningen att de kan läggas till grund för bedömningen. Av målsäganden NN 11:s uppgifter framgår att Johannes Alsed klatrat henne på ryggen och på sidan vid magen innanför tröjan samtidigt som hon suttit i Johannes Alseds knä ensam i ett rum. Händelseförloppet har inte varit flyktigt eller kortvarigt, utan pågått en längre stund, åtminstone uppgående till ett flertal minuter.

Tingsrätten har att ta ställning till om det varit fråga om sexuell beröring. Målsäganden var vid tidpunkten nio eller tio år gammal. Det rör sig således inte om ett litet barn utan en person som snart ska påbörja sin pubertetsutveckling. Tingsrätten konstaterar att beröringen varit mer än kortvarig, snarast det motsatta och att målsäganden i situationen varit helt utlämnad till Johannes Alsed. Tingsrätten anser att Johannes Alseds förklaring

att han agerat för att trösta målsäganden inte kan frita honom från ansvar. Tingsrätten anser att det inte finns någon annan rimlig förklaring till Johannes Alseds agerande än att det ägt rum för att sökt reta eller tillfredsställa gärningsmannens sexualdrift. Johannes Alsed ska därför i denna åtalspunkt fällas till ansvar för sexuellt ofredande av barn vid ett tillfälle.

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen gjort gällande att förfarandet ska ha upprepats vid ett större antal tillfällen. Detta är något som målsäganden NN 11 också uppgett. Tingsrätten ifrågasätter inte målsägandens uppgifter. Det finns dock inte något i målsägandens berättelse som gör att enskilda tillfällen kan identifieras eller bindas i tid eller till någon annan händelse. Mot denna bakgrund anser tingsrätten inte att åklagaren lyckats styrka att Johannes Alsed gjort sig skyldig till brott vid fler tillfällen än det som konstaterats ovan, det vill sägas åklagaren har endast styrkt brott vid ett tillfälle.

Påföljd

Johannes Alsed fälls genom denna dom till ansvar för fyra fall av sexuellt ofredande mot barn. Johannes Alsed förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Av yttrande från Kriminalvården framgår att Johannes Alsed lever under ordnade sociala förhållanden med familj och boende. Det framgår även att han i anledning av aktuella misstankar förlorat en tillsvidareanställning som pedagog i Höganäs kommun. Johannes Alsed har bedömts som lämplig att utföra samhällstjänst, något han även samtyckt till att genomföra. Det har inte framkommit att det finns något övervakningsbehov.

Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet för brottsligheten motsvarar ett fängelsestraff om tre till fyra månader. Sexuellt ofredande mot barn utgör numera ett brott av sådan art att det finns en presumtion för att välja fängelse som påföljd. Styrkan i fängelsepresumtionen måste dock avgöras utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Det ska också beaktas att Johannes Alsed i anledning av misstankarna sagts upp från sin anställning.

Vid en avvägning av skälen för respektive emot fängelse kommer tingsrätten fram till att en icke frihetsberövande påföljd kan väljas om påföljden förenas med samhällstjänst. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom i förening med samhällstjänst i 100 timmar. Om fängelse i stället valts som påföljd hade straffets längd bestämts till tre månader.

Skadestånd m.m.

Vid denna utgång i skuldfrågan ska Johannes Alsed ersätta den skada han orsakat målsägandena genom brotten. Tingsrätten anser att de yrkande beloppen avseende kränkning framstår som skäliga varför de ska bifallas. Ränta ska beträffande NN 3:s anspråk utgå från den 21 februari 2025 och för NN 11:s anspråk från den 14 februari 2025.

Eftersom Johannes Alsed döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

Med hänsyn till Johannes Alseds ekonomiska förhållanden ska han betala tillbaka del av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet till staten.

Sekretess enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara fortsatt tillämplig på uppgifter som lagts fram inom stängda dörrar och kan röja målsäganden NN 3 och NN 11:s identiteter samt deras vårdnadshavares identiteter. Detsamma gäller för dessa uppgifter i sekretessversionen av denna dom. Vidare gäller sekretess enligt 35 kap 13 § på uppgift om Johannes Alseds personliga förhållanden och som lagts fram inför stängda dörrar.

RÄTTEN

Rådmannen Vilhelm Patrikson samt nämndemännen Felizia Kino, Nihad Sarajlic och Peter Viström

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Vilhelm Patrikson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Helsingborgs tingsrätt senast **den 15 oktober 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Helsingborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Helsingborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Helsingborgs tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Helsingborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Helsingborgs tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.